

日進市社会資本総合整備計画「日進市のスマートインターチェンジ及び周辺道路の整備」の事後評価(案)に係るパブリックコメント実施結果

- 1 意見募集期間 令和8年5月1日～令和8年6月1日
- 2 意見提出者数 27名
- 3 提出意見数 47件

No.	意見内容	市の考え方
1	数値目標の達成状況についての評価は妥当だと思います。 しかし、特記事項（今後の方針等）の「今後も用地買収を進め、スマートＩＣの開通に向けて事業の進捗を図る。」との記載には納得ができません。 そもそもこの事業は、事前評価時点で、計画区域におけるまちづくりの必要 性が高い事業とは評価されず、その波及効果についても評価されている訳では ありません。また、事業の実現可能性に関しても「地元の熱意（機運）」次第であることが読み取れます。そしてその後の経緯は、事後評価に記載のとおり、計画は殆ど進まず今後の見通しも具体的に示すことができない状況です。 要すれば、この事業はもともと必要性が高かった訳ではなく「地元の熱意」を当てにしたもので、それが確認できない以上、現時点では事業推進の前提条 件が崩れたと言わざるを得ないと思います。 従って、今後の方針としては、「用地買収は一旦中断して、事業の中止も含めた再検討を行う。」とすべきと考えます。	頂いたご意見については、ご意見の一つとして受け止めさせていただきます。なお、（仮称）東郷スマートインターチェンジは、周辺企業活動等の活性化、周辺観光地の振興促進、大規模災害への対応強化の観点から、必要な施設であると考えております。既存の東郷PAというストックを有効活用し、東名高速道路と接続することで、本市の特に東部地区が抱えるまちづくり等の課題解決に寄与する事業として必要と考えております。
2	スマートインターにお金を使うより、市民生活・生活道にお金を使ってください。スマートインター反対です。もっと縁を大切した市政を目ざしてください。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
3	インターチェンジは必要ない。子供の通学路を見直してください。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
4	私達にとって必要ないはずです。他の使い方を考えてください。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
5	20億以上の費用をかけるなら、小中学校を増設し学校規模を適正化することがより重要である。また、日進市の相対的弱点は、生活道路整備、くるりんばすなど公共交通の整備をすすめるべきである。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
6	スマートインターは市民生活にとってほとんどメリットがないと思われます。それよりも、生活道路を整備して下さい。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
7	・たった6分短縮のために、事業費22～26億円＋用地費（何億円？）をかけてまで整備する必要はありません。スマートインター事業は中止してください。	（仮称）東郷スマートインターチェンジは、周辺企業活動等の活性化、周辺観光地の振興促進、大規模災害への対応強化の観点から、必要な施設であると考えております。既存の東郷PAというストックを有効活用し、東名高速道路と接続することで、本市の特に東部地区が抱えるまちづくり等の課題解決に寄与する事業として必要と考えております。
8	・スマートインター事業計画が立ち上がった当時と今では状況が悪くなっていると思います。計画当初でも計見積もりで採算は合わないのではと危惧していましたが、現在はさらに物価高や資材高騰、人手も石油も不足など、スマートインターを建設しても上手くいく要素が激減しています。そういった状況をまったく含まない事後評価では意味がありません。多額の税金を投入する事業です。ていねいな分析、市民への説明を求めます。	頂いたご意見については、ご意見の一つとして受け止めさせていただきます。なお、（仮称）東郷スマートインターチェンジは、周辺企業活動等の活性化、周辺観光地の振興促進、大規模災害への対応強化の観点から、必要な施設であると考えております。既存の東郷PAというストックを有効活用し、東名高速道路と接続することで、本市の特に東部地区が抱えるまちづくり等の課題解決に寄与する事業として必要と考えております。
9	①渋滞解消が目的なら県道米野木筋生線の右左折帯の設置などによりボトルネックの解消をする方が安く早期にできる。スマートインターに固執する理由がわからない。 ②予定地から三好インターまで直線距離で2、2キロメートルしか離れていない。高速道路で近接してインターチェンジを設ければ危険性が増し車の流れも妨げられる。日進市内から三好インターへのアクセス道路を整備し利用しやすくすれば建設費も抑えられ時間の短縮も出来る。 ③上記①②について比較検討しデータを追加公表した上でパブリックコメントを行うべきである。	頂いたご意見については、ご意見の一つとして受け止めさせていただきます。なお、県道米野木筋生線と東名側道南線との交差点改良につきましては、愛知県が整備する計画となっております。また、（仮称）東郷スマートインターチェンジが整備されることで交通の分散が図られ、渋滞が緩和するとともに、観光地の振興促進や大規模災害への対応強化が図られるものと考えております。
10	観光振興も目的であるが牧場内にランプウェイを建設すれば牧場の牧歌的な雰囲気は失われ、かつ牧場の駐車場の入り口が狭くなる、駐車場と牧場の入り口が離れる、観光バスが入りにくくなる、馬や牛など動物の生育環境を壊すなど牧場に対して壊滅的な打撃を与え観光地として負の影響しか与えない。結果的にそのような事態に立ち至った時に誰が責任をとれるのか。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
11	渋滞解消を目的にしながら企業団地からの車両の利用をメリットとして挙げるなどスマートインター建設によってかえって車両の通行が増える事態を招き静かな住環境を破壊する可能性がある。しかし市は一貫して現況の騒音や大気の状態測定などを拒否し住民の疑問に真摯に向き合っていない。このような市の姿勢が事業の進捗を遅らせ不信を招いていることを自覚するべきである。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
12	ホームページ等での事業費は「約22～26億円（用地費を除く）うち日進市分は約5～7億円」と公表されているがこの差額は国の交付金ではなく中日本高速道路の負担金とのことである。この市の計画案だけで見ると国の交付金が7割超のように市民に誤解を招き、それだけ補助金をもらえるなら建設してもいいのではないかという空気が作られたのではないか。このような誤解を招く公表の仕方が不適切であるのでわかりやすいように記述を改めパブリックコメントを求めるべきである。	頂いたご意見については、ご意見の一つとして受け止めさせていただきます。
13	ランプウェイは中日本高速道路（株）と日進市で分担し建設するが中日本高速道路（株）は分担金を負担するだけで市が用地買収をはじめ事業の執行にあたる。結局、市が中日本（株）の下請けとなり市職員が民間企業のために働くことを余儀なくされる。このような事業は公共事業とは言えない。少なくとも中日本（株）の分は中日本（株）が責任をもって執行するべきであり、市もそうに求めるべきである。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
14	参考資料では用地取得率13、1％としている。この用地には中日本分も含まれているのかも明らかにするべきである。さらに市道分と中日本分とに分けてそれぞれの用地取得費には交付金は交付されているのか、交付されなかったのかも明らかにして評価を受けるべきではないか。交付されているとしたら事後評価書のどこに記載されているのか。交付率も公表するべきではないか。現在までのこの事業の総額と財源内訳を公表するべきである。	頂いたご意見については、ご意見の一つとして受け止めさせていただきます。なお、用地取得率につきましては、市道分とネクスコ分を含めて表記しております。

15	昨今、建設資材の不足や価格高騰、人材不足など建設コストの上昇が止まらず建設事業の工期延長などが各地でみられる。この件に対し事後評価書では全く触れていないが執行機関として何らかの見解を示したうえで事後評価に付すべきではないか。	頂いたご意見については、ご意見の一つとして受け止めさせていただきます。
16	日進インターの建設も言われていて2重投資になるが整備計画で一切言及されていないのはなぜかも説明するべきである。	今回実施している事後評価につきましては、（仮称）東郷スマートインターチェンジ整備事業に係る計画であるため、特段日進インターについての説明は記載してございません。
17	東名高速道路で日進JCTとみよしインター上り線間で車線拡幅工事が2029年5月まで行われる予定ですすでに一部の場所で工事が始まっている。日進のスマートインターの建設予定地もこの工事区域内にあり影響を受けざるをえずスマートインターの工事その後回しになる可能性が高い。設計変更も必要と思われるが事後評価では拡幅工事に設計変更にも言及せず、その影響が全く触れられておらず評価の前提を欠いている。この問題について事前に質問をした際に市は設計変更は必要ないと答えている。であるなら実施設計書を公表しパブリックコメントに望むべきである。事業費を含め確定的な資料を公開せず市民の意見を求めても判断のしようがないとしか言えない。	頂いたご意見については、ご意見の一つとして受け止めさせていただきます。なお、東名高速道路の拡幅工事につきましては中日本高速道路（株）と随時調整を実施しており、スマートインターチェンジの工事が後回しになることはありません。
18	事後評価書では「本整備期間中にはスマートICは開通しなかったが今後も用地買収を進めスマートICの開通に向けて事業の進捗を図る」と記述しているのみで市は竣工の見通しを示せていない。このような状態で事業を継続することは用地買収の対象となっている土地所有者に経済的にも精神的にも重大な負担を強いる。ひいては事業の執行にあたっている職員の疲弊を招き市政の停滞をもたらす。そもそも市は事前評価チェックシートの「円滑な事業執行の環境」の項で市は「計画について住民等との間で合意が形成されている」とのチェック項目について記入せず、合意がないと認識しながら事業を進めた。その結果が「事後評価」の事業が進まないという事実で明らかになっている。	頂いたご意見については、ご意見の一つとして受け止めさせていただきます。なお、事前評価の時点では反対運動もありましたのでチェック項目に記入しておりません。その後は自治会や事業者の方々を含めた「地域まちづくり調整会議」を開催するなど、合意形成に努めながら事業を進めております。
19	本事業は住民の要求から事業化された施策ではなく住民合意もないことはあきらかである。また完成の見通しもなく、際限のない事業費の膨張を招き、税金のむだ遣いを重ね環境を破壊する事業である。この事業の強行によって市民の分断と職員の疲弊を招いてはならない。この事業から即時撤退する事を事後評価の結論とするべきである。パブリックコメントの本来の趣旨を生かして市の真摯な対応を重ねて求める。	頂いたご意見については、ご意見の一つとして受け止めさせていただきます。
20	何十年も前から周辺住民が要望してきたスマートインター予定地周辺の県道米野木藁生線や東名側道の整備を愛知用水幹線に橋を架けることを含め進めるべきである。住民は歩道がなく通学にあたって集合場所まで自家用車で送っていくことを余儀なくされている。米野木藁生線についてはみよし市内ではすでに歩道が整備されている。さこのような事業こそが社会資本総合整備事業にふさわしいというべきである。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
21	(1)市は、住民の反対する想いや、この地域の成り立ちと性格を理解したわけではなく、一部狭い道路があろうと構わず、企業団地からスマートインターまで強引に車両を走らせる。そのような説明で企業への営業を続けるのではないかと危惧します。そうだとするなら、地元住民の想いや生活、地域の特性を無視し謀略するもので、あまりに横着が過ぎるのではないかと思います。市道南山黒世線に企業団地の車両を通行させることはやめてください。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。なお、市道南山黒世線は、大型車通行禁止規制予定であり、大型車が通行できない道路となる予定でございます。
22	(2)①「進捗状況」令和6年度末の用地買収が13.1%。当初の計画完了期間が経過してしまっ時点の進捗としてはとても厳しい数字だと思います。一番の原因は、住民の理解が得られなかったということに尽きるでしょう。計画の段階で地元を含めた住民の理解があり、特に用地買収については、設計段階で対象になる地権者の同意がなければ「計画期間」は絵空事になることは分かっていたのではないのでしょうか。	頂いたご意見については、ご意見の一つとして受け止めさせていただきます。
23	(2)②「東郷PAでの高速道路へのアクセシビリティの効果は三好ICからとの比較で6分の短縮」とあります。「期待される整備効果」に3点記載されていますが、費用対効果の点ではどれも大いに疑問です。「6分短縮するために26億か?」と思いました。しかし、今後の見通しを考えると、現在の概算事業費の算定額で済むとは思えません。日進市の市長さん始め幹部の皆さんは、例え費用対効果の是非について、明確は判断基準をお持ちでしょうか。私うのは私たち住民です。市債で借金を抱えれば子や孫までもが払うのです。「あとは野となれ山となれ」では困ります。	頂いたご意見については、ご意見の一つとして受け止めさせていただきます。なお、（仮称）東郷スマートインターチェンジは、周辺企業活動等の活性化、周辺観光地の振興促進、大規模災害への対応強化の観点から、必要な施設であると考えております。既存の東郷PAというストックを有効活用し、東名高速道路と接続することで、本市の特に東部地区が抱えるまちづくり等の課題解決に寄与する事業として必要と考えております。
24	(2)③住民の声を真摯に受け止めて、計画の実現可能性の再精査、客観的な見直し、費用対効果等明確な判断基準を持って、時機を失しないよう決断していただきますことをお願いし、意見とします。	頂いたご意見については、ご意見の一つとして受け止めさせていただきます。
25	スマートインター建設には反対です。日進市市民に、どれだけ恩恵があるとお考えの計画なのでしょう。どれだけの市民がETCカードを使って高速道路を利用するのでしょうか。市は把握した上で、この計画を進められようとしているのでしょうか。一部の企業の要望により、当計画を進められようとしているのでしょうか。疑問です。スマートインター建設にかかる費用があるならば、まず第一に生活道路と通学路の整備をしていただきたい。道路のごぼこや穴の補修、危険箇所へのフェンスの設置、生い茂った草の刈り取りなど、市民が安全に移動できる環境を整えてください。当計画を進めることに、国からの強い圧力があつたとしても、市民が安全に安心して暮らせるようにと、そのような圧力に対抗するのが地方自治体の役目なのではありませんか。市当局の判断と良心に期待します。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
26	現在の市政は、市民の税金を使いながら市民の利益の為に使われているか、大変疑問がある。三好インターより2、2kmの地点でインターをつくる事業は、国の予算を無駄に使う以外の何物でもない。もっと市民の切実な要求にお金を使う機にしてください。福祉ゾーンや愛知牧場の動物にどんな影響を及ぼすかも、真剣に考えて欲しい。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
27	これから先、少し先の事を考えれば車を運転する人も減り今の高速の東郷都十分だと思います。企業もこれから先、自分達の体力を温存するために手を広げる事は無い様に思います。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
28	みよしインターからほんの2km程の所にスマートインターを作ってもそれ程利用者が増えるとは思えません。企業誘致や公園建設の方を考えると、日進市民が住みよい町づくりをもっと考えてほしい。市民道路の整備や、子ども達に関わる学校増設、保育園建設、教職員待遇改善を優先していただきたい。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。

29	スマートインター事業はただちにやめて下さい。 ①日進市分は5～7億円といわれるが、この物価高でこの金額でおさまるかどうかが疑問です。 ②観光事業への振興といわれるが、愛知牧場の一部を破壊して観光振興とはとても思えない。愛知牧場を壊さないでほしい。 ③長年、スマートインター事業を計画し、実現みとおしも立たないまま、いつまでも固執することはやめてほしい。 ④今、日進市の緊急課題は、日進市内の道路整備に最重点をあてるべき。自転車の「青切符」でいっそう明らかになった。市内の重要道路の不偏はひどすぎる。スマートインターに使うお金があるなら、市内道路の整備に全額まわしてほしい。	頂いたご意見については、ご意見の一つとして受け止めさせていただきます。なお、（仮称）東郷スマートインターチェンジは、周辺企業活動等の活性化、周辺観光地の振興促進、大規模災害への対応強化の観点から、必要な施設であると考えております。既存の東郷PAというストックを有効活用し、東名高速道路と接続することで、本市の特に東部地区が抱えるまちづくり等の課題解決に寄与する事業として必要と考えております。
30	スマートインターチェンジ計画は中止すべきです。 理由1、市みずからが医療福祉ゾーンと名付けた地域にわざわざ新たにインターチェンジに出入りする専用地道を設けるのはおかしい。 理由2、米野木筋生線の渋滞解消は別にある。原因地点の道路の形状を変えるか、使用形態を変えることで解消は可能。 理由3、スマートインターがなくて困っている市民はいない。三好インターチェンジの使用でこと足りている。 理由4、人件費、工事資材高騰の折、不要不急のインターチェンジに市財政を使うべきではない。 理由5、今、着手すべき課題は山積している。市はスマートインター以外に力を注ぐべき。例えば ・福祉会館などの公の施設にエレベーター設置 ・義務教育の給食費を含む完全無償化 ・市立保育園の新設、保育内容の充実 ・車がなくても住み続けられる「市民の足」の確保 ・農業振興策 ・荒れている竹林雑木林の保全整備 など 時代の変化に伴い、大型計画の見直しや中止は英断と評価されるようになっていきます。市長と市に、スマートインターチェンジ計画を中止する勇気をもとめます。	頂いたご意見については、ご意見の一つとして受け止めさせていただきます。なお、（仮称）東郷スマートインターチェンジは、周辺企業活動等の活性化、周辺観光地の振興促進、大規模災害への対応強化の観点から、必要な施設であると考えております。既存の東郷PAというストックを有効活用し、東名高速道路と接続することで、本市の特に東部地区が抱えるまちづくり等の課題解決に寄与する事業として必要と考えております。
31	用地買収が進んでいないのなら、今の内にやめた方がよい。現状ではいつできるか見通しが立たない。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
32	事後評価書の「今後も用地買収を進めスマートICの開通に向けて事業の進捗を図る」とあるが、計画の妥当性、財政的な観点から、見直すべきではないか。	（仮称）東郷スマートインターチェンジは、周辺企業活動等の活性化、周辺観光地の振興促進、大規模災害への対応強化の観点から、必要な施設であると考えております。既存の東郷PAというストックを有効活用し、東名高速道路と接続することで、本市の特に東部地区が抱えるまちづくり等の課題解決に寄与する事業として必要と考えております。
33	昨今の物価高騰などによる概算事業費を算出し、国、NEXCO中日本、日進市の費用負担もふくめて試算なおし、公表し、広く計画の妥当性についての意見を聞くべきである。	頂いたご意見については、ご意見の一つとして受け止めさせていただきます。
34	目標値の達成状況、番号1、2について、6分短縮のために20億円以上かけてのスマートインター計画は止めるべきである。	（仮称）東郷スマートインターチェンジは、周辺企業活動等の活性化、周辺観光地の振興促進、大規模災害への対応強化の観点から、必要な施設であると考えております。既存の東郷PAというストックを有効活用し、東名高速道路と接続することで、本市の特に東部地区が抱えるまちづくり等の課題解決に寄与する事業として必要と考えております。
35	目標値に、防災機能対策や住民生活の向上が入っていないことから、住民にとっては重要な道路ではなく、むしろ、建設反対運動があるように「困る」計画である。これらに、国の補助金をふくめ、税金をつかわないでほしい。	頂いたご意見については、ご意見の一つとして受け止めさせていただきます。
36	日進市内では、東郷PA接続のスマートインター計画のみならず、日進ジャンクション接続の「日進インター」、北新町にできる次世代物流施設への高速道路出入り口も計画されており、近距離に高速道路出入口が複数できることが、道路利用者にとって混乱を招かないか、懸念する。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
37	市内観光の最終目標値が111万人のうちわけはどのようなか。	・岩崎城、愛知牧場、五色園、夢まつり、春まつり、市民まつりの当初現況値が46万人、それに加えて道の駅60万人、スマートインターICの5万人を見込んで111万人となっております。
38	「6分短縮のため」のインターは要りません。日進市の市計画は全く市民のくらしを考えていません。30億もあれば、市交通「くるりんバス」の充実。日に増してひどくなる交通の渋滞の解消。歩行者・自転車安心して歩くことができる道路整備をして下さい。 高いといわれる水道料金、国民健康保険の引き下げをして下さい。 インターによる交通安全がおよびかされるのは困ります。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
39	愛知牧場は市民に親しまれている場所です。そこを狭くして道路に活用して過ることは絶対にやめて下さい。 一般道が安全に通行できるようにすることの方が大切です。歩行者や自転車利用者が安心して通行できるように予算を使って下さい。車優先社会は早く終わりにしていただきたいです。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
40	スマートインターはもう年なので自分で運転していけないのでよくわかりません。ただあまりにも予算を使って作る必要はないと思います。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
41	道の駅建設で、日進市の毎年の借入金返済が7,500万円とのことです。一方で公共料金（国保税、水道料、公共施設利用料）などが大幅に値上がりしています。市民の命、暮らしをどう考えているのでしょうか。こんなときにスマートインターに巨額のお金をかけるなど許されません。しかもたった「6分間」の時間短縮なんて、いいかげんにしろ、と言いたいです。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
42	スマートインター計画をとり止め、他の目的に買収した土地を利用する方向で検討すべきであると思う。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
43	運転しないのでわからなければ大きなお金を使うのは反対。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
44	たった6分短縮の為に多額資金を使用するのは良くないと思う。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
45	たった6分のためにこのようなインターチェンジを造って20億円も使うのはやめて欲しい。企業団地や会社の利益だけ考えるのはやめて欲しい。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。
46	愛知牧場の中の自然が壊れること、近くに病院や老人施設があること、ほんの目に鼻の先に三好インターチェンジがあること、等から私達の税金を使ってまで作る必要があるとは思えません。もっと市民の生活に役に立つような方面に税金を使うことを考えて下さい。	本事後評価（案）に関するものではないため、ご意見として伺います。

47	インターチェンジ建設に反対します。 理由1、建設費が高額で、今後も値上りが予想され、市の財政を圧迫する。 理由2、受益者は誰なのか。このインターを利用するのは市民の何%を推定しているのか。現在でも3ヶ所のインターが近くにあり、10～15分でどこかに着ける。関西方面は名古屋インターが植田インター、静岡方面は三好インター、これで十分である。新しくつくるメリットを感じない。 理由3、建設費を市民生活に向けてほしい。 ・公園・道路の草刈、清掃 ・学校・保育園の増設 ・スポーツ施設利用料の減額 いくらでもやることがある。 宅地開発ばかりやっていないで、既存の住宅地の住民にもお金を使ってください。でないと、新住民も他の自治体（長久手など）にとられてしまう。	頂いたご意見については、ご意見の一つとして受け止めさせていただきます。なお、（仮称）東郷スマートインターチェンジは、周辺企業活動等の活性化、周辺観光地の振興促進、大規模災害への対応強化の観点から、必要な施設であると考えております。既存の東郷PAというストックを有効活用し、東名高速道路と接続することで、本市の特に東部地区が抱えるまちづくり等の課題解決に寄与する事業として必要と考えております。
----	--	---