

特定健診受診勧奨等業務委託（単価契約・ゼロ債）プロポーザル2次評価結果一覧表

項 番号	評価項目	評価の視点	配点	A社					B社					C社					D社								
				委員a	委員b	委員c	委員d	委員e	合計	委員a	委員b	委員c	委員d	委員e	合計	委員a	委員b	委員c	委員d	委員e	合計	委員a	委員b	委員c	委員d	委員e	合計
1	データヘルス計画との 整合性・目的適合性	◇「日進市第3期データヘルス計画」及び「第4期特定健診実施計画」との整合性 ◇提案が計画の健康課題に実質的に貢献しているか ◇数値目標（受診率向上目標）に対する寄与の見込み	5	3	3	3	3	5	17	3	5	3	5	5	21	5	5	3	5	5	23	5	5	3	5	5	23
2	対象者選定の妥当性・ データ活用力	◇対象抽出方法が科学的根拠に基づいているか ◇データソースの信頼性・更新性 ◇分析方法（例：年齢・性別・過去受診歴等の層別分析）の明確さ	15	5	10	10	10	10	45	10	10	10	10	10	50	10	10	10	15	10	55	15	10	10	15	15	65
3	勧奨通知の構成・内容 の有効性	◇通知内容が分かりやすく、受診行動を促す設計になっているか ◇文面・デザイン・送付時期・回数の根拠が明示されているか ◇行動科学的要素（ナッジ、パーソナライズ）の導入有無	15	5	5	10	10	10	40	10	10	10	10	10	50	15	10	10	15	15	65	15	15	10	15	10	65
4	事業実施計画の実現性	◇実業務及びスケジュールの明確性・実現可能性 ◇市職員との連携体制や報告手順が現実的か ◇トラブル時の対応策（再送付・個人情報漏洩対応など）	10	5	7	5	5	10	32	7	7	7	10	10	41	7	7	7	7	10	38	7	7	10	10	10	44
5	提案の独自性・地域適 応性	◇他自治体の事例を踏まえた工夫や新規性 ◇日進市の人口構造・医療資源・健診実施状況等を踏まえた独自提案になっているか	10	7	7	5	7	7	33	7	7	7	7	7	35	10	7	7	7	7	38	10	7	7	7	10	41
6	効果検証・報告体制	◇受診率・行動変容に関する指標設定が明確であるか ◇効果検証の方法（比較分析・フォローアップ等）の妥当性 ◇報告様式の明確さと再現性	10	7	5	7	7	5	31	7	7	10	7	7	38	7	7	10	7	7	38	7	7	10	7	7	38
7	業務実績と成果の信頼 性	◇過去5年間における自治体受託件数および平均受診率向上幅 ◇他自治体での効果検証・改善サイクルの実績 ◇実績の根拠資料（契約書、報告書等）の提示有無	10	5	5	7	5	5	27	7	7	7	7	7	35	10	7	7	7	7	38	10	7	10	7	7	41
8	実施体制・人員管理・ 情報保護	◇担当者の経験・役割分担の明確性 ◇研修体制・品質管理・個人情報管理体制の整備 ◇業務継続計画（BCP）や緊急時代替対応の有無	5	3	3	3	5	5	19	5	3	3	5	5	21	3	3	3	5	5	19	5	3	3	5	5	21
9	費用対効果・積算の妥 当性	◇業務内容と費用の整合性 ◇単価根拠や内訳の明確性 ◇コストに対する成果（想定受診率向上効果）が妥当であるか	20	15	15	15	15	15	75	15	15	15	15	15	75	15	20	15	15	15	80	15	20	15	15	15	80
合計			100	55	60	65	67	72	319	71	71	72	76	76	366	82	76	72	83	81	394	89	81	78	86	84	418

受注候補者（提案書の評価点の最も高い者）	D社
----------------------	----