

日進市市民参加及び市民自治活動条例
第 27 条に規定する定期的な評価に
ついて



1 評価の経緯

日進市市民参加及び市民自治活動条例(以下「条例」という。)第27条に規定する定期的な評価について、令和2年3月30日付け日進市自治推進委員会答申で評価・分析方法が示されたため、令和2年度分の数値をもって評価・分析するものです。

<参考条文>

第27条 日進市自治推進委員会条例の規定により設置される日進市自治推進委員会は、市長の諮問に応じ、この条例に基づく市民参加及び市民自治活動の支援及び協働の推進に必要な事項を協議するとともに、定期的な評価を行い、その結果を市長に答申するものとする。

2 評価・分析方法(令和2年3月答申から抜粋)

- 「市民参加」と「市民自治活動の推進」の2つに視点を分けて評価していくこと。
- 「市民自治活動の推進」については、定量的指標と定性的指標を定め、経年変化を確認すること。また、支援対象に応じて各指標を組み合わせて評価していくこと。

3 評価対象と評価指標(令和2年3月答申から抜粋)

市民自治活動の実施主体である、テーマ型コミュニティ及び地縁型コミュニティの活動について、活動の規模や頻度等と活動の精力的活動割合分析を評価します。

評価指標として、経年変化を把握する定量的指標(表1)と、さらに詳細に評価をするため、市民意識調査等を活用した定性的指標(表2)を組み合わせて評価、分析します。

<参考条文>

第21条 市の執行機関は、市民自治活動を支援し、コミュニティとの協働を推進するために、次に掲げる施策を実施するよう努めるものとする。

- (1) 日進市が設置する活動拠点の管理運営に関すること。
- (2) 市民自治活動への助成に関すること。
- (3) 市民自治活動に関する情報の受発信に関すること。
- (4) コミュニティにおける交流の場づくりに関すること。
- (5) コミュニティ及び市職員の人材の育成等に関すること。
- (6) 前各号に掲げるもののほか、市民自治活動の支援及び協働の推進に必要なこと。

◎評価指標

表 1：経年変化を把握する定量的指標＝基本指標
 （基準：不変的かつ経年変化を把握する必要があるもの）

対 象	対応する 条例各号	基 本 指 標
テーマ型 コミュニティ	(1)	にぎわい交流館登録団体数
		にぎわい交流館会議室利用者数、団体利用件数
		中央福祉センター登録団体数
		中央福祉センター会議室利用者数、団体利用件数
	(2)	市民自治活動団体との協働事業数
		大学との協働事業数
	(3)	にぎわい交流館チラシ設置件数
	(5)	市民のNPO・ボランティアへの参加率
		市民のNPO・ボランティアへのスタッフとしての参加率
	地縁型 コミュニティ	(4)
地域活動団体数 (自主防災会、自主防犯会、子ども会、老人クラブ、家庭教育推進委員会、つどいの場(ほっとカフェ、ふれあい・いきいきサロン、ぷらっとホーム、にっしん体操スポット))		
(5)		地域活動への役員等としての参加率
(6)		区・自治会加入率

表 2：基本指標（定量的指標）と組み合わせて評価する定性的指標

対 象	定 性 的 指 標
テーマ型 コミュニティ	市民活動がしやすいと感じる団体の割合
	市民活動が活発であると感じる団体の割合
地縁型 コミュニティ	地域活動が活発であると感じる市民の割合

◎評価・分析手法

大分類		小分類	
1	基本指標による評価・分析	(1)	経年の数値等の比較 ・表1参照
		(2)	市民活動団体の精力的活動割合 ① 団体ベース ・にぎわい交流館の会議室団体利用件数／登録団体数 ・中央福祉センターの会議室団体利用件数／登録団体数 ② 人数ベース ・にぎわい交流館の会議室利用者数／登録団体の構成員数 ・中央福祉センターの会議室利用件数／登録団体の構成員数
		(3)	NPO・ボランティア活動の活性化状況 ・「市民のNPO・ボランティアへの参加率」と「市民のNPO・ボランティアへのスタッフとしての参加率」から分析
		(4)	地縁型コミュニティのクロス分析 ・「地域活動への参加率」と「区・自治会加入率」から分析
2	定性的指標による評価・分析	(1)	経年の数値等を比較 ・表2参照
		(2)	市民活動の活性化状況① ・「市民活動がしやすいと感じる団体の割合」と「市民活動が活発であると感じる団体の割合」から分析
3	基本指標と定性的指標との組み合わせによる評価・分析	(1)	地域コミュニティの活性化状況分析 ・「区・自治会加入率」と「地域活動が活発であると感じる市民の割合」から分析
		(2)	市民活動の活性化状況分析② ・「にぎわい交流館登録団体数」と「市民活動がしやすいと感じる団体の割合」から分析
4	基本指標における他自治体との評価・分析	(1)	地域コミュニティの比較、評価 ・他自治体と一部の基本指標を比較し、評価、分析

4 評価・分析

1 基本指標による評価・分析（小数点以下第2位四捨五入）

（1）経年の数値等を比較、分析

テーマ型コミュニティ

基本指標	平成25年度 (2013年度)	平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)	平成29年度 (2017年度)	平成30年度 (2018年度)	令和元年度 (2019年度)	令和2年度 (2020年度)
にぎわい交流館 登録団体数 (団体)	252	240	261	301	271	299	322	329
にぎわい交流館 会議室利用者数 (人)	24,563	26,106	26,529	28,815	31,904	30,084	24,777	7,447
にぎわい交流館 会議室団体利用 件数(件)	1,638	1,752	1,809	2,051	2,276	2,246	2,006	1,346
中央福祉センター 登録団体数 (団体)	—	—	—	—	—	—	115	107
中央福祉センター 会議室利用者数 (人)	—	—	—	—	—	—	26,049	11,026
中央福祉センター 会議室団体利用 件数(件)	—	—	—	—	—	—	1,939	1,246
市民自治活動 団体との協働 事業数(件)	78	79	76	75	89	87	103	91
大学との協働 事業数(審議会を 含む)(件)	44	110	104	136	141	122	129	97
にぎわい交流館 チラシ設置件数 (件)	—	—	—	—	—	—	839	518
市民のNPO・ ボランティアへ の参加率(%)	—	13.9	—	14.4	—	14.7	—	15.2
市民のNPO・ ボランティアへ のスタッフとし ての参加率(%)	—	9.1	—	9.3	—	9.6	—	11.1

地縁型コミュニティ

基本指標	平成 25 年度 (2013 年度)	平成 26 年度 (2014 年度)	平成 27 年度 (2015 年度)	平成 28 年度 (2016 年度)	平成 29 年度 (2017 年度)	平成 30 年度 (2018 年度)	令和元年度 (2019 年度)	令和 2 年度 (2020 年度)
地域活動（地域の 行事・お祭り等 イベント）への 参加率（%）	—	69.9	—	65.9	—	68.8	—	68.9
地域活動団体※ 数（団体）	—	—	—	—	—	—	227	224
地域活動への 役員等としての 参加率（%）	—	43.0	—	41.4	—	41.3	—	42.6
区・自治会加入率 （%）	72.1	75.0	74.6	73.6	72.6	74.1	73.8	73.8

※地域活動団体：自主防災会、自主防犯会、子ども会、老人クラブ、家庭 教育推進委員会、つどいの場（ほっとカフェ、ふれあい・いきいきサロン、ぷらっとホーム、にっしん体操スポット）

（2）市民活動団体の精力的活動割合分析

市民自治活動の拠点施設であるにぎわい交流館と中央福祉センターの令和 2 年度の利用状況から活動状況を分析します。

●指標数値

ア 団体ベース

にぎわい交流館：4.1 回／団体（1,346 件／329 団体）

中央福祉センター：11.6 回／団体（1,246 件／107 団体）

イ 人数ベース

にぎわい交流館：4.2 回／人（24,777 人／5,842 人※）

中央福祉センター：2.5 回／人（26,049 人／10,544 人※）

（※：いずれも各施設における登録団体の構成員数）

●評価・分析

・利用件数については大きな差はみられませんが、利用者数については中央福祉センターが多くなっています。

・1 団体あたりの利用回数は中央福祉センターが多くなっています。指標数値イの 1 人あたりの利用回数は令和 2 年度は新型コロナウイルス感染症対応があり、各団体登録人数調査を実施できなかったため分析はできません（令和 3 年度は実施）

・新型コロナウイルス感染症対策により、両施設ともに休館や利用制限があったことから今後の数値にて検証をしていく必要があると考えます。

(3) NPO・ボランティア活動の活性化状況分析

「市民のNPO・ボランティアへの参加率」(令和2年度 15.2%)と「市民のNPO・ボランティアへのスタッフとしての参加率」(令和2年度 11.1%)の2つの指標を下記に当てはめ、どの領域に属するかで地域ごとのNPO・ボランティア活動の現状を把握します。

中央値 17% (A)		高
ボランティアへの参加は少ないがスタッフへの参加は多い	ボランティアへの参加が多くスタッフへの参加も多い	
		中央値 9.3% (B)
ボランティアへの参加が少なくスタッフへの参加も少ない	ボランティアへの参加は多いがスタッフへの参加は少ない	
		低

●中央値

- A：ボランティア活動への参加者の全国集計値(内閣府：令和元年度「市民の社会貢献に関する実態調査」ボランティア活動の有無より)
- B：条例制定時(H23年度)のNPO・ボランティアへのスタッフとして参加したことがある市民の割合

●指標数値

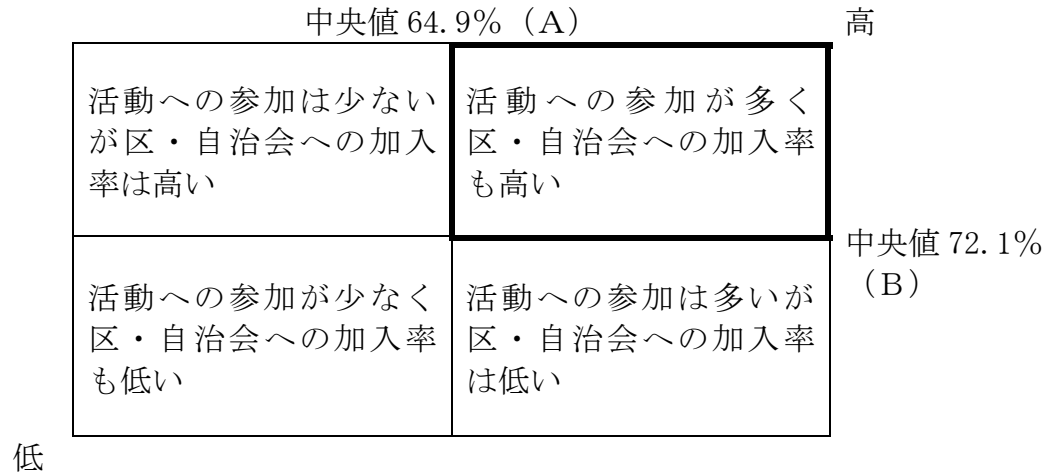
- (縦軸) -1.8% ($R2 \cdot 15.2\% - \text{中央値} A \cdot 17\%$)
- (横軸) $+1.8\%$ ($R2 \cdot 11.1\% - \text{中央値} B \cdot 9.3\%$)

●評価・分析

- ・本市におけるNPO・ボランティア活動の活性化状況は、ボランティアへの参加率は中央値を下回っているものの、スタッフへの参加率は上回っていることから、「ボランティアへの参加は少ないがスタッフへの参加は多い」と評価します。
- ・平成30年度数値と比較すると「市民のNPO・ボランティア参加率」は0.5%、「市民のNPO・ボランティアスタッフへの参加率」は1.5%とともに微増しています。
- ・ボランティア活動の主体となる、スタッフの参加が多いことは本市の強みであり、これを活かして活動の積極的な周知を図るなど、引き続きより多くの方が気軽に参加できる環境を整える必要があります。

(4) 地縁型コミュニティのクロス分析

「地域活動への参加率」(令和2年度 68.9%)と「区・自治会加入率」(令和2年度 73.8%)の2つの指標を下記に当てはめ、どの領域に属するかで地域ごとの地縁型コミュニティの現状を把握します。



●中央値

- A：条例制定時(H23年度)の地域活動への参加経験のある市民の割合
- B：平成25年度における自治会加入率

●指標数値

- (縦軸) +4.0% (R2・68.9%－中央値A・64.9%)
- (横軸) +1.7% (R2・73.8%－中央値B・72.1%)

●評価・分析

- ・本市における地縁型コミュニティのクロス分析は、いずれの指標とも中央値を上回っており、「活動への参加が多く区・自治会への加入率も高い」と評価します。
- ・平成30年度数値と比較すると「地域活動への参加率」は変化はありません。また「区・自治会加入率」については令和元年度と比較すると変化はありません。
- ・集合住宅や賃貸住宅の多い地域では、総じて指標の数値が低くなる傾向もみられますが、必要な情報を必要とする方に届けることができるよう、地域ごとに異なる傾向の分析と併せて数値の向上を目指して方策を講じる必要があります。

2 定性的指標による評価・分析
 (1) 経年の数値等を比較、分析
 テーマ型コミュニティ

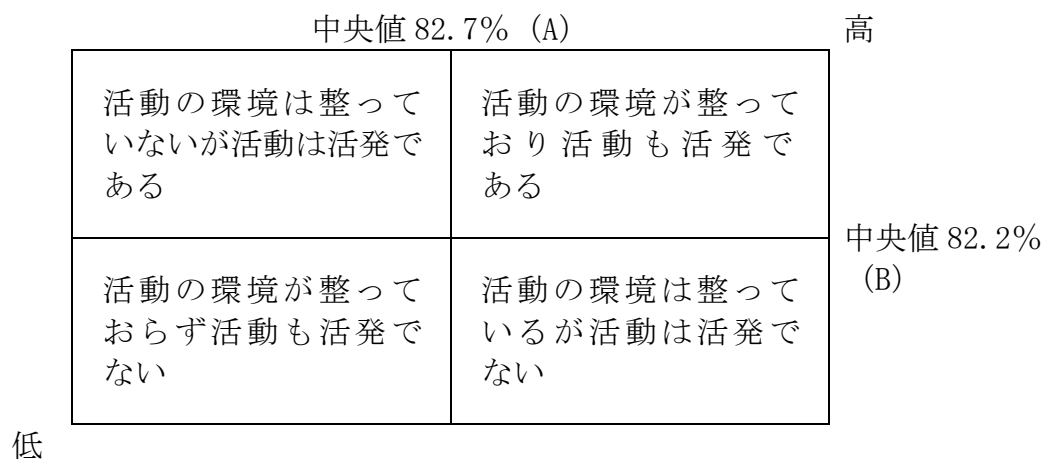
定性的指標	平成 23 年度 (2011 年度)	平成 26 年度 (2014 年度)	平成 28 年度 (2016 年度)	平成 30 年度 (2018 年度)	令和元年度 (2019 年度)	令和 2 年度 (2020 年度)
市民活動がしやすいと感じる団体の割合	—	—	—	—	82.7%	—
市民活動が活発であると感じる団体の割合	—	—	—	—	82.2%	—

地縁型コミュニティ

定性的指標	平成 23 年度 (2011 年度)	平成 26 年度 (2014 年度)	平成 28 年度 (2016 年度)	平成 30 年度 (2018 年度)	令和元年度 (2019 年度)	令和 2 年度 (2020 年度)
地域活動が活発であると感じる市民の割合	32.7%	38.7%	37.7%	36.7%	—	34.4%

(2) 市民活動の活性化状況分析①

「市民活動がしやすい（環境が整っている）と感じる団体の割合」（令和元年度 82.7%）と「市民活動が活発であると感じる団体の割合」（令和元年度 82.2%）の 2 つの指標を下記に当てはめ、どの領域に属するかで市民活動の活性化状況を把握し、状況にあった環境整備等、方向性を探ります。



●中央値

A：「市民活動がしやすい（環境が整っている）と感じる団体の割合」（令和元年度数値）

B：「市民活動が活発であると感じる団体の割合」（令和元年度数値）

●評価・分析

令和2年度は新型コロナウイルス感染症対応があり、各指標の集計（アンケート調査）を実施できなかったため、次年度以降に指標を集計し推移を分析して参ります。

3 基本指標と定性的指標を組み合わせた評価・分析

(1) 地域コミュニティの活性化状況分析

「区・自治会加入率」（令和2年度 73.8%）と「地域活動が活発であると感じる市民の割合」（令和2年度 34.4%）の2つの指標を下記に当てはめ、どの領域に属するかで地域コミュニティの活性化状況を把握します。

中央値 72.1% (A)		高
区・自治会への加入率は低い が活動は活発である	区・自治会への加入率が高く 活動も活発である	
区・自治会への加入率が低く 活動も活発でない	区・自治会への加入率が高いが 活動は活発でない	中央値 32.7% (B)
低		

●中央値

A：平成25年度における自治会加入率

B：条例制定時（平成23年度）の地域活動が活発であると感じる市民の割合

●指標数値

（縦軸）+1.7%（R2・73.8%－中央値A・72.1%）

（横軸）+1.7%（R2・34.4%－中央値B・32.7%）

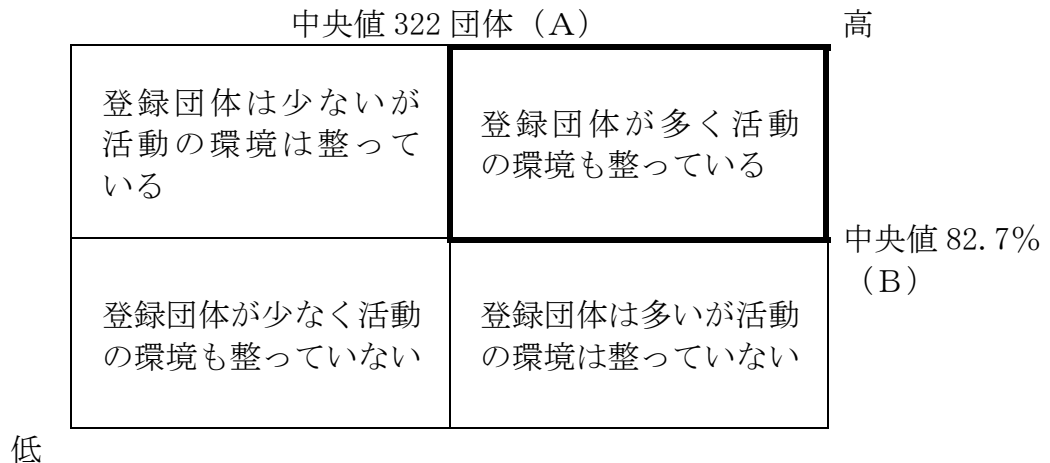
●評価・分析

・本市における地域コミュニティの活性化状況分析は、いずれの指標とも中央値を上回っており、「区・自治会への加入率が高く活動も活発である」と評価します。

・現状ではいずれの指標も中央値を上回っていますが、「地域活動が活発であると感じる市民の割合」については、平成30年度と比較すると2.3%減少していることから、今後においては地域や市民活動団体、またにぎわい交流館など関係機関との連携により、数値の向上を目指していく方を講じる必要があります。

(2) 市民活動の活性化状況分析②

「にぎわい交流館登録団体数」(令和2年度 329 団体)と「市民活動がしやすい(環境が整っている)と感じる団体の割合」(令和元年度 82.7%)の2つの指標を下記に当てはめ、どの領域に属するかで市民活動の活性化状況を把握します。



●中央値

A : 「にぎわい交流館登録団体数」(令和元年度数値)

B : 「市民活動がしやすい(環境が整っている)と感じる団体の割合」(令和元年度数値)

●指標数値

(縦軸) +7 団体 (R2・329 団体－中央値A・322 団体)

(横軸) 0% (R1・82.7%－中央値B・82.7%)

●評価・分析

令和2年度は新型コロナウイルス感染症対応があり、横軸指標の集計(アンケート調査)を実施できなかったため、次年度以降に指標を集計し推移を分析して参ります。

4 基本指標における他自治体との評価、分析

(1) 地域コミュニティの比較、評価

他自治体と一部の基本指標を比較し、評価、分析を行います。対象の自治体は、地域性の近い近隣自治体とします。

区・自治会加入率

自治体	平成 25 年度 (2013 年度)	平成 26 年度 (2014 年度)	平成 27 年度 (2015 年度)	平成 28 年度 (2016 年度)	平成 29 年度 (2017 年度)	平成 30 年度 (2018 年度)	令和元年度 (2019 年度)	令和 2 年度 (2020 年度)
日進市	72.1%	75.0%	74.6%	73.6%	72.6%	74.1%	73.8%	73.8%
豊明市	—	—	—	—	—	—	73.8%	72.2%
長久手市	—	—	—	—	—	—	53.85%	53.55%
みよし市	—	—	—	—	—	—	未把握	未把握
東郷町	—	—	—	—	—	—	77.0%	73.0%
名古屋市	—	—	—	—	—	—	72.2%	69.7%
豊田市	—	—	—	—	—	—	80.12%	78.79%

●評価・分析

区・自治会加入率については、概ね他市町と大きく変わらない状況となっていますが、他市の加入率が減少している中、横ばいであることは本市の自治会加入への取り組みが評価できることだと考えます。今後も地域ごとに異なる傾向の分析と併せ、数値の向上を目指して方策を講じる必要があります。

4 まとめ

条例第 2 1 条に規定される、「市の執行機関が行うべき支援等」の評価指標に基づき評価してまいりましたが、全ての評価は単年度ごとに導き出された指標の数値を客観的に比較したものであるに過ぎず、中央値を上回っている指標も含めて次回も同等の結果が得られるわけではありません。令和 2 年度の指標や数値は、新型コロナウイルス感染症の影響を受けているので、単純に前年度と比較し評価することは難しいと考えておりますが、今後も地域や市民団体など様々な機関と連携・協働し、全ての評価項目において数値だけでなく満足度の向上が図られるよう、必要とする方策を講じて参ります。