

令和3年度第1回指定管理者審査委員会 議事録（要旨）

日 時 令和3年7月15日（木） 午後1時30分～午後5時50分
 場 所 日進市立図書館2階 大会議室
 出席委員 亀倉正彦、関千里、平家勉、上田信子、伊藤三郎（敬称略）
 欠席委員 なし
 事務局 石川達也（総合政策部長）、和田徹（同部調整監）、杉田武史（同部次長兼企画政策課長）、安彦直美（同課課長補佐）、山浦勝義（同課企画経営係長）、中根友樹（同課企画経営係主事）
 説明の為に出席した者 與語隆弘（生涯学習課長）、小出佐和子（同課課長補佐）、浅井清（同課課長補佐）
 傍聴の可否 不可（日進市情報公開条例第7条第6号に該当する事項を審議するため。）
 議 題 (1) 再選定施設の概要説明（現地見学）
 (2) 再選定施設の第三者評価
 (3) 募集要領、業務仕様書及び審査要領の決定

| 発 言 者 | 内 容 |
|-------|--|
| 事務局 | 1 開会（午後1時30分） |
| | 2 あいさつ （教育長及び委員長によるあいさつ） |
| | 3 諮問 |
| | 指定管理者の候補者の選定について （1）年次事業評価 （2）指定管理者候補者選定に係る審査 |
| 委員長 | 本日の会議については、指定管理者の審査基準に関する議題が含まれていますが、この会を公開することで公正な審査に支障が生じるおそれがあります。 このため、日進市市民参加及び市民自治活動条例施行規則の規定に基づき、非公開にすることの可否について、委員の皆様にお諮りします。 |
| 委員 | （異議なし） |
| 委員長 | 委員の皆様の総意により、本日の会議は非公開とします。 |
| | 4 議題 |
| 委員長 | 議題（1）「再選定施設の概要説明（現地見学）」について、所管課から説明をお願いします。 |
| 生涯学習課 | 生涯学習プラザ、スポーツセンター、総合運動公園（公営テニスコート、公営グラウンド含む）、上納池スポーツ公園の概要説明。 |
| 委員長 | 質問等については、各施設の書類審査の際に合わせてお願いします。 |
| 委員長 | スポーツセンター、上納池スポーツ公園の順に現地見学へ向かいます。 （現地見学） |
| | 再開（午後3時5分） |

| 発 言 者 | 内 容 |
|-------|---|
| 委 員 長 | 議題(2)再選定施設の第三者評価について、生涯学習プラザから説明をお願いします。 |
| 生涯学習課 | 年次事業評価書について説明。 |
| 委 員 長 | 質疑、意見を求めます。 |
| 委 員 長 | 設置目的からすると学習というより文化活動の施設として位置づけられていますが、利用状況や開催内容について分類、整理、分析、検討などがされていれば、教えていただきたい。 |
| 生涯学習課 | どのような事業で施設を利用しているとか、どのような講座が開かれているとか、実態についての詳細な把握はしていません。ただし、非常に小規模な施設であり、施設の予約にもシステムを使用せず、窓口で対応をしながら施設の管理をしているため、市民のニーズに合わせたやりとりや、サービスの提供ができています。また、そのような対応の中で施設管理者が情報を集積することで、自主事業や様々な運営の検討ができていていると考えています。 |
| 委 員 長 | 本委員会として、施設の管理が適正にされていれば、運営に関しては評価する必要はないのでしょうか。 |
| 事 務 局 | 施設の設置目的にもよりますが、管理を適切に行うことは前提として、貸館だけの施設でなければ、運営に関しても評価をしていただくことになると考えます。 |
| 委 員 長 | 運営に関しても評価をするということであれば、各施設が設置目的をもって、指定管理を導入しているため、市民への説明責任の観点からも、運営などについて、可能な範囲で確認ができるように検討してもらいたいと思います。 |
| 委 員 | 緊急事態宣言中に、この施設を閉館することはありましたか。 |
| 生涯学習課 | 市内の公共施設については、緊急事態宣言発令中の4・5月に閉館する対応をしました。その影響もあり、利用者が減り、本来、指定管理者が得られる収入が得られていないということで、年度末に指定管理料の精算を実施しました。 |
| 委 員 | 緊急事態宣言は何度かあったと思いますが、どのような対応をしましたか。 |
| 事 務 局 | 4・5月の緊急事態宣言時は、国から公共施設も含めてなるべく閉めるようにと指示があったため、閉館しましたが、それ以降の宣言については、閉館等の要請はなく、感染防止対策をしっかりとった上で、出来る限りの運営をするというものでした。ただし、閉館時間を早めるという対応はしています。 |
| 委 員 | 施設の稼働率について、まず一般の利用者が予約をし、空いた時間に自主講座等を開催するなどして、両方を含めて稼働率を上げていこうというのが良いかと思いますが、生涯学習プラザについてはどのような考えですか。 |
| 生涯学習課 | 生涯学習施設の全般について同じ考えですが、基本的には市民の利用が第一となります。1年を通して見た時に、利用率が低く空きがある施設を指定管理者が自主事業で講座等を実施することで、利用率を上げ、自らの収益に繋げるという流れになっています。 |
| 委 員 | 一般の利用と、自主講座の開催等については、どちらが多いですか。 |
| 生涯学習課 | 資料等を持ち合わせているわけではありませんが、一般利用が多く、空いた時 |

| 発 言 者 | 内 容 |
|---------|--|
| | 間を使って自主講座が開催されていると感じています。 |
| 委 員 員 | 設置目的に沿った市の方向性がありますか。 |
| 生涯学習課 | 前提として、市の生涯学習計画に応じた内容で事業の実施をしていくこととなりますが、施設管理者に対して、方向性を定め、特定の部分について強く推進していくようなことは指示していません。 |
| 委 員 員 | 事業者の収入としては、指定管理料、利用料収入と自主講座の収入がありますが、その他にありますか。 |
| 生涯学習課 | 施設全般に言えることですが、自主事業による講座参加費用のほか自動販売機を設置して収益を得ているものがあります。 |
| 委 員 員 長 | 自主事業と利用率等については、改善の余地があるかと思えます。施設の設置目的からの効果等についても、市民への説明責任を果たすため適切に対応する必要があるかと思えます。ただ、利用者への支援が適切にされており、周辺住民への配慮や、施設管理も適切に行われているものと考えます。 |
| 委 員 員 長 | 施設所管課作成の年次事業評価書を参考に、第三者評価を決定しますが、評価点の見直し等、修正したい箇所があれば伺います。 特になければ、これをもって本委員会による第三者評価としてよろしいですか。 |
| 委 員 員 | (異議なし) |
| 委 員 員 長 | 次に、スポーツセンターの年次評価について説明をお願いします。 |
| 生涯学習課 | 年次事業評価書について説明。 |
| 委 員 員 長 | 質疑、意見を求めます。 |
| 委 員 員 | 稼働率の計算方法を教えてください。 |
| 生涯学習課 | 開館日数とそれぞれの競技場の時間区分から母数を出して、そこに対する利用を見ていくと、例年に比較して、開館日数は少ないものの、稼働率は上昇しています。 |
| 委 員 員 | 建物の内部に雨水を貯めておく場所があったが、構造上必要なのでしょうか。 |
| 生涯学習課 | 建設当初は、外にある池や駐車場の屋上に水が流れる場所があり、それを循環させる機械がついていたものです。その後、渇水期の影響から水の流れを止めており、以降、循環ポンプのメンテナンスが行き届かなくなり、現在の状況になっております。設置した市の責任の範疇となりますが、現在は使用しておらず、修繕も難しい状況となっています。 |
| 委 員 員 | 現場を見ると、雨水が貯まっている状態が建物の老朽化を促進しているように見え、指定管理者の管理が行き届いていないように見えたが、説明を聞く限り、指定管理者ではなく、いずれは市が検討していくことになるかと思えます。 |
| 委 員 員 | 井戸水を使用する施設ですが水質検査は実施していますか。 |
| 生涯学習課 | 浴室については、適宜水質検査を実施しており、飲料等で使っている部分についても、年に複数回、法定基準どおり検査しています。 |
| 委 員 員 | 浴室の管理について何か言われているようなことはありますか。 |
| 生涯学習課 | 特段の苦情等はありませんが、長年使用していると、メンテナンスが必要にな |

| 発 言 者 | 内 容 |
|-------|--|
| | ってくるため、それに関する意見をもらうことはあります。 |
| 委 員 | トレーニング室の利用料金は、市内外で差は設けていませんか。 |
| 生涯学習課 | トレーニング室の利用料金については、仕様書にも明示していますが、市内在住者は市外の人に比べて安くし利用しやすい設定となっています。 |
| 委 員 長 | 委員から出た意見の雨水、水質検査等については、今後、日進市が公共施設をどのようにして管理していくのかということに関わることであります。今回の評価については、新型コロナウイルス感染症の対策をしながら高い稼働率であったことから、管理者として問題がないのではと考えます。 |
| 委 員 長 | 施設所管課作成の年次事業評価書を参考に、第三者評価を決定しますが、評価点の見直し等、修正したい箇所があれば伺います。 特になければ、これをもって本委員会による第三者評価としてよろしいですか。 |
| 委 員 | (異議なし) |
| 委 員 長 | 次に、総合運動公園他の年次評価について説明をお願いします。 |
| 生涯学習課 | 年次事業評価書について説明。 |
| 委 員 長 | 質疑、意見を求めます。 |
| 委 員 | プールを利用して管理釣り場を実施することは、条例上は問題ないですか。 |
| 生涯学習課 | プールの休業期間を利用して、目的外利用として自主事業を実施したものです。 |
| 委 員 | 釣り場の期間が終わり、プールにする場合に問題はありますか。 |
| 生涯学習課 | 7月1日からプールの営業を始めていますが、釣り場の影響で事故が起こるとい うのは、もつてのほかであるため、清掃、消毒等を徹底してプールの営業を行っ ています。 |
| 委 員 | 実際の収益的にはどのようなようでしたか。 |
| 生涯学習課 | 様々な経費等を差し引いて、最終的には 400 万円程度の利益があったと聞いて います。他の施設と違い井戸水を使用している施設であり、比較的成本がかか らないため、実施できたものと考えています。 |
| 委 員 | グラウンドゴルフ場を整備したと思いますが、稼働していますか。 |
| 生涯学習課 | 野球場の一角に芝生広場を作りましたが、9月末までは、天然芝の養生期間とし、 10月から利用を始める運用となっています。 |
| 委 員 | キャンプ場の利用が少ないとのことですが、担当課としてはどのように考えて いますか。 |
| 生涯学習課 | 後ほど説明しますが、業務仕様書の中で、受託事業として総合運動公園内の施 設の改善事業として盛り込み、市民参加で指定管理受託者に検討をしてもらいた いと考えています。内容としては、キャンプ場の利活用を図っていくことができ るように計画をしています。 |
| 生涯学習課 | キャンプ場については、これまでは社会体育施設ということで、子どもの利用 がメインであったため、飲酒を制限していましたが、今後どのような提案を受け て活用していくかは、色々な意見をいただきながら、何が一番良いのか考えてい きたいと思っています。 |

| 発 言 者 | 内 容 |
|-------|--|
| 委 員 | 職員研修で標準点を下回る評価をした理由として、研修に参加できなかったとありますが、これは、市が行う研修に指定管理者が参加できなかったということでしょうか。 |
| 生涯学習課 | 市が行う研修ではなく、指定管理の受託者自らが、様々な研修を受ける機会がある中で、実際に受講に行けなかったのであれば、外部講師を招く等、別の手法を考えることもできたと考え、この評価としています。 |
| 委 員 長 | 施設所管課作成の年次事業評価書を参考に、第三者評価を決定しますが、評価点の見直し等、修正したい箇所があれば伺います。 特になければ、研修の参加については多少課題が残るものの、管理釣り場の実施によってスポーツやレクリエーションを楽しむことができるとの設置目的に沿った事業がされたという評価になっていますが、これをもって本委員会による第三者評価としてよろしいですか。 |
| 委 員 | (異議なし) |
| 委 員 長 | 次に、上納池スポーツ公園の年次評価について説明をお願いします。 |
| 生涯学習課 | 年次事業評価書について説明。 |
| 委 員 長 | 質疑、意見を求めます。 |
| 委 員 | この年次事業評価書は、どのようにして評価されているのでしょうか。 |
| 生涯学習課 | 指定管理者が自己評価したものと施設所管課が年次報告書や管理者にヒアリングした結果等を基にした評価を、指定管理業務検討会議において、市の内部評価として決定し、本委員会に提出しているものです。 |
| 委 員 | 先ほど、資料について修正がありました。この修正については、市の内部で承認を得ているものという認識でよろしいでしょうか。 |
| 生涯学習課 | 市の内部検討の際にも、利用者数と利用料金収入の増減の整合性について確認するようにとの指摘があり、確認した結果、先ほどの数字に訂正をさせていただくことになりました。 |
| 事 務 局 | 訂正した数字については、会議メンバーに共有をし、承認されたものとなっています。 |
| 委 員 長 | 施設所管課作成の年次事業評価書を参考に、第三者評価を決定しますが、評価点の見直し等、修正したい箇所があれば伺います。 これをもって本委員会による第三者評価としてよろしいですか。 |
| 委 員 | (異議なし) |
| 委 員 長 | 議題(3) 募集要領、業務仕様書、審査要領の決定について、生涯学習プラザから説明をお願いします。 |
| 生涯学習課 | 募集要領、業務仕様書、審査要領について説明。 |
| 事 務 局 | 審査要領について説明。 |
| 委 員 長 | 質疑、意見を求めます。 |
| 委 員 | 募集要領の18ページのリスク分担表のうち、昨年度指定管理者の損失を補ったというのは、どの項目に基づいたものでしょうか。 |

| 発 言 者 | 内 容 |
|-------|---|
| 生涯学習課 | 不可抗力によるものとして実施をしました。 |
| 委 員 | 施設損傷のリスク分担表中に、上記以外の場合は協議事項という表記がありますが、金額の大きい空調整備などは、どこに当たるのでしょうか。 |
| 生涯学習課 | もともと高額になるような大規模修繕については、市で計画を立てて、実施していくという方針となっています。基本的には修理費用が10万円程度の少額なものについては、指定管理者で実施するように整理しています。より高額な修理の場合、市で実施すると、予算等の関係から、時間がかかることもあり利用者サービスの低下につながってしまうため、両方で協議の上、指定管理者でも実施できるように整理をしています。 |
| 委 員 | 審査基準表の配点について、全体的に平準化するように見直しがされています。指定管理料については、審査項目の概要において求める提案内容に、金額の妥当性についての記載がありますが、配点を平準化することで、民間活力を利用し、良いサービスを低廉なもので提案しようとする意欲を削ぐ可能性があるかと思えます。今回の変更においては、そのようなことを検討した上で、実施したものでしょうか。 |
| 生涯学習課 | これまでは、最低価格を提案しても5点の配点であった部分を、平準化することで10点となるように見直ししています。ただし、価格が安いことだけを評価するわけではないため、審査要領には「著しく安価でないか」という表記をしています。 |
| 委 員 長 | この部分については、不当に低価な提案をし、市民にリスクを負わせてしまうようなものは排除しなければならないという主旨はわかりませんが、「著しく安価」という表現はあまり一般的ではないため、文言の見直しを検討してください。 |
| 委 員 長 | 年次評価書で説明のあったリモートやオンラインの推進について、募集要領等に追記した部分はありますか。 |
| 生涯学習課 | 現時点では追記しておりませんが、仕様書等の中に文言を追記することを検討します。 |
| 委 員 長 | 他にご意見はありませんか。 他に意見もありませんので、生涯学習プラザの募集要領、業務仕様書及び審査要領については資料のとおりとしてよろしいでしょうか。また、文言の追記修正については、担当課に一任することとしてよろしいでしょうか。 |
| 委 員 | (異議なし) |
| 委 員 長 | 次にスポーツセンターについて、説明をお願いします。 |
| 生涯学習課 | 募集要領、業務仕様書、審査要領について説明。 |
| 委 員 長 | 質疑、意見を求めます。 |
| 委 員 | 仕様書に現指定管理者がLED照明一式をリースしているとの記載があり、これにより光熱水費が下がったため、上限額も下げていると説明がありましたが、市の指示ではなく事業者が率先してLEDを導入し、光熱水費を下げているのであれば、それを理由に指定管理料を下げると改善の意欲がなくなるのではないで |

| 発 言 者 | 内 容 |
|-------|---|
| | しょうか。 |
| 生涯学習課 | 市の指示で導入したわけではありませんが、指定管理料の積算においては、過去の実績を踏まえ算定しています。実際には、施設管理を行う上で、現状にかかっている必要経費であると考え算定をしています。 |
| 委 員 員 | このような成功事例等については、他の指定管理者に紹介をしていますか。 |
| 生涯学習課 | 他の施設においても照明のLED化は導入されつつあり、それにより光熱水費自体は、下がってきています。 |
| 委 員 長 | 光熱水費を減額するための適切な積算がされていれば、問題ないと考えます。 |
| 委 員 員 | 新型コロナウイルスによる影響は考慮されていますか。 |
| 生涯学習課 | 実績を基に積算をすることで、新型コロナウイルスの影響に考慮したものとなっています。 |
| 委 員 長 | 他にご意見はありませんか。 他に意見もありませんので、スポーツセンターの募集要領、業務仕様書及び審査要領については資料のとおりとしてよろしいでしょうか。 |
| 委 員 員 | (異議なし) |
| 委 員 長 | 次に総合運動公園他について、説明をお願いします。 |
| 生涯学習課 | 募集要領、業務仕様書、審査要領について説明。 |
| 委 員 長 | 質疑、意見を求めます。 |
| 委 員 員 | 仕様書の 14 ページの香久山テニスコートの部分に、「大雨時には水没します」との表現がありますが、どのような意味でしょうか。 |
| 生涯学習課 | 調整池となっているため、大雨が降ると記載のとおり水没します。実際に大雨時に駐車場に車が停まっている場合等、影響が大きいので、明示しているものです。 |
| 委 員 長 | 現在と違う事業者が指定管理者となった場合で、管理釣り場を実施しないと言われたとしたら、現在の事業者が現状復帰して、次の指定管理者に引き渡すという取り決めになっているのでしょうか。 |
| 生涯学習課 | 現在の事業者が今年度も管理釣り場をやるかどうか、今後の協議事項ではありますが、もし申請が出てきたとすれば、昨年度は年度をまたいで許可を出しましたが、期間を今年度中とし、現状復帰する等の条件をつけることを考えています。 |
| 委 員 長 | 課題となっているキャンプ場の活用促進については、現在の事業者だけではなく、新しく公募する事業者にも、分かるような状況を作ってください。 |
| 生涯学習課 | 仕様書では受託事業が、分かりづらい表記となっていますので、補足として説明会の中で、キャンプ場の利活用にふれたり、同内容の指導・助言事項のある年次事業評価書が公表されたりすることで、事業者の色々な発想につながるかと思えます。 |
| 委 員 長 | 他にご意見はありませんか。 他に意見もありませんので、総合運動公園他の募集要領、業務仕様書及び審査要領については資料のとおりとしてよろしいでしょうか。 |

| 発 言 者 | 内 容 |
|-------|--|
| 委 員 | (異議なし) |
| 委 員 長 | 次に上納池スポーツ公園について、説明をお願いします。 |
| 生涯学習課 | 募集要領、業務仕様書、審査要領について説明。 |
| 委 員 長 | 質疑、意見を求めます。 |
| 委 員 | 指定管理料の上限額について、LED照明のリースにより光熱水費が下がり、人員配置によって人件費が増えたのであれば、合算すると増やす必要はないと思います。 |
| 生涯学習課 | 減額分と増額分を合算したところ、管理運営にかかるコストの方が減額分を上回っているため、上限額をあげているものです。 |
| 委 員 長 | 維持管理にかかる経費の中に、LED化による電気使用料の減額分を考慮した上で、積算をしているということによろしいですか。 |
| 生涯学習課 | 今回の積算においては、新たな空調機器の設置等による費用等の増加分等も考慮し、全ての項目を整理して上限額を設定しています。 |
| 委 員 長 | 他にご意見はありませんか。 他に意見もありませんので、上納池スポーツ公園の募集要領、業務仕様書及び審査要領については資料のとおりとしてよろしいでしょうか。 |
| 委 員 | (異議なし) |
| 委 員 長 | 以上で議題を終了します。 |
| 事 務 局 | 今後のスケジュールについて説明。 |
| | (閉会 午後5時50分) |