

平成30年度 日進市事務事業の外部評価

～傍聴者アンケート結果～

傍聴者数：4人（各事業延べ数） アンケート回収数：2枚

【1 性別】

	男性	女性	未回答
人数	1	1	0

【2 年齢】

	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	80歳以上	未回答
人数	0	0	0	1	1	0	0	0	0

【3 お住まい】

	日進市内	日進市以外	未回答
人数	0	1	1

【4 ご職業】

	自営業	会社員	家事従事	公務員	議員	学生	その他	未回答
人数	0	0	0	2	0	0	0	0

【5 傍聴のきっかけ（複数回答可）】

	広報にっしん	市ホームページ	知人の紹介	その他	未回答
人数	0	1	0	1	0

○「その他」への主な記載内容

- ・掲示板

【6 事業シート等の資料について】

（事務事業型）

	分かりやすかった	ふつう	分かりにくかった	未回答
人数	2	0	0	0

（テーマ型）

	分かりやすかった	ふつう	分かりにくかった	未回答
人数	1	0	1	0

【7 時間配分について】

	長かった	ふつう	短かった	未回答
人数	0	1	0	1

○「その理由」への主な記載内容

- ・事務事業型は90分あっても良かった。

【8 職員の説明や質疑応答について】

	分かりやすかった	ふつう	分かりにくかった	未回答
人数	2	0	0	0

- 「その理由」への主な記載内容
 ・事務事業型は分かりやすかった。

【9 評価員の質問や意見について】

	分かりやすかった	ふつう	分かりにくかった	未回答
人数	2	0	0	0

【10 外部評価対象事業及びテーマで関心のあるもの】

	あった	なかった	未回答
人数	2	0	0

- 「あった」場合、事務事業名又はテーマ名を選択（複数選択可）
 ・遺児手当支給事業 2人
 ・高齢者の健康づくり（介護予防） 1人

【11 今後のテーマ型評価の実施について】

	毎年度実施すべき	定期的に実施すべき	必要ない	未回答
人数	0	2	0	0

- 「意見欄」への主な記載内容
 ・隔年など、毎年でなくても良いと思います。
 ・何年か毎に手数料の見直しや補助金の見直しなどをされていることと思います。そうした時に、やめる、大きく変わるなど見直しポイントの高いものをしてはいかがでしょうか。

【12 今後、外部評価の対象とした方がよい分野について（複数回答可）】

	人数
子育て・健康長寿を支えるまちづくり	0
安全・安心で、自然と共生した暮らしの実現	0
快適で利便性の高い持続可能な都市づくり	0
暮らしを支える産業の振興	0
次代を担う人を育み、生涯学び続けられる環境づくり	0
市民自治力と行政経営力の向上	0
その他	0
未回答	1

- 「その他」への主な記載内容
 ・企画政策課、財政課の視点から、惰性的になっており、延々と続いているような事業。

【13 その他の主な意見・感想】

- ・市が課題と感じていることについて、客観的な視点で意見がいただけてよかったと思います。
 ・事務事業型は、ターゲット効率性のまとめが出たのがなるほどと思った。テーマ型は、会館へ出てくる人をターゲットに攻めるのか、家に引きこもっている方をどう出すかも聞きたかったのか良く分からなかった。目標、目的、対象者、福祉会館のリーダーシップが見えない。空家利用の質問は良かった。分野が広すぎるせいか、まとめが甘かったと感じる。

平成30年度 日進市事務事業の外部評価
～評価員アンケート結果～

アンケート回答枚数:7枚

【事業シート等の資料】

	分かりやすかった	ふつう	分かりにくかった
回答数	2	5	0

○工夫した方が良い点

- ・わかりやすい資料づくりを心がけていらっしゃるがよくわかりました。

【担当課の説明時間】

	長かった	ちょうどよい	短かった
回答数	1	6	0

○その理由

- ・すでに資料が配布されているから。
- ・説明も目的・課題・提案等、流れにそって分かりやすいプレゼンでしたので、適切な時間だったと思います。

【質疑応答の時間】

	長かった	ちょうどよい	短かった	その他
回答数	0	5	1	1

○その理由

- ・質問、コメントしたいことはさせて頂き、ご回答もいただきましたので、適切な時間と感じます。

○その他の回答

- ・議論の中身がやや曖昧な為、時間の長短は判断しづらい。

【各事業及びテーマの説明や質疑応答における職員の対応】

	良かった	ちょうどよい	悪かった
回答数	2	4	1

○その理由

- ・質問に対して適切な回答が多かったと思います。
- ・介護予防の方は不十分に感じた。

【今後もテーマ型評価を実施したほうがよいと思うか】

	毎年度実施	定期的実施	必要ない
回答数	3	3	1

○ご意見

- ・市民に身近でイメージしやすいテーマであれば実施すべき。

【今後、外部評価の対象にしたほうがよいと思われる分野について(複数選択可)】

分野	人数
子育て・健康長寿を支えるまちづくり	3
安全・安心で、自然と共生した暮らしの実現	2
快適で利便性の高い持続可能な都市づくり	1
暮らしを支える産業の振興	0
次代を担う人を育み、生涯学び続けられる環境づくり	1
市民自治力と行政経営力の向上	1
その他	1

○その他のご意見

- ・公共施設

【その他今回の外部評価へのご意見・ご感想など】

- ・外部評価とは直接関連はありませんが、傍聴者の取扱いについて了承が要るのではないのでしょうか。