

補助金等チェックシート

1 補助金等の概要

| 款 | 3 | 項 | 2 | 目 | 3 | 中事業名 | 公立保育園管理 運営事業 | 細節名称 | 負担金 | 所属名 | こども課 | |
|--|---|--------------|------------------------------------|--------------|---------------------|-------------------------------|-----------------|------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------|------|------------|
| 総合計画体系 | | | | | コード | 名称 | | | | | | |
| | | | 基本目標 | 01 | 子育て・健康長寿を支えるまちづくり | | | | | | | |
| | | | 節 | 01 | 社会福祉 | | | | | | | |
| | | | 大施策 | 01 | 子育て・子育て支援 | | | | | | | |
| | | | 中施策 | 03 | 家庭と仕事や社会参加との両立支援の充実 | | | | | | | |
| | | | 小施策 | 01 | 保育サービスの充実 | | | | | | | |
| ①補助金等の名称 | 日本スポーツ振興センター掛金 | | | | | | | | | | | |
| ②性質 | 事業費補助 | | | | | | 上乗せ | 無 | 横出し | 無 | | |
| ③根拠 | 補助要綱 | 無 | | | | | 根拠法令・ 計画等 | 独立行政法人日本スポーツ振興センター法 | | | | |
| ④対象者・交付先 | 限定された団体・地域・個人 | | | | | | 公募の有 無 | 非公募 | 全園児を対象として市が申し込みを行うため。 | | | |
| ⑤目的（公益性） | 保育園児の健康の保持増進を図るため、管理下における児童生徒等の災害に関する必要な給付をもって国民の心身の健全な発達に寄与することを目的とする。 | | | | | | | | | | | |
| ⑥内容 | 公立保育園の園児の災害に関する災害給付制度への掛金の支払い。 | | | | | | | | | | | |
| ⑦開始年度 | 不明 | 年度 | 見直し年度、 その内容 | | | | 無 | | 周知方法 (負担金除く) | | | |
| ⑧終期の設定 | 令和7年度末まで | | | | | | | | | | | |
| ⑨補助効果（費用 対効果）指標 | 加入率 | | | | | | | | | | | |
| ⑩財源内訳 (令和元年度実績) ※見込み値で入力 | 補助件数 (件) | 補助総額 (千円) | | 特定財源 (千円) | | 一般財源 (千円) | | その他 (歳入) (千円) | | 国県等からの 直接補助 (ある場合は記入) (千円) | | |
| | 1,469 | 534 | | 0 | | 163 | | 371 | | 0 | | |
| ⑪交付実績 | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | | | |
| | 当初予算額(円) | 593,000 | | | 593,000 | | | 598,000 | | | | |
| | 交付金額(円) | 546,000 | | | 558,000 | | | 535,875 | | | | |
| | 交付件数 | 1,444 | | | 1,549 | | | 1,452 | | | | |
| | 効果指標 | 100% | | | 100% | | | 100% | | | | |
| ⑫定率補助か 定額補助か | <input type="checkbox"/> 定率補助 | 補助率 | | | | | | 上限額 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 定額補助 | 補助額 | 法令等に定める額から 保護者負担額240 円を控除した額 | | | | 積算根拠 | 根拠法令にて、6割から9割を保護者負担 と定められているため。 | | | | |
| ⑬補助対象経費 | 災害共済給付制度に対する掛金 | | | | | | | | | | | |
| ⑭(扶助費のみ) 受給者負担又は | | | | | | | | | | | | |
| ⑮近隣市等の状況 例：尾張東部、尾三 連携構成自治体、制度 参考自治体 | (尾張旭市) | | | (豊明市) | | | (東郷町) | | | (長久手市) | | |
| | 有 | なし | 保護者 負担金 | 有 | 240円 | 保護者 負担金 | 有 | 240円 | 保護者 負担金 | 有 | なし | 保護者 負担金 |
| | 474,605 | 歳出 | 405,480 | 歳出 | 220,460 | 歳出 | 399,135 | 歳出 | | | | |
| ⑯制度の周知方法 | その他 | | | | 補助効果、検証結果の 周知方法 | | | | その他 | | | |
| ⑰当該補助等の効果 | 十分な効果がある | | | | 理由 | 全園児が保育園管理下での災害給付費を受け取ることができる。 | | | | | | |

2 基本的視点の確認

| 基本的視点 | | チェック | ×の場合、その是正方法を記入 |
|--|--------------------------------------|---|----------------|
| 公益性 | 市民ニーズ・社会経済情勢との対応 | 事業内容・目的が社会経済情勢に合致し、市民ニーズに適合しているか。 | ○ |
| | 市の関与の妥当性・市民の役割分担 | 市民・団体と行政（市）との役割分担において、補助が真に必要な事業か。 | ○ |
| | 補助対象者の妥当性 | 補助対象者は補助目的に対し適正か。 | ○ |
| 市税の完納を交付条件に設定しているか、暴力団を排除する内容の要綱となっているか。 | | ○ | |
| 有効性・効率性 | 補助による執行の妥当性 | 委託や直営よりも補助による執行の方が適切かについて、検討したか。 | ○ |
| | 重複補助の有無 | 市及び外郭団体並びに国及び県などの上位団体からの類似補助金は無いか。補助対象団体の傘下の団体等に、補助が重複していないか。 | ○ |
| | 類似事業の精査（廃止・統合等） | 類似目的を持つ補助金等の整理統合など、代替事業が他に存在しないか。 | ○ |
| | 上乘せ・横出しの必要性 | 国県補助と合わせて実施する場合、市の支出に合理的な理由があるか。 | / |
| | 終期の設定（扶助費の場合は、定期的な検証） | 市単独補助は、終期についての検討がされているか（国県制度によるものは、終期を合わせているか）。扶助費の場合は、定期的に検証を行っているか。 | ○ |
| | | 目的達成、対象団体が自立可能、目的達成困難なものについて、廃止等を検討したか。 | ○ |
| 団体の適格性（対象団体の自主財源確認、会計処理の確認、繰越金の解消） | 補助対象団体が自主財源等の確保・拡大、自立に向け努力しているか。 | / | |
| | 交付先の領収書の整理状況や帳簿の作成状況などが適正か、確認できているか。 | / | |
| | 補助金額を過大に超える繰越金・余剰金が恒常的に発生していないか。 | / | |
| 公平性 | 事業費補助の原則 | 補助要件に該当する補助事業者等であれば、補助金申請をする機会が等しく確保されているか。 | ○ |
| | | 補助対象外経費（団体運営に係る事務の人員費や管理費等）が明確にされているか。 | / |
| | | 慶弔費、交際費、食糧費、親睦費、事業と関係ない視察・研修旅費、団体の旅費に係る費用を対象としていないか。 | ○ |
| 透明性 | 補助対象経費の明確化 | 補助金の交付対象者及び対象事業の内容・対象経費の内訳が明らかであるか。 | ○ |
| | 交付要綱等、支出の根拠となる文書の整備 | 要綱等に目的・対象者・対象経費が明確に規定されているか。 | ○ |
| | 補助金等の制度・効果・検証結果の公開、検証体制の確立 | 補助金制度の情報や事業評価の結果などを、市民に分かりやすい形で公開しているか。 | ○ |

3 見直し結果

| 所管課による評価 | 見直しをする・しない理由 |
|-----------|---|
| A 継続 | 掛金は低額で保障内容は充実しており、保育園で発生した災害給付に適しているため。 |
| ヒアリング後の評価 | 見直しをする・しない理由 |
| A 継続 | 保育園の管理下で起きた災害に関する給付を補償するもので、保険的な役割を果たしている。保護者の経済的格差により、子どもの心身の健全な発達に差を生じさせないよう、必要な負担と認められるため。 |

補助金等チェックシート

1 補助金等の概要

| 款 | 3 | 項 | 2 | 目 | 3 | 中事業名 | 公立保育園管理 運営事業 | 細節名称 | 負担金 | 所属名 | こども課 | | |
|--------------------------------------|---|---|---|------|------------|---------------------|-----------------|--|-------------|----------------|------------|---|-------------------------|
| 総合計画体系 | | | | | コード | 名称 | | | | | | | |
| | | | | 基本目標 | 01 | 子育て・健康長寿を支えるまちづくり | | | | | | | |
| | | | | 節 | 01 | 社会福祉 | | | | | | | |
| | | | | 大施策 | 01 | 子育て・子育て支援 | | | | | | | |
| | | | | 中施策 | 03 | 家庭と仕事や社会参加との両立支援の充実 | | | | | | | |
| | | | | 小施策 | 01 | 保育サービスの充実 | | | | | | | |
| ①補助金等の名称 | | | 愛知県社会福祉協議会保育部会負担金 | | | | | | | | | | |
| ②性質 | | | 負担的補助 | | | 上乗せ | | 無 | | 横出し | | 無 | |
| ③根拠 | | | 補助要綱 | | 無 | | | 根拠法令・計画等 | | 無 | | | |
| ④対象者・交付先 | | | その他 | | | | 公募の有無 | | 非公募 | 支払先が特定されているため。 | | | |
| ⑤目的(公益性) | | | 保育所で構成される保育部会の研修会や研究活動に参加することにより、保育の質の向上を目指すことを目的とする。 | | | | | | | | | | |
| ⑥内容 | | | 市区郡町村から選出された地区委員が、保育部会を運営し、保育内容の充実や子育て支援、園の運営等について研修会や研究活動を行っている。 | | | | | | | | | | |
| ⑦開始年度 | | | 不明 年度 | | 見直し年度、その内容 | | 無 | | 周知方法(負担金除く) | | / | | |
| ⑧終期の設定 | | | 令和7年度末まで | | | | | | | | | | |
| ⑨補助効果(費用対効果)指標 | | | 保育士としての資質の向上が図られたか、県内他自治体との情報共有や連携がなされたか。 | | | | | | | | | | |
| ⑩財源内訳 (令和元年度実績) ※見込み値で入力 | | | 補助件数(件) | | 補助総額(千円) | | 特定財源(千円) | | 一般財源(千円) | | その他(千円) | | 国県等からの直接補助(ある場合は記入)(千円) |
| | | | 1 | | 84 | | 0 | | 84 | | 0 | | 0 |
| ⑪交付実績 | | | | | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | | | | |
| | | | 当初予算額(円) | | 90,000 | | 90,000 | | 90,000 | | | | |
| | | | 交付金額(円) | | 83,700 | | 83,700 | | 83,700 | | | | |
| | | | 交付件数 | | 1 | | 1 | | 1 | | | | |
| | | | 効果指標 | | 効果有り | | 効果有り | | 効果有り | | | | |
| ⑫定率補助か 定額補助か | | | <input type="checkbox"/> 定率補助 | | 補助率 | | 上限額 | | | | | | |
| | | | <input checked="" type="checkbox"/> 定額補助 | | 補助額 | | 10,000円×施設数 | | 積算根拠 | | 10,000円×9園 | | |
| ⑬補助対象経費 | | | 愛知県社会福祉協議会愛知県保育部会負担金 | | | | | | | | | | |
| ⑭(扶助費のみ)受給者負担又は所得制限の検討 | | | / | | | | | | | | | | |
| ⑮近隣市等の状況 例：尾張東部、尾三連携構成自治体、制度参考自治体 | | | (東郷町) | | (尾張旭市) | | (豊明市) | | (長久手市) | | | | |
| | | | 加入施設5園 | | 加入施設9園 | | 加入施設10園 | | 加入施設6園 | | | | |
| ⑯制度の周知方法 | | | 周知していない | | | 補助効果、検証結果の周知方法 | | | 周知していない | | | | |
| ⑰当該補助等の効果 | | | 十分な効果がある | | | 理由 | | 保育士に必要な最新の知識が得られる。リーフレット作成、他市の情報を知ることができる。 | | | | | |

2 基本的視点の確認

| 基本的視点 | | チェック | ×の場合、その是正方法を記入 |
|------------------------------------|--|---|----------------|
| 公益性 | 市民ニーズ・社会経済情勢との対応 | 事業内容・目的が社会経済情勢に合致し、市民ニーズに適合しているか。 | ○ |
| | 市の関与の妥当性・官民の役割分担 | 市民・団体と行政（市）との役割分担において、補助が真に必要な事業か。 | ○ |
| | 補助対象者の妥当性 | 補助対象者は補助目的に対し適正か。 市税の完納を交付条件に設定しているか、暴力団を排除する内容の要綱となっているか。 | ○ |
| 有効性・効率性 | 補助による執行の妥当性 | 委託や直営よりも補助による執行の方が適切かについて、検討したか。 | / |
| | 重複補助の有無 | 市及び外郭団体並びに国及び県などの上位団体からの類似補助金は無い。補助対象団体の傘下の団体等に、補助が重複していないか。 | ○ |
| | 類似事業の精査（廃止・統合等） | 類似目的を持つ補助金等の整理統合など、代替事業が他に存在しないか。 | ○ |
| | 上乘せ・横出しの必要性 | 国県補助と合わせて実施する場合、市の支出に合理的な理由があるか。 | / |
| | 終期の設定（扶助費の場合は、定期的な検証） | 市単独補助は、終期についての検討がされているか（国県制度によるものは、終期を合わせているか）。扶助費の場合は、定期的に検証を行っているか。 | ○ |
| | | 目的達成、対象団体が自立可能、目的達成困難なものについて、廃止等を検討したか。 | ○ |
| 団体の適格性（対象団体の自主財源確認、会計処理の確認、繰越金の解消） | 補助対象団体が自主財源等の確保・拡大、自立に向け努力しているか。 | / | |
| | 交付先の領収書の整理状況や帳簿の作成状況などが適正か、確認できているか。 補助金額を過大に超える繰越金・余剰金が恒常的に発生していないか。 | / | |
| 公平性 | 事業費補助の原則 | 補助要件に該当する補助事業者等であれば、補助金申請をする機会が等しく確保されているか。 | ○ |
| | | 補助対象外経費（団体運営に係る事務の人員費や管理費等）が明確にされているか。 | ○ |
| | | 慶弔費、交際費、食糧費、親睦費、事業と関係ない視察・研修旅費、団体の旅費に係る費用を対象としていないか。 | ○ |
| 透明性 | 補助対象経費の明確化 | 補助金の交付対象者及び対象事業の内容・対象経費の内訳が明らかであるか。 | ○ |
| | 交付要綱等、支出の根拠となる文書の整備 | 要綱等に目的・対象者・対象経費が明確に規定されているか。 | ○ |
| | 補助金等の制度・効果・検証結果の公開、検証体制の確立 | 補助金制度の情報や事業評価の結果などを、市民に分かりやすい形で公開しているか。 | / |

3 見直し結果

| 所管課による評価 | 見直しをする・しない理由 |
|-----------|--|
| A 継続 | 専門職としての技術の向上を継続的に図るため、会に所属し最新の情報を獲得、また研修に参加することは有益と考えます。 |
| ヒアリング後の評価 | 見直しをする・しない理由 |
| A 継続 | 保育士が専門職として必要な知識を得る重要な機会となっており、保育内容の充実や子育て支援、園の運営等の改善・向上について寄与していると認められるため。 |

補助金等チェックシート

1 補助金等の概要

| 款 | 3 | 項 | 2 | 目 | 3 | 中事業名 | 公立保育園管理 運営事業 | 細節名称 | 負担金 | 所属名 | こども課 | |
|--|--|--------------|----------------|--------------|--------------------|--|---------------------|-----------------|----------------|-----|------|--|
| 総合計画体系 | | | | | コード | 名称 | | | | | | |
| | | | | | 基本目標 | 01 | 子育て・健康長寿を支えるまちづくり | | | | | |
| | | | | | 節 | 01 | 社会福祉 | | | | | |
| | | | | | 大施策 | 01 | 子育て・子育て支援 | | | | | |
| | | | | | 中施策 | 03 | 家庭と仕事や社会参加との両立支援の充実 | | | | | |
| | | | | | 小施策 | 01 | 保育サービスの充実 | | | | | |
| ①補助金等の名称 | 愛知県保育士会負担金 | | | | | | | | | | | |
| ②性質 | 負担的補助 | | | | | | 上乗せ | 無 | 横出し | 無 | | |
| ③根拠 | 補助要綱 | 無 | | | | | 根拠法令・ 計画等 | | 無 | | | |
| ④対象者・交付先 | その他 | | | | | | 公募の有 無 | 非公募 | 支払先が特定されているため。 | | | |
| ⑤目的(公益性) | 愛知県保育士会は、愛知県における保育事業の発展向上と保育士自らの専門性を高めるため、事業に関する調査、研究、競技を行い、かつその実践を図ることを目的としている。 | | | | | | | | | | | |
| ⑥内容 | 会議の開催や関連分野との協議を通じて情報交換等に努め、各種研修会・セミナーなどの開催により保育分野の研究を深め、会員の資質向上に努めている。 | | | | | | | | | | | |
| ⑦開始年度 | 不明 | 年度 | 見直し年度、 その内容 | | | 無 | | 周知方法 (負担金除く) | | | | |
| ⑧終期の設定 | 令和7年度末まで | | | | | | | | | | | |
| ⑨補助効果(費用 対効果)指標 | 保育士としての資質の向上が図られたか、県内他自治体との情報共有や連携がなされたか。 | | | | | | | | | | | |
| ⑩財源内訳 (令和元年度実績) ※見込み値で入力 | 補助件数 (件) | 補助総額 (千円) | 特定財源 (千円) | 一般財源 (千円) | その他 (千円) | 国県等からの 直接補助 (ある場合は記入) (千円) | | | | | | |
| | 1 | 158 | 0 | 158 | 0 | 0 | | | | | | |
| ⑪交付実績 | | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | | |
| | 当初予算額(円) | | 144,000 | | | 144,000 | | | 174,000 | | | |
| | 交付金額(円) | | 152,250 | | | 147,900 | | | 146,450 | | | |
| | 交付件数 | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | |
| | 効果指標 | | 効果有り | | | 効果有り | | | 効果有り | | | |
| ⑫定率補助か 定額補助か | <input type="checkbox"/> | 定率補助 | 補助率 | | | | 上限額 | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 定額補助 | 補助額 | 1,450円×人数 | | | 積算根拠 | 1,450円×120人 | | | | |
| ⑬補助対象経費 | 愛知県保育士会負担金 | | | | | | | | | | | |
| ⑭(扶助費のみ) 受給者負担又は 所得制限の検討 | | | | | | | | | | | | |
| ⑮近隣市等の状況 例：尾張東部、尾三 連携構成自治体、制度 参考自治体 | (東郷町) | (尾張旭市) | (豊明市) | (長久手市) | | | | | | | | |
| | 62人 | 97人 | 78人 | 89人 | | | | | | | | |
| ⑯制度の周知方法 | 周知していない | | | | 補助効果、検証結果の 周知方法 | | | | 周知していない | | | |
| ⑰当該補助等の効果 | 十分な効果がある | | | | 理由 | 保育士に必要な最新の知識が得られる。 リーフレット作成、他市の情報を知ることができる。 | | | | | | |

2 基本的視点の確認

| 基本的視点 | | チェック | ×の場合、その是正方法を記入 |
|------------------------------------|--|---|----------------|
| 公益性 | 市民ニーズ・社会経済情勢との対応 | 事業内容・目的が社会経済情勢に合致し、市民ニーズに適合しているか。 | ○ |
| | 市の関与の妥当性・官民の役割分担 | 市民・団体と行政（市）との役割分担において、補助が真に必要な事業か。 | ○ |
| | 補助対象者の妥当性 | 補助対象者は補助目的に対し適正か。 市税の完納を交付条件に設定しているか、暴力団を排除する内容の要綱となっているか。 | ○ |
| 有効性・効率性 | 補助による執行の妥当性 | 委託や直営よりも補助による執行の方が適切かについて、検討したか。 | / |
| | 重複補助の有無 | 市及び外郭団体並びに国及び県などの上位団体からの類似補助金は無いか。補助対象団体の傘下の団体等に、補助が重複していないか。 | ○ |
| | 類似事業の精査（廃止・統合等） | 類似目的を持つ補助金等の整理統合など、代替事業が他に存在しないか。 | ○ |
| | 上乘せ・横出しの必要性 | 国県補助と合わせて実施する場合、市の支出に合理的な理由があるか。 | / |
| | 終期の設定（扶助費の場合は、定期的な検証） | 市単独補助は、終期についての検討がされているか（国県制度によるものは、終期を合わせているか）。扶助費の場合は、定期的に検証を行っているか。 | ○ |
| | | 目的達成、対象団体が自立可能、目的達成困難なものについて、廃止等を検討したか。 | ○ |
| 団体の適格性（対象団体の自主財源確認、会計処理の確認、繰越金の解消） | 補助対象団体が自主財源等の確保・拡大、自立に向け努力しているか。 | / | |
| | 交付先の領収書の整理状況や帳簿の作成状況などが適正か、確認できているか。 補助金額を過大に超える繰越金・余剰金が恒常的に発生していないか。 | ○ ○ | |
| 公平性 | 事業費補助の原則 | 補助要件に該当する補助事業者等であれば、補助金申請をする機会が等しく確保されているか。 | ○ |
| | | 補助対象外経費（団体運営に係る事務の person 費や管理費等）が明確にされているか。 | ○ |
| | | 慶弔費、交際費、食糧費、親睦費、事業と関係ない視察・研修旅費、団体の旅費に係る費用を対象としていないか。 | ○ |
| 透明性 | 補助対象経費の明確化 | 補助金の交付対象者及び対象事業の内容・対象経費の内訳が明らかであるか。 | ○ |
| | 交付要綱等、支出の根拠となる文書の整備 | 要綱等に目的・対象者・対象経費が明確に規定されているか。 | ○ |
| | 補助金等の制度・効果・検証結果の公開、検証体制の確立 | 補助金制度の情報や事業評価の結果などを、市民に分かりやすい形で公開しているか。 | / |

3 見直し結果

| 所管課による評価 | 見直しをする・しない理由 |
|-----------|--|
| A 継続 | 専門職としての技術の向上を継続的に図るため、会に所属し最新の情報を獲得、また研修に参加することは有益と考えます。 |
| ヒアリング後の評価 | 見直しをする・しない理由 |
| A 継続 | 県内自治体との情報共有や連携がなされ、保育士の資質向上につながっていると考えられるため。 |

補助金等チェックシート

1 補助金等の概要

| 款 | 10 | 項 | 2 | 目 | 2 | 中事業名 | 小学校運営事業 | 細節名称 | 負担金 | 所属名 | 学校教育課 | |
|--------------------------------------|---|---------------------|----------|------------|---------------------|--------------------------|---|-----------------------|-----|--------|---------------------|----|
| 総合計画体系 | | | | コード | 名称 | | | | | | | |
| | | | | 基本目標 | 05 | 次代を担う人を育み、生涯学び続けられる環境づくり | | | | | | |
| | | | | 節 | 01 | 学校教育 | | | | | | |
| | | | | 大施策 | 01 | 義務教育 | | | | | | |
| | | | | 中施策 | 03 | 教育環境の整備 | | | | | | |
| | | | | 小施策 | 03 | 学校の安全の確保 | | | | | | |
| ①補助金等の名称 | 日本スポーツ振興センター掛金 | | | | | | | | | | | |
| ②性質 | 事業費補助 | | | | | 上乗せ | 無 | 横出し | 無 | | | |
| ③根拠 | 補助要綱 | 無 | | | | 根拠法令・計画等 | 平成14年法律第百六十二号 独立行政法人日本スポーツ振興センター法 | | | | | |
| ④対象者・交付先 | 限定された団体・地域・個人 | | | | | 公募の有無 | 非公募 | 全児童を対象として市が申し込みを行うため。 | | | | |
| ⑤目的(公益性) | 児童生徒の健康の保持増進を図るため、学校管理下における児童生徒等の災害に関する必要な給付をもって国民の心身の健全な発達に寄与することを目的とする。 | | | | | | | | | | | |
| ⑥内容 | 学校管理下における児童生徒等の災害に関する災害給付制度への掛金の支払い。 | | | | | | | | | | | |
| ⑦開始年度 | 平成 | 20 | 年度 | 見直し年度、その内容 | 無 | | | 周知方法(負担金除く) | その他 | | | |
| ⑧終期の設定 | 令和7年度末まで | | | | | | | | | | | |
| ⑨補助効果(費用対効果)指標 | 掛金の補助率(市費で全額負担しているため100%) | | | | | | | | | | | |
| ⑩財源内訳 (令和元年度実績) ※見込み値で入力 | 補助件数(件) | 補助総額(千円) | 特定財源(千円) | 一般財源(千円) | その他(千円) | 国県等からの直接補助(ある場合は記入)(千円) | | | | | | |
| | 6,041 | 5,714 | 0 | 5,714 | 0 | 0 | | | | | | |
| ⑪交付実績 | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | | | |
| | 当初予算額(円) | 5,550,000 | | | 5,572,000 | | | 5,803,000 | | | | |
| | 交付金額(円) | 5,501,460 | | | 5,570,920 | | | 5,713,560 | | | | |
| | 交付件数 | 5,842 | | | 5,878 | | | 6,041 | | | | |
| | 効果指標 | 100% | | | 100% | | | 100% | | | | |
| ⑫定率補助か 定額補助か | <input checked="" type="checkbox"/> 定率補助 | 補助率 | 100% | | | 上限額 | 平成14年法律第百六十二号 独立行政法人日本スポーツ振興センター法に定める額 | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 定額補助 | 補助額 | | | | 積算根拠 | | | | | | |
| ⑬補助対象経費 | 災害共済給付制度に対する掛金 | | | | | | | | | | | |
| ⑭(扶助費のみ)受給者負担又は | | | | | | | | | | | | |
| ⑮近隣市等の状況 例:尾張東部、尾三連携構成自治体、制度参考自治体 | (瀬戸市) | | | (尾張旭市) | | | (豊明市) | | | (長久手市) | | |
| | 有 | 10,284 (小中合算) | 件数 | 有 | 4,839 | 件数 | 有 | 5,334 (小中合算) | 件数 | 有 | 4,389 | 件数 |
| | | 9,510,710 (小中合算) | 金額 | | 6,640,900 (小中合算) | 金額 | | 4,948,635 (小中合算) | 金額 | | 5,716,650 (小中合算) | 金額 |
| ⑯制度の周知方法 | その他 | | | | | 補助効果、検証結果の周知方法 | | | その他 | | | |
| ⑰当該補助等の効果 | 十分な効果がある | | | | | 理由 | 全児童が学校管理下での災害給付費を受け取ることができる。 | | | | | |

2 基本的視点の確認

| 基本的視点 | | | チェック | ×の場合、その是正方法を記入 |
|------------------------------------|--|--|------|----------------|
| 公益性 | 市民ニーズ・社会経済情勢との対応 | 事業内容・目的が社会経済情勢に合致し、市民ニーズに適合しているか。 | ○ | |
| | 市の関与の妥当性・官民の役割分担 | 市民・団体と行政（市）との役割分担において、補助が真に必要な事業か。 | ○ | |
| | 補助対象者の妥当性 | 補助対象者は補助目的に対し適正か。 市税の完納を交付条件に設定しているか、暴力団を排除する内容の要綱となっているか。 | ○ | |
| 有効性・効率性 | 補助による執行の妥当性 | 委託や直営よりも補助による執行の方が適切かについて、検討したか。 | ○ | |
| | 重複補助の有無 | 市及び外郭団体並びに国及び県などの上位団体からの類似補助金は無い。補助対象団体の傘下の団体等に、補助が重複していないか。 | ○ | |
| | 類似事業の精査（廃止・統合等） | 類似目的を持つ補助金等の整理統合など、代替事業が他に存在しないか。 | ○ | |
| | 上乘せ・横出しの必要性 | 国県補助と合わせて実施する場合、市の支出に合理的な理由があるか。 | / | |
| | 終期の設定（扶助費の場合は、定期的な検証） | 市単独補助は、終期についての検討がされているか（国県制度によるものは、終期を合わせているか）。扶助費の場合は、定期的に検証を行っているか。 目的達成、対象団体が自立可能、目的達成困難なものについて、廃止等を検討したか。 | ○ | |
| 団体の適格性（対象団体の自主財源確認、会計処理の確認、繰越金の解消） | 補助対象団体が自主財源等の確保・拡大、自立に向け努力しているか。 | / | | |
| | 交付先の領収書の整理状況や帳簿の作成状況などが適正か、確認できているか。 補助金額を過大に超える繰越金・余剰金が恒常的に発生していないか。 | / | | |
| 公平性 | 事業費補助の原則 | 補助要件に該当する補助事業者等であれば、補助金申請をする機会が等しく確保されているか。 | ○ | |
| | | 補助対象外経費（団体運営に係る事務の人件費や管理費等）が明確にされているか。 | / | |
| | | 慶弔費、交際費、食糧費、親睦費、事業と関係ない視察・研修旅費、団体の旅費に係る費用を対象としていないか。 | ○ | |
| 透明性 | 補助対象経費の明確化 | 補助金の交付対象者及び対象事業の内容・対象経費の内訳が明らかであるか。 | ○ | |
| | 交付要綱等、支出の根拠となる文書の整備 | 要綱等に目的・対象者・対象経費が明確に規定されているか。 | ○ | |
| | 補助金等の制度・効果・検証結果の公開、検証体制の確立 | 補助金制度の情報や事業評価の結果などを、市民に分かりやすい形で公開しているか。 | ○ | |

3 見直し結果

| 所管課による評価 | | 見直しをする・しない理由 |
|-----------|----|--|
| A | 継続 | 当負担金がなければ任意の保険への加入によることになり、学校管理下で起きた事故にもかかわらず、保護者世帯間で経済的負担に差が生じることを軽減するため。 |
| ヒアリング後の評価 | | 見直しをする・しない理由 |
| A | 継続 | 学校の管理下で起きた災害に関する給付を補償するもので、保険的な役割を果たしている。保護者の経済的格差により、子どもの心身の健全な発達に差を生じさせないよう、必要な負担と認められるため。 |

補助金等チェックシート

1 補助金等の概要

| 款 | 10 | 項 | 3 | 目 | 2 | 中事業名 | 中学校運営事業 | 細節名称 | 負担金 | 所属名 | 学校教育課 | |
|--|---|---------------------|------------|---|---------------------|-----------|------------------------------|--------------------------------|--|-----------------------|-------------------------|----|
| 総合計画体系 | | | | | コード | 名称 | | | | | | |
| | | | | | 基本目標 | 05 | 次代を担う人を育み、生涯学び続けられる環境づくり | | | | | |
| | | | | | 節 | 01 | 学校教育 | | | | | |
| | | | | | 大施策 | 01 | 義務教育 | | | | | |
| | | | | | 中施策 | 03 | 教育環境の整備 | | | | | |
| | | | | | 小施策 | 03 | 学校の安全の確保 | | | | | |
| ①補助金等の名称 | 日本スポーツ振興センター掛金 | | | | | | | | | | | |
| ②性質 | 事業費補助 | | | | | 上乗せ | | 無 | | 横出し | | 無 |
| ③根拠 | 補助要綱 | | 無 | | | 根拠法令・計画等 | | 法律第六十二号 独立行政法人日本スポーツ振興センター法 | | | | |
| ④対象者・交付先 | 限定された団体・地域・個人 | | | | | 公募の有無 | | 非公募 | | 全生徒を対象として市が申し込みをするため。 | | |
| ⑤目的(公益性) | 児童生徒の健康の保持増進を図るため、学校管理下における児童生徒等の災害に関する必要な給付をもって国民の心身の健全な発達に寄与することを目的とする。 | | | | | | | | | | | |
| ⑥内容 | 学校管理下における児童生徒等の災害に関する災害給付制度への掛金の支払い。 | | | | | | | | | | | |
| ⑦開始年度 | 平成 20 年度 | | 見直し年度、その内容 | | 無 | | | 周知方法(負担金除く) | | その他 | | |
| ⑧終期の設定 | 令和7年度末まで | | | | | | | | | | | |
| ⑨補助効果(費用対効果)指標 | 掛金の補助率(市費で全額負担しているため100%) | | | | | | | | | | | |
| ⑩財源内訳 (令和元年度実績) ※見込み値で入力 | 補助件数(件) | | 補助総額(千円) | | 特定財源(千円) | | 一般財源(千円) | | その他(千円) | | 国県等からの直接補助(ある場合は記入)(千円) | |
| | 2,531 | | 2,382 | | 0 | | 2,382 | | 0 | | 0 | |
| ⑪交付実績 | | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | | |
| | 当初予算額(円) | | 2,473,000 | | | 2,511,000 | | | 2,505,000 | | | |
| | 交付金額(円) | | 2,441,290 | | | 2,424,355 | | | 2,381,885 | | | |
| | 交付件数 | | 2,596 | | | 2,573 | | | 2,533 | | | |
| 効果指標 | | 100% | | | 100% | | | 100% | | | | |
| ⑫定率補助か 定額補助か | <input checked="" type="checkbox"/> 定率補助 | | 補助率 | | 100% | | 上限額 | | 平成14年法律第六十二号 独立行政法人日本スポーツ振興センター法に定める額 | | | |
| | <input type="checkbox"/> 定額補助 | | 補助額 | | | | 積算根拠 | | | | | |
| ⑬補助対象経費 | 災害共済給付制度に対する掛金 | | | | | | | | | | | |
| ⑭(扶助費のみ) 受給者負担又は 所得制限の検討 | | | | | | | | | | | | |
| ⑮近隣市等の状況 例:尾張東部、尾三 連携構成自治体、制度 参考自治体 | (瀬戸市) | | (尾張旭市) | | (豊明市) | | (長久手市) | | | | | |
| | 有 | 10,284 (小中合算) | 件数 | 有 | 2,347 | 件数 | 有 | 5,334 (小中合算) | 件数 | 有 | 1,720 | 件数 |
| | | 9,510,710 (小中合算) | 金額 | | 6,640,900 (小中合算) | 金額 | | 4,948,635 (小中合算) | 金額 | | 5,716,650 (小中合算) | 金額 |
| ⑯制度の周知方法 | その他 | | | | 補助効果、検証結果の周知方法 | | | | その他 | | | |
| ⑰当該補助等の効果 | 十分な効果がある | | | | 理由 | | 全生徒が学校管理下での災害給付費を受け取ることができる。 | | | | | |

2 基本的視点の確認

| 基本的視点 | | チェック | ×の場合、その是正方法を記入 |
|--|--|---|----------------|
| 公益性 | 市民ニーズ・社会経済情勢との対応 | 事業内容・目的が社会経済情勢に合致し、市民ニーズに適合しているか。 | ○ |
| | 市の関与の妥当性・官民の役割分担 | 市民・団体と行政（市）との役割分担において、補助が真に必要な事業か。 | ○ |
| | 補助対象者の妥当性 | 補助対象者は補助目的に対し適正か。 | ○ |
| 市税の完納を交付条件に設定しているか、暴力団を排除する内容の要綱となっているか。 | | ○ | |
| 有効性・効率性 | 補助による執行の妥当性 | 委託や直営よりも補助による執行の方が適切かについて、検討したか。 | ○ |
| | 重複補助の有無 | 市及び外郭団体並びに国及び県などの上位団体からの類似補助金は無いか。補助対象団体の傘下の団体等に、補助が重複していないか。 | ○ |
| | 類似事業の精査（廃止・統合等） | 類似目的を持つ補助金等の整理統合など、代替事業が他に存在しないか。 | ○ |
| | 上乘せ・横出しの必要性 | 国県補助と合わせて実施する場合、市の支出に合理的な理由があるか。 | / |
| | 終期の設定（扶助費の場合は、定期的な検証） | 市単独補助は、終期についての検討がされているか（国県制度によるものは、終期を合わせているか）。扶助費の場合は、定期的に検証を行っているか。 | ○ |
| | | 目的達成、対象団体が自立可能、目的達成困難なものについて、廃止等を検討したか。 | ○ |
| 団体の適格性（対象団体の自主財源確認、会計処理の確認、繰越金の解消） | 補助対象団体が自主財源等の確保・拡大、自立に向け努力しているか。 | / | |
| | 交付先の領収書の整理状況や帳簿の作成状況などが適正か、確認できているか。 | / | |
| | 補助金額を過大に超える繰越金・余剰金が恒常的に発生していないか。 | / | |
| 公平性 | 事業費補助の原則 | 補助要件に該当する補助事業者等であれば、補助金申請をする機会が等しく確保されているか。 | ○ |
| | | 補助対象外経費（団体運営に係る事務の人件費や管理費等）が明確にされているか。 | / |
| | 慶弔費、交際費、食糧費、親睦費、事業と関係ない視察・研修旅費、団体の旅費に係る費用を対象としていないか。 | ○ | |
| 透明性 | 補助対象経費の明確化 | 補助金の交付対象者及び対象事業の内容・対象経費の内訳が明らかであるか。 | ○ |
| | 交付要綱等、支出の根拠となる文書の整備 | 要綱等に目的・対象者・対象経費が明確に規定されているか。 | ○ |
| | 補助金等の制度・効果・検証結果の公開、検証体制の確立 | 補助金制度の情報や事業評価の結果などを、市民に分かりやすい形で公開しているか。 | ○ |

3 見直し結果

| 所管課による評価 | 見直しをする・しない理由 |
|-----------|--|
| A 継続 | 当負担金がなければ任意の保険への加入により、学校管理下で起きた事故にもかかわらず、保護者世帯間で経済的負担に差が生じることを軽減するため。 |
| ヒアリング後の評価 | 見直しをする・しない理由 |
| A 継続 | 学校の管理下で起きた災害に関する給付を補償するもので、保険的な役割を果たしている。保護者の経済的格差により、子どもの心身の健全な発達に差を生じさせないよう、必要な負担と認められるため。 |

補助金等チェックシート

1 補助金等の概要

| 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 8 | 中事業名 | 公共交通対策事業 | 細節名称 | 負担金 | 所属名 | 生活安全課 |
|--------------------------------------|--|--------------------------------|-------------|------------|----------------|-------------------------|-------------|-------------|---------------------------------|-----|-------|
| 総合計画体系 | | | | | コード | 名称 | | | | | |
| | | | | 基本目標 | 03 | 快適で利便性の高い持続可能な都市づくり | | | | | |
| | | | | 節 | 01 | 交通 | | | | | |
| | | | | 大施策 | 02 | 交通対策 | | | | | |
| | | | | 中施策 | 02 | バスの利便性向上による交通ネットワークの形成 | | | | | |
| | | | 小施策 | 01 | くるりんばすの路線充実 | | | | | | |
| ①補助金等の名称 | 市内巡回バス事業負担金 | | | | | | | | | | |
| ②性質 | 事業費補助 | | | | | | 上乗せ | 無 | 横出し | 無 | |
| ③根拠 | 補助要綱 | 市内巡回バス運行協定書、市内巡回バス運行負担金に関する協議書 | | | | 根拠法令・計画等 | | 無 | | | |
| ④対象者・交付先 | 限定された団体・地域・個人 | | | | | | 公募の有無 | 非公募 | 運行協定に基づき運行を実施している事業者に対する負担金のため。 | | |
| ⑤目的(公益性) | 市民の生活交通の利便性を確保するため。 | | | | | | | | | | |
| ⑥内容 | 市が委託する市内巡回バスくるりんばすの運行にかかる経費から、収入額と国からの補助金を差し引いた額を負担金として支出するもの。 | | | | | | | | | | |
| ⑦開始年度 | 平成 | 10 | 年度 | 見直し年度、その内容 | 無 | | | 周知方法(負担金除く) | | | |
| ⑧終期の設定 | 令和7年度末まで | | | | | | | | | | |
| ⑨補助効果(費用対効果)指標 | くるりんばす利用者一人あたりの運行負担金(円) ※日進中央線含む | | | | | | | | | | |
| ⑩財源内訳 (令和元年度実績) ※見込み値で入力 | 補助件数(件) | 補助総額(千円) | 特定財源(千円) | 一般財源(千円) | その他(千円) | 国県等からの直接補助(ある場合は記入)(千円) | | | | | |
| | 1 | 114,694 | 0 | 114,694 | 0 | 0 | | | | | |
| ⑪交付実績 | | | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | | | | |
| | 当初予算額(円) | | 150,502,000 | | 118,081,000 | | 115,276,000 | | | | |
| | 交付金額(円) | | 129,990,322 | | 102,702,054 | | 102,945,426 | | | | |
| | 交付件数 | | 1 | | 1 | | 1 | | | | |
| 効果指標 | | 279 | | 256 | | 246 | | | | | |
| ⑫定率補助か 定額補助か | <input checked="" type="checkbox"/> | 定率補助 | 補助率 | 10/10 | | 上限額 | 無 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 定額補助 | 補助額 | | | 積算根拠 | | | | | |
| ⑬補助対象経費 | 市が委託する市内巡回バスくるりんばすの運行にかかる経費から、収入額と国からの補助金を差し引いた額 | | | | | | | | | | |
| ⑭(扶助費のみ)受給者負担又は所得制限の検討 | | | | | | | | | | | |
| ⑮近隣市等の状況 例:尾張東部、尾三連携構成自治体、制度参考自治体 | (長久手市) | | (豊明市) | | (東郷町) | | () | | | | |
| | 117,8016千円 | | 46,786千円 | | 60,562千円 | | | | | | |
| ⑯制度の周知方法 | 周知していない | | | | 補助効果、検証結果の周知方法 | | | 周知していない | | | |
| ⑰当該補助等の効果 | 十分な効果がある | | | | 理由 | 市民の生活交通の利便性を確保することができた | | | | | |

2 基本的視点の確認

| 基本的視点 | | チェック | ×の場合、その是正方法を記入 |
|--|--------------------------------------|---|----------------|
| 公益性 | 市民ニーズ・社会経済情勢との対応 | 事業内容・目的が社会経済情勢に合致し、市民ニーズに適合しているか。 | ○ |
| | 市の関与の妥当性・市民の役割分担 | 市民・団体と行政（市）との役割分担において、補助が真に必要な事業か。 | ○ |
| | 補助対象者の妥当性 | 補助対象者は補助目的に対し適正か。 | ○ |
| 市税の完納を交付条件に設定しているか、暴力団を排除する内容の要綱となっているか。 | | ○ | |
| 有効性・効率性 | 補助による執行の妥当性 | 委託や直営よりも補助による執行の方が適切かについて、検討したか。 | ○ |
| | 重複補助の有無 | 市及び外郭団体並びに国及び県などの上位団体からの類似補助金は無いか。補助対象団体の傘下の団体等に、補助が重複していないか。 | ○ |
| | 類似事業の精査（廃止・統合等） | 類似目的を持つ補助金等の整理統合など、代替事業が他に存在しないか。 | ○ |
| | 上乘せ・横出しの必要性 | 国県補助と合わせて実施する場合、市の支出に合理的な理由があるか。 | ○ |
| | 終期の設定（扶助費の場合は、定期的な検証） | 市単独補助は、終期についての検討がされているか（国県制度によるものは、終期を合わせているか）。扶助費の場合は、定期的に検証を行っているか。 | ○ |
| | | 目的達成、対象団体が自立可能、目的達成困難なものについて、廃止等を検討したか。 | ○ |
| 団体の適格性（対象団体の自主財源確認、会計処理の確認、繰越金の解消） | 補助対象団体が自主財源等の確保・拡大、自立に向け努力しているか。 | ○ | |
| | 交付先の領収書の整理状況や帳簿の作成状況などが適正か、確認できているか。 | ○ | |
| | 補助金額を過大に超える繰越金・余剰金が恒常的に発生していないか。 | ○ | |
| 公平性 | 事業費補助の原則 | 補助要件に該当する補助事業者等であれば、補助金申請をする機会が等しく確保されているか。 | ○ |
| | | 補助対象外経費（団体運営に係る事務の人員費や管理費等）が明確にされているか。 | ○ |
| | | 慶弔費、交際費、食糧費、親睦費、事業と関係ない視察・研修旅費、団体の旅費に係る費用を対象としていないか。 | ○ |
| 透明性 | 補助対象経費の明確化 | 補助金の交付対象者及び対象事業の内容・対象経費の内訳が明らかであるか。 | ○ |
| | 交付要綱等、支出の根拠となる文書の整備 | 要綱等に目的・対象者・対象経費が明確に規定されているか。 | ○ |
| | 補助金等の制度・効果・検証結果の公開、検証体制の確立 | 補助金制度の情報や事業評価の結果などを、市民に分かりやすい形で公開しているか。 | ○ |

3 見直し結果

| 所管課による評価 | 見直しをする・しない理由 |
|-----------|------------------------------|
| A 継続 | 市民の生活交通の利便性を確保するために必要であり継続する |
| ヒアリング後の評価 | 見直しをする・しない理由 |
| A 継続 | 市民の生活交通の維持に必要な経費であると認められるため。 |

補助金等チェックシート

1 補助金等の概要

| 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 10 | 中事業名 | 非核平和事業 | 細節名称 | 負担金 | 所属名 | 生活安全課 | |
|--------------------------------------|---|-----|------------|---------|----------------|----------|---|----------------|---------|--------------------|-------------------------|---|
| 総合計画体系 | | | | | コード | 名称 | | | | | | |
| | | | 基本目標 | 06 | 市民自治力と行政経営力の向上 | | | | | | | |
| | | | 節 | 03 | 男女平等推進・国際化 | | | | | | | |
| | | | 大施策 | 02 | 国際化・自治体交流 | | | | | | | |
| | | | 中施策 | 01 | 国際化への対応 | | | | | | | |
| | | 小施策 | 03 | 国際理解の推進 | | | | | | | | |
| ①補助金等の名称 | 日本非核宣言自治体協議会負担金 | | | | | | | | | | | |
| ②性質 | 負担的補助 | | | | | 上乗せ | | 無 | | 横出し | | 無 |
| ③根拠 | 補助要綱 | | 無 | | | 根拠法令・計画等 | | 日本非核宣言自治体協議会会則 | | | | |
| ④対象者・交付先 | その他 | | | | | 公募の有無 | 非公募 | 支払先が特定されているため。 | | | | |
| ⑤目的(公益性) | 非人道的核兵器の使用が、人類と地球の破滅の危機をもたらすことにかんがみ、生命の尊厳を保ち、人間らしく生活できる真の平和実現に寄与するため、全国の自治体さらには、全世界のすべての自治体に核兵器廃絶、平和宣言を呼びかけるとともに、非核都市宣言を実施した自治体間の協力体制を確立することを目的とする。 | | | | | | | | | | | |
| ⑥内容 | 非核都市宣言に関する情報・資料の収集、調査・研究、非核都市宣言呼びかけのための活動、各自自治体の平和事業推進。 | | | | | | | | | | | |
| ⑦開始年度 | 平成 8 年度 | | 見直し年度、その内容 | | 無 | | | 周知方法(負担金除く) | | | | |
| ⑧終期の設定 | 令和7年度末まで | | | | | | | | | | | |
| ⑨補助効果(費用対効果)指標 | 非核協の貸し出しによる原爆展・ミニミニ原爆ポスターの開催年1回、へいわハンドブックの配布年1回、小中学校への被爆樹木2世の苗木配布の配布 | | | | | | | | | | | |
| ⑩財源内訳 (令和元年度実績) ※見込み値で入力 | 補助件数(件) | | 補助総額(千円) | | 特定財源(千円) | | 一般財源(千円) | | その他(千円) | | 国県等からの直接補助(ある場合は記入)(千円) | |
| | 1 | | 60 | | 0 | | 60 | | 0 | | 0 | |
| ⑪交付実績 | | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | | |
| | 当初予算額(円) | | 60,000 | | | 60,000 | | | 60,000 | | | |
| | 交付金額(円) | | 60,000 | | | 60,000 | | | 60,000 | | | |
| | 交付件数 | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | |
| 効果指標 | | 1 | | | 1 | | | 6 | | | | |
| ⑫定率補助か 定額補助か | <input type="checkbox"/> 定率補助 | | 補助率 | | 上限額 | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 定額補助 | | 補助額 | | 60,000 | | | 積算根拠 | | 日本非核宣言自治体協議会会則第11条 | | |
| ⑬補助対象経費 | 協議会に対する負担金 | | | | | | | | | | | |
| ⑭(扶助費のみ) 受給者負担又は所得制限の検討 | | | | | | | | | | | | |
| ⑮近隣市等の状況 例：尾張東部、尾三連携構成自治体、制度参考自治体 | (尾張旭市) | | | (瀬戸市) | | | (長久手市) | | | (豊明市) | | |
| | 無 | | | 無 | | | 無 | | | 無 | | |
| ⑯制度の周知方法 | 広報・HP | | | | 補助効果、検証結果の周知方法 | | | | 広報・HP | | | |
| ⑰当該補助等の効果 | 十分な効果がある | | | | 理由 | | 非核協からの情報提供や展示のための資料の貸し出しにより、市民に広く周知でき、非核平和推進事業の推進につながっている | | | | | |

2 基本的視点の確認

| 基本的視点 | | チェック | ×の場合、その是正方法を記入 |
|---------|------------------------------------|---|----------------|
| 公益性 | 市民ニーズ・社会経済情勢との対応 | 事業内容・目的が社会経済情勢に合致し、市民ニーズに適合しているか。 | ○ |
| | 市の関与の妥当性・市民の役割分担 | 市民・団体と行政（市）との役割分担において、補助が真に必要な事業か。 | ○ |
| | 補助対象者の妥当性 | 補助対象者は補助目的に対し適正か。 市税の完納を交付条件に設定しているか、暴力団を排除する内容の要綱となっているか。 | ○ |
| 有効性・効率性 | 補助による執行の妥当性 | 委託や直営よりも補助による執行の方が適切かについて、検討したか。 | ○ |
| | 重複補助の有無 | 市及び外郭団体並びに国及び県などの上位団体からの類似補助金は無い。補助対象団体の傘下の団体等に、補助が重複していないか。 | ○ |
| | 類似事業の精査（廃止・統合等） | 類似目的を持つ補助金等の整理統合など、代替事業が他に存在しないか。 | ○ |
| | 上乘せ・横出しの必要性 | 国県補助と合わせて実施する場合、市の支出に合理的な理由があるか。 | ○ |
| | 終期の設定（扶助費の場合は、定期的な検証） | 市単独補助は、終期についての検討がされているか（国県制度によるものは、終期を合わせているか）。扶助費の場合は、定期的に検証を行っているか。 | ○ |
| | 団体の適格性（対象団体の自主財源確認、会計処理の確認、繰越金の解消） | 目的達成、対象団体が自立可能、目的達成困難なものについて、廃止等を検討したか。 補助対象団体が自主財源等の確保・拡大、自立に向け努力しているか。 交付先の領収書の整理状況や帳簿の作成状況などが適正か、確認できているか。 補助金額を過大に超える繰越金・余剰金が恒常的に発生していないか。 | ○ |
| 公平性 | 事業費補助の原則 | 補助要件に該当する補助事業者等であれば、補助金申請をする機会が等しく確保されているか。 | ○ |
| | | 補助対象外経費（団体運営に係る事務の人員費や管理費等）が明確にされているか。 | ○ |
| | | 慶弔費、交際費、食糧費、親睦費、事業と関係ない視察・研修旅費、団体の旅費に係る費用を対象としていないか。 | ○ |
| 透明性 | 補助対象経費の明確化 | 補助金の交付対象者及び対象事業の内容・対象経費の内訳が明らかであるか。 | ○ |
| | 交付要綱等、支出の根拠となる文書の整備 | 要綱等に目的・対象者・対象経費が明確に規定されているか。 | ○ |
| | 補助金等の制度・効果・検証結果の公開、検証体制の確立 | 補助金制度の情報や事業評価の結果などを、市民に分かりやすい形で公開しているか。 | ○ |

3 見直し結果

| 所管課による評価 | 見直しをする・しない理由 |
|-----------|---|
| A 継続 | 非核協からの情報提供や展示のための資材の貸し出しにより、市民に広く周知でき、非核平和推進事業の推進につながっているため |
| ヒアリング後の評価 | 見直しをする・しない理由 |
| A 継続 | 資材等の貸出により、日進市における非核平和事業の推進に一定の効果が認められるため。 |

補助金等チェックシート

1 補助金等の概要

| 款 | 8 | 項 | 4 | 目 | 5 | 中事業名 | 東部丘陵保全事業 | 細節名称 | 負担金 | 所属名 | 都市計画課 | |
|--------------------------------------|---|-------|------------|--------|----------------|----------|---------------------------------|-------------------------|---------|----------------------------|-------------------------|---|
| 総合計画体系 | | | | | コード | 名称 | | | | | | |
| | | | | | 基本目標 | 02 | 安全・安心で、自然と共生した暮らしの実現 | | | | | |
| | | | | | 節 | 02 | 環境 | | | | | |
| | | | | | 大施策 | 03 | 自然環境の保全 | | | | | |
| | | | | | 中施策 | 01 | 緑地環境の保全 | | | | | |
| | | | | | 小施策 | 01 | 東部丘陵地の保全・環境維持 | | | | | |
| ①補助金等の名称 | 東部丘陵保全対策負担金 | | | | | | | | | | | |
| ②性質 | 負担的補助 | | | | | 上乗せ | | 無 | | 横出し | | 無 |
| ③根拠 | 補助要綱 | | 無し | | | 根拠法令・計画等 | | 東部丘陵の自然環境保全にかかる協力に関する覚書 | | | | |
| ④対象者・交付先 | 限定された団体・地域・個人 | | | | | 公募の有無 | 非公募 | 地元の環境保全団体に依頼しているため。 | | | | |
| ⑤目的(公益性) | 東部丘陵に生息する貴重な植物等の保全にかかる協力を依頼するもの。 | | | | | | | | | | | |
| ⑥内容 | 地元の環境保全団体である「岩藤自然保護団体 水源の里の会」に対し、上記目的を達成するための活動に対し交付している。 | | | | | | | | | | | |
| ⑦開始年度 | 平成 14 年度 | | 見直し年度、その内容 | | 無 | | | 周知方法(負担金除く) | | | | |
| ⑧終期の設定 | 令和7年度末まで | | | | | | | | | | | |
| ⑨補助効果(費用対効果)指標 | 延べ活動人数 | | | | | | | | | | | |
| ⑩財源内訳 (令和元年度実績) ※見込み値で入力 | 補助件数(件) | | 補助総額(千円) | | 特定財源(千円) | | 一般財源(千円) | | その他(千円) | | 国県等からの直接補助(ある場合は記入)(千円) | |
| | 1 | | 200 | | 0 | | 200 | | 0 | | 0 | |
| ⑪交付実績 | | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | | |
| | 当初予算額(円) | | 200,000 | | | 200,000 | | | 200,000 | | | |
| | 交付金額(円) | | 200,000 | | | 200,000 | | | 200,000 | | | |
| | 交付件数 | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | |
| 効果指標 | | 1086人 | | | 938人 | | | 712人 | | | | |
| ⑫定率補助か 定額補助か | <input type="checkbox"/> 定率補助 | | 補助率 | | 上限額 | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 定額補助 | | 補助額 | | 200,000 | | | 積算根拠 | | 東部丘陵の自然環境保全にかかる協力に関する覚書による | | |
| ⑬補助対象経費 | 東部丘陵に生息する貴重な植物等の保全にかかる協力活動に対する費用。 | | | | | | | | | | | |
| ⑭(扶助費のみ) 受給者負担又は所得制限の検討 | | | | | | | | | | | | |
| ⑮近隣市等の状況 例：尾張東部、尾三連携構成自治体、制度参考自治体 | (瀬戸市) | | | (尾張旭市) | | | (豊明市) | | | (長久手市) | | |
| | 無し | | | 無し | | | 無し | | | 無し | | |
| ⑯制度の周知方法 | 周知していない | | | | 補助効果、検証結果の周知方法 | | | | 周知していない | | | |
| ⑰当該補助等の効果 | 十分な効果がある | | | | 理由 | | 東部丘陵の環境保全及び周辺地域住民への普及啓発が行われたため。 | | | | | |

2 基本的視点の確認

| 基本的視点 | | チェック | ×の場合、その是正方法を記入 | |
|---------|------------------------------------|--|----------------|----------------------------|
| 公益性 | 市民ニーズ・社会経済情勢との対応 | 事業内容・目的が社会経済情勢に合致し、市民ニーズに適合しているか。 | ○ | |
| | 市の関与の妥当性・市民の役割分担 | 市民・団体と行政（市）との役割分担において、補助が真に必要な事業か。 | ○ | |
| | 補助対象者の妥当性 | 補助対象者は補助目的に対し適正か。 市税の完納を交付条件に設定しているか、暴力団を排除する内容の要綱となっているか。 | ○ × | 市税の完納及び暴力団の排除について、書面で確認する。 |
| 有効性・効率性 | 補助による執行の妥当性 | 委託や直営よりも補助による執行の方が適切かについて、検討したか。 | ○ | |
| | 重複補助の有無 | 市及び外郭団体並びに国及び県などの上位団体からの類似補助金は無い。補助対象団体の傘下の団体等に、補助が重複していないか。 | ○ | |
| | 類似事業の精査（廃止・統合等） | 類似目的を持つ補助金等の整理統合など、代替事業が他に存在しないか。 | ○ | |
| | 上乘せ・横出しの必要性 | 国県補助と合わせて実施する場合、市の支出に合理的な理由があるか。 | / | |
| | 終期の設定（扶助費の場合は、定期的な検証） | 市単独補助は、終期についての検討がされているか（国県制度によるものは、終期を合わせているか）。扶助費の場合は、定期的に検証を行っているか。 目的達成、対象団体が自立可能、目的達成困難なものについて、廃止等を検討したか。 | ○ ○ | |
| | 団体の適格性（対象団体の自主財源確認、会計処理の確認、繰越金の解消） | 補助対象団体が自主財源等の確保・拡大、自立に向け努力しているか。 交付先の領収書の整理状況や帳簿の作成状況などが適正か、確認できているか。 補助金額を過大に超える繰越金・余剰金が恒常的に発生していないか。 | / ○ ○ | |
| 公平性 | 事業費補助の原則 | 補助要件に該当する補助事業者等であれば、補助金申請をする機会が等しく確保されているか。 | × | 地元の環境保全団体に協力依頼している。 |
| | | 補助対象外経費（団体運営に係る事務の人員費や管理費等）が明確にされているか。 | ○ | |
| | | 慶弔費、交際費、食糧費、親睦費、事業と関係ない視察・研修旅費、団体の旅費に係る費用を対象としていないか。 | ○ | |
| 透明性 | 補助対象経費の明確化 | 補助金の交付対象者及び対象事業の内容・対象経費の内訳が明らかであるか。 | ○ | |
| | 交付要綱等、支出の根拠となる文書の整備 | 要綱等に目的・対象者・対象経費が明確に規定されているか。 | ○ | |
| | 補助金等の制度・効果・検証結果の公開、検証体制の確立 | 補助金制度の情報や事業評価の結果などを、市民に分かりやすい形で公開しているか。 | × | 実施実績等を公開する。 |

3 見直し結果

| 所管課による評価 | 見直しをする・しない理由 |
|-----------|--|
| A 継続 | 日進市緑の基本計画にも東部丘陵の保全が位置づけられており、地域住民の参加による保全活動は引き続き必要である。 |
| ヒアリング後の評価 | 見直しをする・しない理由 |
| A 継続 | 東部丘陵における住民参加による保全活動によって、貴重な動植物の保全に一定の効果があると認められるため。 |

補助金等チェックシート

1 補助金等の概要

| 款 | 3 | 項 | 2 | 目 | 3 | 中事業名 | 公立保育園管理 運営事業 | 細節名称 | 負担金 | 所属名 | こども課 |
|--|---|--------------|--|--------------------|---|-------------------------------------|-----------------|-----------------|----------------|-----|------|
| 総合計画体系 | | | | | コード | 名称 | | | | | |
| | | | | 基本目標 | 01 | 子育て・健康長寿を支えるまちづくり | | | | | |
| | | | | 節 | 01 | 社会福祉 | | | | | |
| | | | | 大施策 | 01 | 子育て・子育て支援 | | | | | |
| | | | | 中施策 | 03 | 家庭と仕事や社会参加との両立支援の充実 | | | | | |
| | | | | 小施策 | 01 | 保育サービスの充実 | | | | | |
| ①補助金等の名称 | 保育園栄養士研究会負担金（愛知県栄養士会負担金、瀬戸保健所管内栄養士会、瀬戸保健所管内保育所栄養士会負担金） | | | | | | | | | | |
| ②性質 | 負担的補助 | | | | | | 上乗せ | 無 | 横出し | 無 | |
| ③根拠 | 補助要綱 | 無 | | | | | 根拠法令・計画等 | | 無 | | |
| ④対象者・交付先 | その他 | | | | | | 公募の有 無 | 非公募 | 支払先が特定されているため。 | | |
| ⑤目的（公益性） | 愛知県栄養士会は県内で活動する栄養士の資質向上を目的として設立された職能団体であり、平成24年から公益社団法人としての活動を開始し保育園のみならず医療、学校健康教育、公衆衛生、福祉等様々な分野の栄養士が所属する。研修会開催のほか栄養ケアステーション事業の実施など地域の栄養改善事業として必要なネットワークの構築、「災害時における栄養・食生活支援活動に関する協定」を県と締結するなど地域栄養に貢献する当該団体に登録し負担金を支出するもの。他に瀬戸保健所管内市町保育部門に所属する栄養士や瀬戸保健所管内栄養士の資質向上を目的として設立された職能団体に登録し負担金を支出するもの。 | | | | | | | | | | |
| ⑥内容 | 各栄養士会の研修会に参加することで、栄養士の資質向上や県内・市町村・管内栄養士の連携強化、県市町村や職域間の交流や情報共有を図り、地域の栄養改善へと還元している。 | | | | | | | | | | |
| ⑦開始年度 | 平成 | 13 | 年度 | 見直し年度、 その内容 | 無 | | | 周知方法 (負担金除く) | | | |
| ⑧終期の設定 | 令和7年度末まで | | | | | | | | | | |
| ⑨補助効果（費用対効果）指標 | 専門職としての資質の向上が図られたか、市民の栄養改善が図られたか、県内・市町村・管内の情報共有や連携がなされたか。 | | | | | | | | | | |
| ⑩財源内訳 (令和元年度実績) ※見込み値で入力 | 補助件数 (件) | 補助総額 (千円) | 特定財源 (千円) | 一般財源 (千円) | その他 (千円) | 国県等からの 直接補助 (ある場合は記入) (千円) | | | | | |
| | 3 | 27 | 0 | 27 | 0 | 0 | | | | | |
| ⑪交付実績 | | | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | | | | |
| | 当初予算額(円) | 52,000 | | 51,000 | | 51,000 | | | | | |
| | 交付金額(円) | 41,200 | | 43,000 | | 26,500 | | | | | |
| | 交付件数 | 3 | | 3 | | 3 | | | | | |
| 効果指標 | 効果有り | | 効果有り | | 効果有り | | | | | | |
| ⑫定率補助か 定額補助か | <input type="checkbox"/> 定率補助 | 補助率 | 上限額 | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 定額補助 | 補助額 | 県栄養士会@14,500 管内栄養士会@2,000 保育所栄養士会@10,000 | 積算根拠 | 14,500円+2,000円+10,000円 | | | | | | |
| ⑬補助対象経費 | 愛知県栄養士会正会員費、瀬戸保健所栄養士会会費、瀬戸保健所管内保育所栄養士会負担金 | | | | | | | | | | |
| ⑭(扶助費のみ) 受給者負担又は 所得制限の検討 | | | | | | | | | | | |
| ⑮近隣市等の状況 例：尾張東部、尾三 連携構成自治体、制度 参考自治体 | (瀬戸市) | (尾張旭市) | (豊明市) | (長久手市) | | | | | | | |
| | 管内保育所栄養士会 有 | 管内保育所栄養士会 有 | 管内保育所栄養士会 有 | 管内保育所栄養士会 有 | | | | | | | |
| ⑯制度の周知方法 | その他 | | | 補助効果、検証結果の 周知方法 | | | その他 | | | | |
| ⑰当該補助等の効果 | 十分な効果がある | | | 理由 | 行政栄養士に必要な最新の知識及び他市の情報が得られる。保育所栄養士会については近隣市町で共通する栄養課題を調査研究し、リーフレット作成するなどの具体的な取り組みを実施することで、本市の保育所における栄養改善に寄与している。 | | | | | | |

2 基本的視点の確認

| 基本的視点 | | チェック | ×の場合、その是正方法を記入 |
|------------------------------------|--|---|----------------|
| 公益性 | 市民ニーズ・社会経済情勢との対応 | 事業内容・目的が社会経済情勢に合致し、市民ニーズに適合しているか。 | ○ |
| | 市の関与の妥当性・官民の役割分担 | 市民・団体と行政（市）との役割分担において、補助が真に必要な事業か。 | ○ |
| | 補助対象者の妥当性 | 補助対象者は補助目的に対し適正か。 市税の完納を交付条件に設定しているか、暴力団を排除する内容の要綱となっているか。 | ○ |
| 有効性・効率性 | 補助による執行の妥当性 | 委託や直営よりも補助による執行の方が適切かについて、検討したか。 | / |
| | 重複補助の有無 | 市及び外郭団体並びに国及び県などの上位団体からの類似補助金は無い。補助対象団体の傘下の団体等に、補助が重複していないか。 | ○ |
| | 類似事業の精査（廃止・統合等） | 類似目的を持つ補助金等の整理統合など、代替事業が他に存在しないか。 | ○ |
| | 上乘せ・横出しの必要性 | 国県補助と合わせて実施する場合、市の支出に合理的な理由があるか。 | / |
| | 終期の設定（扶助費の場合は、定期的な検証） | 市単独補助は、終期についての検討がされているか（国県制度によるものは、終期を合わせているか）。扶助費の場合は、定期的に検証を行っているか。 | ○ |
| | | 目的達成、対象団体が自立可能、目的達成困難なものについて、廃止等を検討したか。 | ○ |
| 団体の適格性（対象団体の自主財源確認、会計処理の確認、繰越金の解消） | 補助対象団体が自主財源等の確保・拡大、自立に向け努力しているか。 | / | |
| | 交付先の領収書の整理状況や帳簿の作成状況などが適正か、確認できているか。 補助金額を過大に超える繰越金・余剰金が恒常的に発生していないか。 | / | |
| 公平性 | 事業費補助の原則 | 補助要件に該当する補助事業者等であれば、補助金申請をする機会が等しく確保されているか。 | ○ |
| | | 補助対象外経費（団体運営に係る事務の人員費や管理費等）が明確にされているか。 | ○ |
| | | 慶弔費、交際費、食糧費、親睦費、事業と関係ない視察・研修旅費、団体の旅費に係る費用を対象としていないか。 | ○ |
| 透明性 | 補助対象経費の明確化 | 補助金の交付対象者及び対象事業の内容・対象経費の内訳が明らかであるか。 | ○ |
| | 交付要綱等、支出の根拠となる文書の整備 | 要綱等に目的・対象者・対象経費が明確に規定されているか。 | ○ |
| | 補助金等の制度・効果・検証結果の公開、検証体制の確立 | 補助金制度の情報や事業評価の結果などを、市民に分かりやすい形で公開しているか。 | / |

3 見直し結果

| 所管課による評価 | 見直しをする・しない理由 |
|-----------|--|
| A 継続 | 専門職としての技術の向上を継続的に図るため、会に所属し最新の情報を獲得、また研修に参加することは有益と考えます。 |
| ヒアリング後の評価 | 見直しをする・しない理由 |
| B 継続（改善） | 複数の協議会に参加しており、他自治体の動向を調査し、公費で負担して参加する可否について検討する必要があるため。 |

補助金等チェックシート

1 補助金等の概要

| 款 | 10 | 項 | 2 | 目 | 2 | 中事業名 | 小学校運営事業 | 細節名称 | 負担金 | 所属名 | 学校教育課 |
|--------------------------------------|--|----------|------------|-----------------|--------------------------|-------------------------|-------------|-----------------|-----|-----|-------|
| 総合計画体系 | | | | コード | | 名称 | | | | | |
| | | | 基本目標 | 05 | 次代を担う人を育み、生涯学び続けられる環境づくり | | | | | | |
| | | | 節 | 01 | 学校教育 | | | | | | |
| | | | 大施策 | 01 | 義務教育 | | | | | | |
| | | | 中施策 | 04 | 教育、指導体制の充実 | | | | | | |
| | | 小施策 | 01 | 特色ある学校づくりの推進 | | | | | | | |
| ①補助金等の名称 | 社会見学負担金（小学校） | | | | | | | | | | |
| ②性質 | 負担的補助 | | | | | 上乘せ | 無 | 横出し | 無 | | |
| ③根拠 | 補助要綱 | 無 | | | | 根拠法令・計画等 | | 無 | | | |
| ④対象者・交付先 | 限定された団体・地域・個人 | | | | | 公募の有無 | 非公募 | 学校業務に伴う負担的補助のため | | | |
| ⑤目的(公益性) | 社会見学等の際の教職員の入場料等という学校運営に必要な経費を公費で負担するもの。 | | | | | | | | | | |
| ⑥内容 | 社会見学等の際の教職員の入場料等を補助するもの。 | | | | | | | | | | |
| ⑦開始年度 | 不明 | 年度 | 見直し年度、その内容 | 令和元年度補助対象経費の見直し | | | 周知方法(負担金除く) | その他 | | | |
| ⑧終期の設定 | 令和7年度末まで | | | | | | | | | | |
| ⑨補助効果(費用対効果)指標 | 支給率(対象件数/支給対象件数×100) | | | | | | | | | | |
| ⑩財源内訳 (令和元年度実績) ※見込み値で入力 | 補助件数(件) | 補助総額(千円) | 特定財源(千円) | 一般財源(千円) | その他(千円) | 国県等からの直接補助(ある場合は記入)(千円) | | | | | |
| | 28 | 113 | 0 | 113 | 0 | 0 | | | | | |
| ⑪交付実績 | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | | |
| | 当初予算額(円) | 60,000 | | | 60,000 | | | 80,000 | | | |
| | 交付金額(円) | 71,171 | | | 91,547 | | | 90,110 | | | |
| | 交付件数(件) | 24 | | | 28 | | | 27 | | | |
| | 効果指標 | 100% | | | 100% | | | 100% | | | |
| ⑫定率補助か 定額補助か | <input checked="" type="checkbox"/> 定率補助 | 補助率 | 実績の100% | | 上限額 | 無 | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 定額補助 | 補助額 | | | 積算根拠 | | | | | | |
| ⑬補助対象経費 | 使用料(入場料等) | | | | | | | | | | |
| ⑭(扶助費のみ)受給者負担又は所得制限の検討 | | | | | | | | | | | |
| ⑮近隣市等の状況 例:尾張東部、尾三連携構成自治体、制度参考自治体 | (瀬戸市) | | (長久手市) | | () | | () | | | | |
| | 各校は配当された予算の範囲で執行する。 | | | 実施額 | | | | | | | |
| ⑯制度の周知方法 | その他 | | | | 補助効果、検証結果の周知方法 | | | 周知していない | | | |
| ⑰当該補助等の効果 | 十分な効果がある | | | 理由 | 学校業務上必要な費用の負担的補助金のため。 | | | | | | |

2 基本的視点の確認

| 基本的視点 | | チェック | ×の場合、その是正方法を記入 |
|---------|------------------------------------|---|----------------|
| 公益性 | 市民ニーズ・社会経済情勢との対応 | 事業内容・目的が社会経済情勢に合致し、市民ニーズに適合しているか。 | ○ |
| | 市の関与の妥当性・官民の役割分担 | 市民・団体と行政（市）との役割分担において、補助が真に必要な事業か。 | ○ |
| | 補助対象者の妥当性 | 補助対象者は補助目的に対し適正か。 市税の完納を交付条件に設定しているか、暴力団を排除する内容の要綱となっているか。 | ○ |
| 有効性・効率性 | 補助による執行の妥当性 | 委託や直営よりも補助による執行の方が適切かについて、検討したか。 | / |
| | 重複補助の有無 | 市及び外郭団体並びに国及び県などの上位団体からの類似補助金は無いか。補助対象団体の傘下の団体等に、補助が重複していないか。 | ○ |
| | 類似事業の精査（廃止・統合等） | 類似目的を持つ補助金等の整理統合など、代替事業が他に存在しないか。 | ○ |
| | 上乘せ・横出しの必要性 | 国県補助と合わせて実施する場合、市の支出に合理的な理由があるか。 | / |
| | 終期の設定（扶助費の場合は、定期的な検証） | 市単独補助は、終期についての検討がされているか（国県制度によるものは、終期を合わせているか）。扶助費の場合は、定期的に検証を行っているか。 | ○ |
| | 団体の適格性（対象団体の自主財源確認、会計処理の確認、繰越金の解消） | 目的達成、対象団体が自立可能、目的達成困難なものについて、廃止等を検討したか。 補助対象団体が自主財源等の確保・拡大、自立に向け努力しているか。 交付先の領収書の整理状況や帳簿の作成状況などが適正か、確認できているか。 補助金額を過大に超える繰越金・余剰金が恒常的に発生していないか。 | ○ ○ / |
| 公平性 | 事業費補助の原則 | 補助要件に該当する補助事業者等であれば、補助金申請をする機会が等しく確保されているか。 | ○ |
| | | 補助対象外経費（団体運営に係る事務の人員費や管理費等）が明確にされているか。 | ○ |
| | | 慶弔費、交際費、食糧費、親睦費、事業と関係ない視察・研修旅費、団体の旅費に係る費用を対象としていないか。 | ○ |
| 透明性 | 補助対象経費の明確化 | 補助金の交付対象者及び対象事業の内容・対象経費の内訳が明らかであるか。 | ○ |
| | 交付要綱等、支出の根拠となる文書の整備 | 要綱等に目的・対象者・対象経費が明確に規定されているか。 | ○ |
| | 補助金等の制度・効果・検証結果の公開、検証体制の確立 | 補助金制度の情報や事業評価の結果などを、市民に分かりやすい形で公開しているか。 | ○ |

3 見直し結果

| 所管課による評価 | 見直しをする・しない理由 |
|-----------|---|
| A 継続 | 業務上必要な負担的補助金のため |
| ヒアリング後の評価 | 見直しをする・しない理由 |
| B 継続（改善） | 支出科目や支出方法について、他自治体等の手法も研究し、適切な方法を検討する必要があるため。 |

補助金等チェックシート

1 補助金等の概要

| 款 | 10 | 項 | 3 | 目 | 2 | 中事業名 | 中学校運営事業 | 細節名称 | 負担金 | 所属名 | 学校教育課 | |
|--------------------------------------|--|----------|------------|----------|--------------------------|-------------------------|----------|------------------|-----|-----|-------|--|
| 総合計画体系 | | | | コード | 名称 | | | | | | | |
| | | | 基本目標 | 05 | 次代を担う人を育み、生涯学び続けられる環境づくり | | | | | | | |
| | | | 節 | 01 | 学校教育 | | | | | | | |
| | | | 大施策 | 01 | 義務教育 | | | | | | | |
| | | | 中施策 | 04 | 教育、指導体制の充実 | | | | | | | |
| | | | 小施策 | 01 | 特色ある学校づくりの推進 | | | | | | | |
| ①補助金等の名称 | 社会見学負担金（中学校） | | | | | | | | | | | |
| ②性質 | 負担的補助 | | | | | 上乗せ | 無 | 横出し | 無 | | | |
| ③根拠 | 補助要綱 | 無 | | | | | 根拠法令・計画等 | 無 | | | | |
| ④対象者・交付先 | 限定された団体・地域・個人 | | | | | 公募の有無 | 非公募 | 学校業務に伴う負担的補助のため。 | | | | |
| ⑤目的(公益性) | 社会見学等の際の教職員の入場料等という学校運営に必要な経費を公費で負担するもの。 | | | | | | | | | | | |
| ⑥内容 | 社会見学等の際の教職員の入場料等を補助するもの。 | | | | | | | | | | | |
| ⑦開始年度 | 不明 | 年度 | 見直し年度、その内容 | 令和元年度 | 補助対象経費の見直し | 周知方法(負担金除く) | | | | | | |
| ⑧終期の設定 | 令和7年度末まで | | | | | | | | | | | |
| ⑨補助効果(費用対効果)指標 | 支給率(対象件数/支給対象件数×100) | | | | | | | | | | | |
| ⑩財源内訳 (令和元年度実績) ※見込み値で入力 | 補助件数(件) | 補助総額(千円) | 特定財源(千円) | 一般財源(千円) | その他(千円) | 国県等からの直接補助(ある場合は記入)(千円) | | | | | | |
| | 10 | 82 | 0 | 82 | 0 | 0 | | | | | | |
| ⑪交付実績 | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | | | |
| | 当初予算額(円) | 24,000 | | | 24,000 | | | 50,000 | | | | |
| | 交付金額(円) | 48,843 | | | 52,583 | | | 113,174 | | | | |
| | 交付件数(件) | 8 | | | 14 | | | 16 | | | | |
| | 効果指標 | 100% | | | 100% | | | 100% | | | | |
| ⑫定率補助か 定額補助か | <input checked="" type="checkbox"/> 定率補助 | 補助率 | 実績の100% | | 上限額 | 無 | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 定額補助 | 補助額 | | | 積算根拠 | | | | | | | |
| ⑬補助対象経費 | 使用料(入場料等) | | | | | | | | | | | |
| ⑭(扶助費のみ)受給者負担又は所得制限の検討 | | | | | | | | | | | | |
| ⑮近隣市等の状況 例:尾張東部、尾三連携構成自治体、制度参考自治体 | (瀬戸市) | (長久手市) | () | () | | | | | | | | |
| | 各校は配当された予算の範囲で執行する。 | | | 実施額 | | | | | | | | |
| ⑯制度の周知方法 | その他 | | | | 補助効果、検証結果の周知方法 | | | 周知していない | | | | |
| ⑰当該補助等の効果 | 十分な効果がある | | | | 理由 | 学校業務上必要な費用の負担的補助金のため。 | | | | | | |

2 基本的視点の確認

| 基本的視点 | | チェック | ×の場合、その是正方法を記入 |
|---------|------------------------------------|---|----------------|
| 公益性 | 市民ニーズ・社会経済情勢との対応 | 事業内容・目的が社会経済情勢に合致し、市民ニーズに適合しているか。 | ○ |
| | 市の関与の妥当性・官民の役割分担 | 市民・団体と行政（市）との役割分担において、補助が真に必要な事業か。 | ○ |
| | 補助対象者の妥当性 | 補助対象者は補助目的に対し適正か。 市税の完納を交付条件に設定しているか、暴力団を排除する内容の要綱となっているか。 | ○ |
| 有効性・効率性 | 補助による執行の妥当性 | 委託や直営よりも補助による執行の方が適切かについて、検討したか。 | / |
| | 重複補助の有無 | 市及び外郭団体並びに国及び県などの上位団体からの類似補助金は無い。補助対象団体の傘下の団体等に、補助が重複していないか。 | ○ |
| | 類似事業の精査（廃止・統合等） | 類似目的を持つ補助金等の整理統合など、代替事業が他に存在しないか。 | ○ |
| | 上乘せ・横出しの必要性 | 国県補助と合わせて実施する場合、市の支出に合理的な理由があるか。 | / |
| | 終期の設定（扶助費の場合は、定期的な検証） | 市単独補助は、終期についての検討がされているか（国県制度によるものは、終期を合わせているか）。扶助費の場合は、定期的に検証を行っているか。 | ○ |
| | 団体の適格性（対象団体の自主財源確認、会計処理の確認、繰越金の解消） | 目的達成、対象団体が自立可能、目的達成困難なものについて、廃止等を検討したか。 補助対象団体が自主財源等の確保・拡大、自立に向け努力しているか。 交付先の領収書の整理状況や帳簿の作成状況などが適正か、確認できているか。 補助金額を過大に超える繰越金・余剰金が恒常的に発生していないか。 | ○ ○ / |
| 公平性 | 事業費補助の原則 | 補助要件に該当する補助事業者等であれば、補助金申請をする機会が等しく確保されているか。 | ○ |
| | | 補助対象外経費（団体運営に係る事務の人員費や管理費等）が明確にされているか。 | ○ |
| | | 慶弔費、交際費、食糧費、親睦費、事業と関係ない視察・研修旅費、団体の旅費に係る費用を対象としていないか。 | ○ |
| 透明性 | 補助対象経費の明確化 | 補助金の交付対象者及び対象事業の内容・対象経費の内訳が明らかであるか。 | ○ |
| | 交付要綱等、支出の根拠となる文書の整備 | 要綱等に目的・対象者・対象経費が明確に規定されているか。 | ○ |
| | 補助金等の制度・効果・検証結果の公開、検証体制の確立 | 補助金制度の情報や事業評価の結果などを、市民に分かりやすい形で公開しているか。 | ○ |

3 見直し結果

| 所管課による評価 | 見直しをする・しない理由 |
|-----------|---|
| A 継続 | 業務上必要な負担的補助金のため。 |
| ヒアリング後の評価 | 見直しをする・しない理由 |
| B 継続（改善） | 支出科目や支出方法について、他自治体等の手法も研究し、適切な方法を検討する必要があるため。 |

補助金等チェックシート

1 補助金等の概要

| 款 | 9 | 項 | 1 | 目 | 4 | 中事業名 | 地域防災組織支援事業 | 細節名称 | 負担金 | 所属名 | 危機管理課 | |
|--------------------------------------|---|-------------------|----------|------------|----------------|---|------------|----------------------|------------------|-----|-------|--|
| 総合計画体系 | | | | | コード | 名称 | | | | | | |
| | | | | 基本目標 | 02 | 安全・安心で、自然と共生した暮らしの実現 | | | | | | |
| | | | | 節 | 01 | 安全・安心 | | | | | | |
| | | | | 大施策 | 01 | 防災・危機管理 | | | | | | |
| | | | | 中施策 | 01 | 防災意識の向上 | | | | | | |
| | | | | 小施策 | 03 | 防災訓練の充実 | | | | | | |
| ①補助金等の名称 | 防火防災訓練災害補償等負担金 | | | | | | | | | | | |
| ②性質 | 負担的補助 | | | | | | 上乗せ | 無 | 横出し | 無 | | |
| ③根拠 | 補助要綱 | 防火防災訓練災害補償等共済契約約款 | | | | | 根拠法令・計画等 | | 無 | | | |
| ④対象者・交付先 | 限定された団体・地域・個人 | | | | | | 公募の有無 | 非公募 | 実施する団体が特定されているため | | | |
| ⑤目的(公益性) | 一般の方は加入できず、市が防火防災訓練の際における事故に対して損害賠償及び災害補償を行う場合にてん補するもの。 | | | | | | | | | | | |
| ⑥内容 | 日進市や自主防災組織が実施する防災訓練時の事故に対する、損害及び災害に対する補償を行うもの。 | | | | | | | | | | | |
| ⑦開始年度 | 昭和 | 56 | 年度 | 見直し年度、その内容 | 無 | | | 周知方法(負担金除く) | | | | |
| ⑧終期の設定 | 令和7年度末まで | | | | | | | | | | | |
| ⑨補助効果(費用対効果)指標 | 防災訓練等の実施回数/年 | | | | | | | | | | | |
| ⑩財源内訳 (令和元年度実績) ※見込み値で入力 | 補助件数(件) | 補助総額(千円) | 特定財源(千円) | 一般財源(千円) | その他(千円) | 国県等からの直接補助(ある場合は記入)(千円) | | | | | | |
| | 1 | 87 | 0 | 87 | 0 | 0 | | | | | | |
| ⑪交付実績 | | | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | | | | | |
| | 当初予算額(円) | | 84,000 | | 88,000 | | 88,000 | | | | | |
| | 交付金額(円) | | 84,000 | | 87,000 | | 87,000 | | | | | |
| | 交付件数 | | 1 | | 1 | | 1 | | | | | |
| | 効果指標 | | 39回 | | 39回 | | 39回 | | | | | |
| ⑫定率補助か 定額補助か | <input type="checkbox"/> 定率補助 | 補助率 | | | | | 上限額 | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 定額補助 | 補助額 | 人口×1円 | | | | 積算根拠 | 防火防災訓練災害補償等共済契約約款による | | | | |
| ⑬補助対象経費 | 掛金 | | | | | | | | | | | |
| ⑭(扶助費のみ)受給者負担又は所得制限の検討 | | | | | | | | | | | | |
| ⑮近隣市等の状況 例：尾張東部、尾三連携構成自治体、制度参考自治体 | (瀬戸市) | | (尾張旭市) | | (豊明市) | | (長久手市) | | | | | |
| | 無 | | 無 | | 1件 69千円 | | 1件 57千円 | | | | | |
| ⑯制度の周知方法 | 周知していない | | | | 補助効果、検証結果の周知方法 | | | 周知していない | | | | |
| ⑰当該補助等の効果 | 一定の効果がある | | | | 理由 | 市や自主防災組織が実施する防災訓練時の事故への補償が担保され、安全・安心して実施することができるため。 | | | | | | |

2 基本的視点の確認

| 基本的視点 | | チェック | ×の場合、その是正方法を記入 | |
|--|------------------------------------|---|----------------|-------------------------------|
| 公益性 | 市民ニーズ・社会経済情勢との対応 | 事業内容・目的が社会経済情勢に合致し、市民ニーズに適合しているか。 | ○ | |
| | 市の関与の妥当性・市民の役割分担 | 市民・団体と行政（市）との役割分担において、補助が真に必要な事業か。 | ○ | |
| | 補助対象者の妥当性 | 補助対象者は補助目的に対し適正か。 | ○ | |
| 市税の完納を交付条件に設定しているか、暴力団を排除する内容の要綱となっているか。 | | ○ | | |
| 有効性・効率性 | 補助による執行の妥当性 | 委託や直営よりも補助による執行の方が適切かについて、検討したか。 | ○ | |
| | 重複補助の有無 | 市及び外郭団体並びに国及び県などの上位団体からの類似補助金は無い。補助対象団体の傘下の団体等に、補助が重複していないか。 | × | 団体等が独自で民間の保険に加入した場合は、重複となりうる。 |
| | 類似事業の精査（廃止・統合等） | 類似目的を持つ補助金等の整理統合など、代替事業が他に存在しないか。 | ○ | |
| | 上乘せ・横出しの必要性 | 国県補助と合わせて実施する場合、市の支出に合理的な理由があるか。 | / | |
| | 終期の設定（扶助費の場合は、定期的な検証） | 市単独補助は、終期についての検討がされているか（国県制度によるものは、終期を合わせているか）。扶助費の場合は、定期的に検証を行っているか。 | ○ | |
| | | 目的達成、対象団体が自立可能、目的達成困難なものについて、廃止等を検討したか。 | ○ | |
| | 団体の適格性（対象団体の自主財源確認、会計処理の確認、繰越金の解消） | 補助対象団体が自主財源等の確保・拡大、自立に向け努力しているか。 | / | |
| 交付先の領収書の整理状況や帳簿の作成状況などが適正か、確認できているか。 | | / | | |
| | 補助金額を過大に超える繰越金・余剰金が恒常的に発生していないか。 | / | | |
| 公平性 | 事業費補助の原則 | 補助要件に該当する補助事業者等であれば、補助金申請をする機会が等しく確保されているか。 | ○ | |
| | | 補助対象外経費（団体運営に係る事務の人員費や管理費等）が明確にされているか。 | ○ | |
| | | 慶弔費、交際費、食糧費、親睦費、事業と関係ない視察・研修旅費、団体の旅費に係る費用を対象としていないか。 | ○ | |
| 透明性 | 補助対象経費の明確化 | 補助金の交付対象者及び対象事業の内容・対象経費の内訳が明らかであるか。 | ○ | |
| | 交付要綱等、支出の根拠となる文書の整備 | 要綱等に目的・対象者・対象経費が明確に規定されているか。 | ○ | |
| | 補助金等の制度・効果・検証結果の公開、検証体制の確立 | 補助金制度の情報や事業評価の結果などを、市民に分かりやすい形で公開しているか。 | ○ | |

3 見直し結果

| 所管課による評価 | 見直しをする・しない理由 |
|-----------|--|
| B 継続（改善） | 市全体のイベント保険や、各自主防災組織による保険加入が徹底できれば、解約も可能かもしれない。 |
| ヒアリング後の評価 | 見直しをする・しない理由 |
| B 継続（改善） | 市内の組織における保険の加入状況を確認し、必要性について検討の必要があるため。 |

補助金等チェックシート

1 補助金等の概要

| 款 | 8 | 項 | 4 | 目 | 3 | 中事業名 | 1 | 区画整理 推進事業 | 細節名称 | 負担金 | 所属名 | 区画整理課 |
|--|---|---|----------|------------|---|-------------------------|---|---|---|-----|-----|-------|
| 総合計画体系 | | | | | コード | 名称 | | | | | | |
| | | | | | 基本目標 | 03 | 快適で利便性の高い持続可能な都市づくり | | | | | |
| | | | | | 節 | 02 | 市街地の形成 | | | | | |
| | | | | | 大施策 | 01 | 市街地の形成 | | | | | |
| | | | | | 中施策 | 01 | 計画的な市街地整備・誘導 | | | | | |
| | | | | | 小施策 | 01 | 市街化区域内の未利用地における土地区画整理事業等の推進 | | | | | |
| ①補助金等の名称 | 日進市土地区画整理協議会負担金 | | | | | | | | | | | |
| ②性質 | 団体運営費補助 | | | | | | 上乗せ | 無 | 横出し | 無 | | |
| ③根拠 | 補助要綱 | 日進市土地区画整理協議会規約 | | | | 根拠法令・計画等 | | 規約第10条の負担金算定基準に基づく | | | | |
| ④対象者・交付先 | 限定された団体・地域・個人 | | | | | | 公募の有無 | 非公募 | 規約第4条2項で、会員は土地区画整理組合の理事及び監事をもって充てると定めているため。 | | | |
| ⑤目的(公益性) | 日進市内における土地区画整理事業の発展と推進及び組合運営に関して、連絡調整を行い、事業の円滑な推進に貢献することを目的としている。 | | | | | | | | | | | |
| ⑥内容 | 各区画整理組合の運営上で判断が難しい問題について、他の組合で、どのように対応するのかを、互いに議論できる場が必要だという要望があり、協議会を発足し、会議を行い事業の円滑な推進に貢献するために会議を行うことと、区画整理先進地を視察し、参考事例を先進地から持ち帰り、自らの組合に取り入れる2つの目標がある。 | | | | | | | | | | | |
| ⑦開始年度 | 平成 | 6 | 年度 | 見直し年度、その内容 | 令和元年度に組合会費算定基準の見直しを行った | | | 周知方法(負担金除く) | | | | |
| ⑧終期の設定 | 令和7年度末まで | | | | | | | | | | | |
| ⑨補助効果(費用対効果)指標 | 負担金の成果としては①各区画整理組合間での情報交換の円滑化が図られたこと②研修等により区画整理組合役員の研鑽が図られたこと の2点が挙げられる。 | | | | | | | | | | | |
| ⑩財源内訳 (令和元年度実績) ※見込み値で入力 | 補助件数(件) | 補助総額(千円) | 特定財源(千円) | 一般財源(千円) | その他(組合負担金)(千円) | 国県等からの直接補助(ある場合は記入)(千円) | | | | | | |
| | 1 | 100 | 0 | 100 | 0 | 0 | | | | | | |
| ⑪交付実績 | | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | | |
| | 当初予算額(円) | | 100,000 | | | 100,000 | | | 100,000 | | | |
| | 交付金額(円) | | 100,000 | | | 100,000 | | | 100,000 | | | |
| | 交付件数 | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | |
| 効果指標 | | 土地区画整理事業の発展と推進、及び組合運営の円滑な推進に貢献することができた。 | | | 土地区画整理事業の発展と推進、及び組合運営の円滑な推進に貢献することができた。 | | | 土地区画整理事業の発展と推進、及び組合運営の円滑な推進に貢献することができた。 | | | | |
| ⑫定率補助か 定額補助か | <input type="checkbox"/> 定率補助 | 補助率 | | | 上限額 | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 定額補助 | 補助額 | 100,000 | | 積算根拠 | | 規約第10条の負担金算定基準に基づく | | | | | |
| ⑬補助対象経費 | 会議費、需用費(消耗品費・渉外連絡費・委託費・手数料)、研修会費、予備費 | | | | | | | | | | | |
| ⑭(扶助費のみ) 受給者負担又は 所得制限の検討 | | | | | | | | | | | | |
| ⑮近隣市等の状況 例：尾張東部、尾三 連携構成自治体、制度 参考自治体 | (長久手市) | | | (豊明市) | | | (東郷町) | | | () | | |
| | 300,000 | | | 0 | | | 0 | | | | | |
| ⑯制度の周知方法 | 周知していない | | | | 補助効果、検証結果の周知方法 | | | | 周知していない | | | |
| ⑰当該補助等の効果 | 十分な効果がある | | | | 理由 | | 土地区画整理事業の発展と推進、及び組合運営の円滑な推進に貢献することができたため。 | | | | | |

2 基本的視点の確認

| 基本的視点 | | チェック | ×の場合、その是正方法を記入 |
|---------|------------------------------------|--|-------------------------------------|
| 公益性 | 市民ニーズ・社会経済情勢との対応 | 事業内容・目的が社会経済情勢に合致し、市民ニーズに適合しているか。 | ○ |
| | 市の関与の妥当性・市民の役割分担 | 市民・団体と行政（市）との役割分担において、補助が真に必要な事業か。 | ○ |
| | 補助対象者の妥当性 | 補助対象者は補助目的に対し適正か。 市税の完納を交付条件に設定しているか、暴力団を排除する内容の要綱となっているか。 | ○ ○ |
| 有効性・効率性 | 補助による執行の妥当性 | 委託や直営よりも補助による執行の方が適切かについて、検討したか。 | ○ |
| | 重複補助の有無 | 市及び外郭団体並びに国及び県などの上位団体からの類似補助金は無い。補助対象団体の傘下の団体等に、補助が重複していないか。 | ○ |
| | 類似事業の精査（廃止・統合等） | 類似目的を持つ補助金等の整理統合など、代替事業が他に存在しないか。 | ○ |
| | 上乘せ・横出しの必要性 | 国県補助と合わせて実施する場合、市の支出に合理的な理由があるか。 | ○ |
| | 終期の設定（扶助費の場合は、定期的な検証） | 市単独補助は、終期についての検討がされているか（国県制度によるものは、終期を合わせているか）。扶助費の場合は、定期的に検証を行っているか。 目的達成、対象団体が自立可能、目的達成困難なものについて、廃止等を検討したか。 | ○ ○ |
| | 団体の適格性（対象団体の自主財源確認、会計処理の確認、繰越金の解消） | 補助対象団体が自主財源等の確保・拡大、自立に向け努力しているか。 交付先の領収書の整理状況や帳簿の作成状況などが適正か、確認できているか。 補助金額を過大に超える繰越金・余剰金が恒常的に発生していないか。 | ○ ○ ○ |
| 公平性 | 事業費補助の原則 | 補助要件に該当する補助事業者等であれば、補助金申請をする機会が等しく確保されているか。 | ○ |
| | | 補助対象外経費（団体運営に係る事務の人件費や管理費等）が明確にされているか。 | ○ |
| | | 慶弔費、交際費、食糧費、親睦費、事業と関係ない視察・研修旅費、団体の旅費に係る費用を対象としていないか。 | ○ |
| 透明性 | 補助対象経費の明確化 | 補助金の交付対象者及び対象事業の内容・対象経費の内訳が明らかであるか。 | ○ |
| | 交付要綱等、支出の根拠となる文書の整備 | 要綱等に目的・対象者・対象経費が明確に規定されているか。 | ○ |
| | 補助金等の制度・効果・検証結果の公開、検証体制の確立 | 補助金制度の情報や事業評価の結果などを、市民に分かりやすい形で公開しているか。 | × |
| | | | 今後は市ホームページで協議会の情報を周知していくように検討いたします。 |

3 見直し結果

| 所管課による評価 | 見直しをする・しない理由 |
|-----------|--|
| A 継続 | 現在、区画整理課で日進市土地区画整理協議会を運営しており、上記のとおり結果も出ているため、引き続き事業を継続していく予定である。 |
| ヒアリング後の評価 | 見直しをする・しない理由 |
| B 継続（改善） | 協議会に対する運営費補助に近い側面があることから、支出科目や支出方法を検討する必要があるため。 |

補助金等チェックシート

1 補助金等の概要

| 款 | 4 | 項 | 1 | 目 | 2 | 中事業名 | 保健センター運 営事業 | 細節名称 | 負担金 | 所属名 | 健康課 | |
|--|--|------|--------------|-------------------|--------------------|--------------|--|-------------------------|---------------------|--------------|-------------------------------------|---|
| 総合計画体系 | | | | | コード | 名称 | | | | | | |
| | | | 基本目標 | 01 | 子育て・健康長寿を支えるまちづくり | | | | | | | |
| | | | 節 | 02 | 健康 | | | | | | | |
| | | | 大施策 | 03 | 地域医療 | | | | | | | |
| | | | 中施策 | 02 | 救急医療体制の充実 | | | | | | | |
| | | 小施策 | 02 | 災害時等に備えた地域医療体制の整備 | | | | | | | | |
| ①補助金等の名称 | 日本看護協会負担金 | | | | | | | | | | | |
| ②性質 | 負担的補助 | | | | | 上乗せ | | 無 | | 横出し | | 無 |
| ③根拠 | 補助要綱 | | 無 | | | 根拠法令・ 計画等 | | 公益財団法人愛知県看護協会定款 施行細則 | | | | |
| ④対象者・交付先 | その他 | | | | | 公募の有 無 | | 非公募 | | 支払先が特定されるため。 | | |
| ⑤目的(公益性) | 看護に関する専門教育と研鑽による看護の質の向上を図る。 | | | | | | | | | | | |
| ⑥内容 | 日本看護協会・愛知県看護協会に登録して日本看護協会・県看護協会研修負担金を支払い、専門的な研修の受講及び情報の獲得を行う。また、看護協会のシステムを活用し、保健師職の募集も行っている。 | | | | | | | | | | | |
| ⑦開始年度 | 不明 | | 年度 | | 見直し年度、 その内容 | | 無 | | 周知方法 (負担金除く) | | | |
| ⑧終期の設定 | 令和7年度末まで(他市町村の動向による) | | | | | | | | | | | |
| ⑨補助効果(費用 対効果)指標 | 業務に必要な情報提供を受け、研修により必要な専門知識習得に役立っている。 保健師募集等にも協力してもらっている。 | | | | | | | | | | | |
| ⑩財源内訳 (令和元年度実績) ※見込み値で入力 | 補助件数 (件) | | 補助総額 (千円) | | 特定財源 (千円) | | 一般財源 (千円) | | その他 (千円) | | 国県等からの 直接補助 (ある場合は記入) (千円) | |
| | 1 | | 80 | | 0 | | 80 | | 0 | | 0 | |
| ⑪交付実績 | | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | | |
| | 当初予算額(円) | | 140,000 | | | 120,000 | | | 100,000 | | | |
| | 交付金額(円) | | 140,000 | | | 120,000 | | | 100,000 | | | |
| | 交付件数 | | 14人 | | | 12人 | | | 10人 | | | |
| 効果指標 | | 効果有り | | | 効果有り | | | 効果有り | | | | |
| ⑫定率補助か 定額補助か | <input type="checkbox"/> 定率補助 | | 補助率 | | | | 上限額 | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 定額補助 | | 補助額 | | 10,000円/人 | | 積算根拠 | | 公益財団法人定款施行細則第8条(会費) | | | |
| ⑬補助対象経費 | 日本看護協会負担金 愛知県看護協会研修負担金 | | | | | | | | | | | |
| ⑭(扶助費のみ) 受給者負担又は 所得制限の検討 | | | | | | | | | | | | |
| ⑮近隣市等の状況 例:尾張東部、尾三 連携構成自治体、制度 参考自治体 | (瀬戸市) | | (尾張旭市) | | (豊明市) | | (長久手市) | | | | | |
| | 無 | | 無 | | 無 | | 無 | | 無 | | | |
| ⑯制度の周知方法 | 周知していない | | | | 補助効果、検証結果の 周知方法 | | | | 周知していない | | | |
| ⑰当該補助等の効果 | 一定の効果がある | | | | 理由 | | 看護職の全国的なつながりを持つことができる機会となる。 また、日々変化する社会情勢に逐次対応するため、定期送付される情報誌や協会主催の研修会及び講習会(講演会)への参加により、最新の情報を獲得し専門職としての技術の向上を継続的に図ることができる。 | | | | | |

2 基本的視点の確認

| 基本的視点 | | チェック | ×の場合、その是正方法を記入 |
|---------|------------------------------------|---|----------------|
| 公益性 | 市民ニーズ・社会経済情勢との対応 | 事業内容・目的が社会経済情勢に合致し、市民ニーズに適合しているか。 | ○ |
| | 市の関与の妥当性・市民の役割分担 | 市民・団体と行政（市）との役割分担において、補助が真に必要な事業か。 | ○ |
| | 補助対象者の妥当性 | 補助対象者は補助目的に対し適正か。 市税の完納を交付条件に設定しているか、暴力団を排除する内容の要綱となっているか。 | ○ |
| 有効性・効率性 | 補助による執行の妥当性 | 委託や直営よりも補助による執行の方が適切かについて、検討したか。 | ○ |
| | 重複補助の有無 | 市及び外郭団体並びに国及び県などの上位団体からの類似補助金は無い。補助対象団体の傘下の団体等に、補助が重複していないか。 | ○ |
| | 類似事業の精査（廃止・統合等） | 類似目的を持つ補助金等の整理統合など、代替事業が他に存在しないか。 | ○ |
| | 上乘せ・横出しの必要性 | 国県補助と合わせて実施する場合、市の支出に合理的な理由があるか。 | ○ |
| | 終期の設定（扶助費の場合は、定期的な検証） | 市単独補助は、終期についての検討がされているか（国県制度によるものは、終期を合わせているか）。扶助費の場合は、定期的に検証を行っているか。 | ○ |
| | 団体の適格性（対象団体の自主財源確認、会計処理の確認、繰越金の解消） | 目的達成、対象団体が自立可能、目的達成困難なものについて、廃止等を検討したか。 補助対象団体が自主財源等の確保・拡大、自立に向け努力しているか。 交付先の領収書の整理状況や帳簿の作成状況などが適正か、確認できているか。 補助金額を過大に超える繰越金・余剰金が恒常的に発生していないか。 | ○ |
| 公平性 | 事業費補助の原則 | 補助要件に該当する補助事業者等であれば、補助金申請をする機会が等しく確保されているか。 | ○ |
| | | 補助対象外経費（団体運営に係る事務の人員費や管理費等）が明確にされているか。 | ○ |
| | | 慶弔費、交際費、食糧費、親睦費、事業と関係ない視察・研修旅費、団体の旅費に係る費用を対象としていないか。 | ○ |
| 透明性 | 補助対象経費の明確化 | 補助金の交付対象者及び対象事業の内容・対象経費の内訳が明らかであるか。 | ○ |
| | 交付要綱等、支出の根拠となる文書の整備 | 要綱等に目的・対象者・対象経費が明確に規定されているか。 | ○ |
| | 補助金等の制度・効果・検証結果の公開、検証体制の確立 | 補助金制度の情報や事業評価の結果などを、市民に分かりやすい形で公開しているか。 | ○ |

3 見直し結果

| 所管課による評価 | 見直しをする・しない理由 |
|-----------|---|
| B 継続（改善） | 細分化・複雑化される市民のニーズに対し、専門職としての技術の向上を継続的に図るため、会に所属し最新の情報を獲得、また研修に参加することは有益と考えます。また、苦慮している保健師確保の貴重な手段の一つにもなっています。登録する人数等についても毎年検討している。 |
| ヒアリング後の評価 | 見直しをする・しない理由 |
| B 継続（改善） | 参加目的を明確にし、参加人数を明確にするなど効率化を図る必要があるため。 |

補助金等チェックシート

1 補助金等の概要

| 款 | 4 | 項 | 1 | 目 | 2 | 中事業名 | 保健センター運営事業 | 細節名称 | 負担金 | 所属名 | 健康課 |
|--|--|----------|-------------------|------------|-------------------|--|------------|-------------|----------------|-----|-----|
| 総合計画体系 | | | | | コード | 名称 | | | | | |
| | | | | 基本目標 | 01 | 子育て・健康長寿を支えるまちづくり | | | | | |
| | | | | 節 | 02 | 健康 | | | | | |
| | | | | 大施策 | 03 | 地域医療 | | | | | |
| | | | | 中施策 | 02 | 救急医療体制の充実 | | | | | |
| | | | | 小施策 | 02 | 災害時等に備えた地域医療体制の整備 | | | | | |
| ①補助金等の名称 | 栄養士会負担金（愛知県栄養士会負担金、愛知県保健行政栄養士連絡協議会負担金、管内栄養士会負担金） | | | | | | | | | | |
| ②性質 | 負担的補助 | | | | | | 上乗せ | 無 | 横出し | 無 | |
| ③根拠 | 補助要綱 | 無 | | | | | 根拠法令・計画等 | | 無 | | |
| ④対象者・交付先 | その他 | | | | | | 公募の有無 | 非公募 | 支払先が特定されているため。 | | |
| ⑤目的（公益性） | 愛知県内で活動する栄養士の資質向上を目的として設立された職能団体であり、平成24年から公益社団法人としての活動を開始する。医療、学校健康教育、勤労者支援、研究・教育、公衆衛生、地域活動、福祉と様々な分野の栄養士が所属する。研修会開催のほか栄養ケアステーション事業の実施など地域の栄養改善事業として必要なネットワークの構築、「災害時における栄養・食生活支援活動に関する協定」を愛知県と締結など地域栄養に貢献する当該団体に登録し負担金を支出するもの。他に保健部門に所属する栄養士や瀬戸保健所管内栄養士の資質向上を目的として設立された職能団体に登録し、負担金を支出するもの。 | | | | | | | | | | |
| ⑥内容 | 各栄養士会の研修会に参加することで、栄養士の資質向上や県内・市町村・管内栄養士の連携強化、県市町村や職域間の交流や情報共有を図り、地域の栄養改善へと還元している。 | | | | | | | | | | |
| ⑦開始年度 | 平成 | 13 | 年度 | 見直し年度、その内容 | 無 | | | 周知方法（負担金除く） | | | |
| ⑧終期の設定 | 令和7年度末まで | | | | | | | | | | |
| ⑨補助効果（費用対効果）指標 | 専門職としての資質の向上が図られたか、市民の栄養改善が向上したか、県内・市町村・管内の情報共有や連携がなされたか。 | | | | | | | | | | |
| ⑩財源内訳（令和元年度実績）※見込み値で入力 | 補助件数（件） | 補助総額（千円） | 特定財源（千円） | 一般財源（千円） | その他（千円） | 国県等からの直接補助（ある場合は記入）（千円） | | | | | |
| | 3 | 20 | 0 | 20 | 0 | 0 | | | | | |
| ⑪交付実績 | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | | |
| | 当初予算額(円) | 19,000 | | | 20,000 | | | 20,000 | | | |
| | 交付金額(円) | 18,100 | | | 19,500 | | | 19,500 | | | |
| | 交付件数 | 3 | | | 3 | | | 3 | | | |
| | 効果指標 | 効果有り | | | 効果有り | | | 効果有り | | | |
| ⑫定率補助か 定額補助か | <input type="checkbox"/> 定率補助 | 補助率 | | | 上限額 | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 定額補助 | 補助額 | 19,500 | | 積算根拠 | 14,500+3,000+2,000 | | | | | |
| ⑬補助対象経費 | 愛知県栄養士会正会員費、愛知県市町村保健行政栄養士連絡協議会負担金、管内栄養士会負担金 | | | | | | | | | | |
| ⑭（扶助費のみ） 受給者負担又は 所得制限の検討 | | | | | | | | | | | |
| ⑮近隣市等の状況 例：尾張東部、尾三 連携構成自治体、制度 参考自治体 | （瀬戸市） | | （尾張旭市） | | （豊明市） | | （長久手市） | | | | |
| | 市町村保健行政栄養士連絡協議会 有 | | 市町村保健行政栄養士連絡協議会 有 | | 市町村保健行政栄養士連絡協議会 有 | | 無 | | | | |
| ⑯制度の周知方法 | 周知していない | | | | 補助効果、検証結果の周知方法 | | | その他 | | | |
| ⑰当該補助等の効果 | 十分な効果がある | | | | 理由 | 行政栄養士に必要な最新の知識が得られる。栄養改善事例集や体系図、リーフレット作成、他市の情報を知ることができる。 | | | | | |

2 基本的視点の確認

| 基本的視点 | | チェック | ×の場合、その是正方法を記入 |
|------------------------------------|--|---|----------------|
| 公益性 | 市民ニーズ・社会経済情勢との対応 | 事業内容・目的が社会経済情勢に合致し、市民ニーズに適合しているか。 | ○ |
| | 市の関与の妥当性・官民の役割分担 | 市民・団体と行政（市）との役割分担において、補助が真に必要な事業か。 | ○ |
| | 補助対象者の妥当性 | 補助対象者は補助目的に対し適正か。 市税の完納を交付条件に設定しているか、暴力団を排除する内容の要綱となっているか。 | ○ |
| 有効性・効率性 | 補助による執行の妥当性 | 委託や直営よりも補助による執行の方が適切かについて、検討したか。 | / |
| | 重複補助の有無 | 市及び外郭団体並びに国及び県などの上位団体からの類似補助金は無い。補助対象団体の傘下の団体等に、補助が重複していないか。 | ○ |
| | 類似事業の精査（廃止・統合等） | 類似目的を持つ補助金等の整理統合など、代替事業が他に存在しないか。 | ○ |
| | 上乘せ・横出しの必要性 | 国県補助と合わせて実施する場合、市の支出に合理的な理由があるか。 | / |
| | 終期の設定（扶助費の場合は、定期的な検証） | 市単独補助は、終期についての検討がされているか（国県制度によるものは、終期を合わせているか）。扶助費の場合は、定期的に検証を行っているか。 | ○ |
| | | 目的達成、対象団体が自立可能、目的達成困難なものについて、廃止等を検討したか。 | ○ |
| 団体の適格性（対象団体の自主財源確認、会計処理の確認、繰越金の解消） | 補助対象団体が自主財源等の確保・拡大、自立に向け努力しているか。 | / | |
| | 交付先の領収書の整理状況や帳簿の作成状況などが適正か、確認できているか。 補助金額を過大に超える繰越金・余剰金が恒常的に発生していないか。 | / | |
| 公平性 | 事業費補助の原則 | 補助要件に該当する補助事業者等であれば、補助金申請をする機会が等しく確保されているか。 | ○ |
| | | 補助対象外経費（団体運営に係る事務の人員費や管理費等）が明確にされているか。 | ○ |
| | | 慶弔費、交際費、食糧費、親睦費、事業と関係ない視察・研修旅費、団体の旅費に係る費用を対象としていないか。 | ○ |
| 透明性 | 補助対象経費の明確化 | 補助金の交付対象者及び対象事業の内容・対象経費の内訳が明らかであるか。 | ○ |
| | 交付要綱等、支出の根拠となる文書の整備 | 要綱等に目的・対象者・対象経費が明確に規定されているか。 | ○ |
| | 補助金等の制度・効果・検証結果の公開、検証体制の確立 | 補助金制度の情報や事業評価の結果などを、市民に分かりやすい形で公開しているか。 | / |

3 見直し結果

| 所管課による評価 | 見直しをする・しない理由 |
|-----------|--|
| A 継続 | 専門職としての技術の向上を継続的に図るため、会に所属し最新の情報を獲得、また研修に参加することは有益と考えます。 |
| ヒアリング後の評価 | 見直しをする・しない理由 |
| B 継続（改善） | 複数の協議会に参加しており、他自治体の動向を調査し、公費で負担して参加する可否について検討する必要があるため。 |

補助金等チェックシート

1 補助金等の概要

| 款 | 10 | 項 | 1 | 目 | 2 | 中事業名 | 教育振興推進事業 | 細節名称 | 負担金 | 所属名 | 学校教育課 |
|--|---|------------------------|--------------|--------------|------------------------------|--|----------|-----------------|-----|-----|-------|
| 総合計画体系 | | | | | コード | 名称 | | | | | |
| | | | | 基本目標 | 05 | 次代を担う人を育み、生涯学び続けられる環境づくり | | | | | |
| | | | | 節 | 01 | 学校教育 | | | | | |
| | | | | 大施策 | 01 | 義務教育 | | | | | |
| | | | | 中施策 | 04 | 教育、指導体制の充実 | | | | | |
| | | | 小施策 | 03 | 健やかな心身を育む教育の推進 | | | | | | |
| ①補助金等の名称 | 選手派遣事業負担金 | | | | | | | | | | |
| ②性質 | 事業費補助 | | | | | 上乗せ | 無 | 横出し | 無 | | |
| ③根拠 | 補助要綱 | 日進市立小・中学校選手派遣事業補助金交付要綱 | | | | 根拠法令・計画等 | | 無 | | | |
| ④対象者・交付先 | 限定された団体・地域・個人 | | | | | 公募の有無 | 非公募 | 小中学校に限定されるため | | | |
| ⑤目的(公益性) | 児童生徒の心身の健全育成を目的とし、日進市立小中学校が行う部活動等の振興を図る。 | | | | | | | | | | |
| ⑥内容 | 部活動等における選手派遣に要する経費のうち、当該年度予算の範囲において小・中学校に交付する。補助の対象事業は、大会等参加費及び連盟等への選手登録料とする。 | | | | | | | | | | |
| ⑦開始年度 | 平成 | 13 | 年度 | 見直し年度、その内容 | 令和元年度 バス借上料を分離 対象事業を整理 | | | 周知方法 (負担金除く) | | | |
| ⑧終期の設定 | 令和7年度末まで | | | | | | | | | | |
| ⑨補助効果(費用対効果)指標 | 部活への加入率(%) | | | | | | | | | | |
| ⑩財源内訳 (令和元年度実績) ※見込み値で入力 | 補助件数 (件) | 補助総額 (千円) | 特定財源 (千円) | 一般財源 (千円) | その他 (千円) | 国県等からの 直接補助 (ある場合は記入) (千円) | | | | | |
| | 266 | 3,598 | 0 | 3,598 | 0 | 0 | | | | | |
| ⑪交付実績 | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | | |
| | 当初予算額(円) | 15,100,000 | | | 15,100,000 | | | 14,664,000 | | | |
| | 交付金額(円) | 13,511,883 | | | 14,501,408 | | | 13,323,472 | | | |
| | 交付件数 | 5 | | | 5 | | | 5 | | | |
| 効果指標 | 76 | | | 83 | | | 75 | | | | |
| ⑫定率補助か 定額補助か | <input type="checkbox"/> 定率補助 | 補助率 | 上限額 | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 定額補助 | 補助額 | 2,251,000 | | 積算根拠 | 前年度実績 | | | | | |
| ⑬補助対象経費 | 大会参加費、選手登録料 (平成30年度までは選手等輸送バス借上料が補助金に含まれていた。) | | | | | | | | | | |
| ⑭(扶助費のみ) 受給者負担又は 所得制限の検討 | | | | | | | | | | | |
| ⑮近隣市等の状況 例:尾張東部、尾三 連携構成自治体、制度 参考自治体 | (瀬戸市) | (尾張旭市) | (豊明市) | (長久手市) | | | | | | | |
| | 瀬戸市中小体連への補助金として300万円。 | 2,000,000 | 3,490,000 | 2,270,000 | | | | | | | |
| ⑯制度の周知方法 | 周知していない | | | | 補助効果、検証結果の周知方法 | | | 周知していない | | | |
| ⑰当該補助等の効果 | 一定の効果がある | | | | 理由 | 部活動の振興を図り、かつ部活動にかかる保護者の負担の一部を軽減することができた。 | | | | | |

2 基本的視点の確認

| 基本的視点 | | | チェック | ×の場合、その是正方法を記入 |
|------------------------------------|--|--|------|----------------|
| 公益性 | 市民ニーズ・社会経済情勢との対応 | 事業内容・目的が社会経済情勢に合致し、市民ニーズに適合しているか。 | ○ | |
| | 市の関与の妥当性・官民の役割分担 | 市民・団体と行政（市）との役割分担において、補助が真に必要な事業か。 | ○ | |
| | 補助対象者の妥当性 | 補助対象者は補助目的に対し適正か。 市税の完納を交付条件に設定しているか、暴力団を排除する内容の要綱となっているか。 | ○ | |
| 有効性・効率性 | 補助による執行の妥当性 | 委託や直営よりも補助による執行の方が適切かについて、検討したか。 | ○ | |
| | 重複補助の有無 | 市及び外郭団体並びに国及び県などの上位団体からの類似補助金は無い。補助対象団体の傘下の団体等に、補助が重複していないか。 | ○ | |
| | 類似事業の精査（廃止・統合等） | 類似目的を持つ補助金等の整理統合など、代替事業が他に存在しないか。 | ○ | |
| | 上乘せ・横出しの必要性 | 国県補助と合わせて実施する場合、市の支出に合理的な理由があるか。 | ○ | |
| | 終期の設定（扶助費の場合は、定期的な検証） | 市単独補助は、終期についての検討がされているか（国県制度によるものは、終期を合わせているか）。扶助費の場合は、定期的に検証を行っているか。 目的達成、対象団体が自立可能、目的達成困難なものについて、廃止等を検討したか。 | ○ | |
| 団体の適格性（対象団体の自主財源確認、会計処理の確認、繰越金の解消） | 補助対象団体が自主財源等の確保・拡大、自立に向け努力しているか。 | ○ | | |
| | 交付先の領収書の整理状況や帳簿の作成状況などが適正か、確認できているか。 補助金額を過大に超える繰越金・余剰金が恒常的に発生していないか。 | ○ | | |
| 公平性 | 事業費補助の原則 | 補助要件に該当する補助事業者等であれば、補助金申請をする機会が等しく確保されているか。 | ○ | |
| | | 補助対象外経費（団体運営に係る事務の人員費や管理費等）が明確にされているか。 | ○ | |
| | | 慶弔費、交際費、食糧費、親睦費、事業と関係ない視察・研修旅費、団体の旅費に係る費用を対象としていないか。 | ○ | |
| 透明性 | 補助対象経費の明確化 | 補助金の交付対象者及び対象事業の内容・対象経費の内訳が明らかであるか。 | ○ | |
| | 交付要綱等、支出の根拠となる文書の整備 | 要綱等に目的・対象者・対象経費が明確に規定されているか。 | ○ | |
| | 補助金等の制度・効果・検証結果の公開、検証体制の確立 | 補助金制度の情報や事業評価の結果などを、市民に分かりやすい形で公開しているか。 | ○ | |

3 見直し結果

| 所管課による評価 | 見直しをする・しない理由 |
|-----------|--|
| B 継続（改善） | 対象事業の整理を行い、支出科目の変更等予算執行の健全化を図る必要があるため。 |
| ヒアリング後の評価 | 見直しをする・しない理由 |
| E 支出科目変更 | 近隣自治体の状況を調査し、支出科目と対象事業の見直しを行う必要があるため。 |