

第3章 暮らしやすさの評価について

(1) 満足度・重要度の得点化

地区の環境や日常生活に関する各項目の満足度及び重要度について、次の表のとおり5段階の評点を付け、回答者の平均となる得点を算出しました。満足度と重要度の分析は、この得点をもとに行っています。

なお、得点が+2点に近いほど満足度または重要度が高いことを示し、-2点に近いほど満足度または重要度が低いことを示しています。

表 3-1 満足度・重要度の評点

満足度	重要度	評点
満足	重要	+2点
まあ満足	まあ重要	+1点
どちらともいえない	どちらともいえない	0点
やや不満	あまり重要でない	-1点
不満	重要でない	-2点

・満足度の得点の算出方法

= {「満足」の回答者数×(+2点) + 「まあ満足」の回答者数×(+1点) + 「どちらともいえない」の回答者数×(0点) + 「やや不満」の回答者数×(-1点) + 「不満」の回答者数×(-2点)} ÷ 総回答者数 (回答なしを除く)

・重要度の得点の算出方法

= {「重要」の回答者数×(+2点) + 「まあ重要」の回答者数×(+1点) + 「どちらともいえない」の回答者数×(0点) + 「あまり重要ではない」の回答者数×(-1点) + 「重要でない」の回答者数×(-2点)} ÷ 総回答者数 (回答なしを除く)

(2) 満足度

問 13 あなたがお住まいの地区の環境や日常生活に関する(1)～(60)の各項目について、あなたはどの程度満足していますか。また、どの程度重要と思いますか。各項目の満足度と重要度について、あなたのお考えに最も近いものを1つずつ選び、○印をつけてください。

- ◆ H26 年度調査と比べると、地区の環境や日常生活に関する市民の満足度は、上がった項目の方が多くなっています。しかし、交通面の項目については依然として満足度が低くなっています。

【満足度の高い項目】

- 満足度の得点がプラスの項目は、60 項目中 53 項目となっています。その中でも満足度の高い上位 5 項目は、次の表のとおりです。
- H26 年度調査と比べて、新たに「浄化槽・下水道などの衛生対策」が上位 5 項目に入りました。

表 3-2-1 満足度の高い項目

H28年度調査 ()内はH26年度順位	得点	H26年度調査 ()内はH23年度順位	得点
①池、川、山林など自然があること(1)	0.86	①池、川、山林など自然があること(1)	0.89
②田畑があること(3)	0.68	②ごみ処理などの環境対策(3)	0.68
③ごみ処理などの環境対策(2)	0.65	③田畑があること(2)	0.67
④健康診断などの保健予防体制(4)	0.56	④健康診断などの保健予防体制(4)	0.57
⑤浄化槽・下水道などの衛生対策(8)	0.49	⑤消防体制・救急体制(7)	0.48

【満足度の低い項目】

- 満足度の得点がマイナスの項目は、60 項目中 7 項目となっています。その中でも満足度の低い下位 5 項目は、次の表のとおりです。

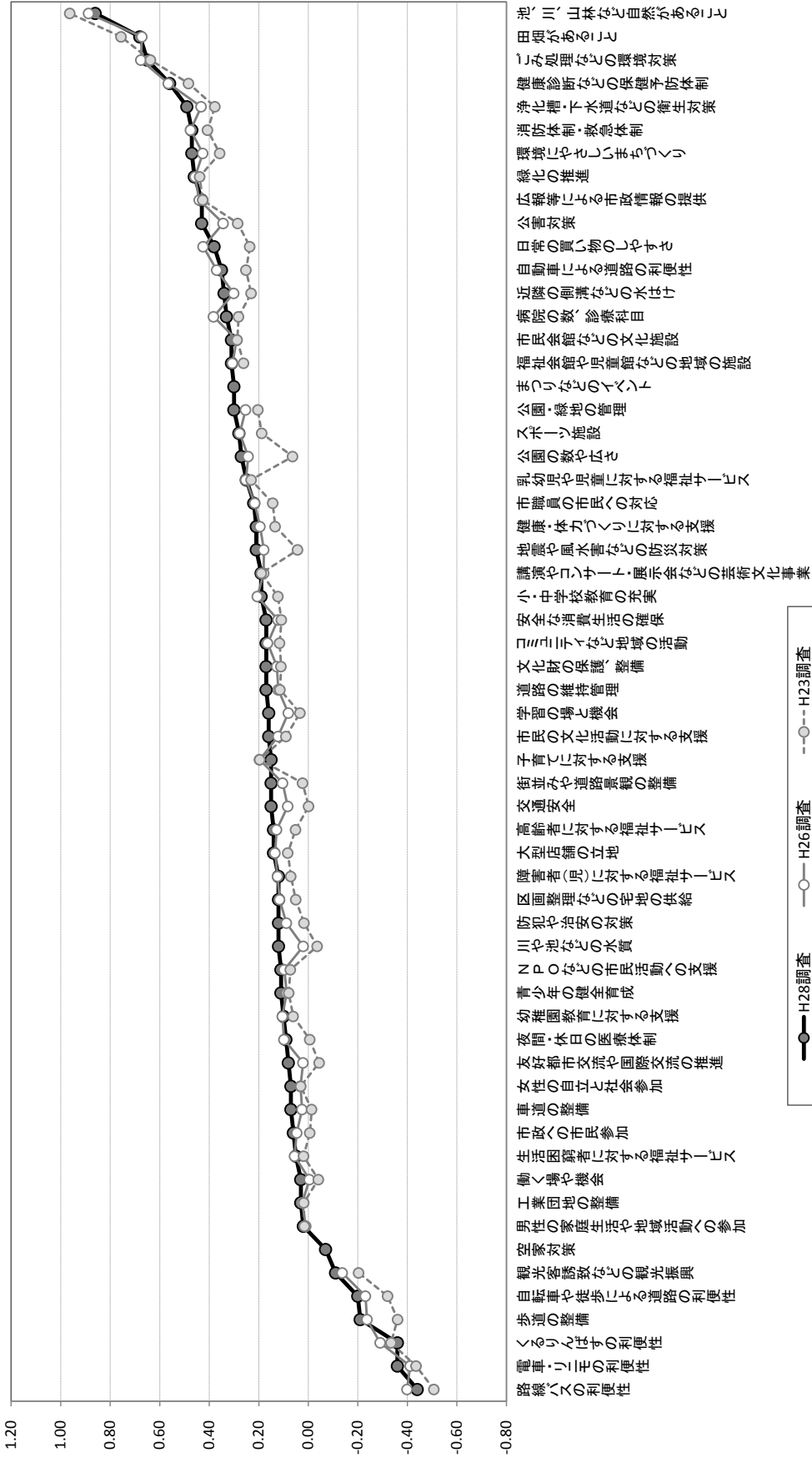
表 3-2-2 満足度の低い項目

H28年度調査 ()内はH26年度順位	得点	H26年度調査 ()内はH23年度順位	得点
①路線バスの利便性(57)	-0.44	①電車・リニモの利便性(57)	-0.41
②電車・リニモの利便性(58)	-0.36	②路線バスの利便性(58)	-0.40
②くるりんばすの利便性(56)	-0.36	③くるりんばすの利便性(55)	-0.29
④歩道の整備(55)	-0.21	④歩道の整備(56)	-0.24
⑤自転車や徒歩による道路の利便性(54)	-0.20	⑤自転車や徒歩による道路の利便性(54)	-0.23

【満足度の変化】

- H26 年度調査と比べて、満足度が上がった項目は、H28 年度調査に新設した 2 項目を除く 58 項目中 35 項目となっています。その中でも「川や池などの水質」が 0.10 点と最も上がり、次いで「公害対策」が 0.09 点、「学習の場と機会」が 0.08 点上がっています。
- H26 年度調査と比べて、満足度が下がった項目は、H28 年度調査に新設した 2 項目を除く 58 項目中 14 項目となっています。その中でも「くるりんばすの利便性」が 0.07 点と最も下がり、次いで「子育てに対する支援」と「病院の数・診療科目」が 0.05 点下がっています。

図 3-2-3 満足度の得点の推移



(3) 重要度

問 13 あなたがお住まいの地区の環境や日常生活に関する(1)～(60)の各項目について、あなたはどの程度満足していますか。また、どの程度重要と思いますか。各項目の満足度と重要度について、あなたのお考えに最も近いものを1つずつ選び、○印をつけてください。

- ◆ H26 年度調査と比べると、地区の環境や日常生活に関する市民の重要度は、上がった項目の方が多くなっています。

【重要度の高い項目】

○重要度の得点がプラスの項目は、60 項目すべてとなっています。また、重要度の高い上位 5 項目は、次の表のとおりです。

表 3-3-1 重要度の高い項目

H28年度調査 ()内はH26年度調査における順位	得点	H26年度調査 ()内はH23年度調査における順位	得点
①防犯や治安の対策(1)	1.58	①防犯や治安の対策(1)	1.58
②交通安全(2)	1.48	②交通安全(3)	1.48
③消防体制・救急体制(3)	1.45	③消防体制・救急体制(4)	1.47
④地震や風水害などの防災対策(4)	1.43	④地震や風水害などの防災対策(2)	1.44
⑤ごみ処理などの環境対策(5)	1.40	⑤ごみ処理などの環境対策(5)	1.40

【重要度の低い項目】

○重要度の得点がマイナスの項目は、今回の調査ではありませんでした。また、重要度の低い下位 5 項目は、次の表のとおりです。

表 3-3-2 重要度の低い項目

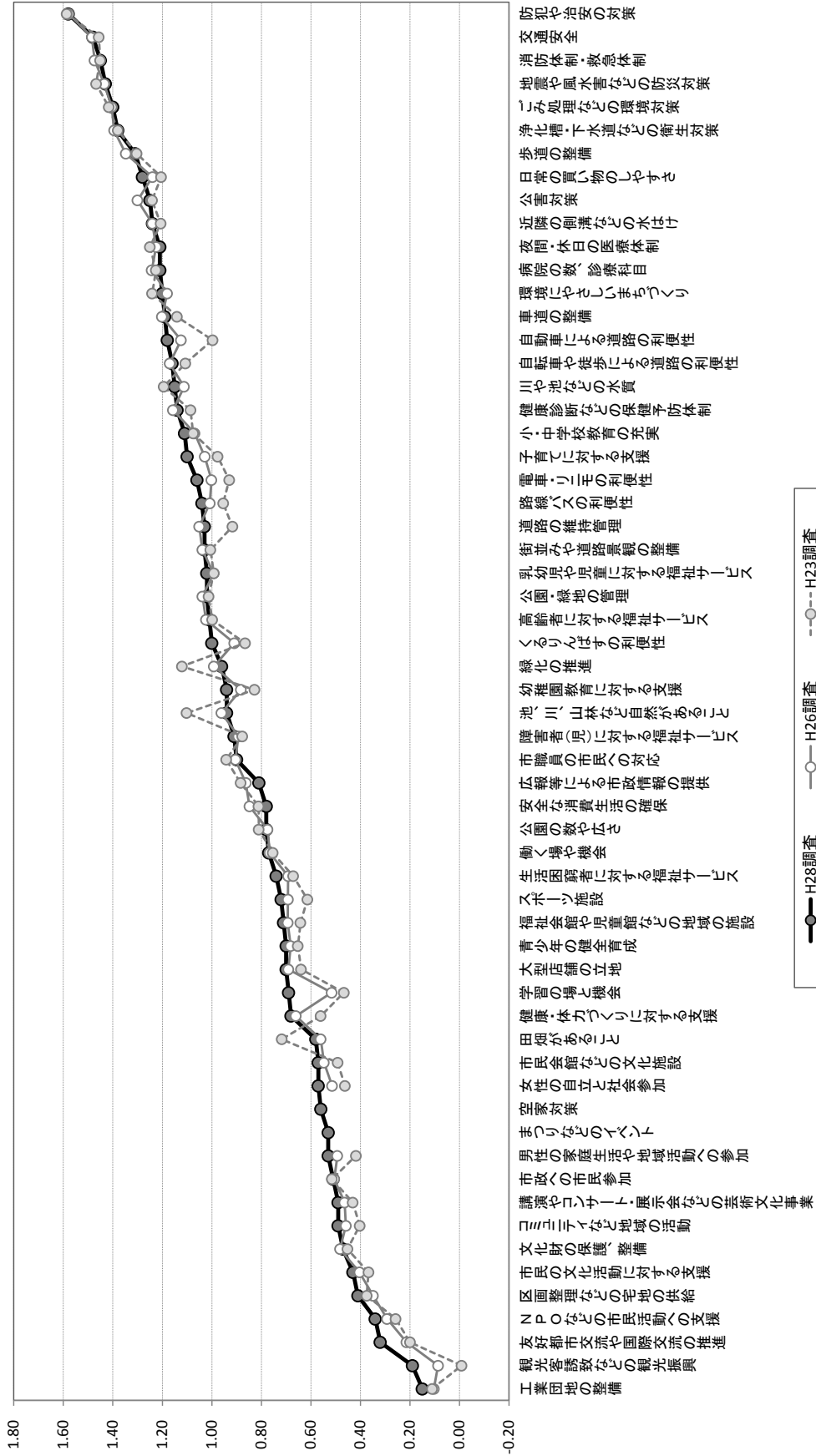
H28年度調査 ()内はH26年度調査における順位	得点	H26年度調査 ()内はH23年度調査における順位	得点
①工業団地の整備(57)	0.15	①観光客誘致などの観光振興(58)	0.09
②観光客誘致などの観光振興(58)	0.19	②工業団地の整備(57)	0.10
③友好都市交流や国際交流の推進(56)	0.32	③友好都市交流や国際交流の推進(56)	0.21
④NPO などの市民活動への支援(55)	0.34	④NPO などの市民活動への支援(55)	0.29
⑤区画整理などの宅地の供給(54)	0.41	⑤区画整理などの宅地の供給(54)	0.35

【重要度の変化】

○H26 年度調査と比べて、重要度が上がった項目は、H28 年度調査に新設した 2 項目を除く 58 項目中 32 項目となっています。その中でも、「学習の場と機会」が 0.17 点と最も上がり、次いで「友好都市交流や国際交流の推進」が 0.11 点、「観光客誘致などの観光振興」が 0.10 点上がっています。

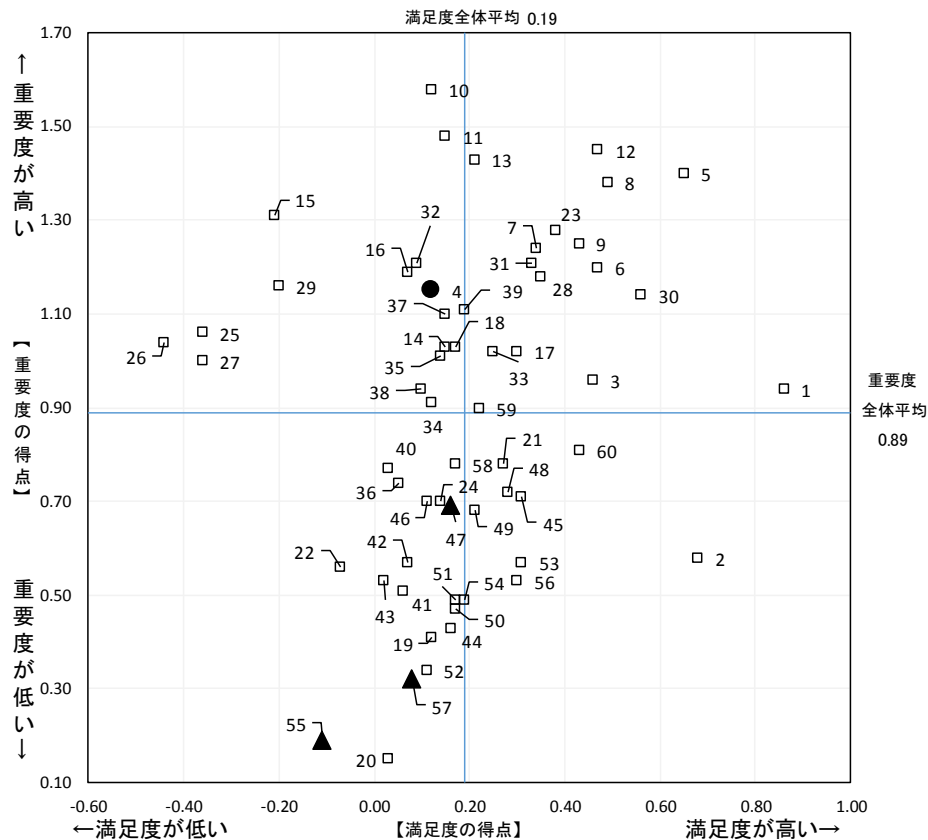
○H26 年度調査と比べて、重要度が下がった項目は、H28 年度調査に新設した 2 項目を除く 58 項目中 19 項目となっています。その中でも、「安全な消費生活の確保」が 0.07 点と最も下がり、次いで「公害対策」と「広報等による市政情報の提供」が 0.05 点下がっています。

図 3-3-3 重要度の得点の推移



(4) 満足度と重要度の関係性

図 3-4-1 「満足度と重要度の関係性」



- 満足度: 増加(+0.10以上※)、重要度: 変化なし(±0.10未満※)
- ▲ 満足度: 変化なし(±0.10未満※)、重要度: 増加(+0.10以上※)
- 満足度: 変化なし(±0.10未満※)、重要度: 変化なし(±0.10未満※)

※平成26年度調査とのポイント比較

【図の説明】

○このグラフは、重要度を縦軸、満足度を横軸に各アンケート項目における得点を配置したものです。
 ○アンケートにお答えいただいた全ての方が、「満足」あるいは「重要」と回答した場合、得点は+2.0となり、逆に全ての方が、「不満」あるいは「重要でない」と回答した場合、得点は-2.0となります。

【H26 年度調査とのポイント差が特に大きい項目】

- 4 川や池などの水質
 - 満足度：増加（+0.10 以上）、重要度：変化なし（±0.10 未満）
- 47 学習の場と機会
 - ▲満足度：変化なし（±0.10 未満）、重要度：増加（+0.10 以上）
- 55 観光客誘致などの観光振興
 - ▲満足度：変化なし（±0.10 未満）、重要度：増加（+0.10 以上）
- 57 友好都市交流や国際交流の推進
 - ▲満足度：変化なし（±0.10 未満）、重要度：増加（+0.10 以上）

表 3-4-2 凡例

自然・環境や安全・安心な暮らしなどについて		福祉サービスや教育などについて	
1	池、川、山林など自然があること	30	健康診断などの保健予防体制
2	田畑があること	31	病院の数、診療科目
3	緑化の推進	32	夜間・休日の医療体制
4	川や池などの水質	33	乳幼児や児童に対する福祉サービス
5	ごみ処理などの環境対策	34	障害者(児)に対する福祉サービス
6	環境にやさしいまちづくり	35	高齢者に対する福祉サービス
7	近隣の側溝などの水はけ	36	生活困窮者に対する福祉サービス
8	浄化槽・下水道などの衛生対策	37	子育てに対する支援
9	公害対策	38	幼稚園教育に対する支援
10	防犯や治安の対策	39	小・中学校教育の充実
11	交通安全	余暇活動や生涯学習などについて	
12	消防体制・救急体制	40	働く場や機会
13	地震や風水害などの防災対策	41	市政への市民参加
都市計画や交通計画、その整備などについて		42	女性の自立と社会参加
14	街並みや道路景観の整備	43	男性の家庭生活や地域活動への参加
15	歩道の整備	44	市民の文化活動に対する支援
16	車道の整備	45	福祉会館や児童館などの地域の施設
17	公園・緑地の管理	46	青少年の健全育成
18	道路の維持管理	47	学習の場と機会
19	区画整理などの宅地の供給	48	スポーツ施設
20	工業団地の整備	49	健康・体力づくりに対する支援
21	公園の数や広さ	50	文化財の保護、整備
22	空家対策	51	コミュニティなど地域の活動
23	日常の買い物のしやすさ	52	NPOなどの市民活動への支援
24	大型店舗の立地	53	市民会館などの文化施設
25	電車・リニモの利便性	54	講演やコンサート・展示会などの芸術文化事業
26	路線バスの利便性	その他	
27	くるりんばすの利便性	55	観光客誘致などの観光振興
28	自動車による道路の利便性	56	まつりなどのイベント
29	自転車や徒歩による道路の利便性	57	友好都市交流や国際交流の推進
		58	安全な消費生活の確保
		59	市職員の市民への対応
		60	広報等による市政情報の提供

図 3-4-3 「満足度・重要度の得点」（これまでの調査との比較）

	満足度				重要度			
	H23	H26	H28	前回比較	H23	H26	H28	前回比較
自然・環境や安全・安心な暮らしなどについて								
(1) 池、川、山林など自然があること	0.96	0.89	0.86	↓	1.10	0.96	0.94	↓
(2) 田畑があること	0.76	0.67	0.68	↑	0.72	0.56	0.58	↑
(3) 緑化の推進	0.44	0.46	0.46	→	1.12	0.99	0.96	↓
(4) 川や池などの水質	-0.04	0.02	0.12	↑	1.19	1.11	1.15	↑
(5) ごみ処理などの環境対策	0.64	0.68	0.65	↓	1.42	1.40	1.40	→
(6) 環境にやさしいまちづくり	0.36	0.43	0.47	↑	1.24	1.18	1.20	↑
(7) 近隣の側溝などの水はけ	0.23	0.30	0.34	↑	1.21	1.24	1.24	→
(8) 浄化槽・下水道などの衛生対策	0.38	0.43	0.49	↑	1.38	1.39	1.38	↓
(9) 公害対策	0.28	0.34	0.43	↑	1.24	1.30	1.25	↓
(10)防犯や治安の対策	0.02	0.09	0.12	↑	1.59	1.58	1.58	→
(11)交通安全	0.00	0.08	0.15	↑	1.46	1.48	1.48	→
(12)消防体制・救急体制	0.41	0.48	0.47	↓	1.45	1.47	1.45	↓
(13)地震や風水害などの防災対策	0.04	0.18	0.21	↑	1.47	1.44	1.43	↓
都市計画や交通計画、その整備などについて								
(14)街並みや道路景観の整備	0.02	0.10	0.15	↑	1.01	1.04	1.03	↓
(15)歩道の整備	-0.36	-0.24	-0.21	↑	1.30	1.35	1.31	↓
(16)車道の整備	-0.01	0.03	0.07	↑	1.14	1.20	1.19	↓
(17)公園・緑地の管理	0.20	0.25	0.30	↑	1.01	1.04	1.02	↓
(18)道路の維持管理	0.11	0.12	0.17	↑	0.92	1.05	1.03	↓
(19)区画整理などの宅地の供給	0.05	0.12	0.12	→	0.37	0.35	0.41	↑
(20)工業団地の整備	0.02	0.03	0.03	→	0.11	0.10	0.15	↑
(21)公園の数や広さ	0.06	0.24	0.27	↑	0.81	0.77	0.78	↑
(22)空家対策	/	/	-0.07	/	/	/	0.56	/
(23)日常の買い物のしやすさ	0.24	0.42	0.38	↓	1.20	1.24	1.28	↑
(24)大型店舗の立地	0.08	0.13	0.14	↑	0.64	0.69	0.70	↑
(25)電車・リニモの利便性	-0.44	-0.41	-0.36	↑	0.93	1.00	1.06	↑
(26)路線バスの利便性	-0.51	-0.40	-0.44	↓	0.95	1.01	1.04	↑
(27)くるりんばすの利便性	-0.33	-0.29	-0.36	↓	0.87	0.91	1.00	↑
(28)自動車による道路の利便性	0.25	0.37	0.35	↓	1.00	1.12	1.18	↑
(29)自転車や徒歩による道路の利便性	-0.32	-0.23	-0.20	↑	1.11	1.17	1.16	↓

単位：点

	満足度				重要度			
	H23	H26	H28	前回比較	H23	H26	H28	前回比較
福祉サービスや教育などについて								
(30)健康診断などの保健予防体制	0.48	0.57	0.56	↓	1.09	1.16	1.14	↓
(31)病院の数、診療科目	0.28	0.38	0.33	↓	1.23	1.24	1.21	↓
(32)夜間・休日の医療体制	-0.01	0.10	0.09	↓	1.25	1.23	1.21	↓
(33)乳幼児や児童に対する福祉サービス	0.23	0.25	0.25	→	0.99	0.99	1.02	↑
(34)障害者(児)に対する福祉サービス	0.07	0.12	0.12	→	0.88	0.89	0.91	↑
(35)高齢者に対する福祉サービス	0.05	0.13	0.14	↑	1.00	1.02	1.01	↓
(36)生活困窮者に対する福祉サービス	0.02	0.06	0.05	↓	0.67	0.69	0.74	↑
(37)子育てに対する支援	0.20	0.20	0.15	↓	0.98	1.03	1.10	↑
(38)幼稚園教育に対する支援	0.06	0.10	0.10	→	0.83	0.88	0.94	↑
(39)小・中学校教育の充実	0.12	0.21	0.19	↓	1.08	1.07	1.11	↑
余暇活動や生涯学習などについて								
(40)働く場や機会	-0.04	0.00	0.03	↑	0.75	0.77	0.77	→
(41)市政への市民参加	-0.01	0.05	0.06	↑	0.51	0.51	0.51	→
(42)女性の自立と社会参加	0.03	0.03	0.07	↑	0.46	0.51	0.57	↑
(43)男性の家庭生活や地域活動への参加	0.02	0.01	0.02	↑	0.42	0.49	0.53	↑
(44)市民の文化活動に対する支援	0.09	0.12	0.16	↑	0.37	0.40	0.43	↑
(45)福祉会館や児童館などの地域の施設	0.26	0.31	0.31	→	0.64	0.69	0.71	↑
(46)青少年の健全育成	0.08	0.09	0.11	↑	0.65	0.68	0.70	↑
(47)学習の場と機会	0.03	0.08	0.16	↑	0.47	0.52	0.69	↑
(48)スポーツ施設	0.19	0.28	0.28	→	0.61	0.69	0.72	↑
(49)健康・体力づくりに対する支援	0.13	0.20	0.21	↑	0.56	0.66	0.68	↑
(50)文化財の保護、整備	0.11	0.13	0.17	↑	0.45	0.48	0.47	↓
(51)コミュニティなど地域の活動	0.12	0.16	0.17	↑	0.40	0.46	0.49	↑
(52)NPO などの市民活動への支援	0.07	0.10	0.11	↑	0.26	0.29	0.34	↑
(53)市民会館などの文化施設	0.29	0.29	0.31	↑	0.49	0.55	0.57	↑
(54)講演やコンサート・展示会などの芸術文化事業	0.19	0.18	0.19	↑	0.43	0.46	0.49	↑
その他								
(55)観光客誘致などの観光振興	-0.20	-0.14	-0.11	↑	-0.01	0.09	0.19	↑
(56)まつりなどのイベント	/	/	0.30	/	/	/	0.53	/
(57)友好都市交流や国際交流の推進	-0.04	0.02	0.08	↑	0.20	0.21	0.32	↑
(58)安全な消費生活の確保	0.11	0.12	0.17	↑	0.81	0.85	0.78	↓
(59)市職員の市民への対応	0.14	0.22	0.22	→	0.94	0.90	0.90	→
(60)広報等による市政情報の提供	0.43	0.44	0.43	↓	0.88	0.86	0.81	↓

単位：点

(5) 満足・重要だと感じている人の割合*

※満足だと感じている人（「満足」、「まあ満足」の合計）

重要だと感じている人（「重要」、「まあ重要」の合計）

図 3-5-1 「満足・重要だと感じている人の割合」（これまでの調査との比較）

	満足度				重要度			
	H23	H26	H28	前回比較	H23	H26	H28	前回比較
自然・環境や安全・安心な暮らしなどについて								
(1) 池、川、山林など自然があること	77.9	72.7	71.7	↓	75.2	70.8	69.3	↓
(2) 田畑があること	62.4	57.5	57.4	↓	57.5	52.0	50.9	↓
(3) 緑化の推進	49.2	48.1	47.9	↓	74.8	70.2	68.8	↓
(4) 川や池などの水質	24.4	25.0	31.7	↑	76.5	72.7	73.3	↑
(5) ごみ処理などの環境対策	62.7	64.1	63.9	↓	84.7	84.9	84.4	↓
(6) 環境にやさしいまちづくり	41.9	43.8	47.2	↑	78.2	75.9	76.2	↑
(7) 近隣の側溝などの水はけ	45.0	46.5	48.9	↑	78.7	79.1	77.9	↓
(8) 浄化槽・下水道などの衛生対策	50.7	50.9	54.4	↑	82.0	82.4	81.4	↓
(9) 公害対策	33.8	36.8	41.1	↑	75.7	78.1	74.6	↓
(10)防犯や治安の対策	31.9	33.3	34.8	↑	87.1	85.8	85.6	↓
(11)交通安全	31.0	32.9	34.2	↑	84.1	84.4	83.5	↓
(12)消防体制・救急体制	40.0	46.2	44.2	↓	83.3	83.1	82.0	↓
(13)地震や風水害などの防災対策	20.6	25.5	27.4	↑	83.1	81.7	80.3	↓
都市計画や交通計画、その整備などについて								
(14)街並みや道路景観の整備	34.3	34.8	38.5	↑	70.9	72.3	71.8	↓
(15)歩道の整備	24.8	26.6	29.9	↑	82.4	83.1	83.2	↑
(16)車道の整備	31.9	32.1	35.2	↑	75.8	78.0	78.3	↑
(17)公園・緑地の管理	37.3	39.2	43.2	↑	70.8	72.0	70.8	↓
(18)道路の維持管理	28.9	30.4	34.2	↑	65.0	71.5	70.9	↓
(19)区画整理などの宅地の供給	19.6	20.3	23.5	↑	36.0	34.1	35.8	↑
(20)工業団地の整備	9.7	9.6	10.9	↑	23.4	22.7	23.3	↑
(21)公園の数や広さ	32.8	39.3	40.7	↑	60.1	60.3	58.4	↓
(22)空家対策			11.1				44.1	
(23)日常の買い物のしやすさ	50.0	55.1	55.0	↓	79.2	80.1	80.5	↑
(24)大型店舗の立地	32.9	34.3	34.1	↓	54.3	54.9	55.8	↑
(25)電車・リニモの利便性	21.8	21.1	23.4	↑	64.3	66.7	68.7	↑
(26)路線バスの利便性	16.1	19.5	17.8	↓	66.7	67.9	68.9	↑
(27)くるりんばすの利便性	21.5	22.4	19.8	↓	62.5	63.5	66.2	↑
(28)自動車による道路の利便性	43.0	48.6	48.4	↓	68.9	73.2	73.4	↑
(29)自転車や徒歩による道路の利便性	21.6	23.3	24.3	↑	72.5	73.5	72.7	↓

単位：%

	満足度				重要度			
	H23	H26	H28	前回比較	H23	H26	H28	前回比較
福祉サービスや教育などについて								
(30)健康診断などの保健予防体制	48.7	52.2	52.9	↑	71.5	73.5	72.9	↓
(31)病院の数、診療科目	44.4	47.4	46.7	↓	77.9	77.1	76.4	↓
(32)夜間・休日の医療体制	24.3	28.0	29.0	↑	76.1	73.6	73.8	↑
(33)乳幼児や児童に対する福祉サービス	27.8	28.4	29.0	↑	61.8	61.4	61.8	↑
(34)障害者(児)に対する福祉サービス	14.2	16.5	16.9	↑	56.5	54.9	56.1	↑
(35)高齢者に対する福祉サービス	17.6	21.3	22.6	↑	63.5	63.9	63.3	↓
(36)生活困窮者に対する福祉サービス	8.7	10.0	10.9	↑	47.2	46.5	48.6	↑
(37)子育てに対する支援	25.3	26.7	25.1	↓	60.9	61.4	65.0	↑
(38)幼稚園教育に対する支援	15.5	18.6	18.7	↑	53.7	55.4	58.0	↑
(39)小・中学校教育の充実	23.4	26.8	26.7	↓	64.9	63.3	65.4	↑
余暇活動や生涯学習などについて								
(40)働く場や機会	13.0	14.7	16.3	↑	52.2	51.2	52.6	↑
(41)市政への市民参加	11.1	12.8	14.5	↑	41.3	39.1	39.7	↑
(42)女性の自立と社会参加	10.2	10.9	12.9	↑	38.2	39.7	42.4	↑
(43)男性の家庭生活や地域活動への参加	9.9	11.4	13.4	↑	35.5	38.9	40.4	↑
(44)市民の文化活動に対する支援	14.7	16.9	19.7	↑	33.3	34.7	35.9	↑
(45)福祉会館や児童館などの地域の施設	31.8	32.6	32.9	↑	50.2	50.7	51.0	↑
(46)青少年の健全育成	12.6	13.7	15.2	↑	47.2	46.6	48.4	↑
(47)学習の場と機会	14.6	16.3	21.0	↑	39.8	41.1	49.5	↑
(48)スポーツ施設	31.8	34.9	35.2	↑	49.7	52.4	52.8	↑
(49)健康・体力づくりに対する支援	22.9	25.5	27.0	↑	46.2	50.4	50.1	↓
(50)文化財の保護、整備	15.6	14.6	18.4	↑	37.6	38.4	36.6	↓
(51)コミュニティなど地域の活動	17.2	18.4	20.1	↑	35.4	36.4	38.7	↑
(52)NPO などの市民活動への支援	10.7	11.5	13.5	↑	27.1	27.5	30.0	↑
(53)市民会館などの文化施設	33.0	31.0	33.7	↑	43.1	43.7	44.6	↑
(54)講演やコンサート・展示会などの芸術文化事業	27.4	24.8	27.0	↑	39.3	40.2	41.1	↑
その他								
(55)観光客誘致などの観光振興	3.9	6.1	8.4	↑	21.7	22.2	26.4	↑
(56)まつりなどのイベント			36.0				45.8	
(57)友好都市交流や国際交流の推進	8.0	11.4	14.6	↑	27.2	27.5	30.8	↑
(58)安全な消費生活の確保	19.3	19.5	21.5	↑	56.8	56.3	53.5	↓
(59)市職員の市民への対応	30.9	30.8	32.5	↑	62.9	58.3	59.5	↑
(60)広報等による市政情報の提供	44.9	42.5	41.8	↓	61.9	59.1	56.5	↓

単位：%

(6) 市政全般に対する満足度

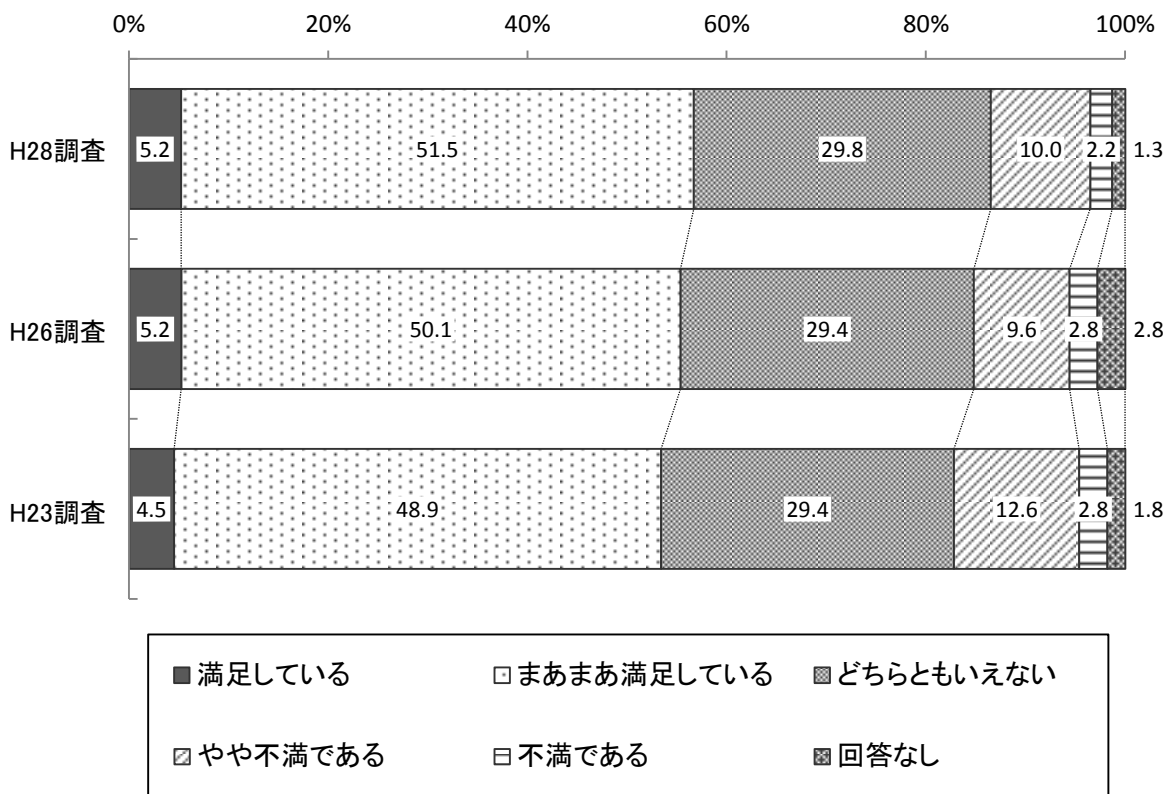
問 14 いろいろお聞きしましたが、市政全般について、あなたはどの程度満足していますか。

- ◆ 満足と回答した人（「満足している」、「まあまあ満足している」の合計）は、56.7%となっています。

【「市政全般に対する満足度」の傾向】

○ 不満と回答した人（「やや不満である」、「不満である」の合計）は、12.2%となっています。

図 3-6-1 「市政全般に対する満足度」（これまでの調査との比較）

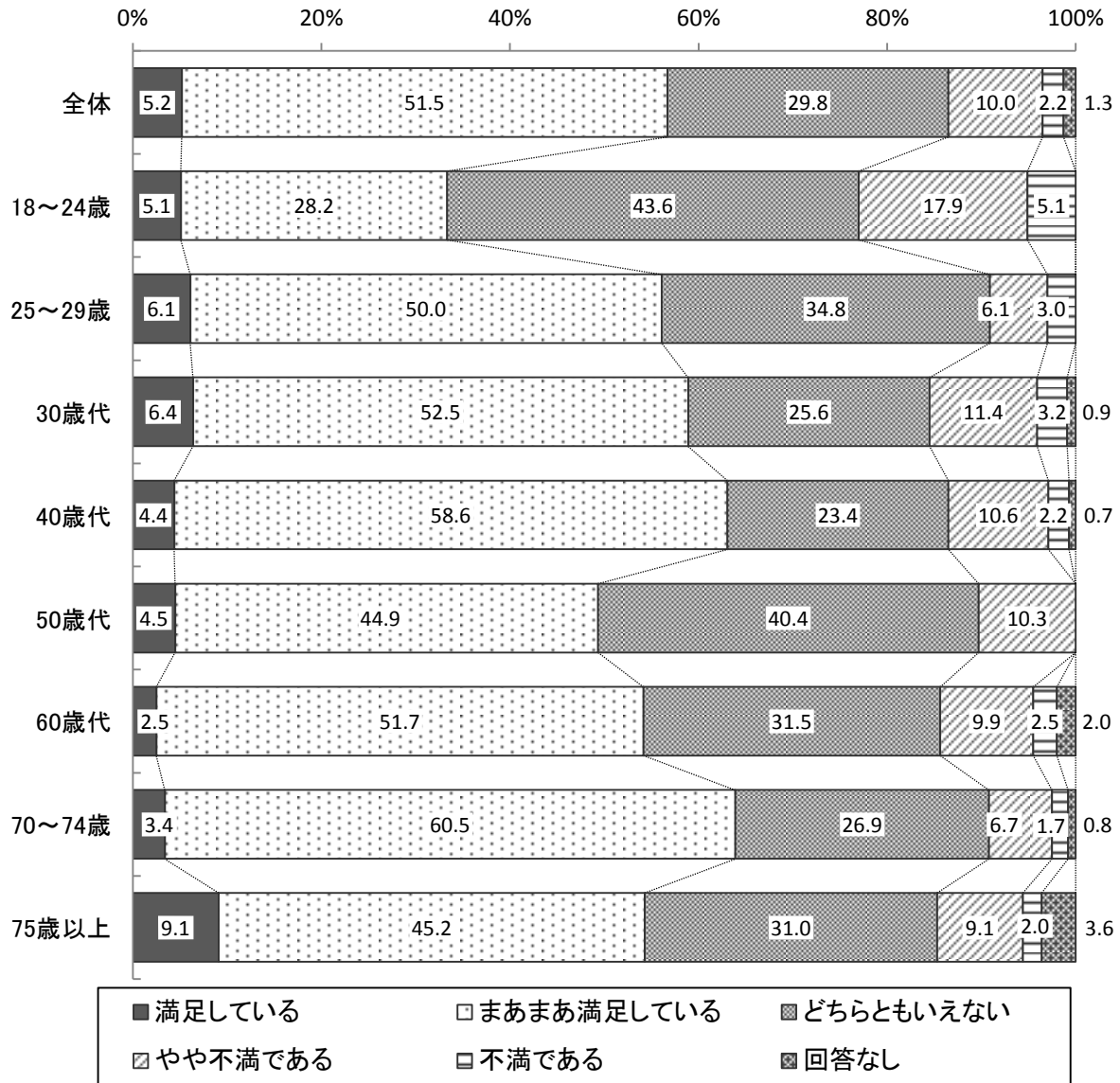


【年齢別にみた「市政全般に対する満足度」の傾向】

○満足と回答した人は、70～74歳で63.9%と最も高く、次いで40歳代で63.0%、30歳代で58.9%となっています。

○不満と回答した人は、18～24歳で23.0%と最も高く、次いで30歳代で14.6%、40歳代で12.8%となっています。

図 3-6-2 年齢別「市政全般に対する満足度」

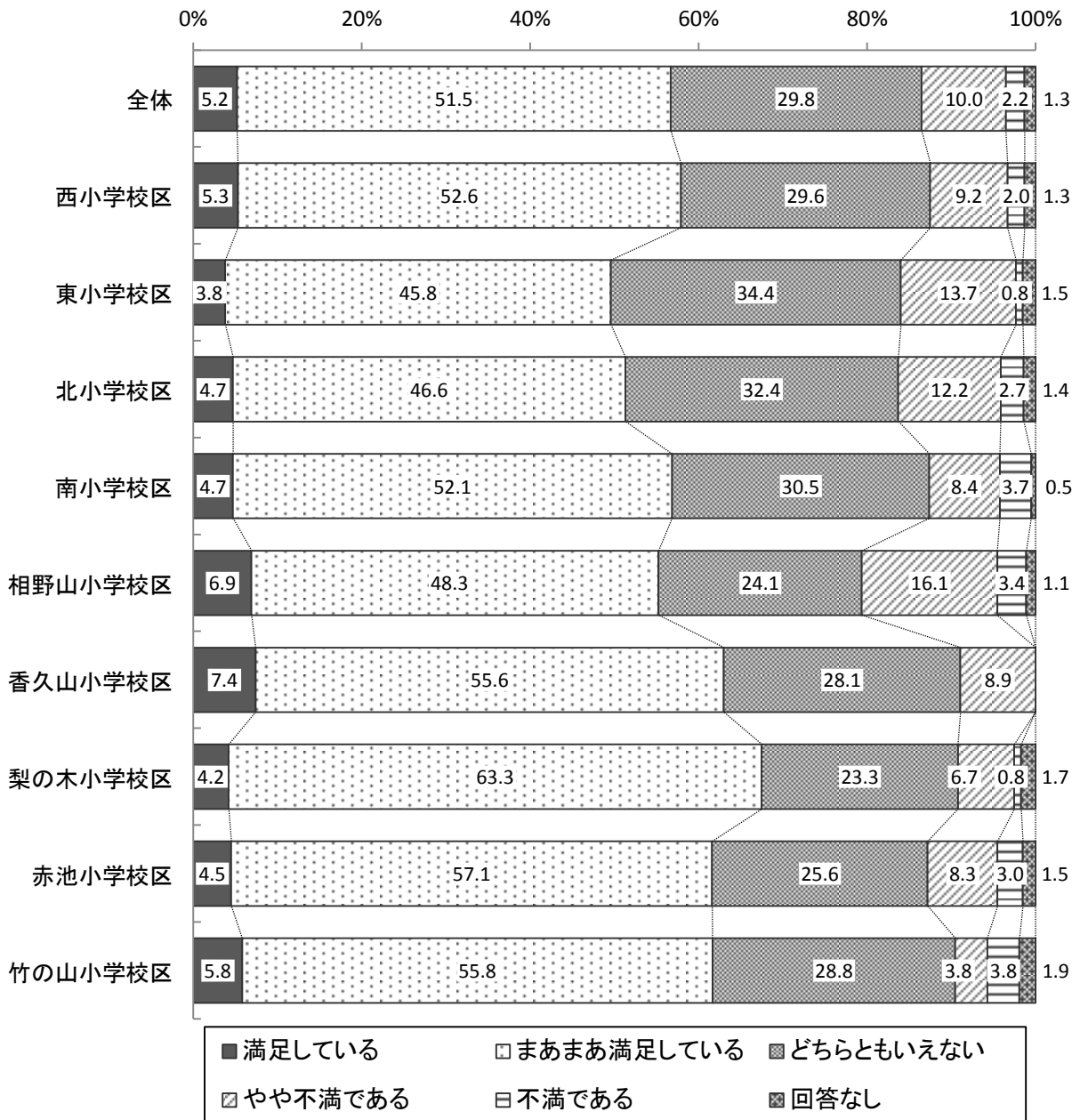


【居住小学校区別にみた「市政全般に対する満足度」の傾向】

○満足と回答した人は、梨の木小学校区で67.5%と最も高く、次いで香久山小学校区で63.0%、赤池小学校区と竹の山小学校区で61.6%となっています。

○不満と回答した人は、相野山小学校区で19.5%と最も高く、次いで北小学校区で14.9%、東小学校区で14.5%となっています。

図 3-6-3 居住小学校区別「市政全般に対する満足度」



(7) 日進市の住みよさ

問 15 総合的にみて、あなたは日進市が住み心地のよいところだと思いますか。

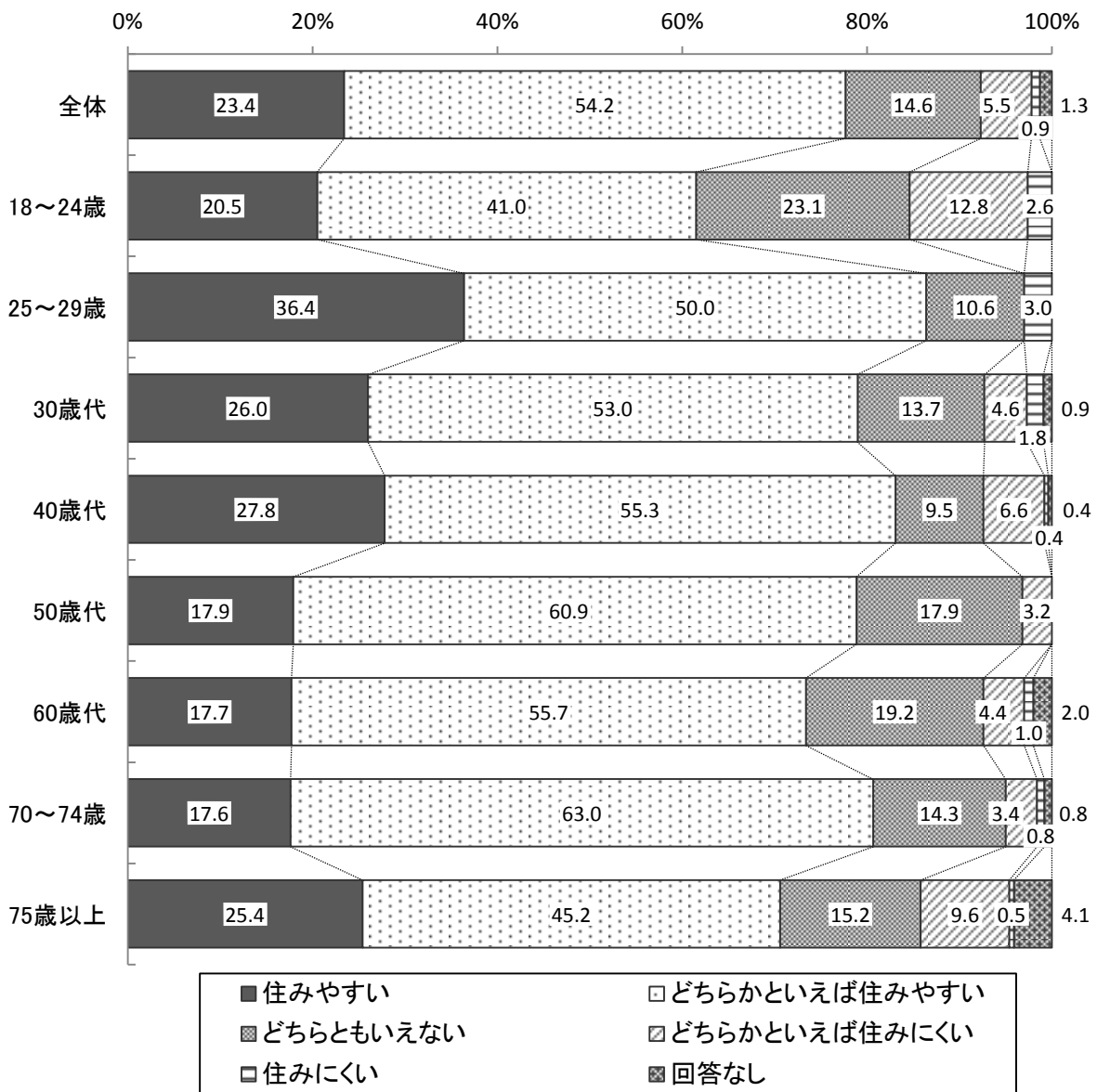
- ◆ 住み心地がよいと回答した人（「住みやすい」、「どちらかといえば住みやすい」の合計）は、77.6%となっています。

【年齢別にみた「日進市の住みよさ」の傾向】

○ 住み心地がよいと回答した人は、25～29歳で86.4%と最も高く、次いで40歳代で83.1%、70～74歳で80.6%となっています。

○ 住み心地が悪いと回答した人（「どちらかといえば住みにくい」、「住みにくい」の合計）は、18～24歳で15.4%と最も高く、次いで75歳以上で10.1%、40歳代で7.0%となっています。

図 3-7-1 年齢別「日進市の住みよさ」



【居住小学校区別にみた「日進市の住みよさ」の傾向】

- 住み心地がよいと回答した人は、梨の木小学校区で85.0%と最も高く、次いで香久山小学校区で81.5%、竹の山小学校区で80.8%となっています。
- 住み心地が悪いと回答した人は、東小学校区で11.5%と最も高く、次いで相野山小学校区で10.3%、北小学校区で8.1%となっています。

図 3-7-2 居住小学校区別「日進市の住みよさ」

