

令和 2 年度第 3 回都市計画審議会にかかる議題意見書への対応

令和 3 年 1 月 2 0 日 令和 2 年度第 3 回都市計画審議会 議題 2

番号	意見	市の回答
1	①P12推進管理 a) 都市マスタープランでは計画の進行管理と表記しているが文言の統一をした方が良いのではないか。	「計画の進行管理」に統一します。
2	b) マスタープランの進行管理と同じく計画目標をシンプルな数値目標にしてPDCAを活用してください	活動指標及び成果指標を基に進行管理を行います。
3	緑の計画（概要P11）のまちづくりの目標と、マスタープラン（概要P13～15）のまちづくりの目標の整合性は保たれていますか？ 9 小学校区ごとの目標が同じところと違うところがあります。チェックしてみてください。	本編、概要版を修正します。
4	協力、支援という表現が多く、市民任せに感じる。市が率先して緑の管理をしてほしい。	市民と行政が一体となって緑と関わっていく必要があり、行政が主体となって取り組むべきことについては、率先してまいりたいと考えています。
5	概要版 p 5 水の拠点 本編にも書きましたが水を・・・・・・地域振興をを図るはどのような事か全く意味が分かりません。本編ともに再考をお願いします。	事前意見書でもいただいたとおり、本編、概要版を修正します。
6	概要版 p 7 基本方針3 区画整理で大幅に緑が焼失している。今後10年の間に幾つかの区画整理が予定されている。失う緑に対し作っていく緑の取り組み姿勢が本編、概要ともに見られない。何らかの記述が必要。	緑の取組において、公共施設や身近な緑の創出を図るとしている他、緑の創出に取り組む旨を記載しており、様々な手法を検討しながら取り組んでいきたいと考えています。
7	概要版 p 10 公園に身近に利用できる公園の確保を図るの文言が追記されたことは◎	今後も忌憚ないご意見を頂ければと思います。
8	概要版 p 12 和暦の（）は黒字で。	概要版を修正します。
9	表紙に都市マスと同様に西暦の表示も必要ではないか。	本編、概要版を修正します。
10	概要版 p 2 愛知県広域緑地計画の改定について「2019年3月改定」に変更してほしい。	本編、概要版を修正します。
11	概要版 p 9 緑の支援から緑の保全に繋がる矢印は無いのでしょうか。	本編、概要版を修正します。
12	概要版 p 12 推進管理の3行目のかっこ書きが赤字になっている。	概要版を修正します。
13	概要版 p 8 市民参加による緑づくり事業の参加について、参加人数が大幅増加となっていますが、計画が10年間で累計500人に対し現況は何年で50人でしたか。	2019年度の1年間の実績値が50人となっています。
14	都市マスタープラン質問番号13と同一	議題 1 の回答と同一です。

令和 2 年度第 3 回都市計画審議会にかかる議題意見書への対応

令和 3 年 1 月 2 0 日 令和 2 年度第 3 回都市計画審議会 議題 2

番号	意見	市の回答
15	* 緑の基本計画に対する意見ではありませんでしたが、都市マスの歩行者自転車ネットワークの記載に対して「たまり空間」の使用の検討を求める意見が提出されています。	本編 p 59 の「水」に記載のある「たまり空間」を削除します。
16	概要版 p 3 事業も緑？もしそうでもわかりにくい。	緑の保全や普及啓発事業等によりもたらされる緑も含めて考えているものです。
17	概要版 p 3 p 3 には都市マスと整合、p 2 には適合と書いてあるがどちらが正しい？	「整合」に統一します。
18	概要版 p 4 基本理念 「後世まで」が「良質な緑」にかかるのか、「感じられる」にかかるのかわかりにくい。後者ならば、「良質な緑で豊かさを後世まで感じられる」では？	他の委員からの意見やこれまでの経過も踏まえ、現状案にてパブリックコメントを実施することとします。
19	概要版 p 4 ～民有地に緑を創出し→使役はどうかと。	公共用地による緑化だけではなく、地区計画による緑化の推進を図りたいと考えているものです。
20	概要版 p 8 面だけではなく、配置（アクセス性）も必要では？	ご指摘のとおり配置も重要であると認識しておりますが、計画上に配置箇所まで明記できる状況にはありません。
21	全体 街路樹の扱いが不明（都市マスには結構書いてあった）	行政が管理する緑として当該計画に含めているものであり、緑の取組においても公園等以外の公共施設として、適切な管理を行い、緑化意識の啓発を図るとしています。
22	全体 コミュニティガーデンなどは考えないか？	具体的手法として「コミュニティガーデン」は明記しておりませんが、行政と市民との協働で進めていきたいと考えており、取組方法として今後検討したいと考えています。
23	全体 都市公園の見直しは必要ないか？	現時点では 1 人あたりの都市公園面積が不足しており、都市公園の見直しを想定していないことから、現状案のとおりとします。
24	全体 シンボリックな道路の街路樹の育成があってもよい。	取組方法として今後検討したいと考えています。
25	総合計画も議論の上で答申に至っており、本件も大きな方向性としては支障ないと思います。	今後も皆様の議論を踏まえて、改定案を取りまとめてまいります。