

番号	資料番号	ページ	質問事項	市の回答
1			頂いた意見の市の考え方は、どのように質問者にお伝えするのか？	パブリックコメントの提出意見の内容及び提出意見を考慮した結果については、日進市市民参加及び市民自治活動条例第10条に基づき、都市計画課及び情報公開窓口での閲覧ならびに日進市のホームページへの掲載により公表することを予定しています。 なお、意見募集時にもご案内のとおり、個別の回答は行いません。
2			厳しい意見の多い中、国や県の指針だからとか、曖昧な表現ではぐらかしたような回答が全体的に多く感じました。 もっと、市民に寄り添った回答をして検討すべきではないのか？これでは、どうせ意見しても無駄と思われるのでは仕方ないのではないのか？	提出意見の回答については、都市計画課はもとより関係各課に照会の上、できる限り市民に寄り添った回答となるよう検討を行い作成を行いました。ご意見を真摯に受け止めさせていただきます。
3			パブリックコメントのはもっと早い段階に行い、会議の中で検討すべきだったのではないのでしょうか？ 今更ですが、市民の貴重な意見を会議の中でもっと取り入れるべきだと思いました。	パブリックコメントをはじめとするスケジュールにつきましては、都市計画審議会におきましても提示したうえで進めてまいりました。ご意見につきましては次回改定時の参考とさせていただきます。
4	1-2	第1章 全頁	図や図表が複数ある場合、夫々にNo.をふって説明文に織り込むべき。	図表の番号を追記します。
5	1-2	第1章 P1-18	以前から気になっていましたがカネスエ浅田店はスーパーだと思えますが商業施設分布に反映されていません。	商業施設については、他市町との比較を行うために全国大型小売店総覧に記載の施設で統一しています。カネスエ浅田店については記載がされていないため、商業施設分布には反映していません。
6	1-2	第1章 P1-45	以前から気になっていましたが棒グラフの年号は西暦にしてください。(他は殆ど西暦で表記しています。)	出典のグラフを転載したため平成表記となっておりますが、追記を行います。
7	1-2	第1章 P1-45	このグラフは、平成42年までは金額が点線から突出していることで何を説明しようとしているのかが伝わってこない。従来の計画で金額が多かったのを是正するのならその旨を説明して下さい。なお、是正、即ち、公共施設等修繕更新費用を後ろ倒しする意味になると思いますが、これにより市民へのサービスが低下することを市民に理解してもらうことがあると思いますので、そのことも明確に付記する必要があると思います。	当該グラフについては、修繕に係る経費を是正するのではなく、一時的な負担を軽減するための平準化が必要ということを示しています。施設毎の公共施設等の総合的かつ計画的な管理に関する基本的な方針については、出典の日進市公共施設等総合管理計画において示しております。
8	1-2	第1章 P1-47~49	説明が分かり易くなり、日進市の特徴が理解しやすくなりました。	ありがとうございます。
9	1-2	第2章 P2-2,2-10	2-10で時代潮流から見た都市づくりの方向性を導出するに当たり、都市づくりを取り巻く時代潮流で(1)~(5)を説明されていますが、(4)と(5)は2-10で反映されていないように思います。(4),(5)を時代潮流として説明する以上、(4),(5)を図表に反映することが困難なら補足説明でも反映した旨の記述をする必要があると思います。(街づくりのデジタル基盤等)	P2-1「図 都市づくり上の課題の整理概念図」にもお示ししている通り、(4)(5)についてはP2-10に反映するのではなく、全体構想の考え方に反映させています。
10	1-2	第2章 P2-11	冒頭の説明で「外的要因毎に」とあるが、どのような区分かが理解できないので、具体的に説明を加えていただきたい。通常、外的要因とは社会の価値観の変化や温暖化、企業の場合は競業相手の変化などが考えられますが、自治体の場合はどのように捉えられているのでしょうか。2-12の①以降、~の視点とありますが、これらと外的要因のつながりを2-11で説明が欲しいところです。	今回の都市マスタープランのSWOT分析においては、P2-10でお示した国土のランドデザイン2050、都市再生基本方針、愛知の都市づくりビジョンを外的要因ととらえ、時代潮流からみた都市づくりの方向性として8点に分類し、分析を行いました。