

# 令和 5 年度第 1 回

## 日進市高齢者福祉・介護保険事業運営協議会 次第

と き 令和 5 年 7 月 1 9 日（水） 午後 2 時～  
ところ 日進市役所 4 階 第 2 ・ 3 会議室

### 1 あいさつ

### 2 議題

#### （ 1 ） 第 9 期にっしん高齢者ゆめプラン策定について

ア 概要

イ 策定スケジュール

ウ アンケート調査結果

#### （ 2 ） 第 9 期にっしん高齢者ゆめプラン（案）について

### 3 その他

# 日進市高齢者福祉・介護保険事業運営協議会委員 名簿

|    | 氏 名      | 部会 | 選任する内容                  | 備 考                 |
|----|----------|----|-------------------------|---------------------|
| 1  | ◎ 田川 佳代子 | 包括 | 学識経験を有する者               | 愛知県立大学 教育福祉学部教授     |
| 2  | ○ 井手 宏   | 密着 | 保健・医療・福祉<br>関係者         | 東名古屋医師会 日進支部        |
| 3  | 小出 貴照    | 包括 |                         | 愛豊歯科医師会 日進支部        |
| 4  | 浅井 考介    | 密着 |                         | 日進市薬剤師会             |
| 5  | 原口 浩美    | 包括 |                         | 愛知県瀬戸保健所            |
| 6  | 小林 宏子    | 密着 |                         | 介護相談員               |
| 7  | 丹羽 俊行    | 密着 |                         | 日進市民生委員児童委員         |
| 8  | 天野 典幸    | 包括 |                         | 日進市社会福祉協議会          |
| 9  | 大山 英之    | 密着 | 介護サービス、介護予防<br>サービスの事業者 | 医療法人財団 愛泉会          |
| 10 | 藤嶋 日出樹   | 包括 |                         | 社会福祉法人 日進福祉会        |
| 11 | 大川 彰治    | 密着 |                         | 有限会社 三ヶ所            |
| 12 | 山中 隆生    | 包括 |                         | 社会福祉法人 愛知三愛福祉会      |
| 13 | 諏訪 正美    | 密着 |                         | 特定非営利活動法人 健やかネットワーク |
| 14 | 水藤 芳枝    | 包括 | 介護保険被保険者<br>(公募の市民)     | 市民公募                |
| 15 | 林 志津子    | 密着 |                         | 市民公募                |
| 16 | 神野 建三    | 包括 | 市長が必要と認める者              | 日進市老人クラブ連合会         |

◎会長 ○副会長

任期：令和6年3月31日まで

日進市高齢者福祉・介護保険事業運営協議会事務局 名簿

|    | 氏名     | 所属              |
|----|--------|-----------------|
| 1  | 川本 賀津三 | 健康福祉部長          |
| 2  | 祖父江 直文 | 健康福祉部 次長兼地域福祉課長 |
| 3  | 梅村 英子  | 介護福祉課長          |
| 4  | 野村 圭一  | 地域福祉課 課長補佐      |
| 5  | 小柳 和之  | 介護福祉課 課長補佐      |
| 6  | 櫻木 順子  | 地域福祉課 地域支援係長    |
| 7  | 新海 洋人  | 地域福祉課 福祉政策係長    |
| 8  | 小倉 懸自  | 地域福祉課 地域支援係 主査  |
| 9  | 志水 崇法  | 介護福祉課 介護保険係 主査  |
| 10 | 中村 聡美  | 地域福祉課 福祉政策係 主事  |

第9期にっしん高齢者ゆめプラン策定について

1 策定の趣旨

- 老人福祉法及び介護保険法に基づき、老人福祉事業や介護保険事業について三年を一期とする計画を定めるもの。
- 令和5年度末で第8期計画期間が終了することから、令和6年度からの新たな計画を策定する。

2 計画の位置づけ及び内容

○計画の法的な位置づけ等は次のとおり。

| 計画名  | 第9期にっしん高齢者ゆめプラン（第9期日進市高齢者福祉計画・介護保険事業計画）                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 根拠規定 | 老人福祉法第20条の8                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 介護保険法第117条                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 内容   | <p>（市町村老人福祉計画）</p> <p>第二十条の八 市町村は、<u>老人居宅生活支援事業及び老人福祉施設による事業の供給体制の確保に関する計画を定める</u>ものとする。</p> <p>2 市町村<u>老人福祉計画においては、当該市町村の区域において確保すべき老人福祉事業の量の目標を定める</u>ものとする。</p> <p>3 市町村<u>老人福祉計画においては、前項の目標のほか、次に掲げる事項について定めるよう努める</u>ものとする。</p> <p>一 前項の老人福祉事業の量の確保のための方策に関する事項</p> <p>二 老人福祉事業に従事する者の確保及び資質の向上並びにその業務の効率化及び質の向上のために講ずる都道府県と連携した措置に関する事項</p> | <p>（市町村介護保険事業計画）</p> <p>第百十七条 市町村は、<u>基本指針に即して、三年を一期とする当該市町村が行う介護保険事業に係る保険給付の円滑な実施に関する計画を定める</u>ものとする。</p> <p>2 市町村<u>介護保険事業計画においては、次に掲げる事項を定める</u>ものとする。</p> <p>一 当該市町村が、その住民が日常生活を営んでいる地域として、地理的条件、人口、交通事情その他の社会的条件、介護給付等対象サービスを提供するための施設の整備の状況その他の条件を総合的に勘案して定める区域ごとの当該区域における各年度の認知症対応型共同生活介護、地域密着型特定施設入居者生活介護及び地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護に係る必要利用定員総数その他の介護給付等対象サービスの種類ごとの量の見込み</p> <p>二 各年度における地域支援事業の量の見込み</p> <p>三 <u>被保険者の地域における自立した日常生活の支援、要介護状態等となることの予防又は要介護状態等の軽減若しくは悪化の防止</u>及び介護給付等に要する費用の適正化に関し、<u>市町村が取り組むべき施策</u>に関する事項</p> <p>四 前号に掲げる事項の目標に関する事項</p> <p>3 市町村<u>介護保険事業計画においては、前項各号に掲げる事項のほか、次に掲げる事項について定めるよう努める</u>ものとする。</p> <p>一 前項第一号の必要利用定員総数その他の介護給付等対象サービスの種類ごとの見込量の確保のための方策</p> <p>二 各年度における地域支援事業に要する費用の額及び地域支援事業の見込量の確保のための方策</p> <p>三 介護給付等対象サービスの種類ごとの量、保険給付に要する費用の額、地域支援事業の量、地域支援事業に要する費用の額及び保険料の水準に関する中長期的な推計</p> <p>四 介護支援専門員その他の介護給付等対象サービス及び地域支援事業に従事する者の確保及び資質の向上並びにその業務の効率化及び質の向上に資する都道府県と連携した取組に関する事項</p> <p>五 指定居宅サービスの事業、指定地域密着型サービスの事業又は指定居宅介護支援の事業を行う者相互間の連携の確保に関する事業その他の介護給付等対象サービス(介護給付に係るものに限る。)の円滑な提供を図るための事業に関する事項</p> |

|       |                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       |                                                                                                                  | <p>六 指定介護予防サービスの事業、指定地域密着型介護予防サービスの事業又は指定介護予防支援の事業を行う者相互間の連携の確保に関する事業その他の介護給付等対象サービス(予防給付に係るものに限る。)の円滑な提供及び地域支援事業の円滑な実施を図るための事業に関する事項</p> <p>七 認知症である被保険者の地域における自立した日常生活の支援に関する事項、教育、地域づくり及び雇用に関する施策その他の関連施策との有機的な連携に関する事項その他の認知症に関する施策の総合的な推進に関する事項</p> <p>八 前項第一号の区域ごとの当該区域における老人福祉法第二十九条第一項の規定による届出が行われている有料老人ホーム及び高齢者の居住の安定確保に関する法律第七条第五項に規定する登録住宅のそれぞれの入居定員総数</p> <p>九 地域支援事業と高齢者保健事業及び国民健康保険保健事業の一体的な実施に関する事項、<b><u>居宅要介護被保険者及び居宅要支援被保険者に係る医療その他の医療との連携に関する事項</u></b>、高齢者の居住に係る施策との連携に関する事項その他の被保険者の地域における自立した日常生活の支援のため必要な事項</p> |
| 勘案事項等 | <p>4 市町村は、第二項の目標を定めるに当たっては、介護保険法第百十七条第二項第一号に規定する介護給付等対象サービスの種類ごとの量の見込み並びに第一号訪問事業及び第一号通所事業の量の見込みを勘案しなければならない。</p> | <p>4 市町村介護保険事業計画は、当該市町村の区域における人口構造の変化の見通し、要介護者等の人数、要介護者等の介護給付等対象サービスの利用に関する意向その他の事情を勘案して作成されなければならない。</p> <p>5 市町村は、第二項第一号の規定により当該市町村が定める区域ごとにおける被保険者の心身の状況、その置かれている環境その他の事情を正確に把握するとともに、第百十八条の二第一項の規定により公表された結果その他の介護保険事業の実施の状況に関する情報を分析した上で、当該事情及び当該分析の結果を勘案して、市町村介護保険事業計画を作成するよう努めるものとする。</p>                                                                                                                                                                                                                                        |

※他の法律、他の計画との整合について

○老人福祉法第二十条の八第一項に規定する市町村老人福祉計画と一体のものとして作成

○地域における医療及び介護の総合的な確保の促進に関する法律第五条第一項に規定する市町村計画との整合性の確保を図る

○社会福祉法第百七条第一項に規定する市町村地域福祉計画、高齢者の居住の安定確保に関する法律第四条の二第一項に規定する市町村高齢者居住安定確保計画その他の法律の規定による計画であって要介護者等の保健、医療、福祉又は居住に関する事項を定めるものと調和を保つ

3 計画期間

令和6年度から令和8年度までの3年間

4 策定体制

○計画の策定にあたっては、次の2つの会議において委員から意見を聴くこととしている。

| 附属機関名 | 日進市高齢者福祉・介護保険事業運営協議会                                                                                                                                                                                                                                                                     | 日進市地域包括ケア検討会議                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 設置根拠  | 日進市附属機関の設置に関する条例                                                                                                                                                                                                                                                                         | 介護保険法第115条の48、日進市地域ケア会議設置要綱                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 所掌事項  | <p>(1) 介護保険法第117条第1項の規定に基づく日進市介護保険事業計画及び老人福祉法第20条の8第1項の規定に基づく日進市高齢者福祉計画に関し必要な事項を調査審議すること。</p> <p>(2) 地域密着型サービス及び地域密着型介護予防サービスに係るサービス費の額、事業者の指定並びに事業の人員、設備及び運営に関する基準等に関する事項を調査審議すること。</p> <p>→地域密着型サービス運営部会で議論</p> <p>(3) 地域包括支援センターの設置、運営等に関する事項を調査審議すること。</p> <p>→地域包括支援センター運営部会で議論</p> | <p>(介護保険法)</p> <p>(会議)</p> <p>第百十五条の四十八 市町村は、第百十五条の四十五第二項第三号に掲げる事業の効果的な実施のために、介護支援専門員、保健医療及び福祉に関する専門的知識を有する者、民生委員その他の関係者、関係機関及び関係団体により構成される会議を置くように努めなければならない。</p> <p>2 会議は、厚生労働省令で定めるところにより、要介護被保険者その他の厚生労働省令で定める被保険者(以下この項において「支援対象被保険者」という。)への適切な支援を図るために必要な検討を行うとともに、支援対象被保険者が地域において自立した日常生活を営むために必要な支援体制に関する検討を行うものとする。</p> <p>(要綱)</p> <p>(所掌事務)</p> <p>第2条 地域ケア会議の所掌事務は、次のとおりとする。</p> <p>(1) 高齢者の課題解決及び個別支援を的確に実施するため、多職種が共同して個別ケースの支援内容を検討すること。</p> <p>(2) 地域の在宅介護に関する情報交換及び検討を行うとともに、高齢者の実態把握や課題解決のための地域支援ネットワークの構築をすすめること。</p> <p>(3) 地域課題の把握及び課題検討に関すること。</p> <p>※生活支援体制整備事業に関すること及び在宅医療・介護連携推進事業に関することについては、必要に応じてそれぞれの検討部会において集中的に議論する。</p> <p>①生活支援体制整備に関する検討部会</p> <p>②在宅医療・介護連携に関する検討部会</p> |

○策定にあたっては、介護予防・日常生活圏域ニーズ調査、在宅介護実態調査等5つのアンケート調査を実施  
(アンケートの概要については、「第9期にっしん高齢者ゆめプラン策定に向けたアンケート調査について」参照)

○広く市民から意見を伺うため、パブリックコメントを実施 (令和6年1月頃)

5 今年度の計画検討の進め方について

- 2つの会議（運営協議会、地域包括ケア検討会議）の開催時期（目安）は7月、10月、12月、3月とする。
- 開催月ごとの議題のイメージ
- |                      |                        |
|----------------------|------------------------|
| 7月：計画全体像の提示、第1章・第2章  | 10月：第3章（・第4章）          |
| 12月：計画全体（パブリックコメント用） | 3月：パブリックコメント結果報告、計画の承認 |

○会議日程については、各担当課とそれぞれの長とで調整して決めていく。

運営協議会、地域包括ケア検討会議の検討は平行して進めていくが、第4回については、地域包括ケア検討会議 ⇒ 運営協議会（最終決定）の順が望ましい。

○在宅医療・介護連携に関する検討部会については、在宅医療・介護連携推進事業に関する取組内容の案を検討するため、10月頃をめどに開催を予定

○会議資料は共通のものを基本とする。

6 第9期計画の全体像（イメージ）

| 第8期ゆめプラン                                                                                                                                                                                        | 第9期ゆめプラン（イメージ）                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第1章 計画策定の背景<br>I 基本的な考え方<br>II 計画期間<br>III 計画の位置づけ<br>IV 日進市の現況<br>V 第7期計画の評価<br>VI アンケート調査の結果<br>VII 第8期計画における課題                                                                               | 第1章 計画策定の背景<br>I 基本的な考え方<br>II 計画期間<br>III 計画の位置づけ<br>IV 日進市の現況<br>V 第8期計画の評価<br>VI アンケート調査の結果<br>VII 第9期計画における課題      |
| 第2章 計画の概要<br>I 基本理念<br>II 基本方針<br>III 基本目標<br>IV 圏域設定                                                                                                                                           | 第2章 計画の概要<br>I 基本理念<br>II 基本方針<br>III 基本目標<br>IV 圏域設定                                                                  |
| 第3章 具体的な取り組み<br>I 施策体系<br>II 具体的施策<br>基本目標1 いつまでも健康でいられるまちを目指します<br>基本目標2 在宅で生活し続けられるまちを目指します<br>基本目標3 地域で支え合えるまちを目指します<br>基本目標4 要介護・認知症の人と家族にやさしいまちを目指します<br>基本目標5 地域共生社会の実現を目指します<br>III 進捗管理 | 第3章 具体的な取り組み<br>I 施策体系 II 具体的施策<br><div>「介護保険事業に係る保険給付の円滑な実施を確保するための基本的な指針」や第8期ゆめプランの実施状況等を踏まえて、今後検討</div><br>III 進捗管理 |
| 第4章 介護保険制度の具体的な取り組み<br>I 介護保険サービスの運営<br>II 第5期介護給付適正化計画<br>III 介護保険事業の費用推計<br>IV 保険料基準額                                                                                                         | 第4章 介護保険制度の具体的な取り組み<br>I 介護保険サービスの運営<br>II 第6期介護給付適正化計画<br>III 介護保険事業の費用推計<br>IV 保険料基準額                                |

第9期にっしん高齢者ゆめプラン策定スケジュール（案）

令和5年7月19日  
日進市高齢者福祉・介護保険事業運営協議会

資料2

|                                                                              | 令和4年<br>7月 | 8月               | 9月 | 10月 | 11月          | 12月 | 令和5年<br>1月  | 2月    | 3月           | 4月             | 5月                                  | 6月               | 7月                        | 8月   | 9月                      | 10月              | 11月 | 12月         | 令和6年<br>1月      | 2月 | 3月                    |
|------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|----|-----|--------------|-----|-------------|-------|--------------|----------------|-------------------------------------|------------------|---------------------------|------|-------------------------|------------------|-----|-------------|-----------------|----|-----------------------|
| ■1. 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査、在宅介護実態調査、フレイル予防調査、居宅介護支援専門員等に関するアンケート調査、居所変更実態調査（アンケート） |            |                  |    |     |              |     |             |       |              |                |                                     |                  |                           |      |                         |                  |     |             |                 |    |                       |
| 調査の実施                                                                        | 調査説明会      | 委託契約<br>（プロポーザル） |    |     | 調査票検討        |     | 調査票<br>発送準備 | 発送・回収 | データ<br>集計・分析 | 報告書<br>作成      |                                     |                  |                           |      |                         |                  |     |             |                 |    |                       |
| ■2. 各種基礎データ作成と計画の立案                                                          |            |                  |    |     |              |     |             |       |              |                |                                     |                  |                           |      |                         |                  |     |             |                 |    |                       |
| ①現状把握                                                                        |            |                  |    |     |              |     |             |       |              | 調査結果活<br>用例の提示 | 第8期計画の進捗状況等 現状把握                    |                  |                           |      |                         |                  |     |             |                 |    |                       |
| ②介護保険の推<br>計・見込（サービス<br>見込量、保険料<br>等）                                        |            |                  |    |     |              |     |             |       |              |                | 給付実績分析・<br>調査結果、サービス給付<br>実績等を分析・考察 | 基本方針<br>（案）の提示   | サービス見込量等の<br>設定作業開始       |      | サービス見<br>込量、保険<br>料の仮設定 |                  |     |             |                 |    | 保険料・介護<br>保険条例の<br>改正 |
| ③施策事業の整<br>理・分析                                                              |            |                  |    |     |              |     |             |       |              |                |                                     | 現状の施策事業の整理・課題の抽出 |                           | 施策検討 |                         |                  |     |             |                 |    |                       |
| ④計画書の立案                                                                      |            |                  |    |     |              |     |             |       |              |                |                                     |                  | 計画骨子・<br>計画案（第1<br>章・第2章） |      |                         | 計画案（第3<br>章・第4章） |     | 計画案<br>（全体） | パブリックコ<br>メント実施 |    | 計画書完成                 |
| ■3. 高齢者福祉・介護保険事業計画運営協議会の開催                                                   |            |                  |    |     |              |     |             |       |              |                |                                     |                  |                           |      |                         |                  |     |             |                 |    |                       |
| 運営協議会<br>※会議日程は予定                                                            |            | 第1回<br>8/3       |    |     | 第2回<br>11/25 |     |             |       |              |                |                                     |                  | 第1回<br>7/19               |      |                         | 第2回<br>10/       |     | 第3回<br>12/  |                 |    | 第4回<br>3/             |
| 地域包括ケア検討<br>会議<br>※会議日程は予定                                                   |            |                  |    |     |              |     |             |       | 第4回<br>3/14  |                |                                     |                  | 第5回<br>7/21               |      |                         | 第2回<br>10/       |     | 第3回<br>12/  |                 |    | 第4回<br>3/             |

## 第 9 期にしん高齢者ゆめプラン策定に向けたアンケート調査について

### 〔アンケート概要〕

介護保険法において、市町村介護保険事業計画については、

- ・当該市町村の区域における人口構造の変化の見通し、要介護者等の人数、要介護者等の介護給付等対象サービスの利用に関する意向その他の事情を勘案
- ・日常生活圏域ごとにおける被保険者の心身の状況、その置かれている環境その他の事情を正確に把握した上で、これらの事情を勘案して、市町村介護保険事業計画を作成するよう努めることとされている。

### ○介護予防・日常生活圏域ニーズ調査

要介護状態になる前の高齢者のリスクや社会参加状況を把握することで、地域診断や総合事業の運営等に活用する。

### ○在宅介護実態調査

「要介護者の在宅生活の継続」と「家族等介護者の就労継続」の実現に向けた介護サービス供給の分析等に活用する。

### 【任意調査】

### ○フレイル予防調査（新規）

高齢者のフレイル状況や社会参加状況を把握し、健康づくり・介護予防事業等の運営等に活用する。

### ○居宅介護支援専門員等に関するアンケート調査

ケアプランの作成やサービスの活用状況等を把握し、地域包括ケアシステムの推進等に関する検討に活用する。

### ○居所変更実態調査

介護施設等の過去 1 年間の新規入居・退去の状況等を把握し、住み慣れた地域で暮らし続けるために必要な機能等の検討に活用する。

|           | 介護予防・日常生活<br>圏域ニーズ調査         | 在宅介護実態調査                  | フレイル予防調査                                    | 居宅介護支援専門員<br>等調査           | 居所変更実態調査           |
|-----------|------------------------------|---------------------------|---------------------------------------------|----------------------------|--------------------|
| 調査<br>対象者 | 日進市在住の65歳以上の方で、要介護認定を受けていない方 | 日進市在住の要介護認定を受け、在宅で暮らしている方 | 日進市在住の65歳以上の方で要介護認定を受けていない方<br>(ニーズ調査対象者除く) | 市内居宅介護支援事業所等に所属する居宅介護支援専門員 | 市内介護施設等            |
| 標本数       | 2,500件<br>(無作為抽出)            | 1,200件<br>(無作為抽出)         | 13,290件                                     | 63件                        | 33施設               |
| 有効<br>回収数 | 1,559件<br>(うちWeb 121件)       | 632件                      | 8,389件<br>(うちWeb 676件)                      | 57件                        | 31施設               |
| 有効<br>回収率 | 62.4%                        | 52.7%                     | 63.1%                                       | 90.5%                      | 93.9%              |
| 調査方法      | 郵送配布<br>郵送回収<br>※web回答も可能    | 郵送配布<br>郵送回収              | 郵送配布<br>郵送回収<br>※web回答も可能                   | 個別/郵送配布<br>個別/郵送回収         | 郵送配布<br>郵送回収       |
| 調査時期      | 令和5年1月12日<br>～1月31日          | 令和5年1月12日<br>～1月31日       | 令和5年1月12日<br>～1月31日                         | 令和5年1月20日<br>～2月3日         | 令和5年2月3日<br>～2月28日 |

令和5年7月19日（水）

日進市高齢者福祉・介護保険事業運営協議会 資料3-2

# 第9期にっしん高齢者ゆめプラン アンケート調査

## 調査結果報告書

令和5年3月

日 進 市



|                       |          |
|-----------------------|----------|
| <b>I. 調査概要</b>        | <b>1</b> |
| 1. 調査の目的              | 1        |
| 2. 調査方法等              | 1        |
| 3. 調査対象及び調査票の回収状況     | 1        |
| 4. 標本誤差               | 2        |
| 5. 報告書の見方             | 2        |
| <b>II. 調査結果 一般高齢者</b> | <b>3</b> |
| 1. はじめに               | 3        |
| 1. 記入者                | 3        |
| 2. 居住地域（認定データより）      | 3        |
| 3. 年齢（認定データより）        | 4        |
| 4. 性別（認定データより）        | 4        |
| 2. ご家族や生活状況について       | 5        |
| 1. 家族構成               | 5        |
| 2. 介護・介助の要否           | 6        |
| 3. 主な介護・介助者           | 7        |
| 4. 経済状況               | 8        |
| 5. 住居形態               | 9        |
| 3. からだを動かすことについて      | 10       |
| 1. 階段を昇ること            | 10       |
| 2. 椅子から立ち上がること        | 11       |
| 3. 15分続けて歩くこと         | 12       |
| 4. 歩く速度の遅れ            | 13       |
| 5. 過去1年間に転んだこと        | 14       |
| 6. 転倒に対する不安           | 15       |
| 7. 外出の頻度              | 16       |
| 8. 外出の回数の変化           | 17       |
| 9. 外出を控えているか          | 18       |
| 10. 外出を控えている理由        | 19       |
| 11. 外出する際の移動手段        | 20       |
| 4. 食べることについて          | 21       |
| 1. BMI                | 21       |
| 2. 体重の減少              | 22       |
| 3. 1日3食の状況            | 23       |
| 4. 人と食事をともにする機会       | 24       |
| 5. 固いものが食べにくくなったこと    | 25       |
| 6. お茶や汁物等でむせること       | 26       |
| 7. 口の渇き               | 27       |

|           |                               |           |
|-----------|-------------------------------|-----------|
| 8.        | 歯磨き習慣                         | 28        |
| 9.        | 歯の数と入れ歯の利用状況                  | 29        |
| 10.       | 入れ歯の手入れ                       | 30        |
| 11.       | 歯の噛み合わせ                       | 31        |
| <b>5.</b> | <b>健康状態・毎日の生活について</b>         | <b>32</b> |
| 1.        | 現在の健康状態                       | 32        |
| 2.        | 現在治療中、または後遺症のある病気             | 33        |
| 3.        | 飲酒習慣                          | 34        |
| 4.        | 喫煙習慣                          | 35        |
| 5.        | バスや電車を使って一人で外出すること            | 36        |
| 6.        | 食品・日用品の買物                     | 37        |
| 7.        | 食事の用意                         | 38        |
| 8.        | 請求書の支払い                       | 39        |
| 9.        | 預貯金のおし入れ                      | 40        |
| 10.       | 新聞を読むこと                       | 41        |
| 11.       | 健康についての記事や番組への関心              | 42        |
| 12.       | 友人の家を訪ねること                    | 43        |
| 13.       | 家族や友人の相談にのること                 | 44        |
| 14.       | 趣味の有無                         | 45        |
| 15.       | 生きがいの有無                       | 46        |
| 16.       | 気分が沈んだり、ゆううつな気持ちになったりすること     | 47        |
| 17.       | 物忘れの状況                        | 48        |
| 18.       | 電話番号を調べてかけること                 | 52        |
| 19.       | 今日の日付がわからない時                  | 53        |
| 20.       | 物事に対して興味がわかない、心から楽しめないこと      | 54        |
| 21.       | だらしなくなったりと感じること               | 55        |
| 22.       | 日課をしなくなったりすること                | 56        |
| 23.       | 時間や場所の感覚が不確かになったこと            | 57        |
| 24.       | 慣れた所で道に迷ったこと                  | 58        |
| 25.       | 身の回りの物がなくなったりと感じること           | 59        |
| 26.       | 怒りっぽくなったりと感じること               | 60        |
| 27.       | 火の用心ができること                    | 61        |
| 28.       | テレビドラマが理解しにくくなったりと感じること       | 62        |
| 29.       | 夜中に急に起きて大声を出した事               | 63        |
| 30.       | 現在の幸福度                        | 64        |
| <b>6.</b> | <b>地域での活動について</b>             | <b>65</b> |
| 1.        | 地域活動への参加状況                    | 65        |
| 2.        | 地域活動に不参加の理由と参加意向のある地域活動       | 75        |
| 3.        | 地域づくり活動への参加意向【参加者として】         | 77        |
| 4.        | 地域づくり活動への参加意向【企画・運営（お世話役）として】 | 78        |
| <b>7.</b> | <b>まわりの人との関係について</b>          | <b>79</b> |
| 1.        | たすけあいの状況について                  | 79        |
| 2.        | 家族や友人・知人以外の相談相手               | 83        |

|            |                             |            |
|------------|-----------------------------|------------|
| 3.         | 友人関係                        | 84         |
| <b>8.</b>  | <b>地域でのたすけあい・支え合いについて</b>   | <b>85</b>  |
| 1.         | 地域の人たちに求める手助け               | 85         |
| 2.         | 現在受けている手助け                  | 86         |
| 3.         | 必要なのに受けていない手助け              | 102        |
| 4.         | 地域の人たちに対してできる手助け            | 104        |
| <b>9.</b>  | <b>認知症について</b>              | <b>105</b> |
| 1.         | 認知症の症状の有無                   | 105        |
| 2.         | 認知症相談窓口の認知度                 | 106        |
| 3.         | 認知症サポーターの認知度                | 107        |
| 4.         | 認知症になっても安心して暮らしていくために必要なこと  | 108        |
| <b>10.</b> | <b>介護保険制度および高齢者福祉施策について</b> | <b>109</b> |
| 1.         | 地域包括支援センターの認知度              | 109        |
| 2.         | 地域包括支援センター事業の認知度            | 110        |
| 3.         | 介護予防への関心                    | 111        |
| 4.         | 介護予防のための取組への参加意向            | 112        |
| 5.         | 介護予防のための取組に参加したくない理由        | 113        |
| 6.         | 参加したい介護予防の取組                | 114        |
| 7.         | 介護保険制度や高齢者サービスなどに関する情報の入手先  | 115        |
| 8.         | 介護保険制度や高齢者サービスなどに関する相談先     | 116        |
| 9.         | 介護保険料と介護保険サービスのあり方          | 117        |
| 10.        | サービスに関する意見・要望               | 118        |
| 11.        | 人生の最終段階を迎える場所               | 119        |
| 12.        | 終末期の医療・療養についての話し合いの状況       | 120        |
| 13.        | 終末期の医療・療養について話し合ったことがない理由   | 121        |
| 14.        | 居住地域における問題                  | 122        |
| 15.        | 日進市の高齢者福祉施策に望むこと            | 123        |
| 16.        | 高齢者の福祉・介護・医療に関する意見・要望       | 124        |
| <b>11.</b> | <b>認知症チェックリストの状況</b>        | <b>125</b> |
| 1.         | 認知症チェックリストの状況               | 125        |

### III. 調査結果 在宅要介護等認定者 127

|           |                   |            |
|-----------|-------------------|------------|
| <b>1.</b> | <b>調査票対象者について</b> | <b>127</b> |
| 1.        | 調査票の回答者           | 127        |
| 2.        | 居住地域（認定データより）     | 127        |
| 3.        | 年齢（認定データより）       | 128        |
| 4.        | 性別（認定データより）       | 128        |
| 5.        | 要介護状態（認定データより）    | 129        |
| 6.        | 世帯類型              | 129        |
| 7.        | 施設等への入所・入居の検討状況   | 130        |
| 8.        | 介護・介助が必要になった主な原因  | 131        |
| 9.        | 介護保険サービスの利用の有無    | 132        |

|      |                          |     |
|------|--------------------------|-----|
| 1 0. | 介護保険サービスの利用回数に対する考え      | 133 |
| 1 1. | 介護保険サービスを利用していない理由       | 134 |
| 1 2. | 今後新たに利用したい介護保険サービス       | 135 |
| 1 3. | 利用中の「介護保険サービス以外」の支援・サービス | 136 |
| 1 4. | 在宅生活の継続に必要な支援・サービス       | 137 |
| 1 5. | 訪問診療の利用の有無               | 138 |

## 2. 地域でのたすけあい・支え合いについて 139

|    |                |     |
|----|----------------|-----|
| 1. | 地域の人たちに求める手助け  | 139 |
| 2. | 現在受けている手助け     | 140 |
| 3. | 必要なのに受けていない手助け | 156 |

## 3. 介護保険制度および高齢者福祉施策について 158

|    |                        |     |
|----|------------------------|-----|
| 1. | 居住地域における問題             | 158 |
| 2. | 介護保険料と介護保険サービスのあり方     | 159 |
| 3. | 日進市の高齢者福祉施策に望むこと       | 160 |
| 4. | 地域包括支援センターの認知度         | 161 |
| 5. | 地域包括支援センターの利用の有無       | 161 |
| 6. | 地域包括支援センターの印象          | 162 |
| 7. | 特に力を入れてほしい地域包括支援センター事業 | 164 |
| 8. | 家族・親族による介護の頻度          | 165 |

## 4. 主な介護者について 166

|      |                      |     |
|------|----------------------|-----|
| 1.   | 主な介護者                | 166 |
| 2.   | 主な介護者の性別             | 166 |
| 3.   | 主な介護者の年齢             | 167 |
| 4.   | 対象者への介護の期間           | 167 |
| 5.   | 主な介護者が行っている介護等       | 168 |
| 6.   | 主な介護者が不安に感じる介護等      | 169 |
| 7.   | 介護を理由とした家族等の離職の有無    | 170 |
| 8.   | 主な介護者の勤務形態           | 171 |
| 9.   | 介護のための働き方の調整等        | 172 |
| 1 0. | 仕事と介護の両立に必要な勤め先からの支援 | 173 |
| 1 1. | 主な介護者の就労継続の可否に係る意識   | 174 |

## IV. 調査結果 フレイル予防 175

### 1. 調査票対象者について 175

|    |               |     |
|----|---------------|-----|
| 1. | 調査票の回答者       | 175 |
| 2. | 居住地域（認定データより） | 175 |
| 3. | 年齢（認定データより）   | 176 |
| 4. | 性別（認定データより）   | 176 |

### 2. 対象者の生活状況について 177

|    |            |     |
|----|------------|-----|
| 1. | 現在の健康状態    | 177 |
| 2. | 毎日の生活への満足度 | 178 |
| 3. | 1日3食の状況    | 179 |

|           |                            |            |
|-----------|----------------------------|------------|
| 4.        | 固いものが食べにくくなったこと            | 180        |
| 5.        | お茶や汁物等でむせること               | 181        |
| 6.        | BMI                        | 182        |
| 7.        | 体重の減少                      | 183        |
| 8.        | 歩く速度の遅れ                    | 184        |
| 9.        | 過去1年間に転んだこと                | 185        |
| 10.       | 週に1回以上の運動の状況               | 186        |
| 11.       | 物忘れの状況                     | 187        |
| 12.       | 今日の日付がわからない時               | 188        |
| 13.       | 喫煙の状況                      | 189        |
| 14.       | 週1回以上の外出の状況                | 190        |
| 15.       | 家族や友人との付き合いの有無             | 191        |
| 16.       | 身近な相談相手の有無                 | 192        |
| <b>3.</b> | <b>地域での活動等について</b>         | <b>193</b> |
| 1.        | 地域活動への参加状況                 | 193        |
| 2.        | 地域活動に不参加の理由と参加意向のある地域活動    | 203        |
| 3.        | 介護保険制度や高齢者サービスなどに関する情報の入手先 | 205        |



## 調査概要



## I. 調査概要

### 1. 調査の目的

より良い高齢者福祉・介護保険・生活支援サービス等を提供するため、市民の皆様のご意見や生活状態を把握し、令和5年度策定の「第9期にっしん高齢者ゆめプラン」（日進市高齢者福祉計画・介護保険事業計画）に反映させることを目的として、調査を実施しました。

### 2. 調査方法等

- ・調査地域：日進市内
- ・標本抽出方法：無作為抽出
- ・調査時期：令和5年1月
- ・調査方法：郵送配布、郵送回収・Web回収
- ・調査実施機関：日進市

### 3. 調査対象及び調査票の回収状況

|       | ① 一般高齢者                      | ② 在宅要介護等認定者                     | ③ フレイル予防                                |
|-------|------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------|
| 調査対象者 | 日進市在住の65歳以上の方で、要介護認定を受けていない方 | 日進市に在住し、要支援・要介護認定を受け、在宅で暮らしている方 | 日進市在住の65歳以上の方で、要介護認定を受けていない方（①の対象者を除く。） |
| 標本サイズ | 2,500件                       | 1,200件                          | 13,290件                                 |
| 有効回収数 | 1,559件<br>(うちWeb 121件)       | 632件                            | 8,389件<br>(うちWeb 676件)                  |
| 有効回収率 | 62.4%                        | 52.7%                           | 63.1%                                   |

## 4. 標本誤差

この調査は、母集団である調査対象者から一部の標本を無作為に抽出して行いました。この調査結果からもとの全体の値を推定する標本調査です。この“標本調査の結果”と“全数調査の結果”との差が標本誤差です。今回の調査では下記の式で標本誤差を求めることができます。

$$\text{標本誤差} \quad \sigma = \pm 2 \sqrt{\frac{P(100-P)}{n}} \quad P: \text{回答率}(\%) \quad n: \text{有効回収数(件)}$$

以下の表は、上式に  $n$  と  $P$  の値を代入して標本誤差を求め、作成したものです。

この表の見方について例を挙げると、「一般高齢者の標本数は 1,559 人であり、ある設問の 1 つの選択肢の回答率が 50%であった場合、全数調査との誤差の範囲は 95%の確率で  $\pm 2.5\%$  以内であり、実際の割合は 47.5%～52.5%の範囲にある」と意味づけられるものです。

## 5. 報告書の見方

- ・グラフ・表中の「 $n$ 」はアンケートの有効回収数を示しています。
- ・比率はすべて百分率（%）で表し、小数点第 2 位を四捨五入して算出しています。従って、合計が 100.0%にならない場合もあります。
- ・複数回答の場合、回答の合計比率が 100.0%を超える場合があります。
- ・グラフ・表として示したもののうち、無回答の回答数が 0 の場合は「無回答」の表示を省略しています。また、選択肢の文章を簡略化してある場合もあります。
- ・クロス集計表の各行のセルは、数値の多いものほど濃く色付けして表示しています。
- ・有効回収数の 1 割に満たない回答数のグラフ・表は参考程度の数値として表記している場合があります。
- ・回答率の比較については、主に対象間の差が 5 ポイント以上あるものについて言及しており、5 ポイント未満の差しかない場合は「特に大きな差はみられません」等とコメントしています。

## 調查結果

### 一般高齡者



## Ⅱ. 調査結果 一般高齢者等

### 1. はじめに

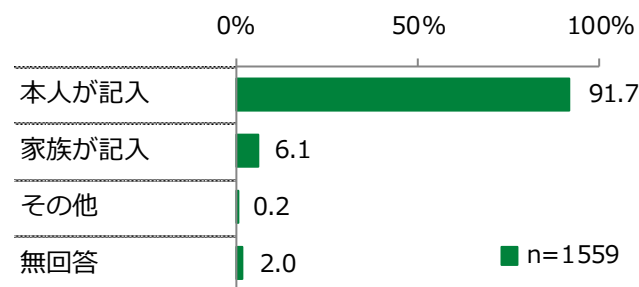
#### 1. 記入者

問1 調査票をご記入いただくのはどなたですか。(○は1つ)

☑ 「本人が記入」が91.7%

調査票の記入については、「本人が記入」が91.7%、「家族が記入」(6.1%)、「その他」(0.2%)となっています。

図表 1 記入者

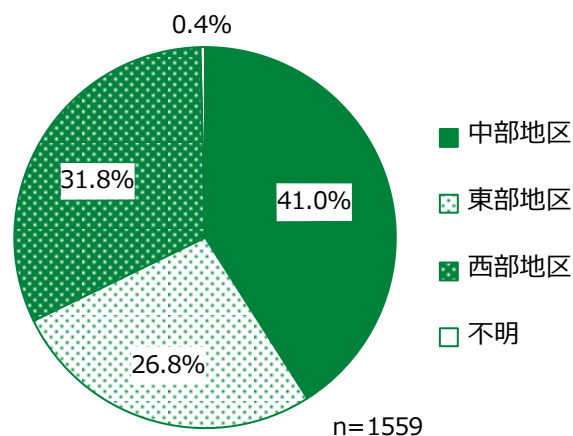


#### 2. 居住地域(認定データより)

☑ 「中部地区」が41.0%

居住地域については、「中部地区」が41.0%、「西部地区」(31.8%)、「東部地区」(26.8%)となっています。

図表 2 居住地域



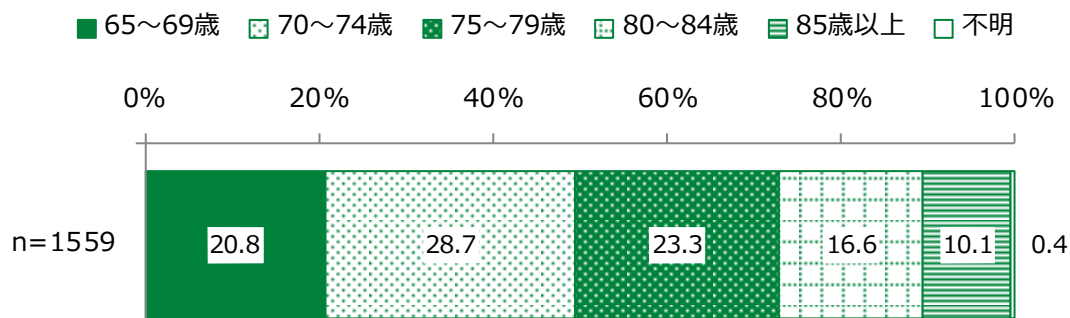
中部地区 (蟹甲・折戸・栄 (1～2丁目)・本郷・岩崎・岩藤・南ヶ丘・東山・藤塚・竹の山)  
東部地区 (藤枝・米野木・米野木台・三本木・藤島・北新・五色園・栄 (3～5丁目))  
西部地区 (赤池・赤池南・浅田・浅田平子・梅森・梅森台・野方・香久山・岩崎台)

### 3. 年齢(認定データより)

☑ 「70～74 歳」が 28.7%

対象者の年齢については、「65～69 歳」が 20.8%、「70 歳代」が 52.0%、「80 歳代以上」が 26.7% となっています。前期高齢者（65～74 歳）は 49.5%、後期高齢者（75 歳以上）は 50.1% となっています。

図表 3 年齢

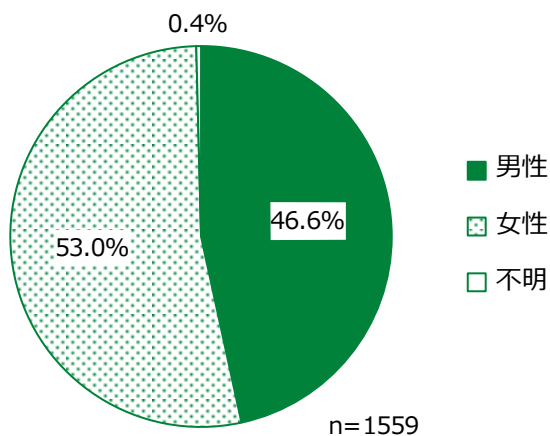


### 4. 性別(認定データより)

☑ 「女性」が 53.0%

対象者の性別については、「女性」が 53.0%、「男性」が 46.6% となっています。

図表 4 性別



## 2. ご家族や生活状況について

### 1. 家族構成

問2 家族構成をお教えてください。(〇は1つ)

☑ 「夫婦2人暮らし（配偶者65歳以上）」が47.9%

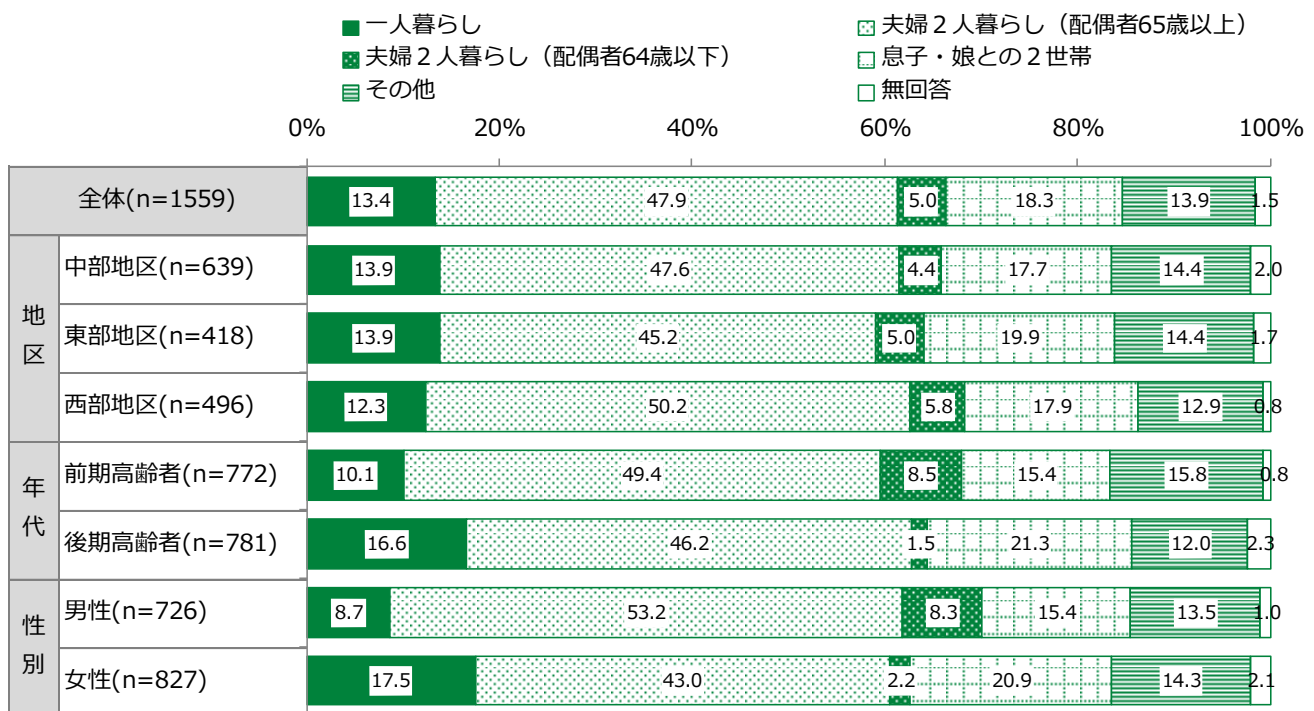
家族構成については、「夫婦2人暮らし（配偶者65歳以上）」が47.9%と最も高く、次いで「息子・娘との2世帯」（18.3%）、「その他」（13.9%）、「一人暮らし」（13.4%）となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、後期高齢者で「一人暮らし」が6.5ポイント、前期高齢者より高くなっています。

性別でみると、女性で「一人暮らし」が8.8ポイント、男性より高くなっています。

図表 5 家族構成



## 2. 介護・介助の要否

問3 あなたは、普段の生活でどなたかの介護・介助が必要ですか。(○は1つ)

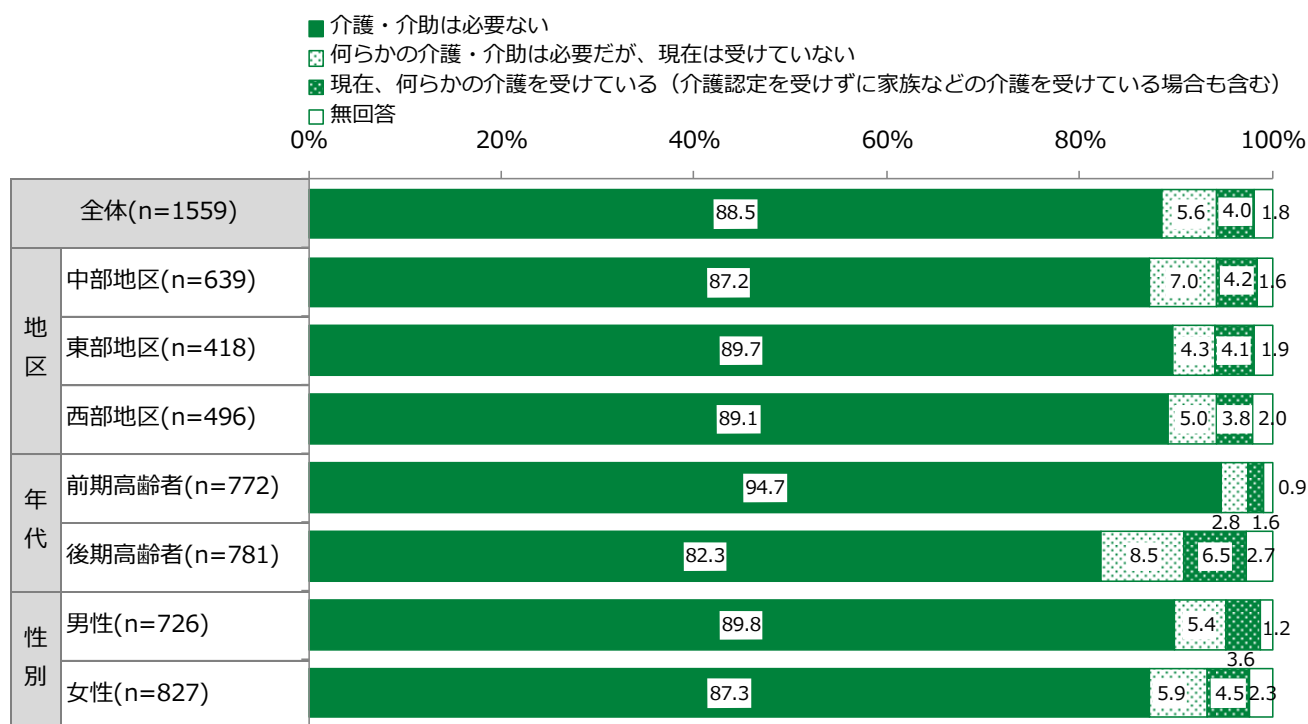
☑ 「介護・介助は必要ない」が88.5%

普段の生活における介護・介助の要否については、「介護・介助は必要ない」が88.5%と最も高く、次いで「何らかの介護・介助は必要だが、現在は受けていない」(5.6%)、「現在、何らかの介護を受けている(介護認定を受けずに家族などの介護を受けている場合も含む)」(4.0%)となっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「介護・介助は必要ない」が12.4ポイント、後期高齢者より高くなっています。一方、後期高齢者で「何らかの介護・介助は必要だが、現在は受けていない」が5.7ポイント、前期高齢者より高くなっています。

図表6 介護・介助の要否



### 3. 主な介護・介助者

※問3で「3. 現在、何らかの介護を受けている（介護認定を受けずに家族などの介護を受けている場合も含む）」とお答えの方

問3－1 主にどなたの介護・介助を受けていますか。（〇はいくつでも）

☑ 「配偶者（夫・妻）」が38.1%

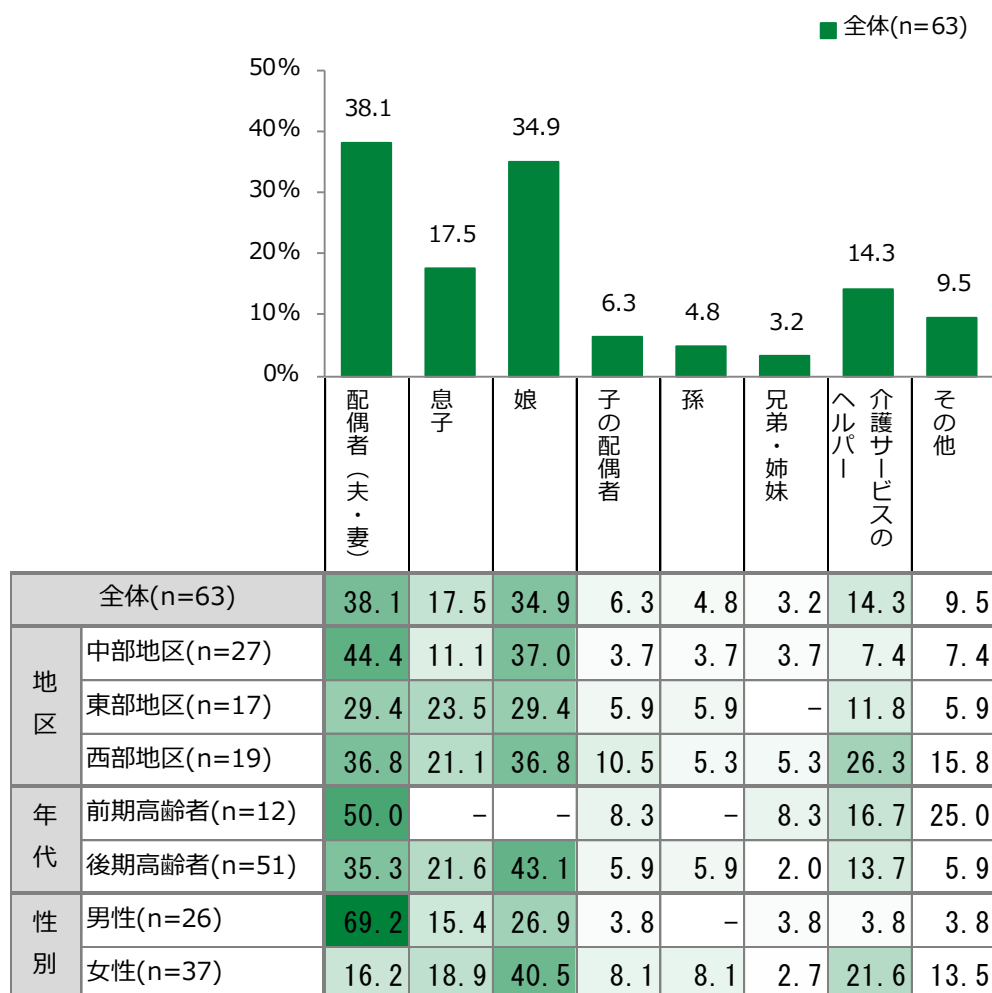
主な介護・介助者については、「配偶者（夫・妻）」が38.1%と最も高く、次いで「娘」（34.9%）、「息子」（17.5%）、「介護サービスのヘルパー」（14.3%）、「その他」（9.5%）となっています。

地区別でみると、西部地区で「介護サービスのヘルパー」が他の地区より高くなっています。

年代別でみると、前期高齢者では「配偶者（夫・妻）」、後期高齢者では「娘」が最も高くなっています。

性別でみると、男性では「配偶者（夫・妻）」、女性では「娘」が最も高くなっています。

図表 7 主な介護・介助者



## 4. 経済状況

問4 現在の暮らしの状況を経済的にみてどう感じていますか。(○は1つ)

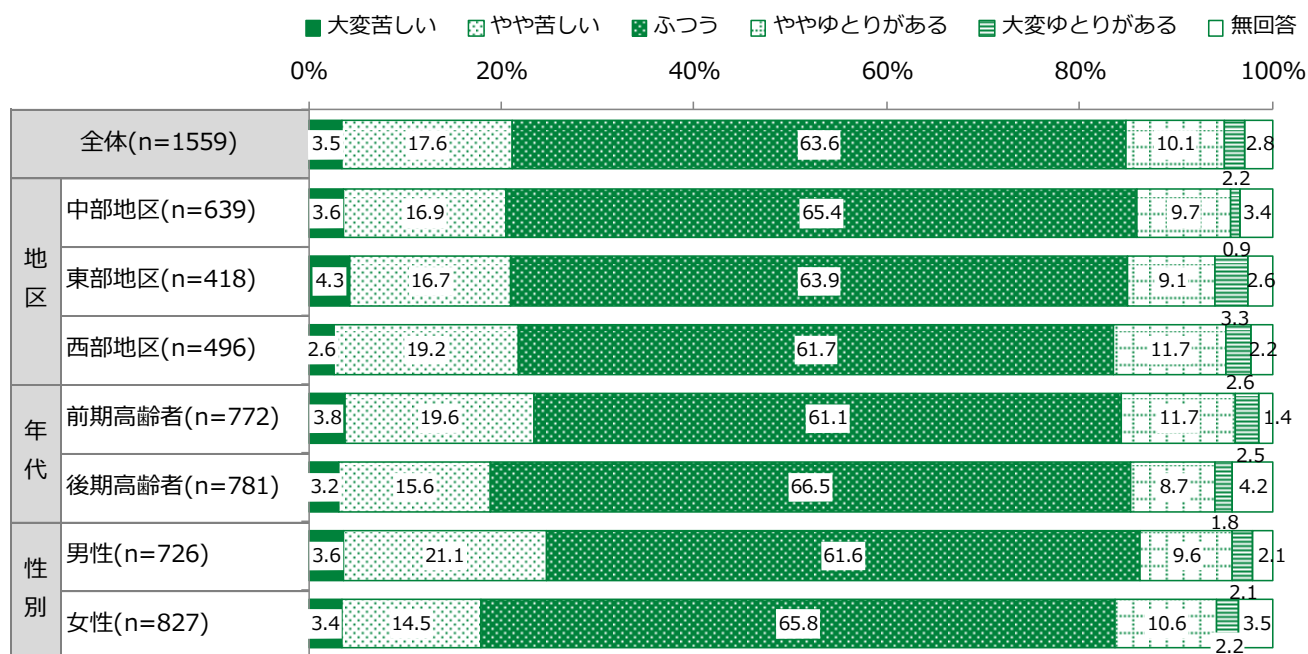
☑ 「ふつう」が63.6%

現在の経済状況については、「ふつう」が63.6%と最も高く、次いで「やや苦しい」(17.6%)、「ややゆとりがある」(10.1%)となっています。また、“経済的に苦しい”(「大変苦しい」+「やや苦しい」)は21.1%、“経済的にゆとりがある”(「ややゆとりがある」+「大変ゆとりがある」)は12.3%となっています。

地区別・年代別ともに、特に大きな差はみられません。

性別でみると、男性で“経済的に苦しい”が6.8ポイント、女性より高くなっています。

図表 8 経済状況



## 5. 住居形態

問5 お住まいは一戸建て、または集合住宅のどちらですか。(○は1つ)

☑ 「持家（一戸建て）」が83.8%

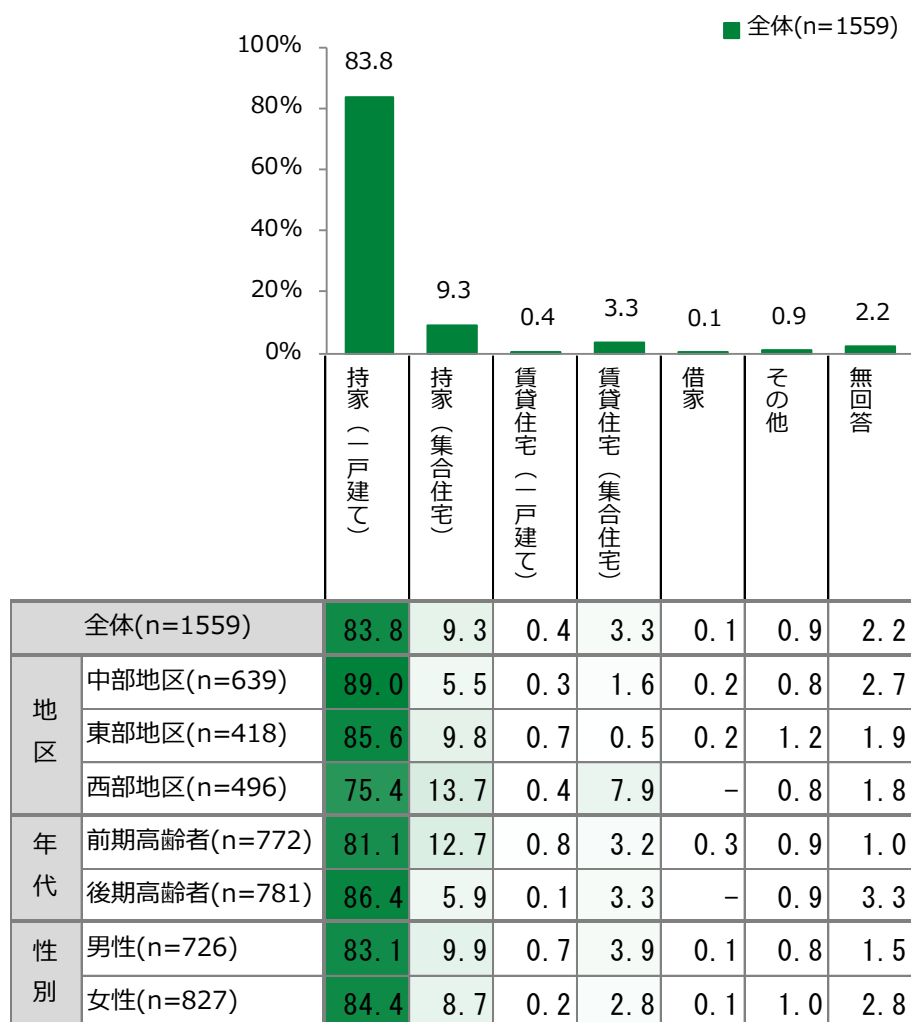
住居形態については、「持家（一戸建て）」が83.8%と最も高く、次いで「持家（集合住宅）」(9.3%)、「賃貸住宅（集合住宅）」(3.3%)となっています。

地区別でみると、西部地区で「持家（一戸建て）」が他の地区より低くなっています。

年代別でみると、前期高齢者で「持家（集合住宅）」が6.8ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、特に大きな差はみられません。

図表 9 住居形態



### 3. からだを動かすことについて

#### 1. 階段を昇ること

問6 階段を手すりや壁をつたわずに昇っていますか。(○は1つ)

☑ 「できるし、している」が63.8%

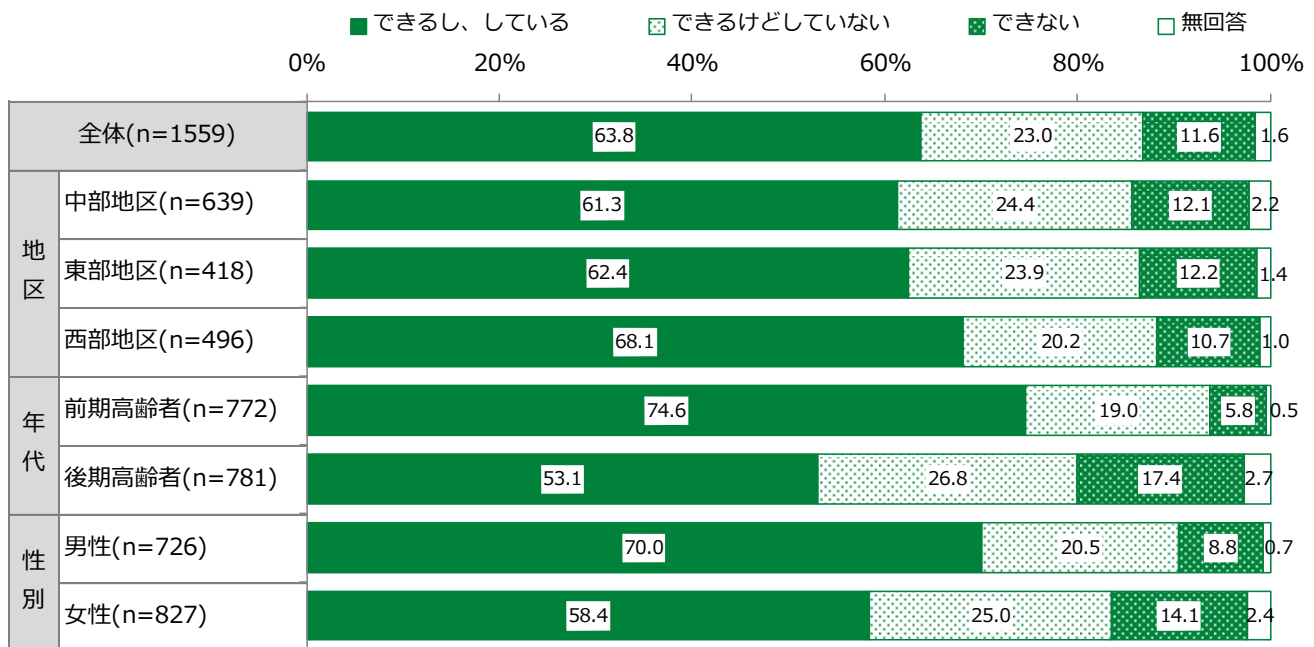
階段を手すりや壁をつたわずに昇ることについては、「できるし、している」が63.6%と最も高く、次いで「できるけどしていない」(23.0%)、「できない」(11.6%)となっています。

地区別でみると、西部地区で「できるし、している」が他の地区より高くなっています。

年代別でみると、前期高齢者で「できるし、している」が21.5ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「できるし、している」が11.6ポイント、女性より高くなっています。

図表 10 階段を昇ること



## 2. 椅子から立ち上がること

問7 椅子に座った状態から何もつかまらずに立ち上がっていますか。(○は1つ)

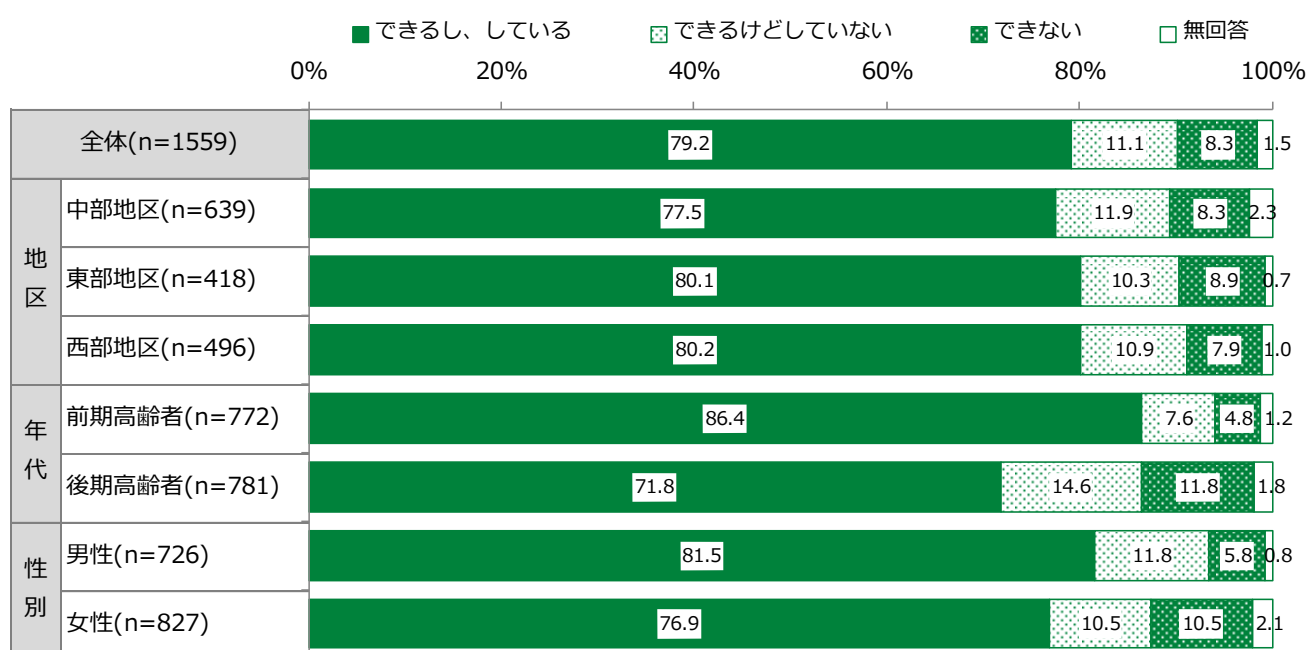
☑ 「できるし、している」が79.2%

椅子から何もつかまらずに立ち上がることについては、「できるし、している」が79.2%と最も高く、次いで「できるけどしていない」(11.1%)、「できない」(8.3%)となっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「できるし、している」が14.6ポイント、後期高齢者より高くなっています。

図表 11 椅子から立ち上がること



### 3. 15分続けて歩くこと

問8 15分位続けて歩いていますか。(○は1つ)

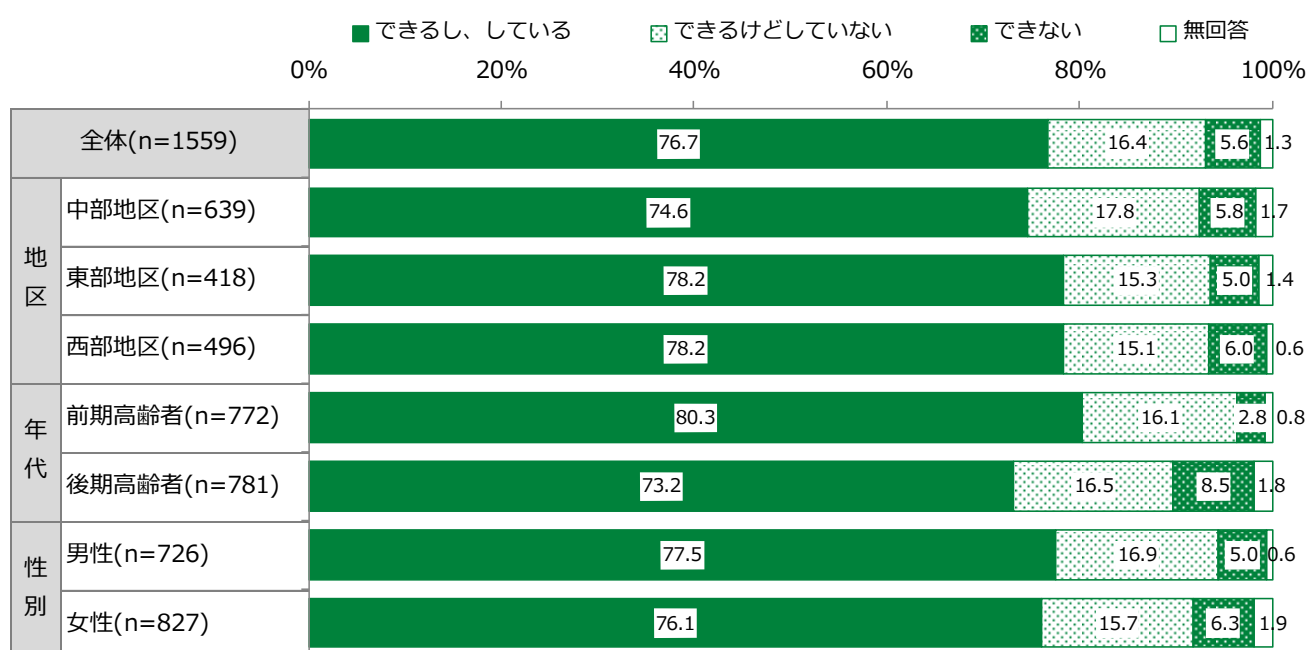
☑ 「できるし、している」が76.7%

15分位続けて歩くことについては、「できるし、している」が76.7%と最も高く、次いで「できるけどしていない」(16.4%)、「できない」(5.6%)となっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「できるし、している」が7.1ポイント、後期高齢者より高くなっています。

図表 12 15分続けて歩くこと



## 4. 歩く速度の遅れ

問9 以前に比べて歩く速度が遅くなってきたと思いますか。(○は1つ)

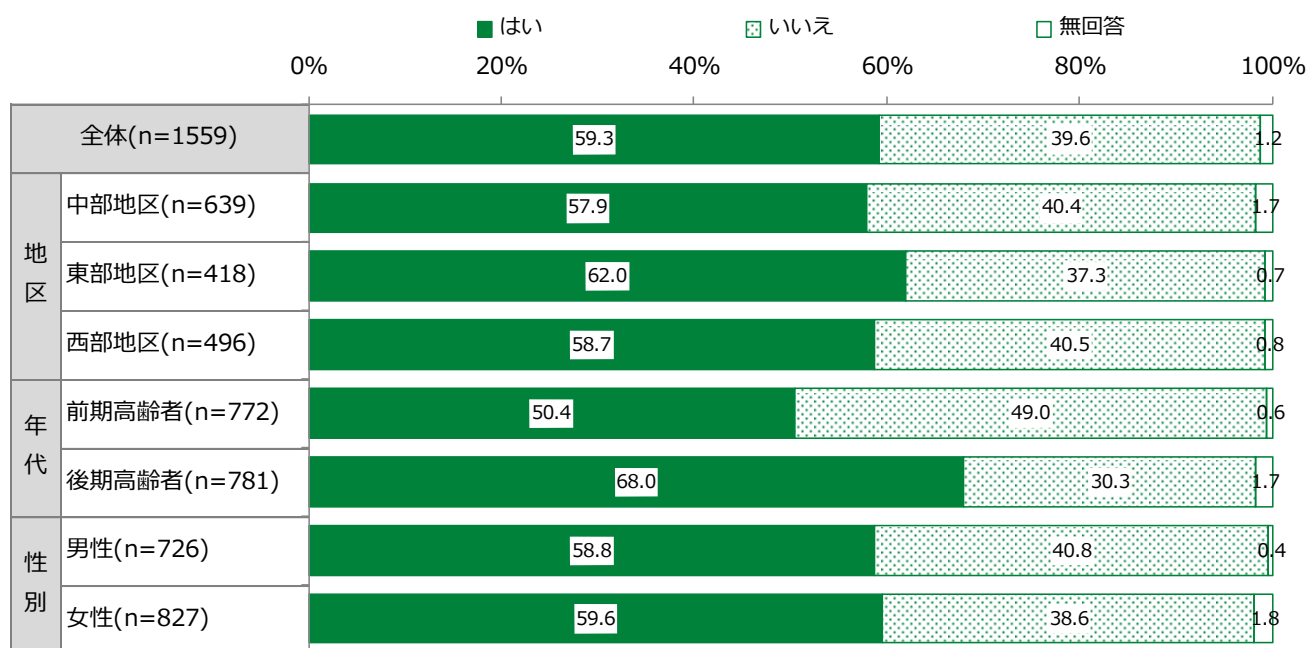
☒ 「はい」が59.3%

歩く速度が遅くなってきたと思うかどうかについては、「はい」が59.3%、「いいえ」が39.6%となっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、後期高齢者で「はい」が17.6ポイント、前期高齢者より高くなっています。

図表 13 歩く速度の遅れ



## 5. 過去1年間に転んだこと

問 10 過去1年間に転んだ経験がありますか。(○は1つ)

☑ 「ない」が69.9%

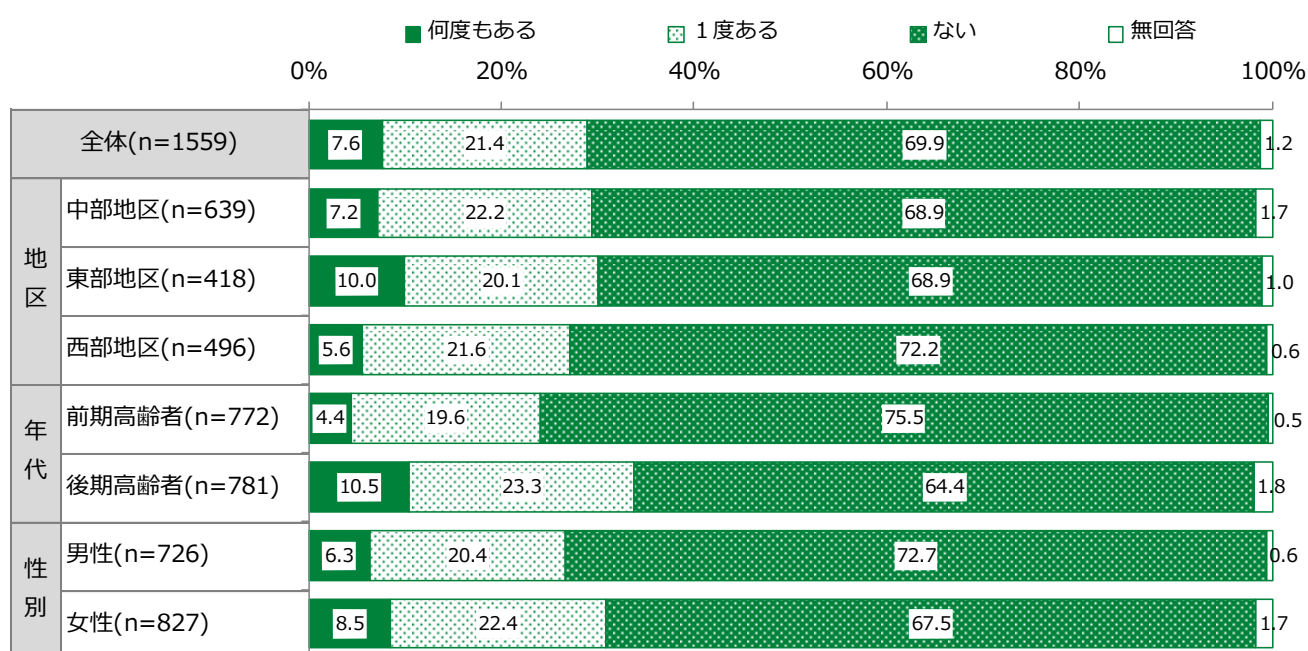
過去1年間の転倒経験については、「ない」が69.9%と最も高く、次いで「1度ある」(21.4%)、「何度もある」(7.6%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「ない」が11.1ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「ない」が5.2ポイント、女性より高くなっています。

図表 14 過去1年間に転んだこと



## 6. 転倒に対する不安

問 11 転倒に対する不安は大きいですか。(○は1つ)

☑ “不安でない”（「あまり不安でない」＋「不安でない」）が 49.7%

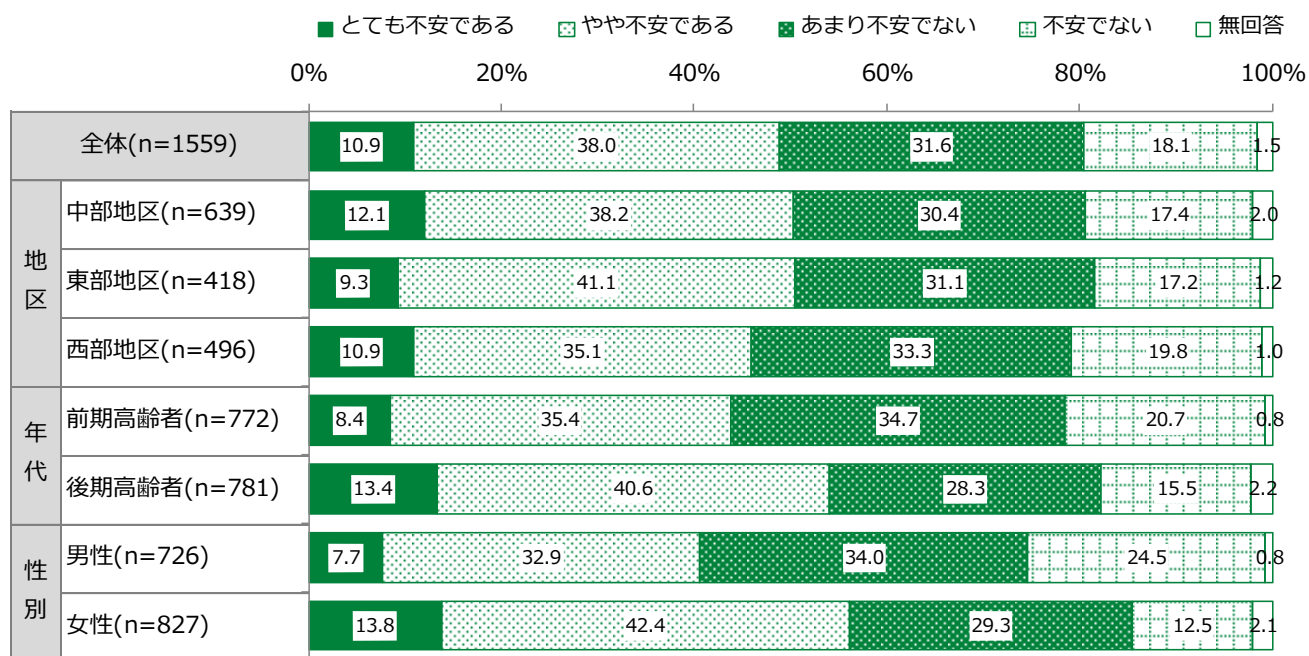
転倒に対する不安については、「やや不安である」が 38.0%と最も高く、次いで「あまり不安でない」(31.6%)となっています。また、“不安でない”が 49.7%、“不安である”（「とても不安である」＋「やや不安である」）が 48.9%となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、後期高齢者で“不安である”が 10.2 ポイント、前期高齢者より高くなっています。

性別でみると、女性で“不安である”が 15.6 ポイント、男性より高くなっています。

図表 15 転倒に対する不安



## 7. 外出の頻度

問 12 週に1回以上は外出していますか。(○は1つ)

☑ 「週2～4回」が46.4%

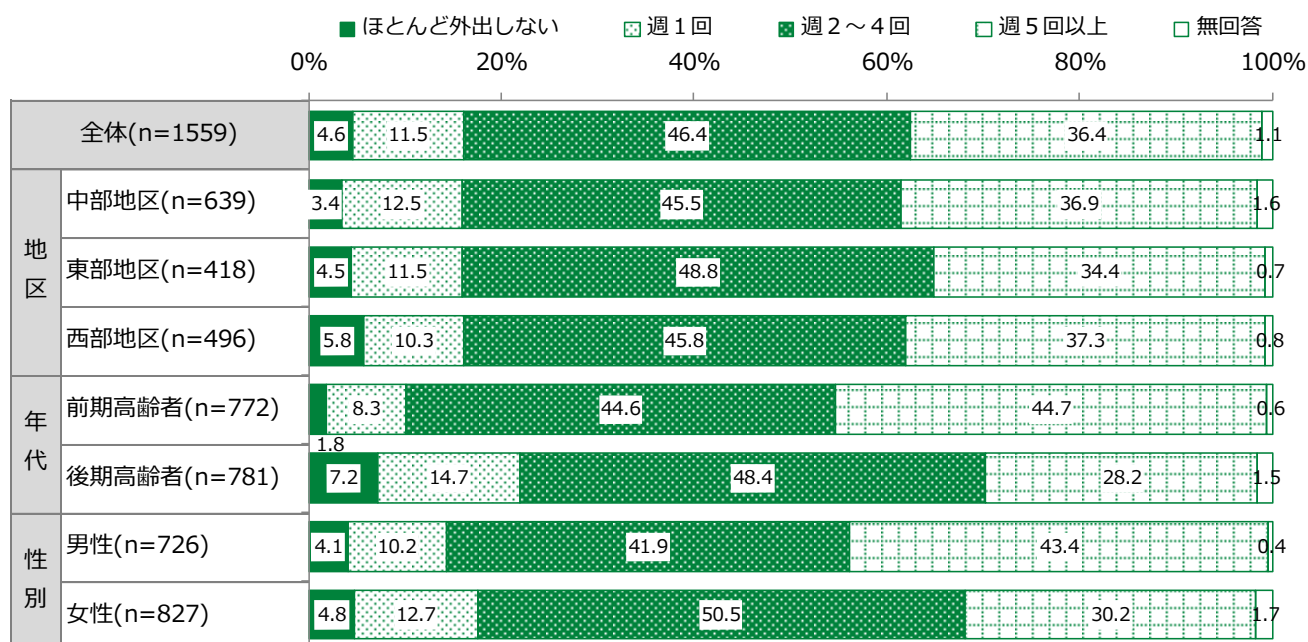
外出の頻度については、「週2～4回」が46.4%と最も高く、次いで「週5回以上」(36.4%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者は「週5回以上」、後期高齢者は「週2～4回」が最も高くなっています。

性別でみると、男性は「週5回以上」、女性は「週2～4回」が最も高くなっています。

図表 16 外出の頻度



## 8. 外出の回数の変化

問 13 昨年と比べて外出の回数が減っていますか。(○は1つ)

☑ 「減っていない」が36.4%

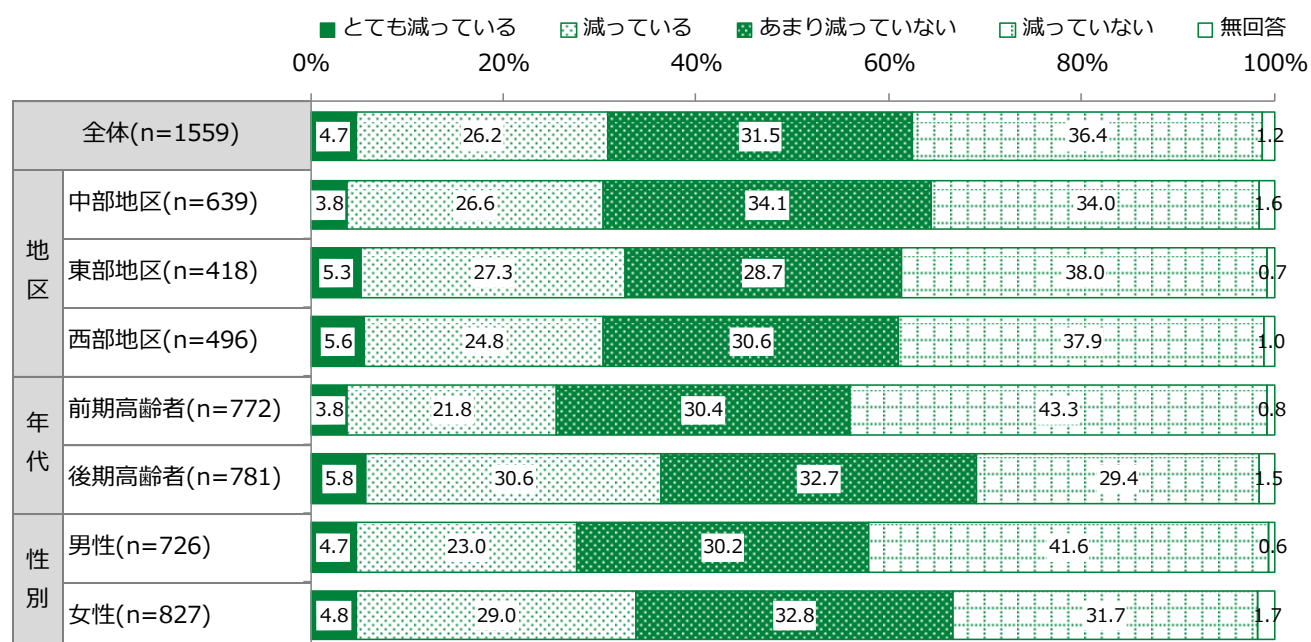
外出の回数の変化については、「減っていない」が36.4%と最も高く、次いで「あまり減っていない」(31.5%)となっています。また、“外出回数が減っていない”(「あまり減っていない」+「減っていない」)が67.9%、“外出回数が減っている”(「とても減っている」+「減っている」)が30.9%となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、後期高齢者で“外出回数が減っている”が10.8ポイント、前期高齢者より高くなっています。

性別でみると、女性で“外出回数が減っている”が6.1ポイント、男性より高くなっています。

図表 17 外出の回数の変化



## 9. 外出を控えているか

問 14 外出を控えていますか。(○は1つ)

☒ 「いいえ」が64.0%

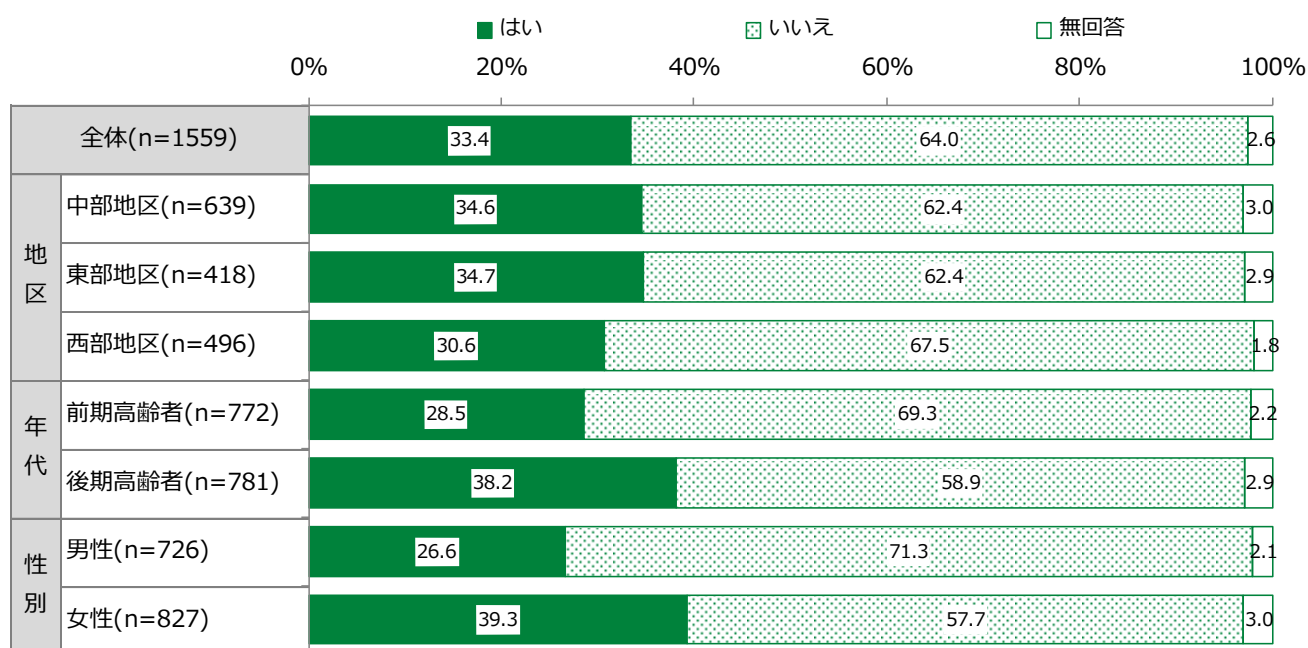
外出を控えているかについては、「いいえ」が64.0%、「はい」が33.4%となっています。

地区別でみると、西部地区で「いいえ」が他の地区より高くなっています。

年代別でみると、後期高齢者で「はい」が9.7ポイント、前期高齢者より高くなっています。

性別でみると、女性で「はい」が12.7ポイント、男性より高くなっています。

図表 18 外出を控えているか



## 10.外出を控えている理由

※問 14 で「1. はい」とお答えの方

問 14-1 外出を控えている理由は、次のどれですか。(○はいくつでも)

☒ 「感染症に対して不安がある（新型コロナ等）」が 74.3%

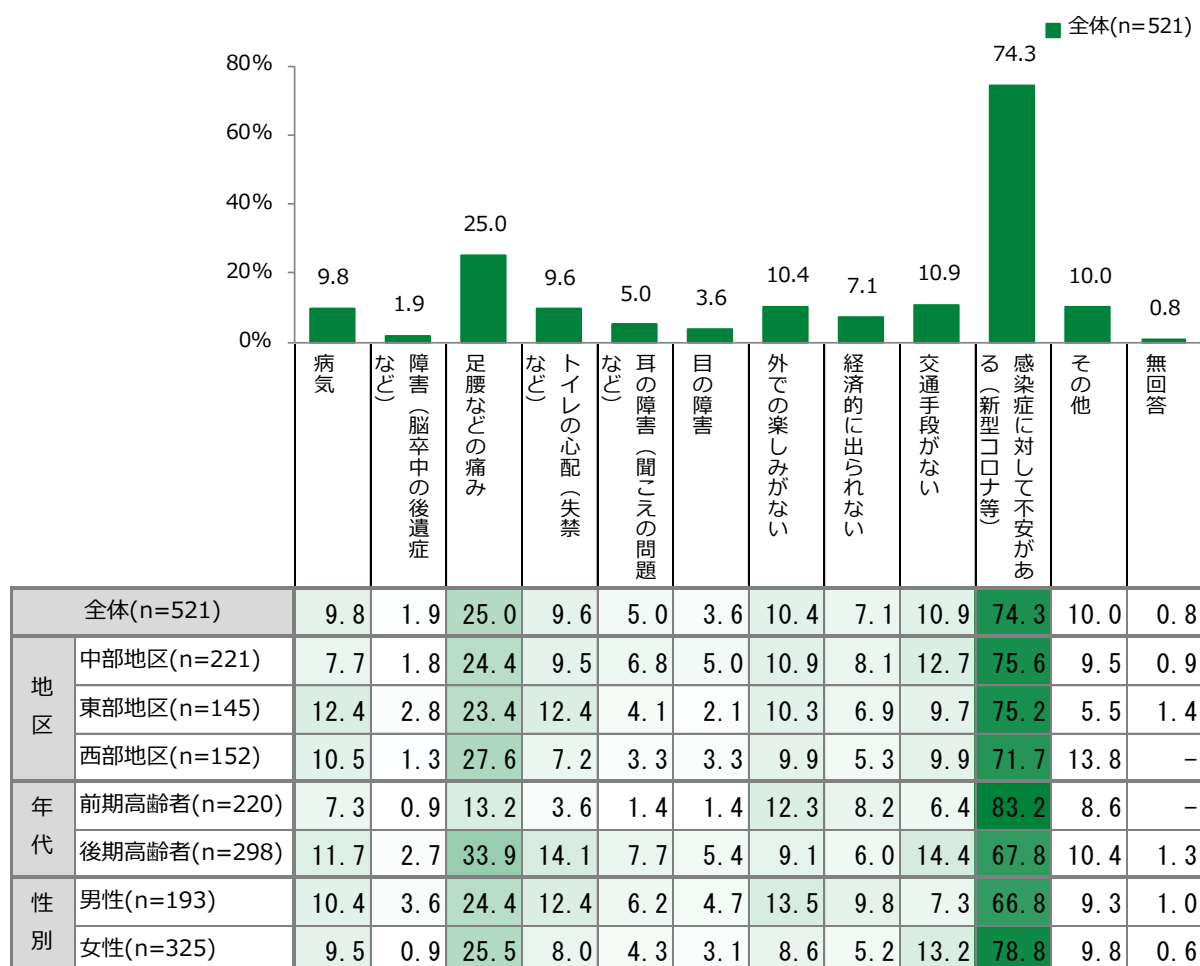
外出を控えている理由については、「感染症に対して不安がある（新型コロナ等）」が 74.3%と最も高く、次いで「足腰などの痛み」（25.0%）、「交通手段がない」（10.9%）となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、後期高齢者で「足腰などの痛み」「トイレの心配」、前期高齢者で「感染症に対して不安がある」が 10 ポイント以上、それぞれ他の年代より高くなっています。

性別でみると、女性で「感染症に対して不安がある」が 10 ポイント以上、男性より高くなっています。

図表 19 外出を控えている理由



## 11.外出する際の移動手段

問 15 外出する際の移動手段は何ですか。(〇はいくつでも)

☑ 「自動車（自分で運転）」が 70.0%

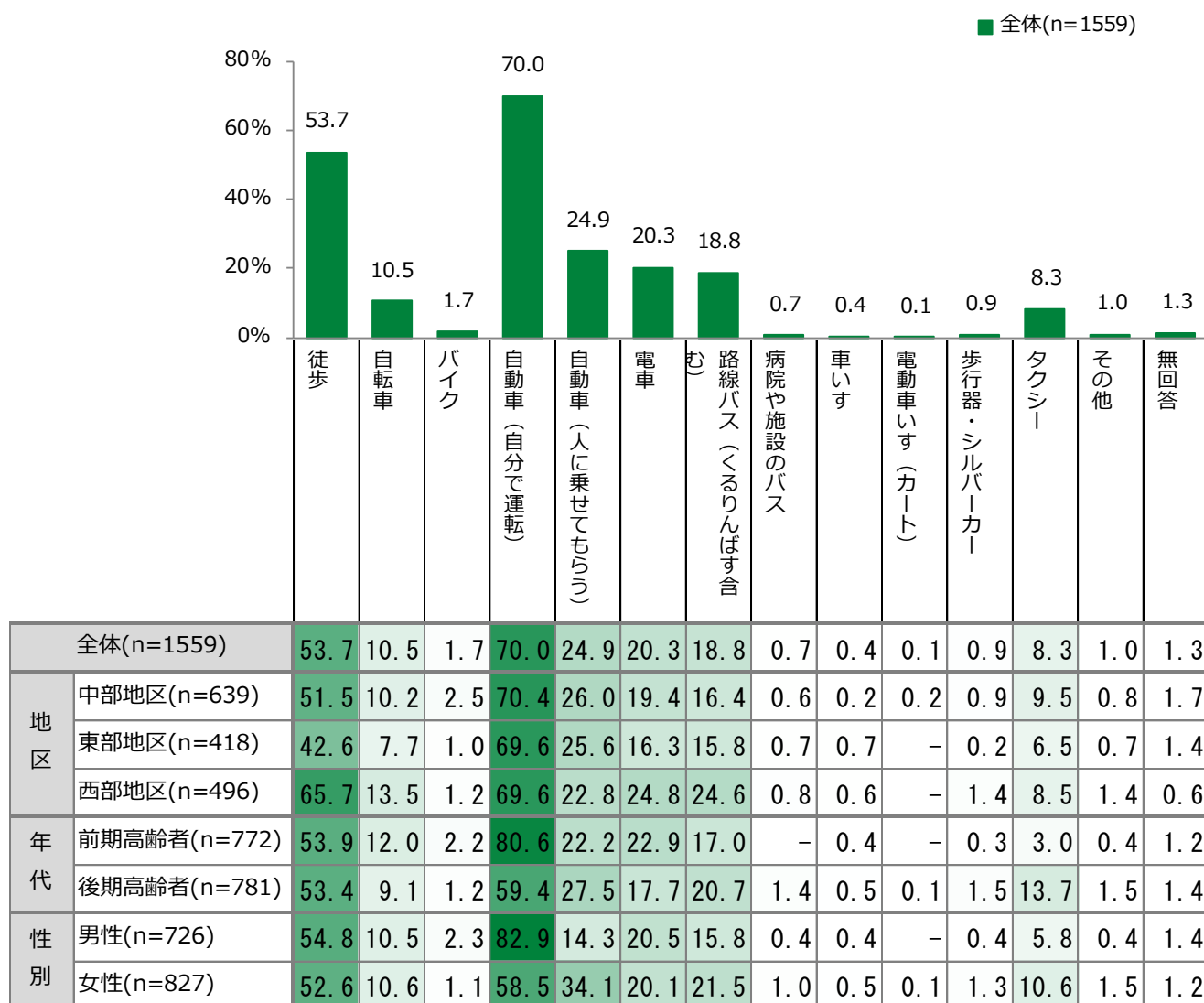
外出する際の移動手段については、「自動車（自分で運転）」が 70.0%と最も高く、次いで「徒歩」(53.7%)、「自動車（人に乗せてもらう）」(24.9%)となっています。

地区別でみると、西部地区で「徒歩」が10ポイント以上、他の地区より高くなっています。

年代別でみると、前期高齢者で「自動車（自分で運転）」が 21.2 ポイント、後期高齢者で「タクシー」が 10.7 ポイント、それぞれ他の年代より高くなっています。

性別でみると、男性で「自動車（自分で運転）」が 24.4 ポイント、女性で「自動車（人に乗せてもらう）」が 19.8 ポイント、それぞれ異性より高くなっています。

図表 20 外出する際の移動手段



## 4. 食べることについて

### 1. BMI<sup>1</sup>

問 16 身長と体重をお書きください。

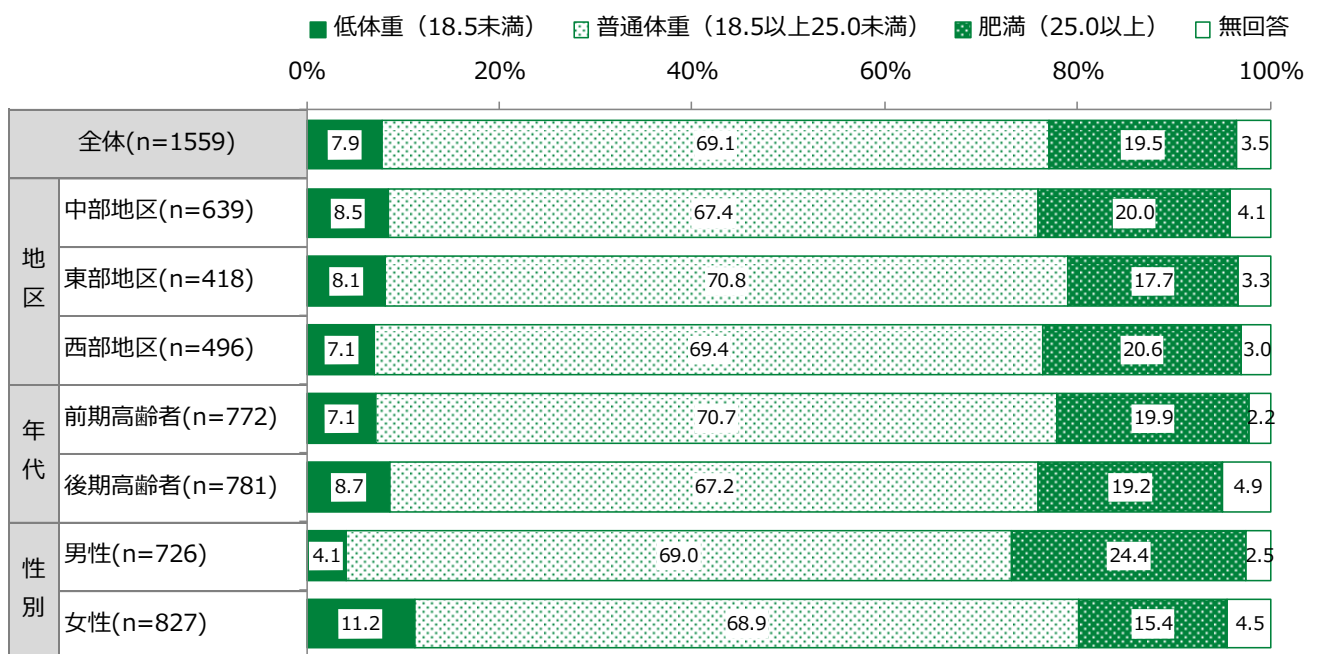
☑ 「普通体重（18.5 以上 25.0 未満）」が 69.1%

BMI については、「普通体重（18.5 以上 25.0 未満）」が 69.1%と最も高く、次いで「肥満（25.0 以上）」（19.5%）、「低体重（やせ）（18.5 未満）」（7.9%）となっています。

地区別・年代別ともに、特に大きな差はみられません。

性別でみると、男性で「肥満（25.0 以上）」が 9.0 ポイント、女性で「低体重（やせ）（18.5 未満）」が 7.1 ポイント、それぞれ異性より高くなっています。

図表 21 BMI



<sup>1</sup> 成人の肥満度を表す体格指数。体重（kg）÷（身長（m）×身長（m））で算出される。

## 2. 体重の減少

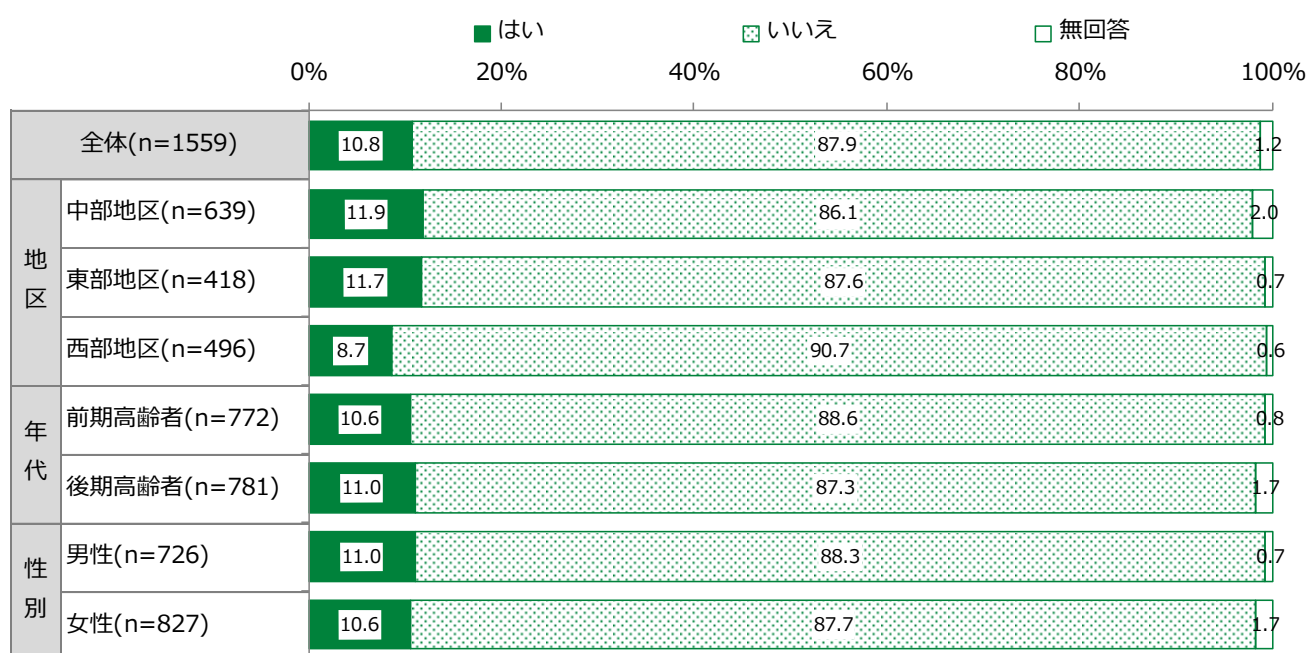
問 17 6 か月間で 2 ～ 3 kg 以上の体重減少がありましたか。(○は 1 つ)

☒ 「はい」が 10.8%

6 か月間で体重の減少があったかについては、「いいえ」が 87.9%、「はい」が 10.8%となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 22 体重の減少



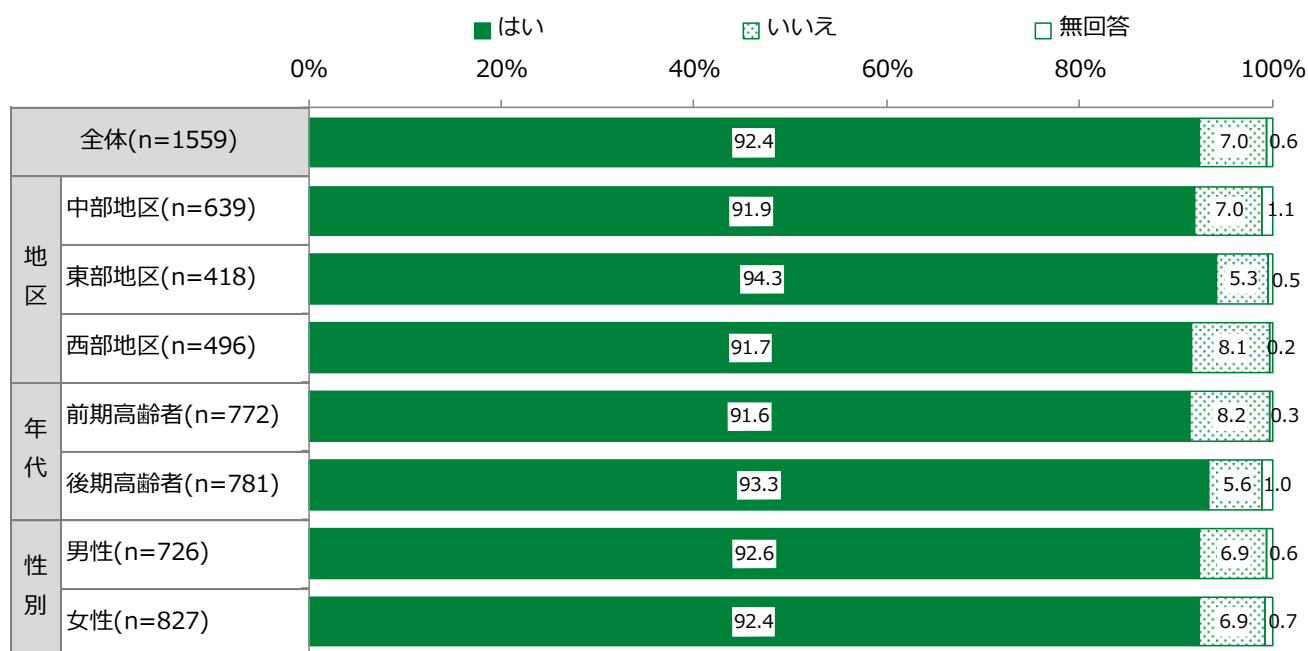
### 3. 1日3食の状況

問 18 1日3食きちんと食べていますか。(○は1つ)

☑ 「はい」が92.4%

1日3食きちんと食べているかについては、「はい」が92.4%、「いいえ」が7.0%となっています。  
地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 23 1日3食の状況



#### 4. 人と食事をとにもする機会

問 19 どなたかと食事をとにもする機会がありますか。(○は1つ)

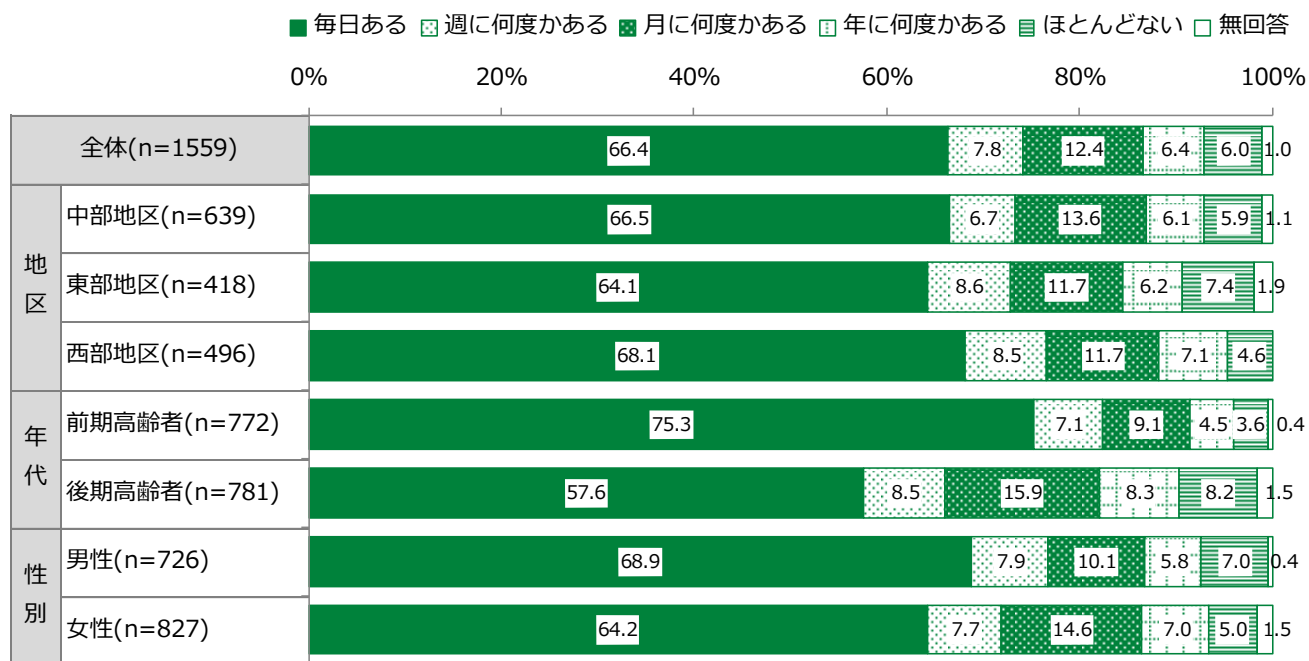
☑ 「毎日ある」が66.4%

他者と食事をとにもする機会があるかについては、「毎日ある」が66.4%と最も高く、次いで「月に何度かある」(12.4%)、「週に何度かある」(7.8%)となっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「毎日ある」が17.7ポイント、後期高齢者より高くなっています。

図表 24 人と食事をとにもする機会



## 5. 固いものが食べにくくなったこと

問 20 半年前に比べて固いものが食べにくくなりましたか。(○は1つ)

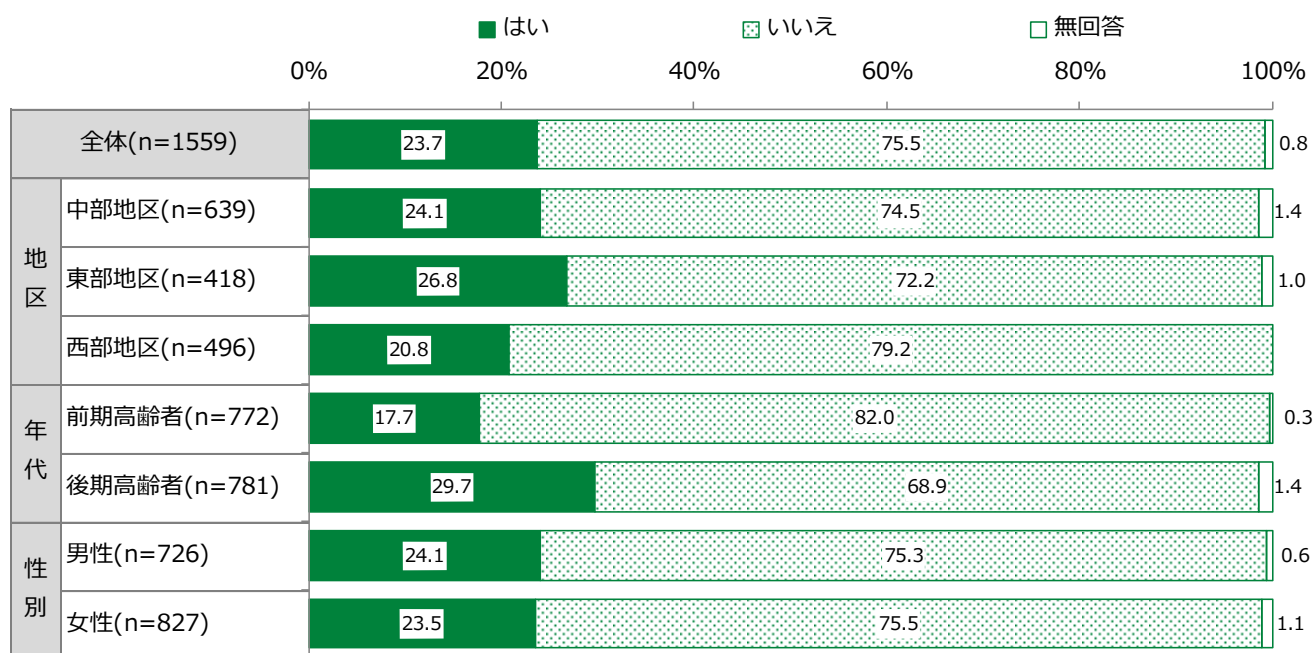
☒ 「はい」が23.7%

固いものが食べにくくなったかについては、「いいえ」が75.5%、「はい」が23.7%となっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、後期高齢者で「はい」が12.0ポイント、前期高齢者より高くなっています。

図表 25 固いものが食べにくくなったこと



## 6. お茶や汁物等でむせること

問 21 お茶や汁物等でむせることがありますか。(○は1つ)

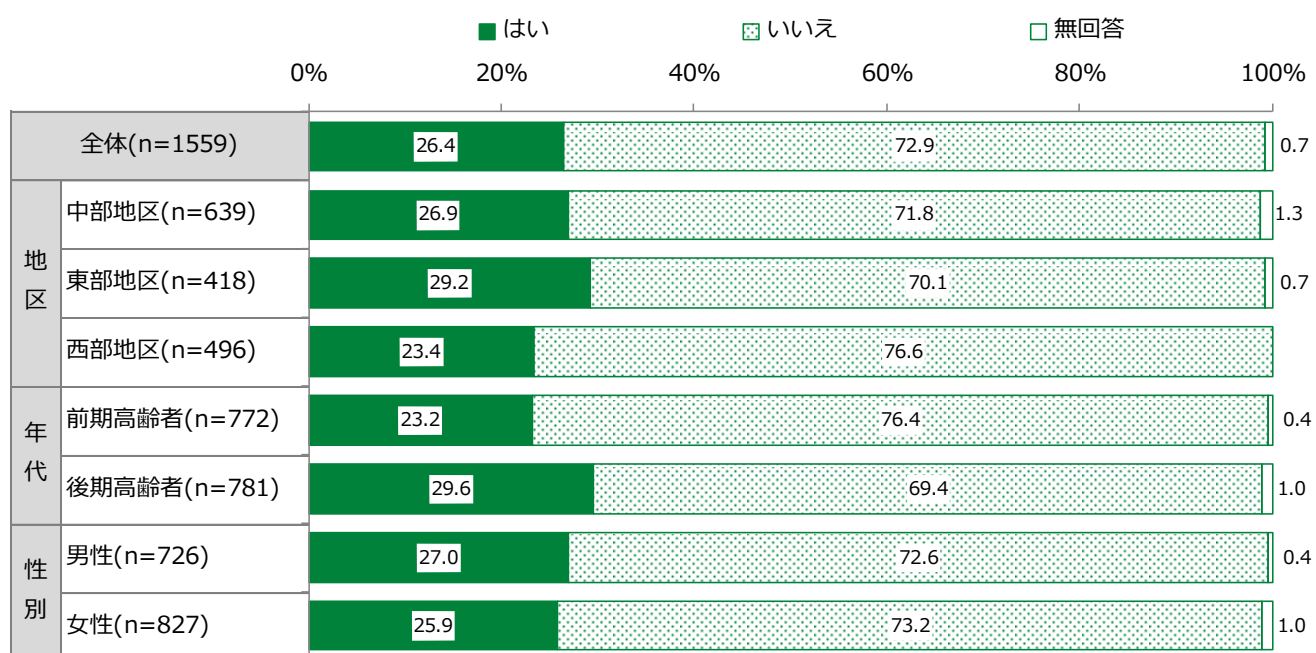
☒ 「はい」が26.4%

お茶や汁物等でむせることについては、「いいえ」が72.9%、「はい」が26.4%となっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、後期高齢者で「はい」が6.4ポイント、前期高齢者より高くなっています。

図表 26 お茶や汁物等でむせること



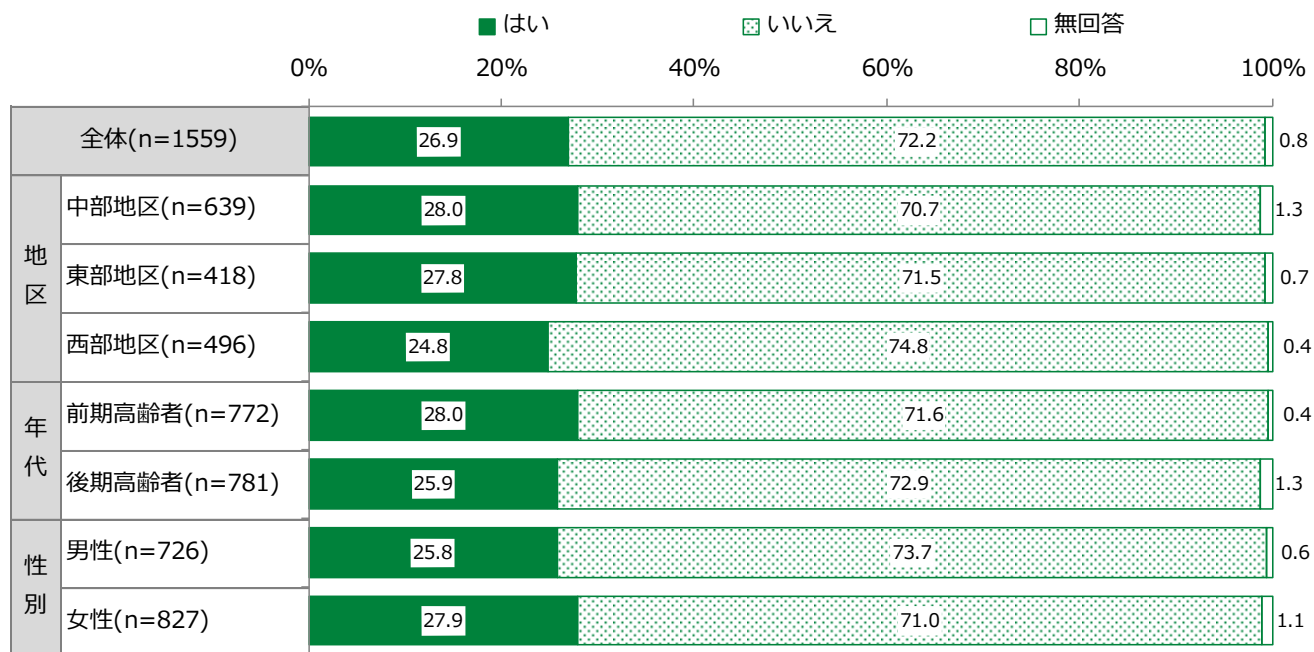
## 7. 口の渇き

問 22 口の渇きが気になりますか。(○は1つ)

☑ 「はい」が26.9%

口の渇きが気になるかについては、「いいえ」が72.2%、「はい」が26.9%となっています。  
地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 27 口の渇き



## 8. 歯磨き習慣

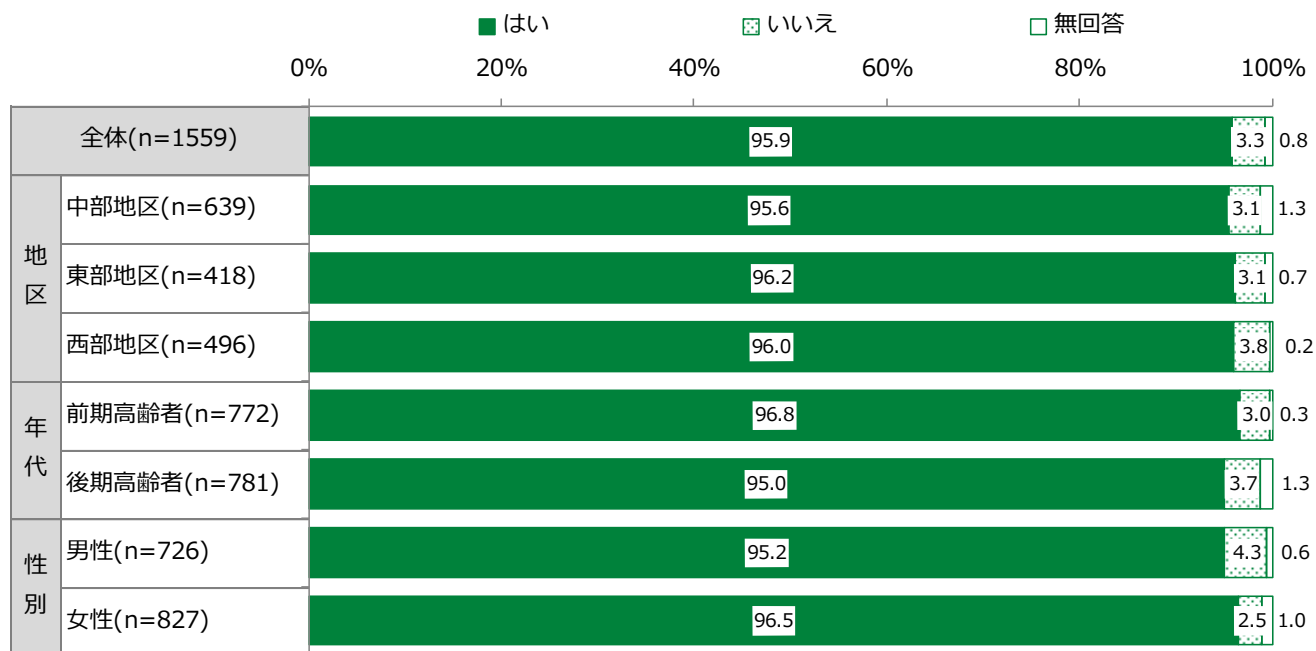
問 23 歯磨き（人にやってもらう場合も含む）を毎日していますか。（○は1つ）

☑ 「はい」が95.9%

歯磨きを毎日しているかについては、「はい」が95.9%、「いいえ」が3.3%となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 28 歯磨き習慣



## 9. 歯の数と入れ歯の利用状況

問 24 歯の数と入れ歯の利用状況をお教えてください。(○は1つ)

(成人の歯の総本数は、親知らずを含めて 32 本です)

☑ 「自分の歯は 20 本以上、入れ歯の利用なし」が 46.3%

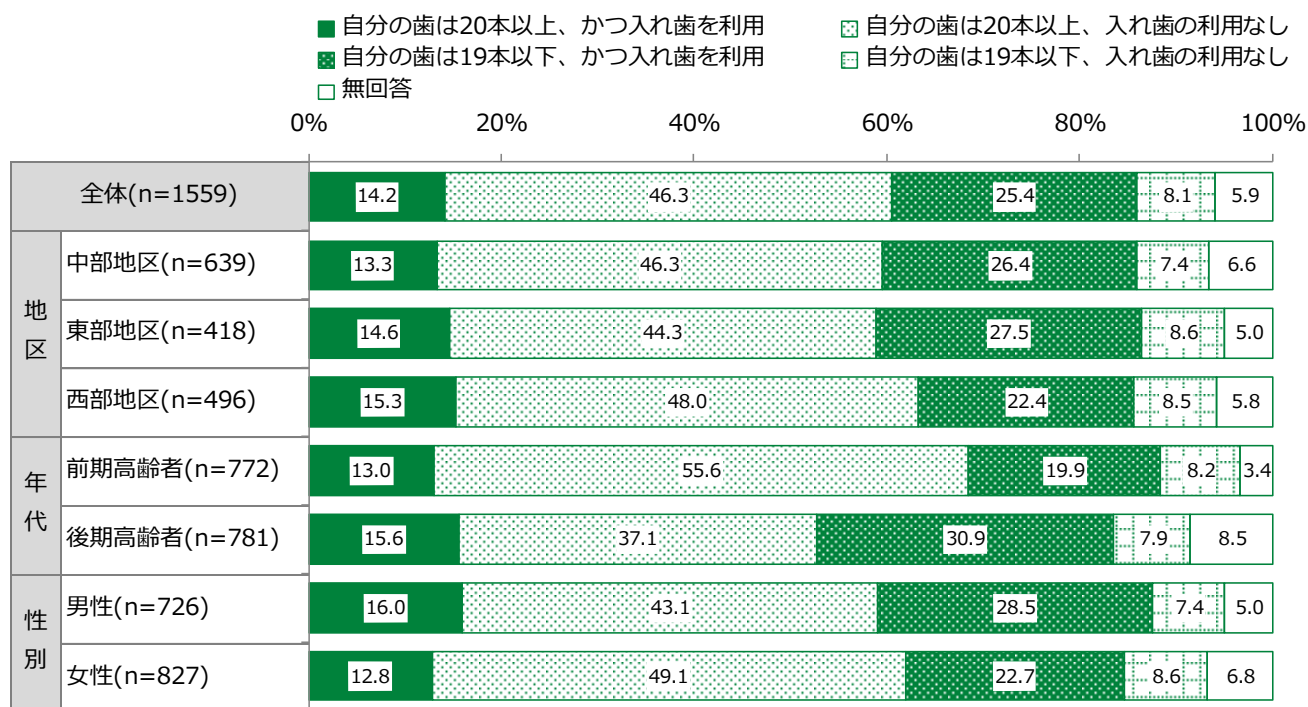
歯の数と入れ歯の利用状況については、「自分の歯は 20 本以上、入れ歯の利用なし」が 46.3%と最も高く、次いで「自分の歯は 19 本以下、かつ入れ歯を利用」(25.4%)、「自分の歯は 20 本以上、かつ入れ歯を利用」(14.2%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「自分の歯は 20 本以上、入れ歯の利用なし」が 18.5 ポイント、後期高齢者で「自分の歯は 19 本以下、かつ入れ歯を利用」が 11.0 ポイント、それぞれ他の年代より高くなっています。

性別でみると、女性で「自分の歯は 20 本以上、入れ歯の利用なし」が 6.0 ポイント、男性より高くなっています。

図表 29 歯の数と入れ歯の利用状況



## 10.入れ歯の手入れ

※問 24 で「1. 自分の歯は 20 本以上、かつ入れ歯を利用」または「3. 自分の歯は 19 本以下、かつ入れ歯を利用」とお答えの方

問 24－1 毎日入れ歯の手入れをしていますか。(○は 1 つ)

☑ 「はい」が 92.7%

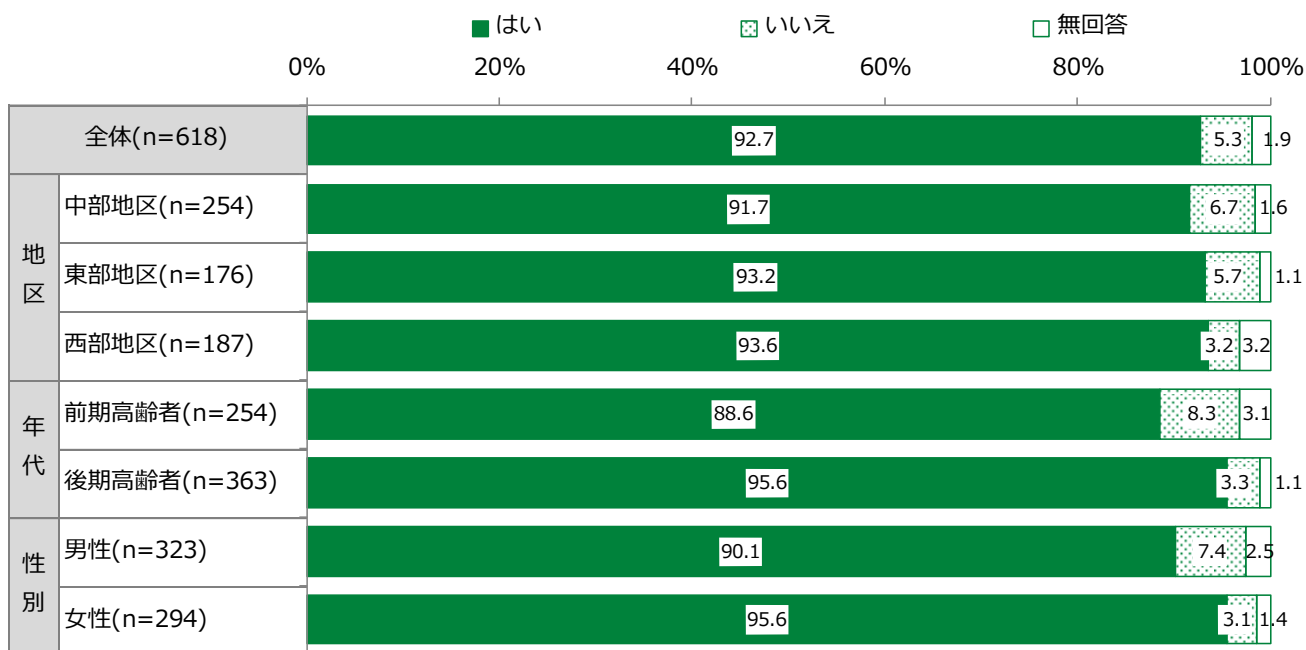
毎日入れ歯の手入れを行っているかについては、「はい」が 92.7%、「いいえ」が 5.3%となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、後期高齢者で「はい」が 7.0 ポイント、前期高齢者より高くなっています。

性別でみると、女性で「はい」が 5.5 ポイント、男性より高くなっています。

図表 30 入れ歯の手入れ



## 11. 歯の噛み合わせ

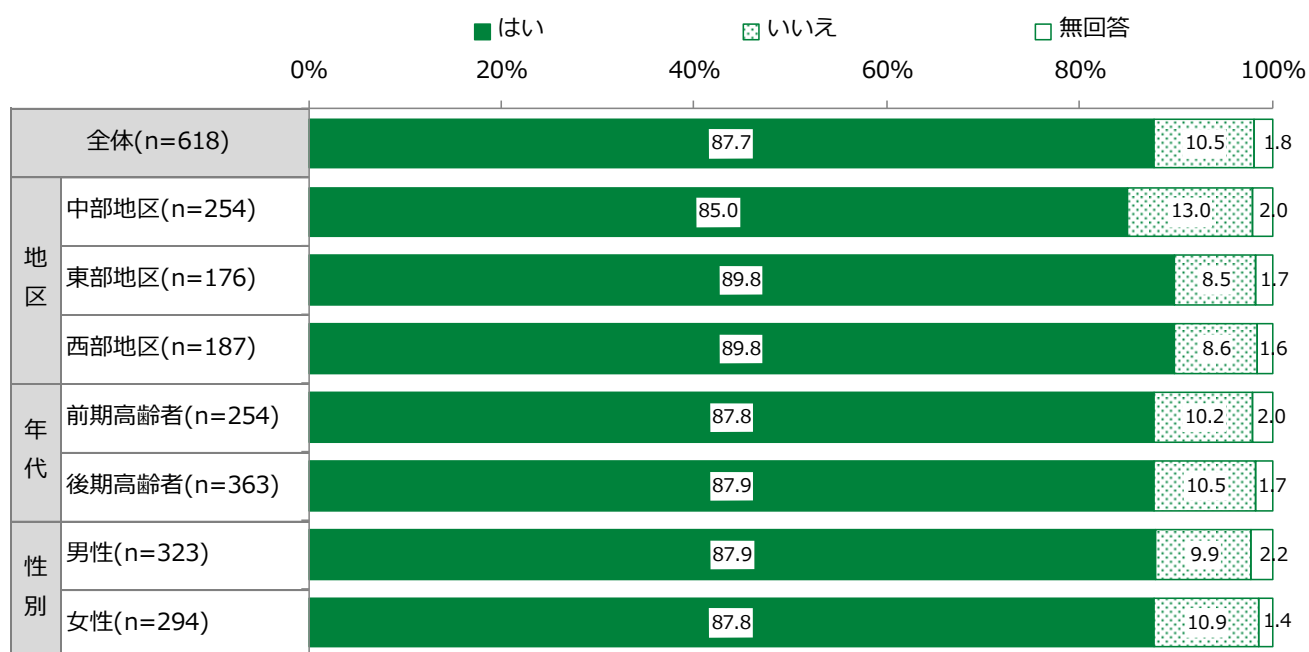
問 24－2 噛み合わせは良いですか。(○は1つ)

☑ 「はい」が87.7%

入れ歯を利用している方の歯の噛み合わせがよいかについては、「はい」が87.7%、「いいえ」が10.5%となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 31 歯の噛み合わせ



## 5. 健康状態・毎日の生活について

### 1. 現在の健康状態

問 25 現在のあなたの健康状態はいかがですか。(○は1つ)

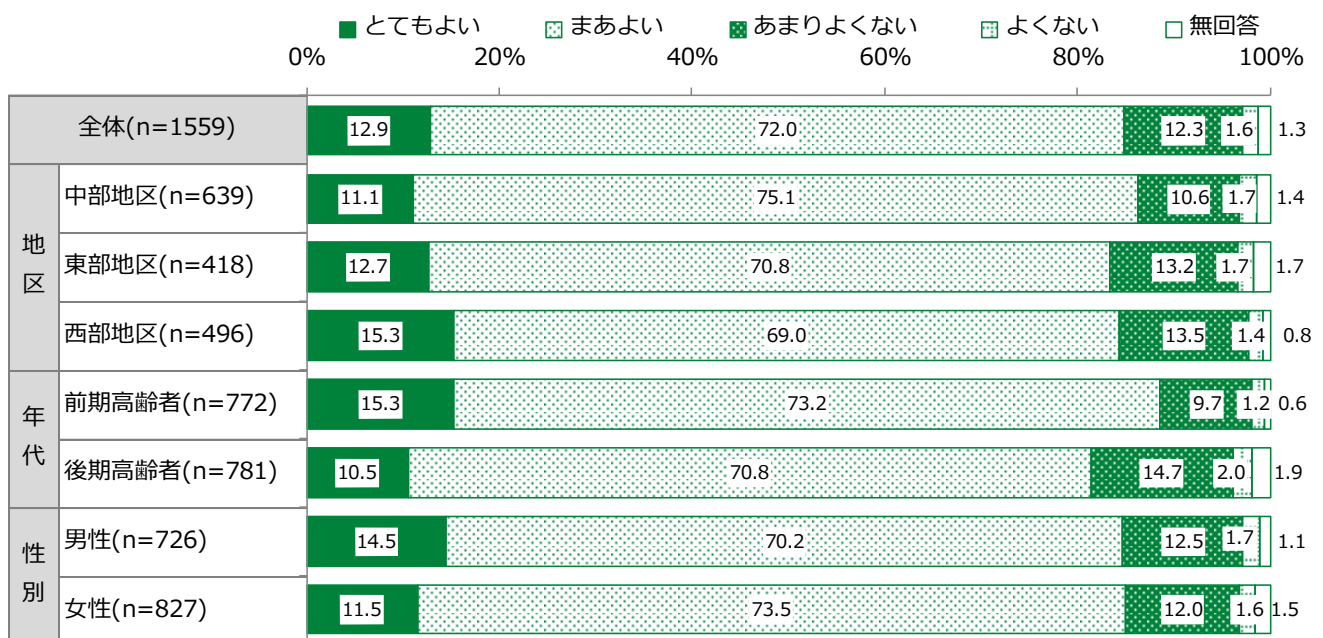
☑ 「まあよい」が72.0%

現在の健康状態については、「まあよい」が72.0%と最も高くなっています。また、“健康状態がよい”(「とてもよい」+「まあよい」)が84.9%、“健康状態がよくない”(「あまりよくない」+「よくない」)が13.9%となっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で“健康状態がよい”が7.2ポイント、後期高齢者より高くなっています。

図表 32 現在の健康状態



## 2. 現在治療中、または後遺症のある病気

問 26 現在治療中、または後遺症のある病気はありますか。(〇はいくつでも)

☑ 「高血圧」が41.9%

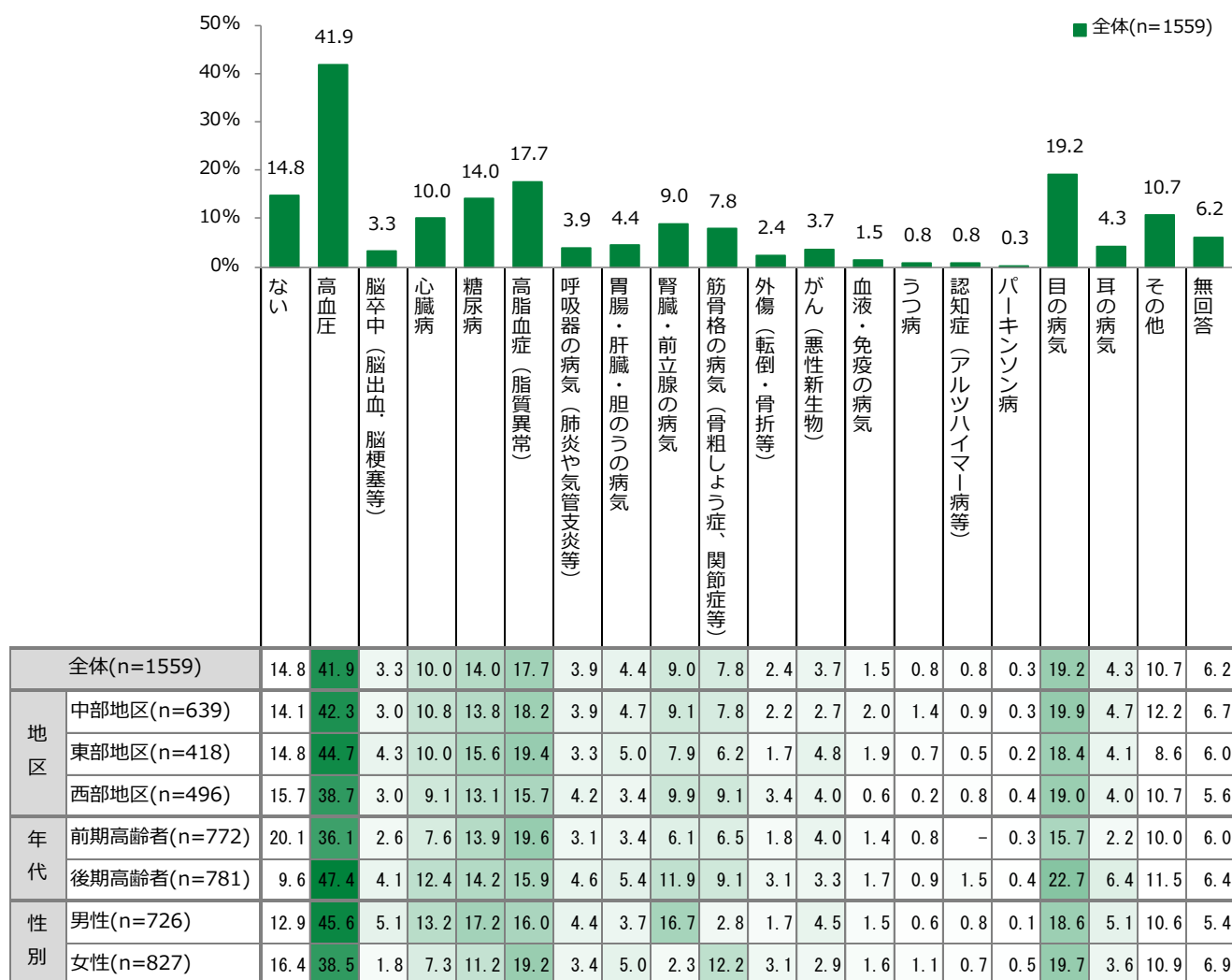
現在治療中、または後遺症のある病気については、「高血圧」が41.9%と最も高く、次いで「目の病気」(19.2%)、「高脂血症(脂質異常)」(17.7%)となっています。また、「ない」が14.8%となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「ない」が10.5ポイント、後期高齢者で「高血圧」が11.3ポイント、「目の病気」が7.0ポイント、それぞれ他の年代より高くなっています。

性別でみると、男性で「腎臓・前立腺の病気」が14.4ポイント、「高血圧」が7.1ポイント、女性で「筋骨格の病気(骨粗しょう症、関節症等)」が9.4ポイント、それぞれ異性より高くなっています。

図表 33 現在治療中、または後遺症のある病気



### 3. 飲酒習慣

問 27 お酒は飲みますか。(○は1つ)

☑ 「もともと飲まない」が33.3%

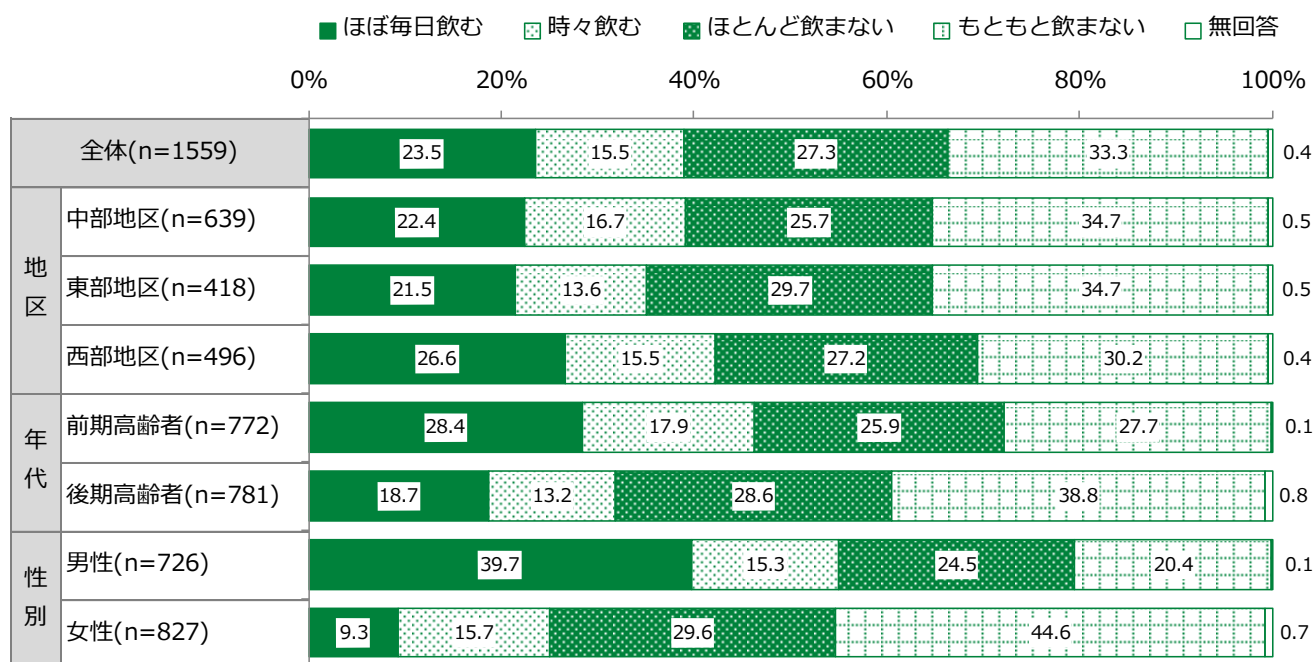
お酒を飲むかについては、「もともと飲まない」が33.3%と最も高く、次いで「ほとんど飲まない」(27.3%)、「ほぼ毎日飲む」(23.5%)、「時々飲む」(15.5%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者では「ほぼ毎日飲む」、後期高齢者では「もともと飲まない」が最も高くなっています。

性別でみると、男性では「ほぼ毎日飲む」、女性では「もともと飲まない」が最も高くなっています。

図表 34 飲酒習慣



## 4. 喫煙習慣

問 28 タバコは吸っていますか。(○は1つ)

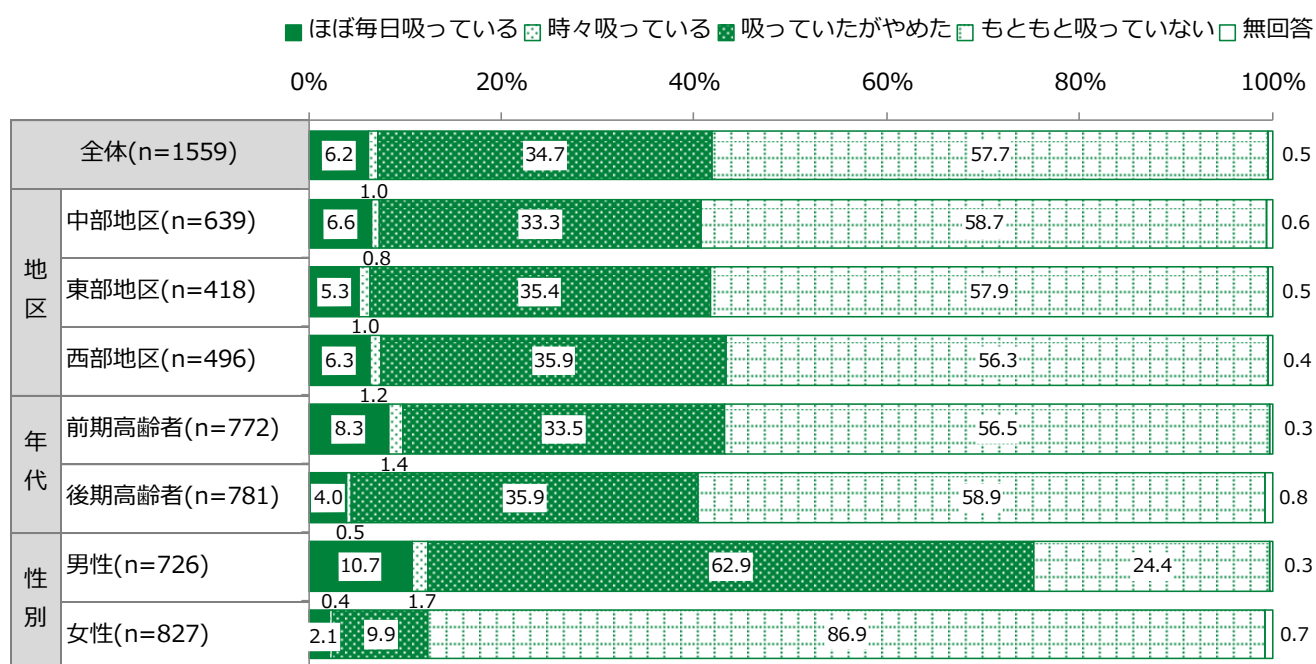
☑ 「もともと吸っていない」が57.7%

タバコを吸っているかについては、「もともと吸っていない」が57.7%と最も高く、次いで「吸っていたがやめた」(34.7%)となっています。

地区別・年代別ともに、特に大きな差はみられません。

性別でみると、男性では「吸っていたがやめた」、女性では「もともと吸っていない」が過半数で最も高くなっています。

図表 35 喫煙習慣



## 5. バスや電車を使って一人で外出すること

問 29 バスや電車を使って一人で外出していますか。（自家用車でも可）（○は1つ）

☒ 「できるし、している」が 78.3%

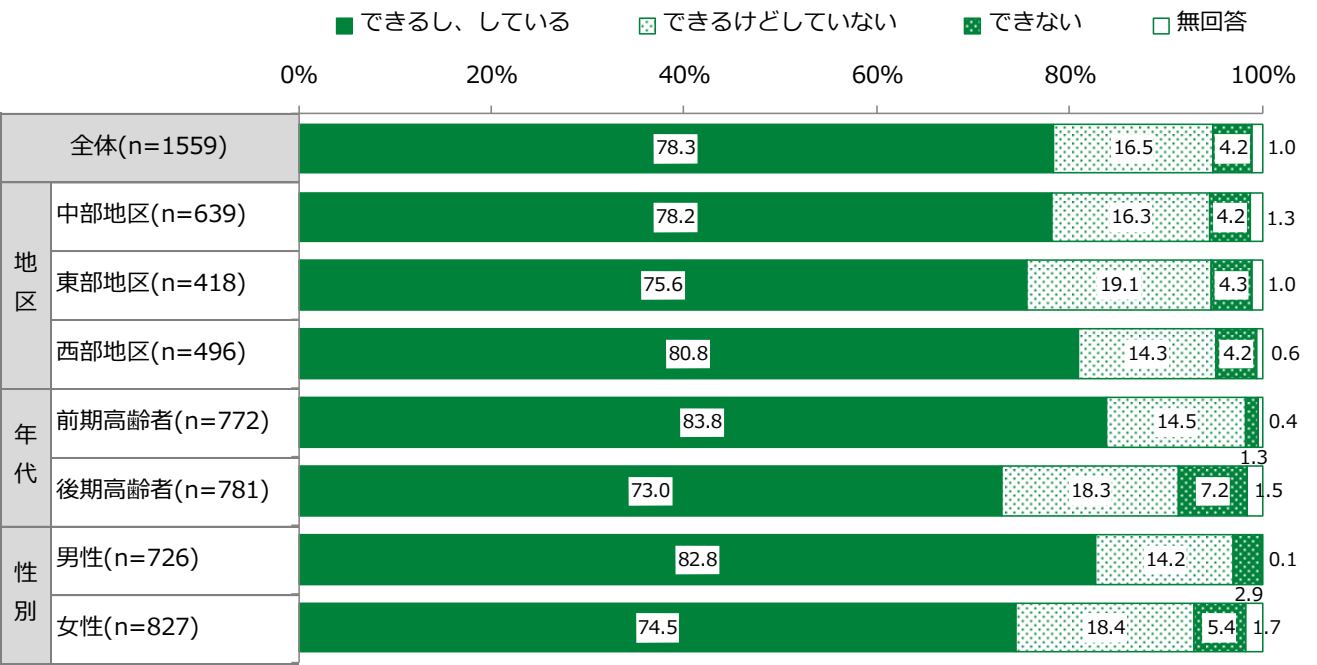
バスや電車を使って一人で外出しているかについては、「できるし、している」が 78.3%と最も高く、次いで「できるけどしていない」（16.5%）となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「できるし、している」が 10.8 ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「できるし、している」が 8.3 ポイント、女性より高くなっています。

図表 36 バスや電車を使って一人で外出すること



## 6. 食品・日用品の買物

問 30 自分で食品・日用品の買物をしていますか。(○は1つ)

☑ 「できるし、している」が 82.4%

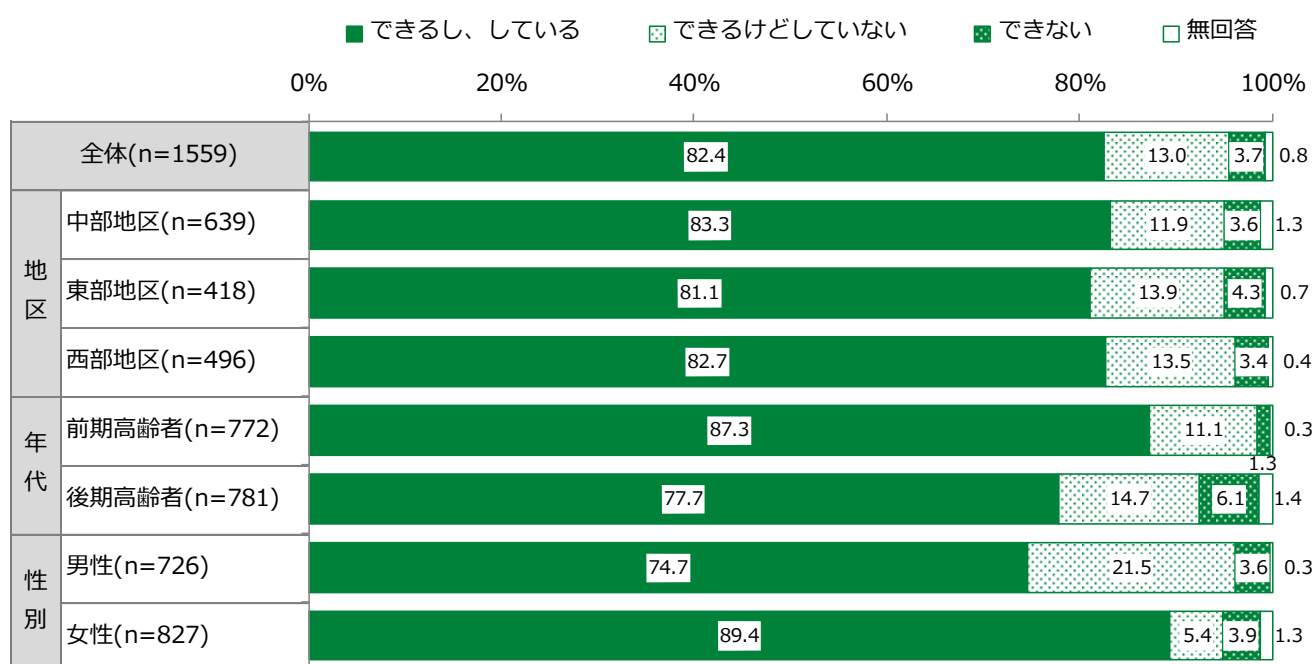
食品・日用品の買物をしているかについては、「できるし、している」が 82.4%と最も高く、次いで「できるけどしていない」(13.0%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「できるし、している」が 9.6 ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「できるけどしていない」が 16.1 ポイント、女性より高くなっています。

図表 37 食品・日用品の買物



## 7. 食事の用意

問 31 自分で食事の用意をしていますか。(○は1つ)

☑ 「できるし、している」が 69.1%

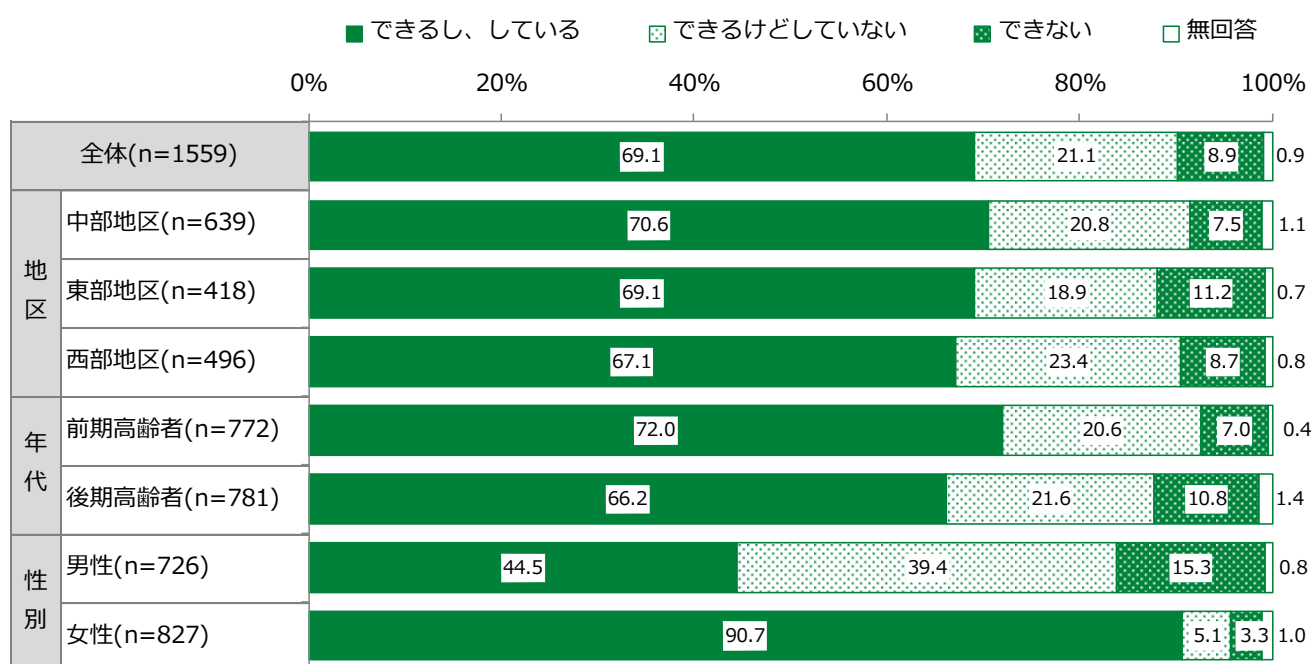
食事の用意をしているかについては、「できるし、している」が 69.1%と最も高く、次いで「できるけどしていない」(21.1%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「できるし、している」が 5.8 ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、女性で「できるし、している」が 46.2 ポイント、男性より高くなっています。

図表 38 食事の用意



## 8. 請求書の支払い

問 32 自分で請求書の支払いをしていますか。(○は1つ)

☑ 「できるし、している」が81.9%

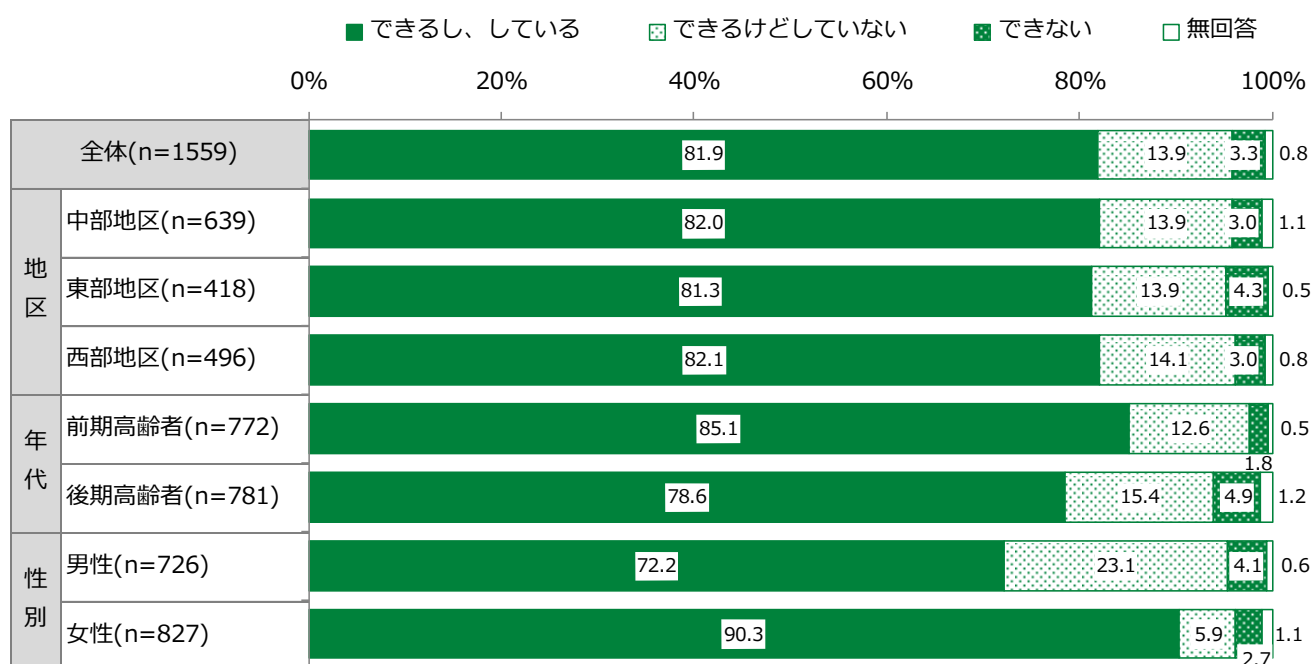
自分で請求書の支払いをしているかについては、「できるし、している」が81.9%と最も高く、次いで「できるけどしていない」(13.9%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「できるし、している」が6.5ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、女性で「できるし、している」が18.1ポイント、男性より高くなっています。

図表 39 請求書の支払い



## 9. 預貯金の出し入れ

問 33 自分で預貯金の出し入れをしていますか。(○は1つ)

☑ 「できるし、している」が83.1%

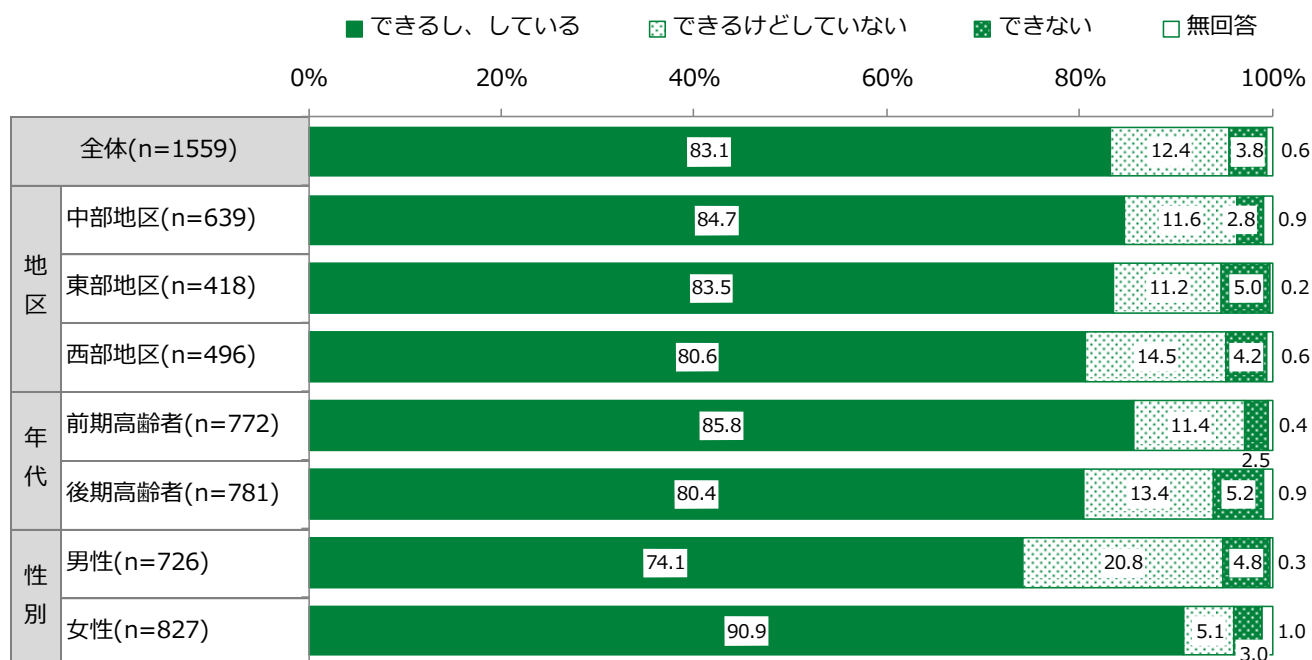
自分で預貯金の出し入れをしているかについては、「できるし、している」が83.1%と最も高く、次いで「できるけどしていない」(12.4%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「できるし、している」が5.4ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、女性で「できるし、している」が16.8ポイント、男性より高くなっています。

図表 40 預貯金の出し入れ



## 10.新聞を読むこと

問 34 新聞を読んでいますか。(○は1つ)

☑ 「はい」が87.6%

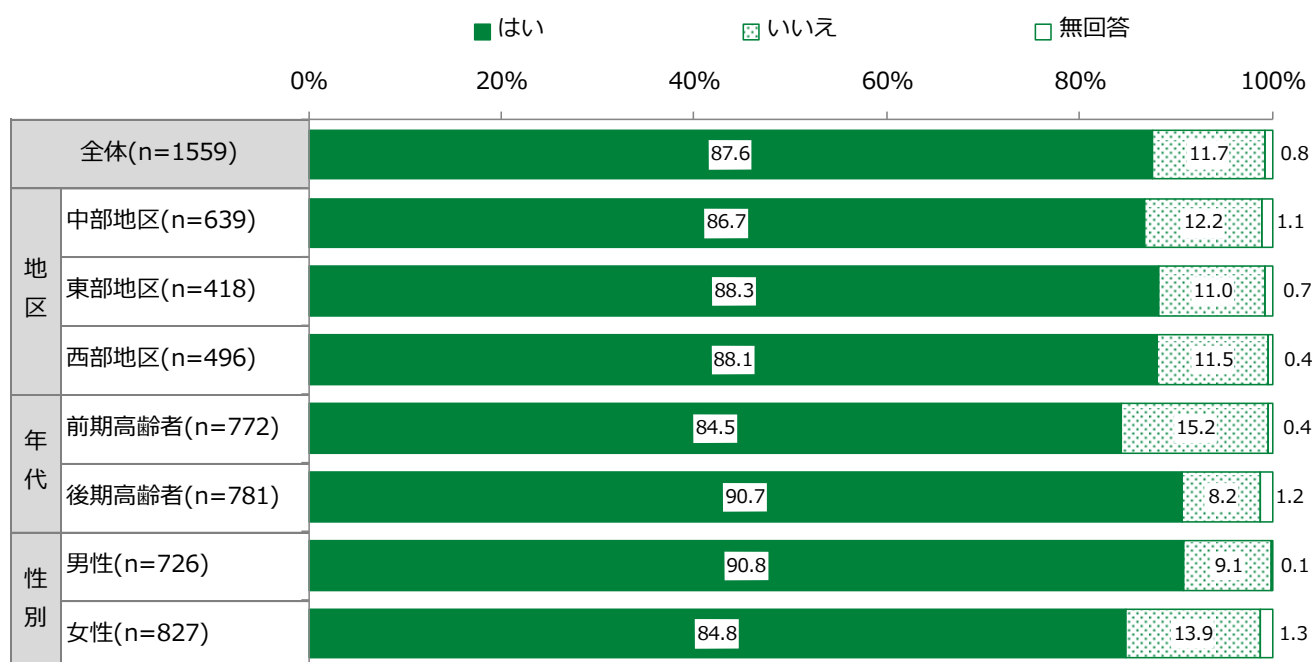
新聞を読んでいるかについては、「はい」が87.6%、「いいえ」が11.7%となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「いいえ」が7.0ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「はい」が6.0ポイント、女性より高くなっています。

図表 41 新聞を読むこと



## 11.健康についての記事や番組への関心

問 35 健康についての記事や番組に関心がありますか。(○は1つ)

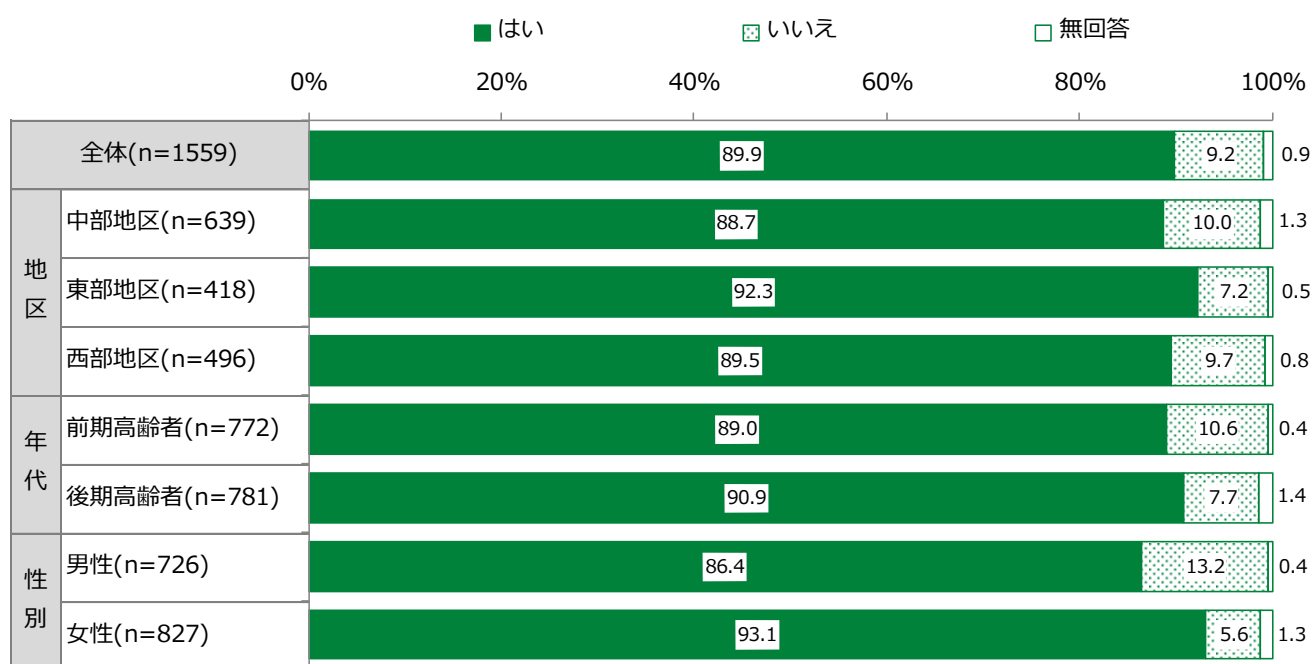
☑ 「はい」が89.9%

健康についての記事や番組に関心があるかについては、「はい」が89.9%、「いいえ」が9.2%となっています。

地区別・年代別ともに、特に大きな差はみられません。

性別でみると、男性で「いいえ」が7.6ポイント、女性より高くなっています。

図表 42 健康についての記事や番組への関心



## 12.友人の家を訪ねること

問 36 友人の家を訪ねていますか。(○は1つ)

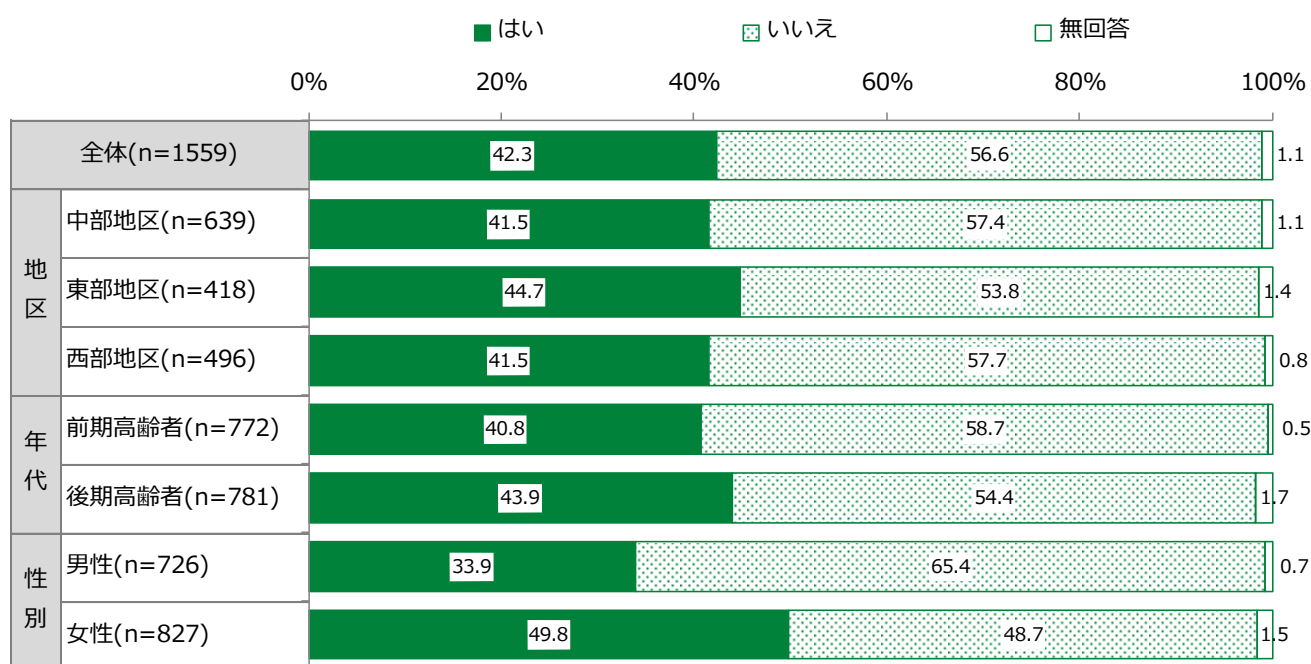
☑ 「はい」が42.3%

友人の家を訪ねているかについては、「いいえ」が56.6%、「はい」が42.3%となっています。

地区別・年代別ともに、特に大きな差はみられません。

性別でみると、女性で「はい」が15.9ポイント、男性より高くなっています。

図表 43 友人の家を訪ねること



### 13. 家族や友人の相談にのること

問 37 家族や友人の相談にのっていますか。(○は1つ)

☑ 「はい」が 77.2%

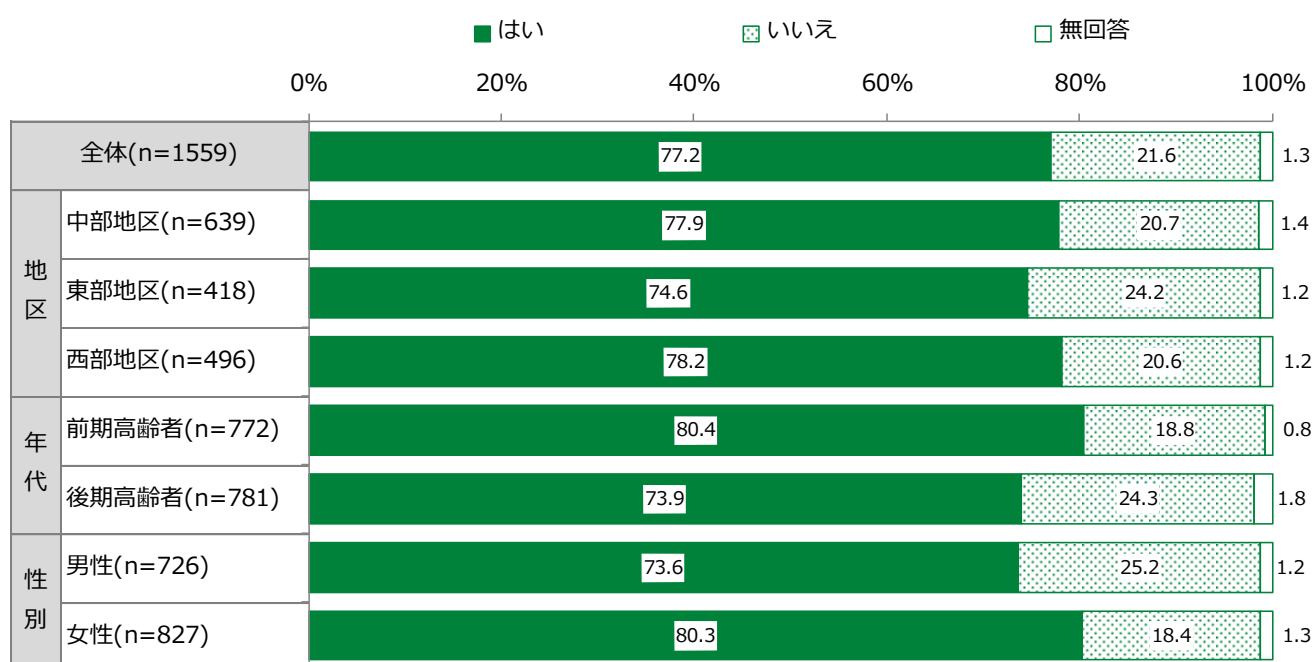
家族や友人の相談にのっているかについては、「はい」が 77.2%、「いいえ」が 21.6%となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「はい」が 6.5 ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、女性で「はい」が 6.7 ポイント、男性より高くなっています。

図表 44 家族や友人の相談にのること



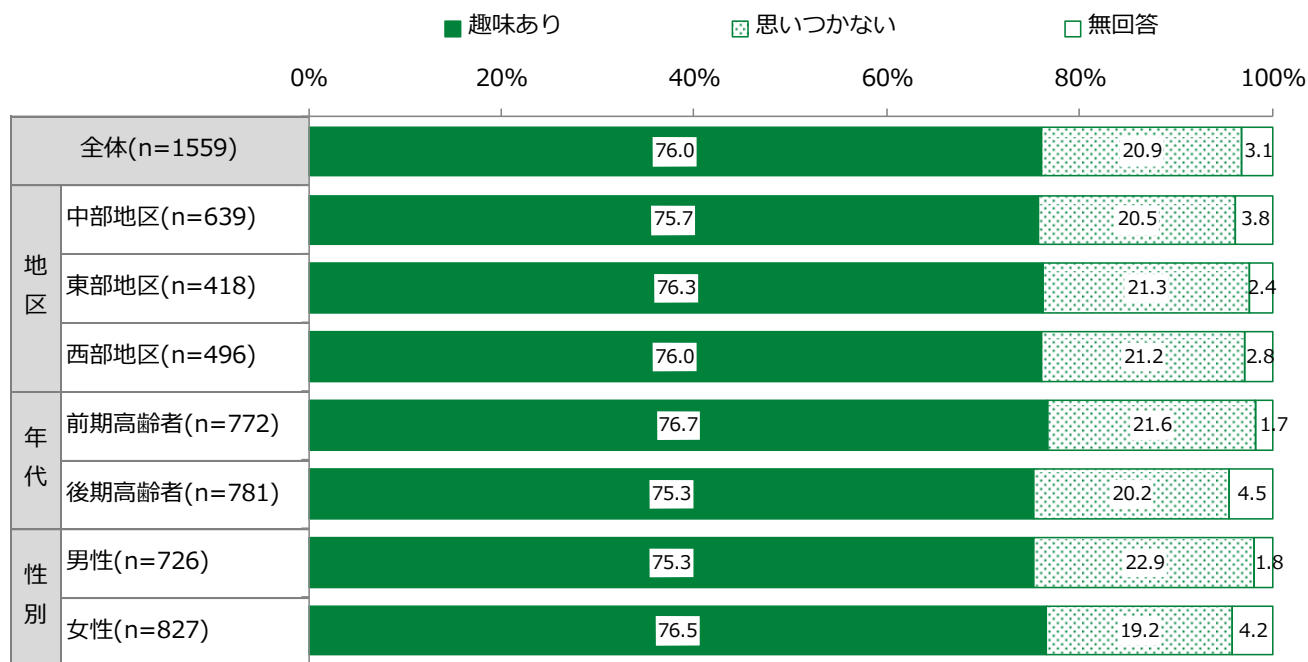
## 14.趣味の有無

問 38 趣味はありますか。(○は1つ)

☑ 「趣味あり」が76.0%

趣味があるかについては、「趣味あり」が76.0%、「思いつかない」が20.9%となっています。  
地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 45 趣味の有無



図表 46 趣味の内容（自由記述）

| カテゴリ名                   | 件数  | カテゴリ名                 | 件数    |
|-------------------------|-----|-----------------------|-------|
| スポーツ                    | 380 | 自転車、サイクリング、ツーリング、ドライブ | 29    |
| ガーデニング、生け花、家庭菜園等        | 273 | 料理                    | 28    |
| 音楽（音楽鑑賞、カラオケ、楽器等）       | 196 | ダンス、舞踊（社交ダンス、フラダンス等）  | 27    |
| 読書（本、雑誌、新聞等）            | 146 | カメラ、写真、映像制作等          | 26    |
| 手芸（編み物、和裁・洋裁、刺繍等）       | 146 | パソコン、スマホ、インターネット等     | 25    |
| 旅行、温泉、観光                | 85  | 囲碁、将棋                 | 21    |
| 絵手紙、絵、スケッチ等             | 67  | テレビ、ビデオ、DVD鑑賞         | 20    |
| 俳句、川柳、短歌、詩、執筆、書道、華道、茶道等 | 61  | スポーツ観戦                | 15    |
| 散歩・ウォーキング               | 57  | 語学学習（英会話等）            | 14    |
| 映画・観劇等                  | 49  | 日曜大工、工作、DIY           | 13    |
| 陶芸、折り紙、クラフト、模型等         | 40  | 美術鑑賞等                 | 12    |
| ギャンブル                   | 39  | 買い物                   | 8     |
| ゲーム、クイズ、パズル等            | 36  | おしゃべり                 | 3     |
| 釣り、アウトドア                | 35  | その他                   | 58    |
| 登山、トレッキング、ハイキング         | 29  | なし、不明等                | 6     |
|                         |     | 合 計                   | 1,944 |

## 15.生きがいの有無

問 39 生きがいがありますか。(○は1つ)

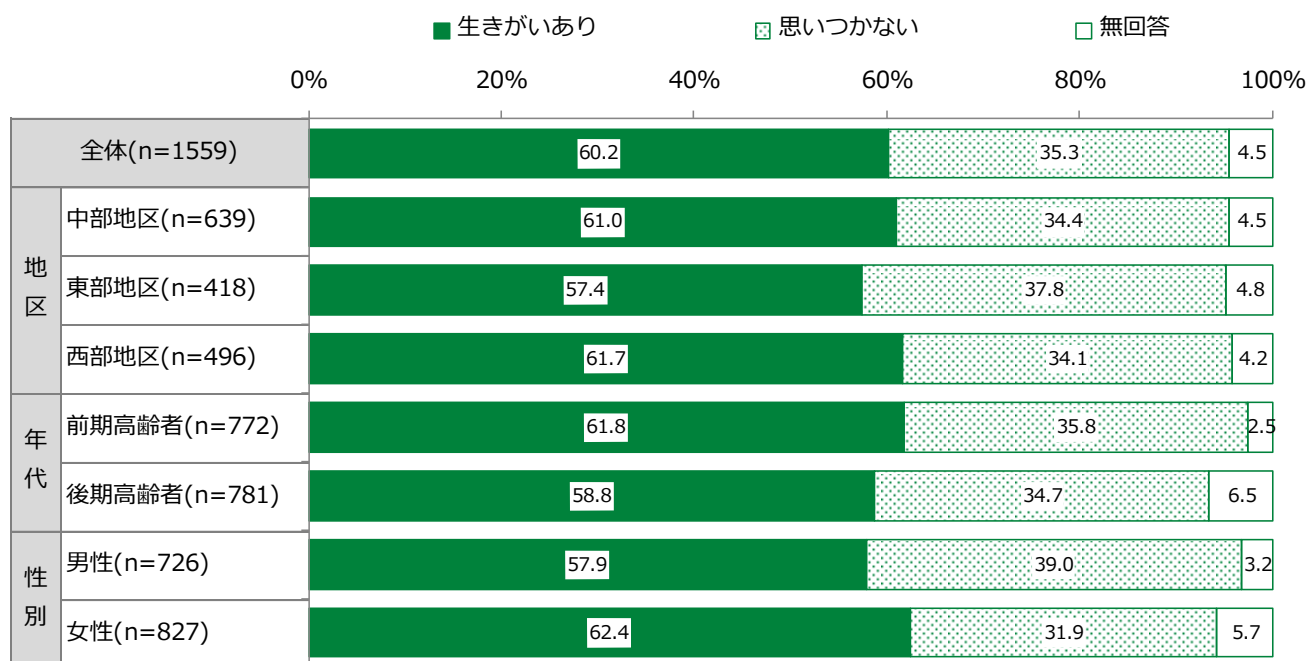
☑ 「生きがいあり」が 60.2%

生きがいがあるかについては、「生きがいあり」が 60.2%、「思いつかない」が 35.3%となっています。

地区別・年代別ともに、特に大きな差はみられません。

性別でみると、男性で「思いつかない」が 7.1 ポイント、女性より高くなっています。

図表 47 生きがいの有無



図表 48 生きがいの内容（自由記述）

| カテゴリー名        | 件数    |
|---------------|-------|
| 趣味            | 305   |
| 孫             | 196   |
| 運動・スポーツ       | 87    |
| 家族・親族         | 86    |
| 仕事            | 83    |
| 毎日の生活の充実、楽しさ  | 58    |
| 健康・元気・長生き     | 54    |
| 人との交流・関わり合い   | 49    |
| 世の中や誰かの為になること | 39    |
| ペット           | 20    |
| その他           | 38    |
| 不明            | 12    |
| 合 計           | 1,027 |

## 16. 気分が沈んだり、ゆううつな気持ちになったりすること

問 40 この1か月間、気分が沈んだり、ゆううつな気持ちになったりすることがありましたか。  
(○は1つ)

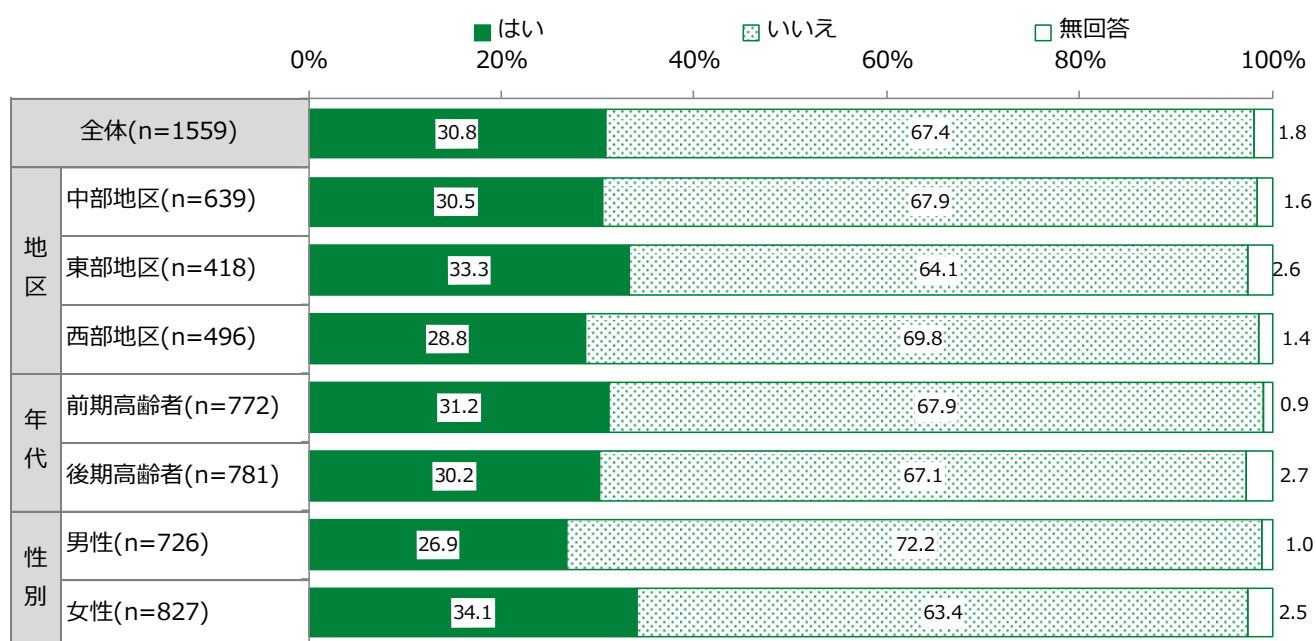
☑ 「いいえ」が67.4%

気分が沈んだり、ゆううつな気持ちになったりすることがあったかについては、「いいえ」が67.4%、「はい」が30.8%となっています。

地区別・年代別ともに、特に大きな差はみられません。

性別でみると、男性で「いいえ」が8.8ポイント、女性より高くなっています。

図表 49 気分が沈んだり、ゆううつな気持ちになったりすること



## 17.物忘れの状況

問 41 物忘れが多いと感じますか。(○は1つ)

☑ 「はい」が51.0%

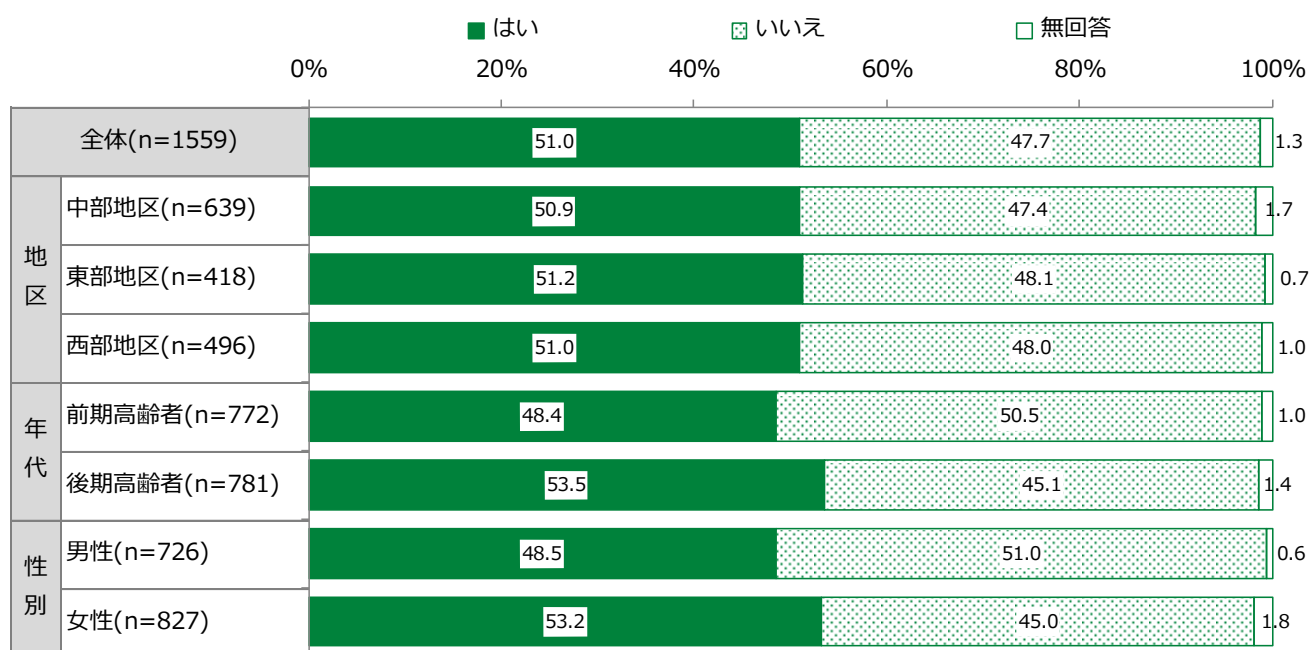
物忘れが多いと感じるかについては、「はい」が51.0%、「いいえ」が47.7%となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者では「いいえ」、後期高齢者では「はい」が過半数となっています。

性別でみると、男性では「いいえ」、女性では「はい」が過半数となっています。

図表 50 物忘れの状況



※問 41 で「1. はい」とお答えの方

問 41－1 同じことを言ったり聞いたりするとと言われることがありますか。(○は1つ)

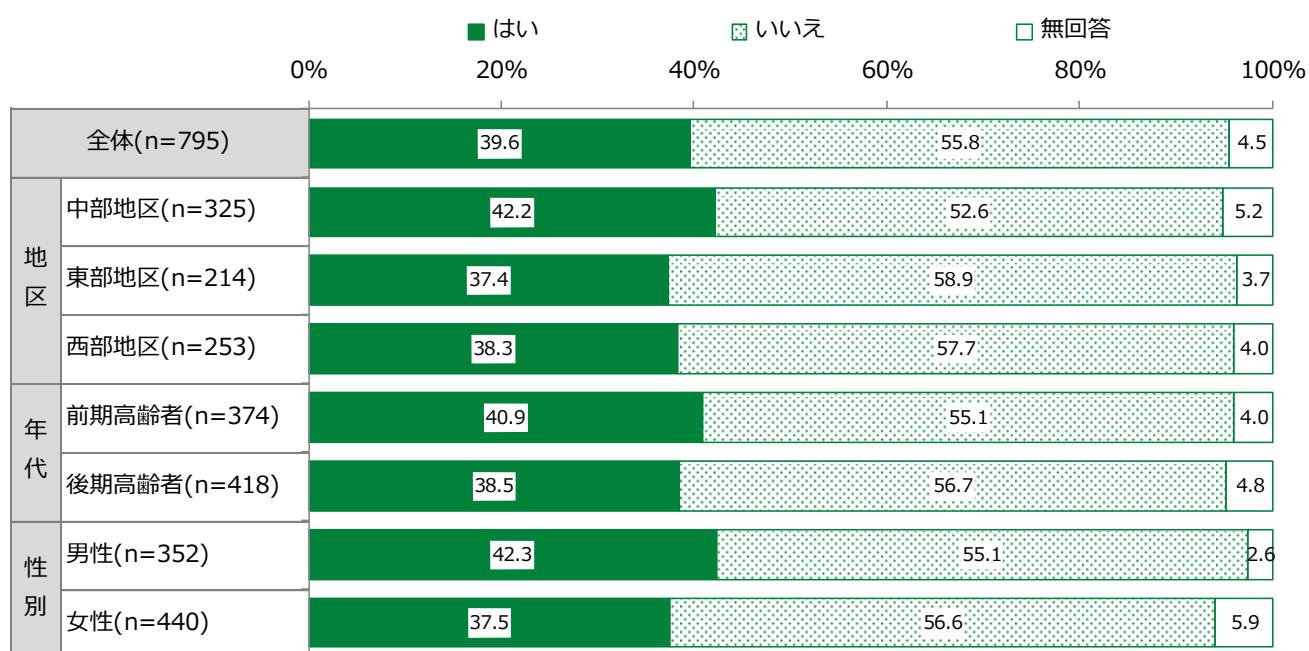
☑ (同じことを言ったり聞いたりするとと言われる)「はい」が 39.6%

同じことを言ったり聞いたりするとと言われることがあるかについては、「いいえ」が 55.8%、「はい」が 39.6%となっています。

地区別でみると、中部地区で「いいえ」が他の地区より低くなっています。

年代別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

図表 51 同じことを言ったり聞いたりするとと言われること



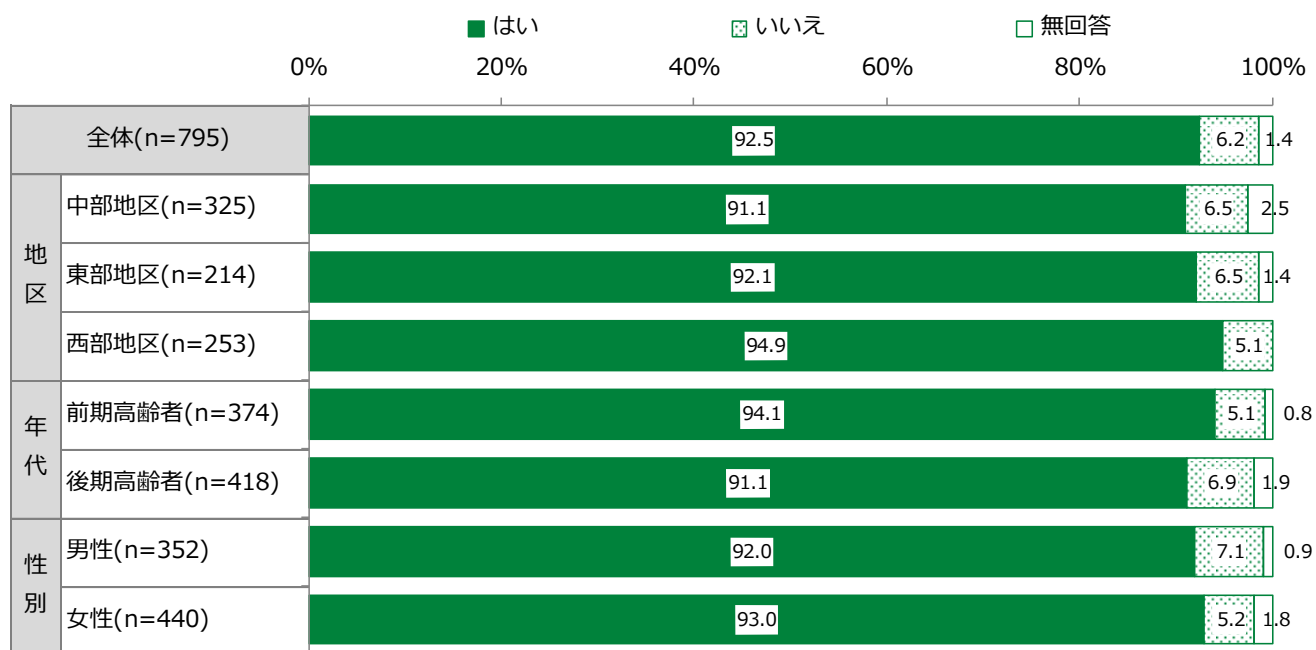
※問 41 で「1. はい」とお答えの方

問 41－2 物の名前が出てこなくなった。(○は1つ)

☑ (物の名前が出てこなくなった)「はい」が 92.5%

物の名前が出てこなくなったかについては、「はい」が 92.5%、「いいえ」が 6.2%となっています。  
地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 52 物の名前が出てこなくなった



※問 41 で「1. はい」とお答えの方

問 41－3 財布や鍵の置き忘れやしまい忘れが目立ってきた。(○は1つ)

☑ (財布や鍵の置き忘れやしまい忘れが目立ってきた)「はい」が 34.8%

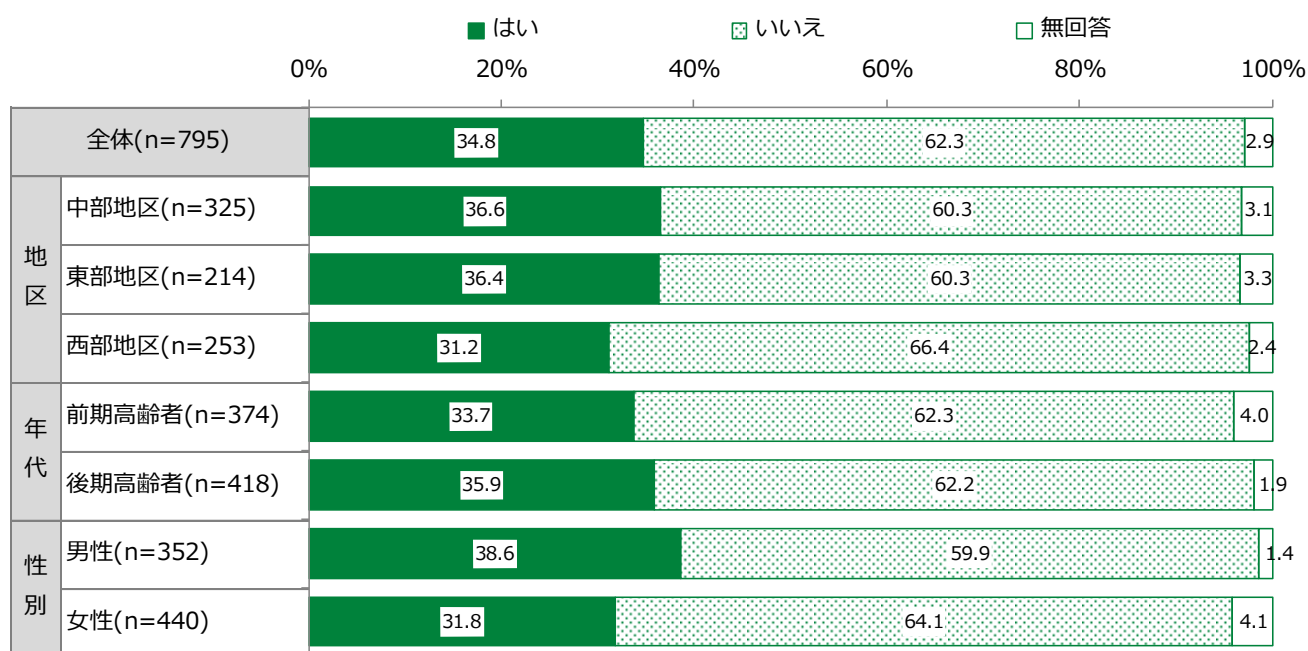
財布や鍵の置き忘れやしまい忘れが目立ってきたかについては、「いいえ」が 62.3%、「はい」が 34.8%となっています。

地区別でみると、西部地区で「はい」が他の地区より低くなっています。

年代別でみると、特に大きな差はみられません。

性別でみると、男性で「はい」が 6.8 ポイント、女性より高くなっています。

図表 53 財布や鍵の置き忘れやしまい忘れが目立ってきた



## 18.電話番号を調べてかけること

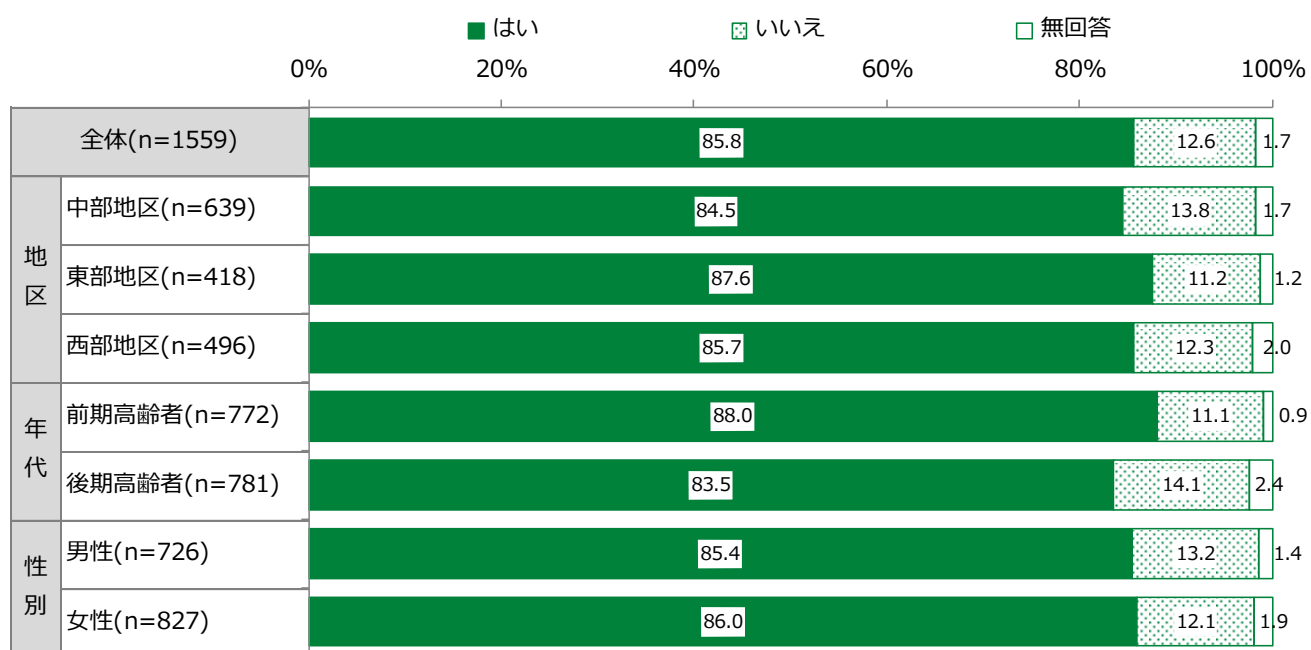
問 42 自分で電話番号を調べて、電話をかけることをしていますか。(〇は1つ)

☒ 「はい」が85.8%

電話番号を調べてかけることをしているかについては、「はい」が85.8%、「いいえ」が12.6%となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 54 電話番号を調べてかけること



## 19. 今日の日付がわからない時

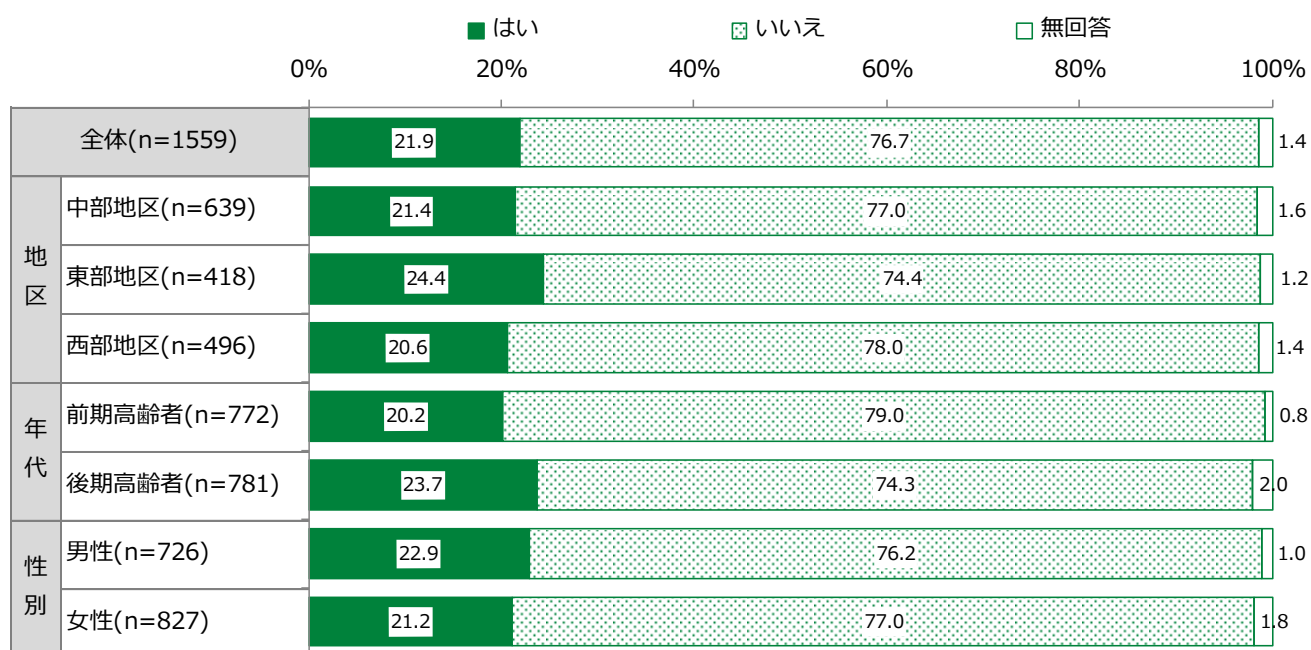
問 43 今日が何月何日かわからない時がありますか。(○は1つ)

☒ 「はい」が 21.9%

今日の日付がわからない時があるかについては、「いいえ」が 76.7%、「はい」が 21.9%となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 55 今日の日付がわからない時



20.物事に対して興味がわかない、心から楽しめないこと

問 44 物事に対して興味がわかない、あるいは心から楽しめない感じがよくありましたか。(〇は1つ)

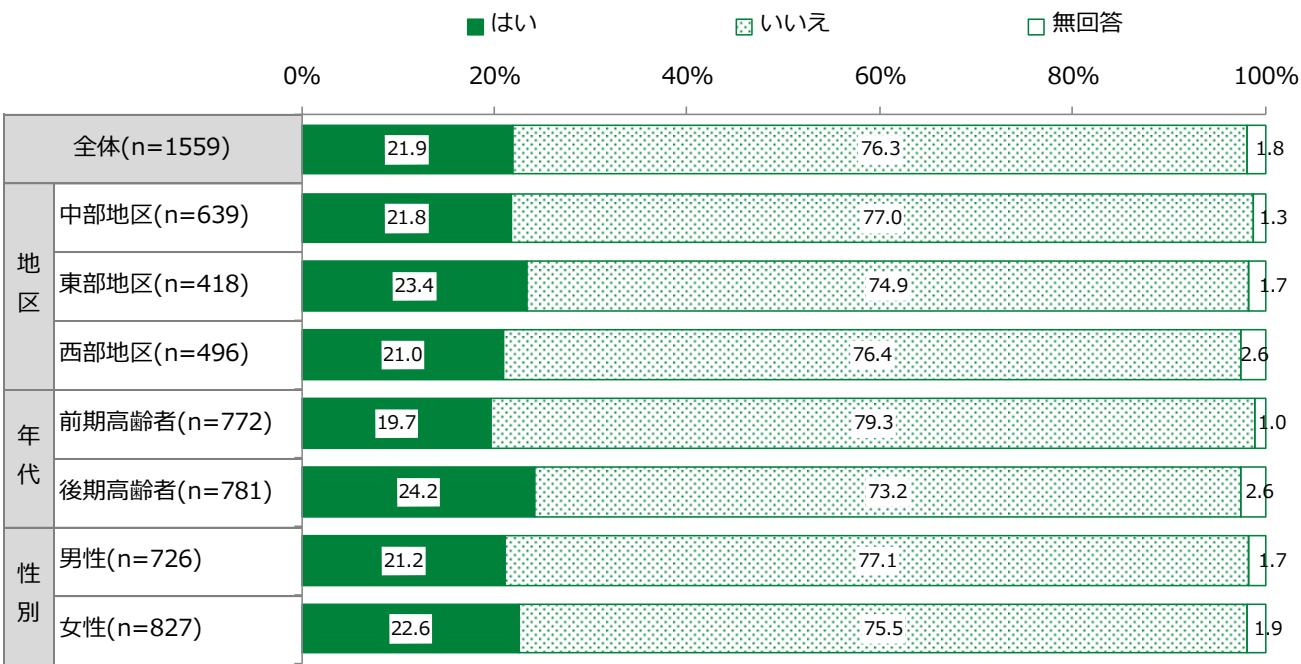
☑ 「はい」 が 21.9%

物事に対して興味がわかない、心から楽しめない感じがよくあったかについては、「いいえ」が76.3%、「はい」が21.9%となっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「いいえ」が6.1ポイント、後期高齢者より高くなっています。

図表 56 物事に対して興味がわかない、心から楽しめないこと



21. だらしなくなったと感じること

問 45    だらしなくなったと感じることがありますか。(○は1つ)

☒ 「はい」が 24.1%

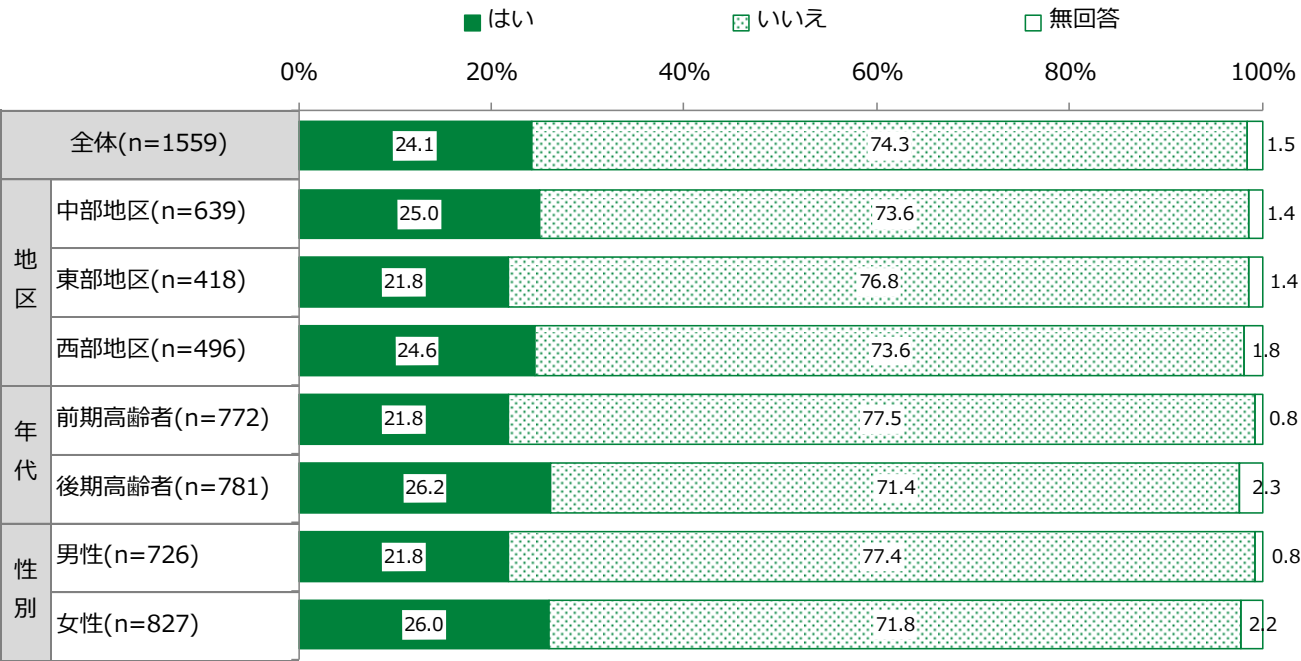
だらしなくなったと感じることがあるかについては、「いいえ」が 74.3%、「はい」が 24.1%となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「いいえ」が 6.1 ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「いいえ」が 5.6 ポイント、女性より高くなっています。

図表 57    だらしなくなったと感じること



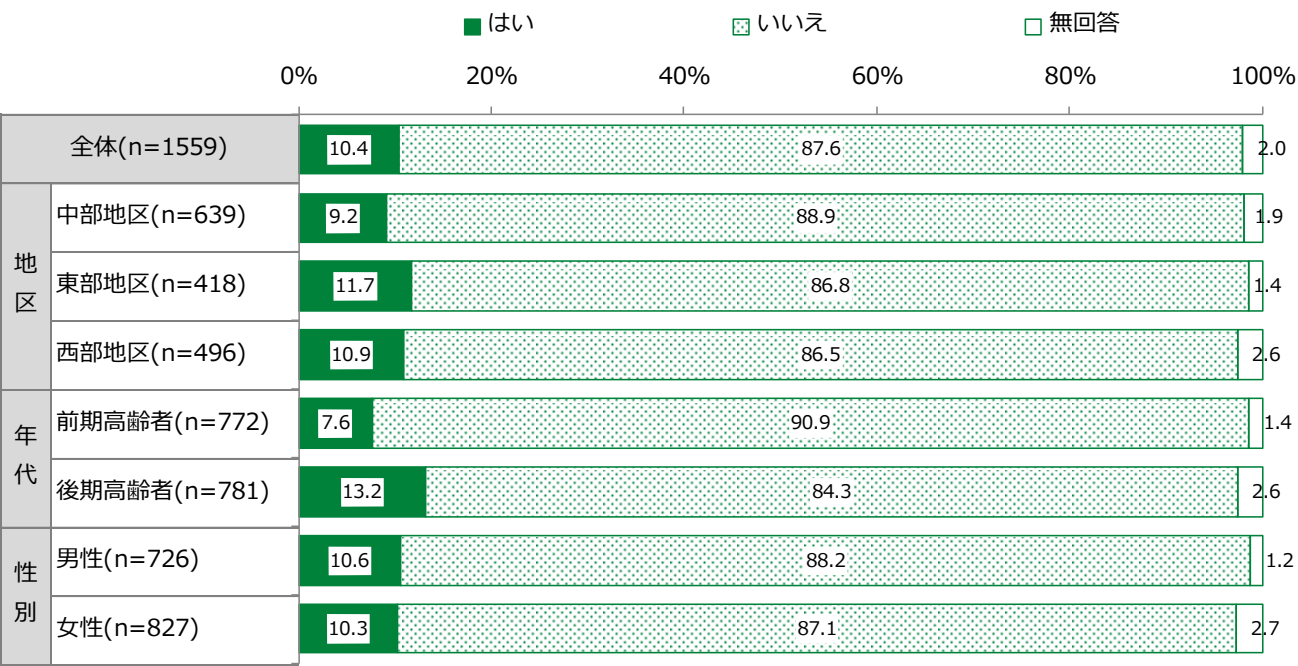
22.日課をしなくなったこと

問 46 日課をしなくなりましたか。(○は1つ)

☑ 「はい」が10.4%

日課をしなくなったかについては、「いいえ」が87.6%、「はい」が10.4%となっています。  
地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。  
年代別でみると、後期高齢者で「はい」が5.6ポイント、前期高齢者より高くなっています。

図表 58 日課をしなくなったこと



23.時間や場所の感覚が不確かになったこと

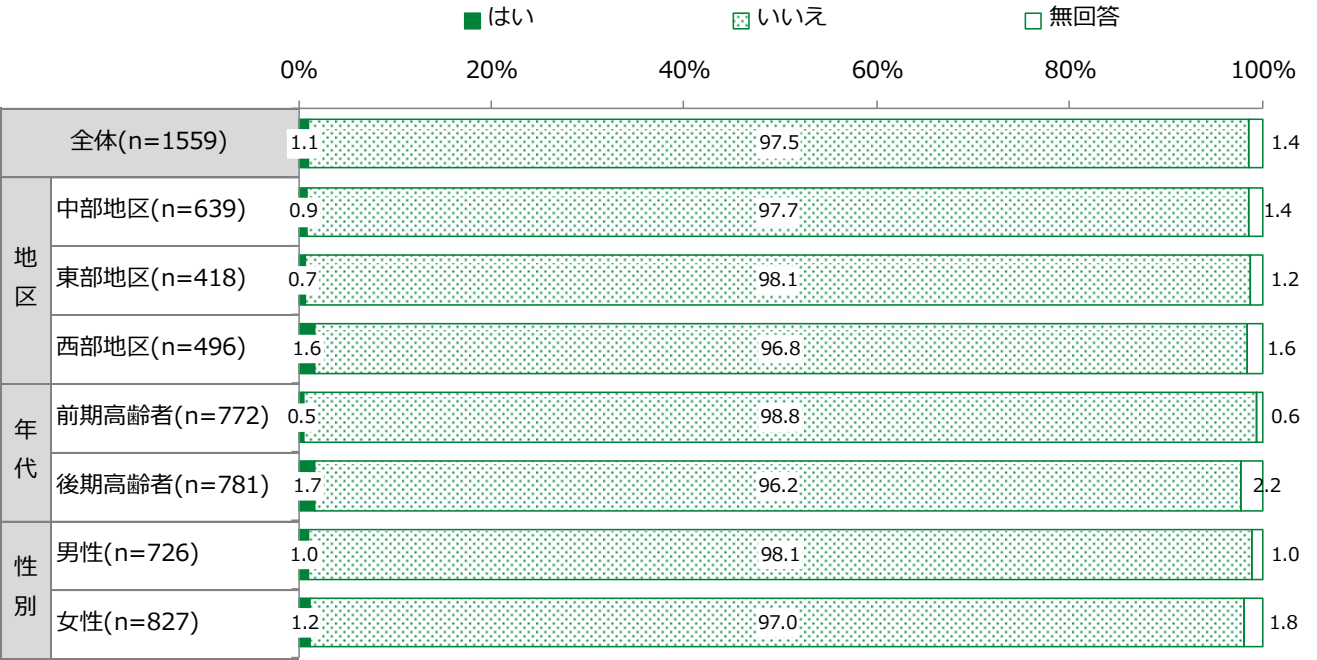
問 47 昼と夜を間違えるなど、時間や場所の感覚が不確かになった。(○は1つ)

☒ 「いいえ」が 97.5%

時間や場所の感覚が不確かになったかについては、「いいえ」が 97.5%、「はい」が 1.1%となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 59 時間や場所の感覚が不確かになったこと



24.慣れた所で道に迷ったこと

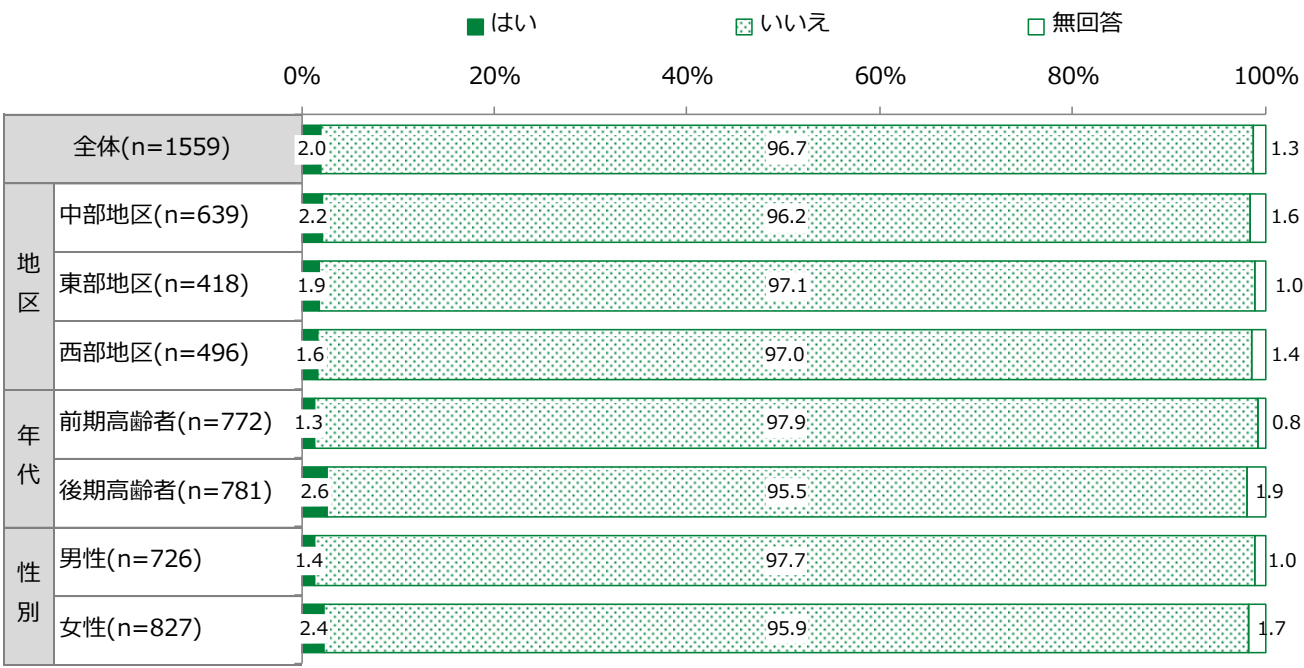
問 48 慣れた所で道に迷ったことがありますか。(○は1つ)

☑ 「いいえ」が96.7%

慣れた所で道に迷ったことがあるかについては、「いいえ」が96.7%、「はい」が2.0%となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 60 慣れた所で道に迷ったこと



25.身の回りの物がなくなったと感ずること

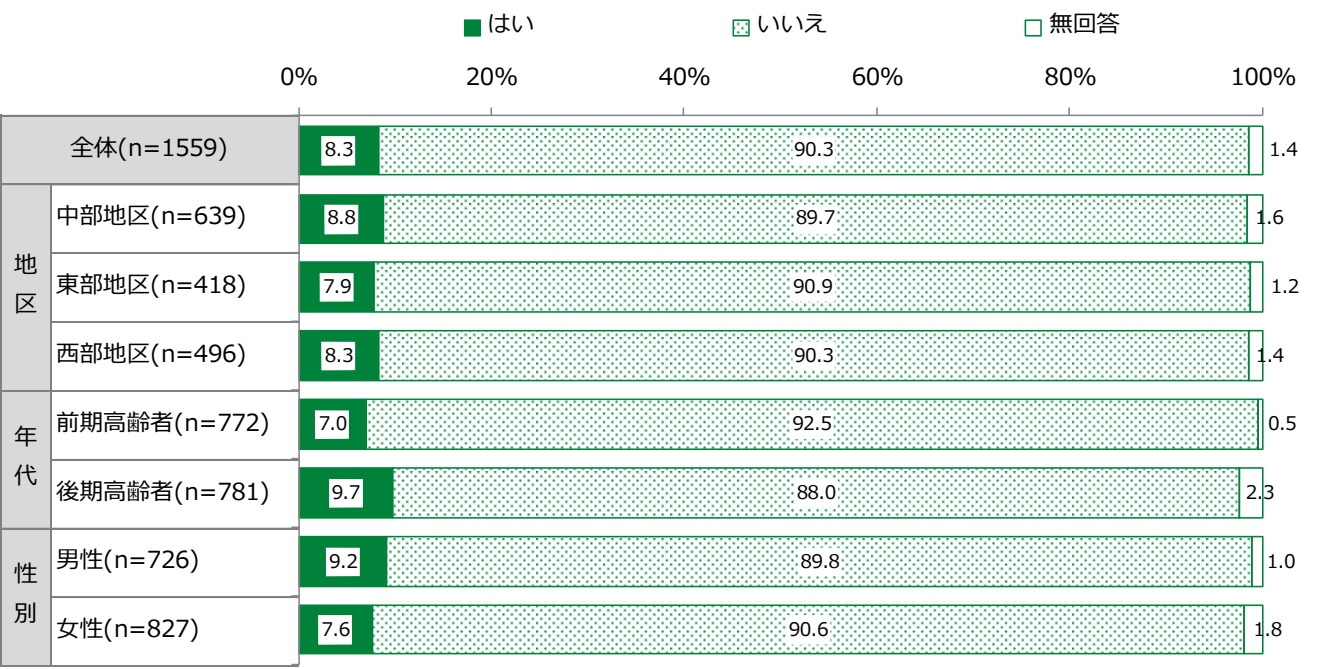
問 49 よく身の回りの物がなくなったと感ずることがありますか。(○は1つ)

☒ 「はい」が8.3%

身の回りの物がなくなったと感ずることがあるかについては、「いいえ」が90.3%、「はい」が8.3%となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 61 身の回りの物がなくなったと感ずること



## 26. 怒りっぽくなったと感じること

問 50 ささいなことで、怒りっぽくなったと感じることはありますか。(○は1つ)

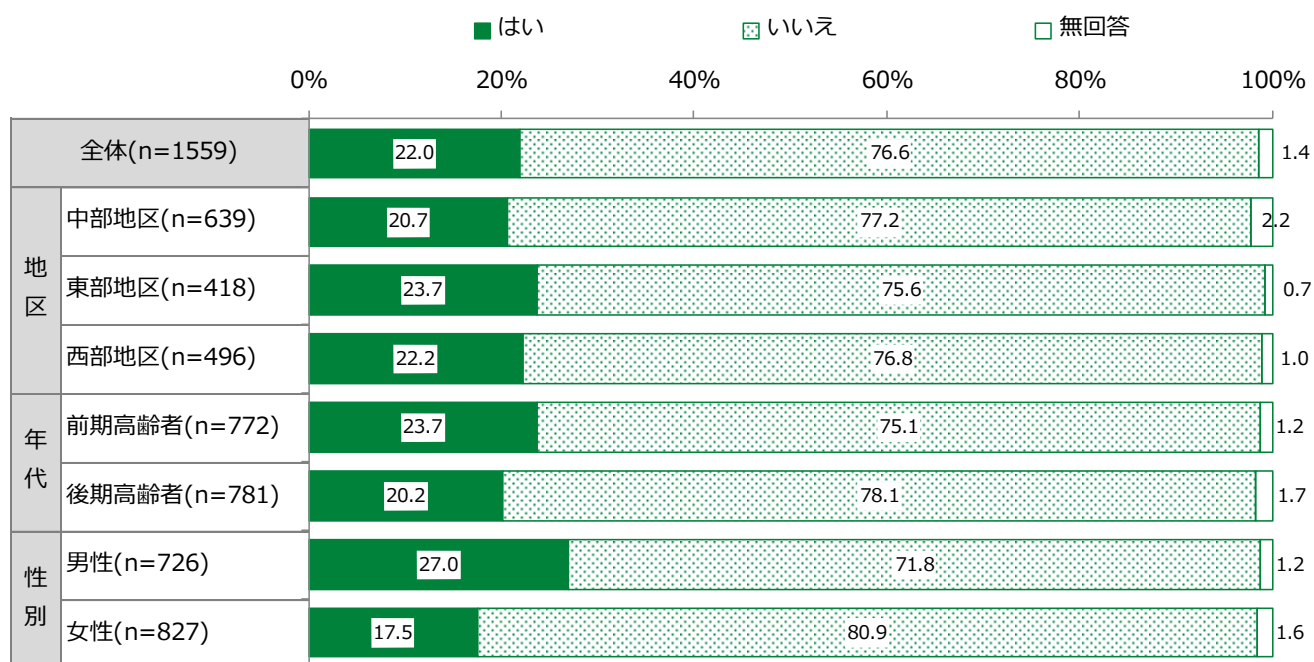
☑ 「はい」が22.0%

怒りっぽくなったと感じることがあるかについては、「いいえ」が76.6%、「はい」が22.0%となっています。

地区別・年代別ともに、特に大きな差はみられません。

性別でみると、男性で「はい」が9.5ポイント、女性より高くなっています。

図表 62 怒りっぽくなったと感じること



## 27.火の用心ができること

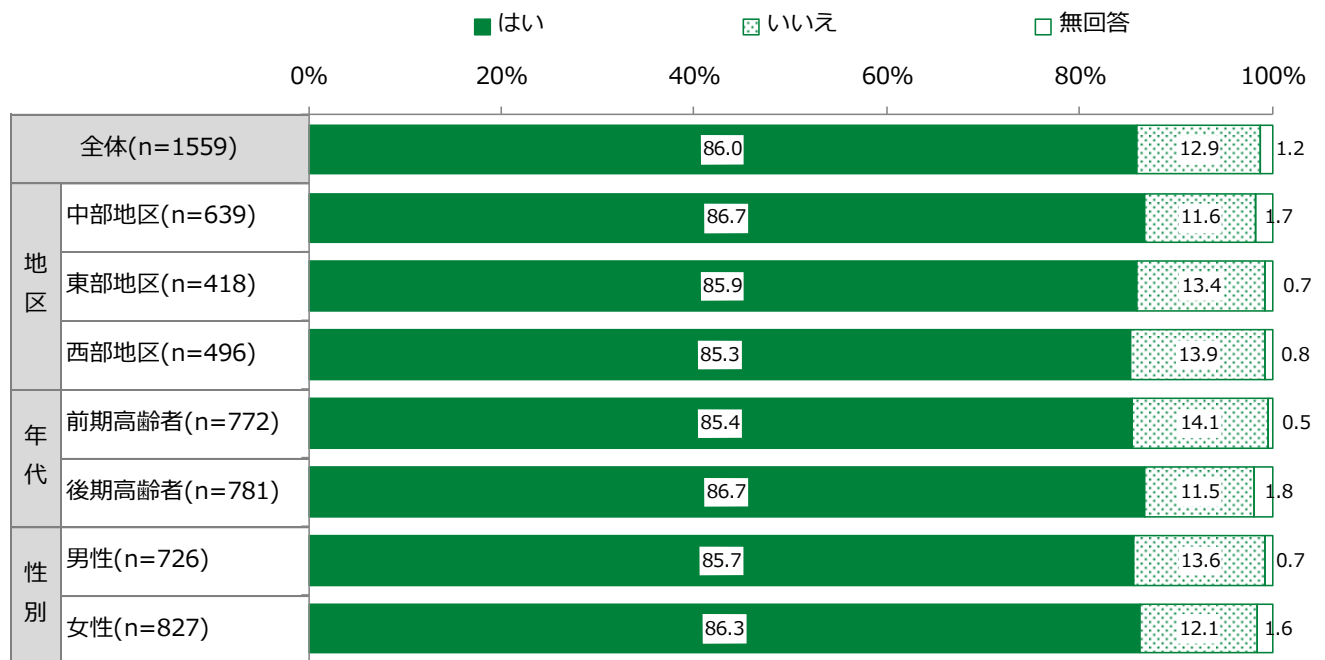
問 51 蛇口・ガス栓の締め忘れがなく、火の用心ができますか。(○は1つ)

☑ 「いいえ」が12.9%

火の用心ができるかについては、「はい」が86.0%、「いいえ」が12.9%となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 63 火の用心ができること



28.テレビドラマが理解しにくくなったと感じること

問 52 テレビドラマが理解しにくくなったと感じることはありますか。(○は1つ)

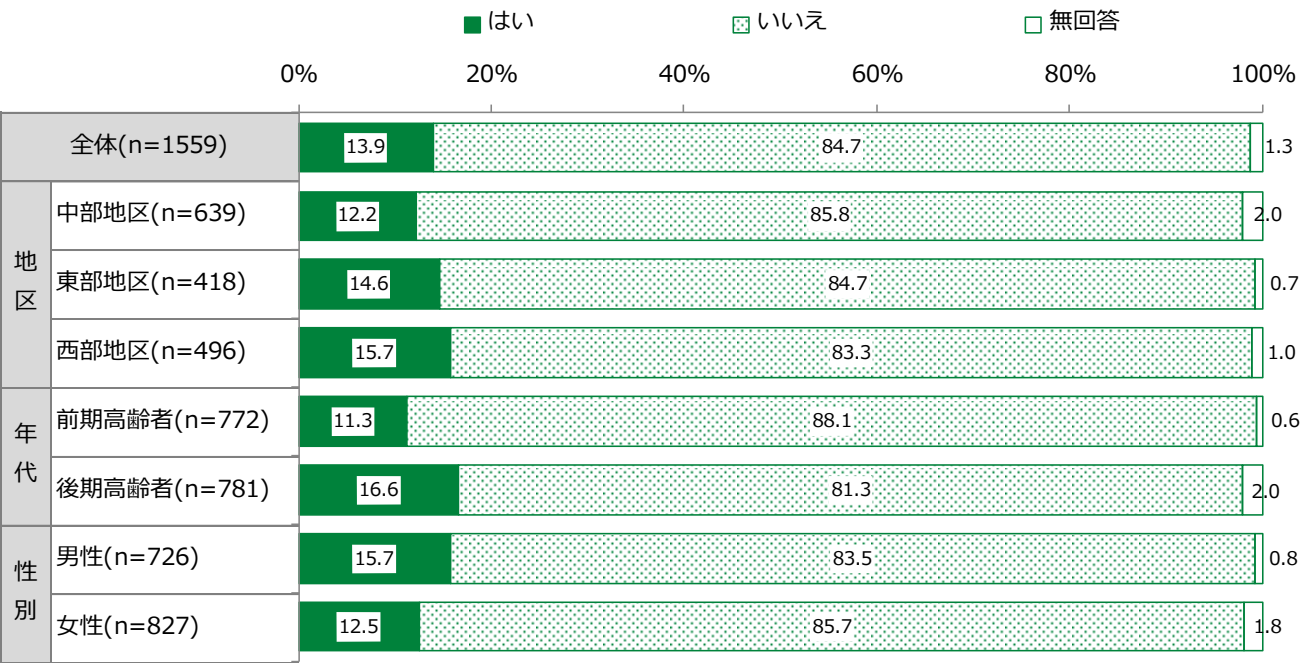
☒ 「はい」が13.9%

テレビドラマが理解しにくくなったと感じることについては、「いいえ」が84.7%、「はい」が13.9%となっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、後期高齢者で「はい」が5.3ポイント、前期高齢者より高くなっています。

図表 64 テレビドラマが理解しにくくなったと感じること



29.夜中に急に起きて大声を出したこと

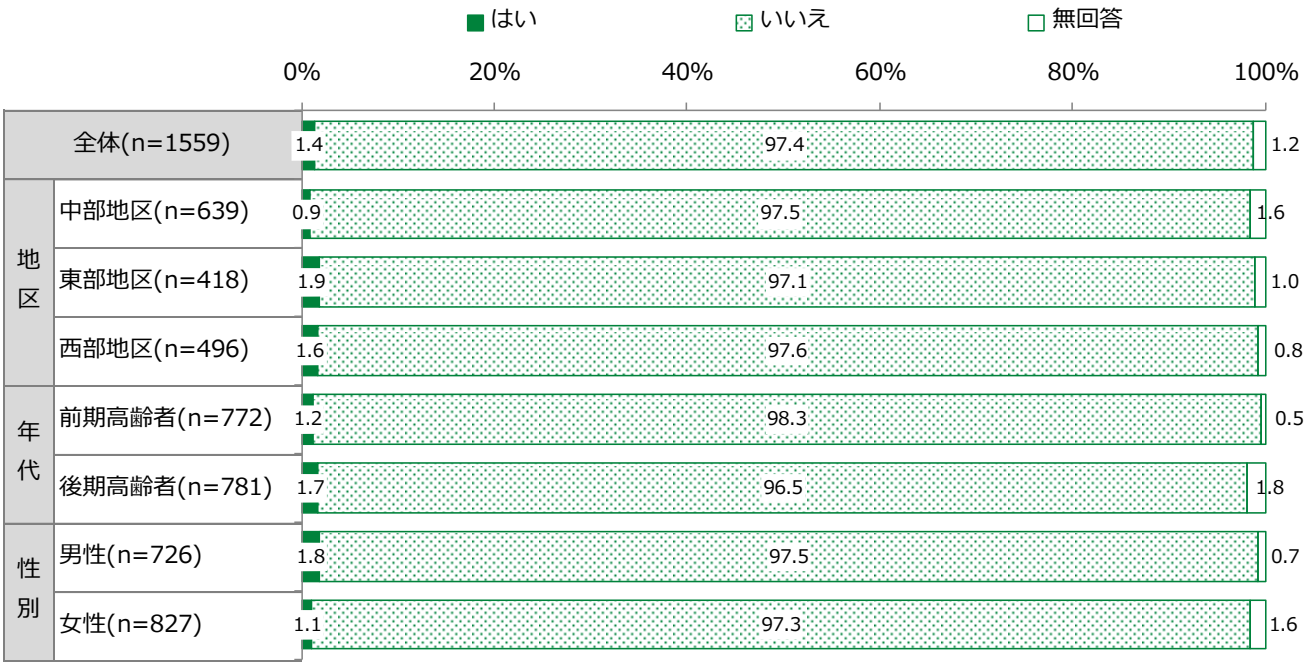
問 53 夜中に急に起きだして、大声を出したことはありましたか。(○は1つ)

☑ 「いいえ」が97.4%

夜中に急に起きて大声を出したことがあるかについては、「いいえ」が97.4%、「はい」が1.4%となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 65 夜中に急に起きて大声を出したこと



30.現在の幸福度

問 54 あなたは、現在どの程度幸せですか。(○は1つ)  
「とても不幸」を0点、「とても幸せ」を10点として、ご記入ください)

☑ 「8点」が28.8%

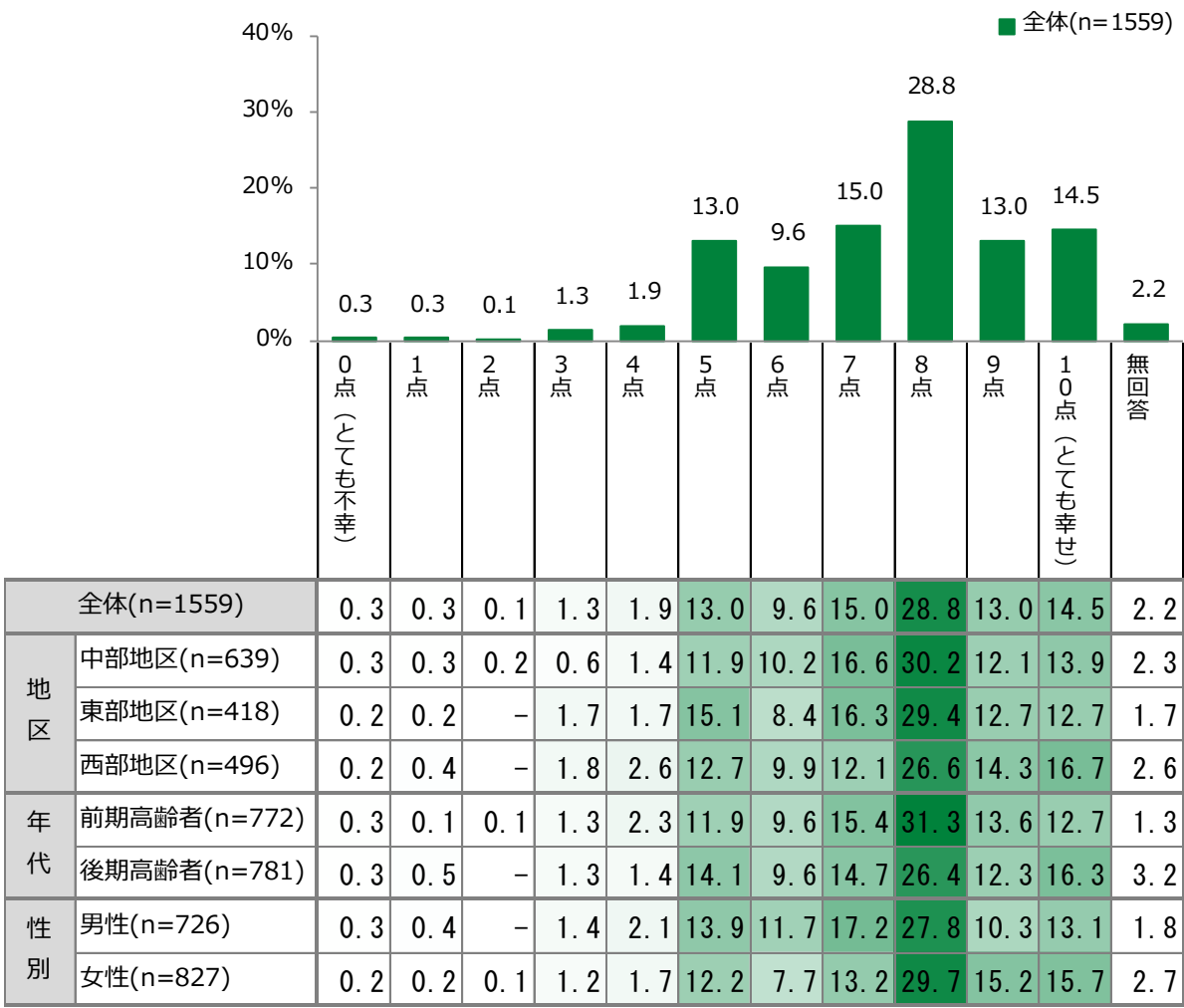
現在の幸福度については、「8点」が28.8%と最も高く、次いで「7点」(15.0%)、「10点(とても幸せ)」(14.5%)となっています。

地区別でみると、いずれの地区でも「8点」が最も高く、次いで中部・東部地区では「7点」、西部地区では「10点」が高くなっています。

年代別でみると、いずれの年代でも「8点」が最も高く、次いで前期高齢者では「7点」、後期高齢者では「10点」が高くなっています。

性別でみると、いずれの性別でも「8点」が最も高く、次いで男性では「7点」、女性では「10点」が高くなっています。

図表 66 現在の幸福度



## 6. 地域での活動について

### 1. 地域活動への参加状況

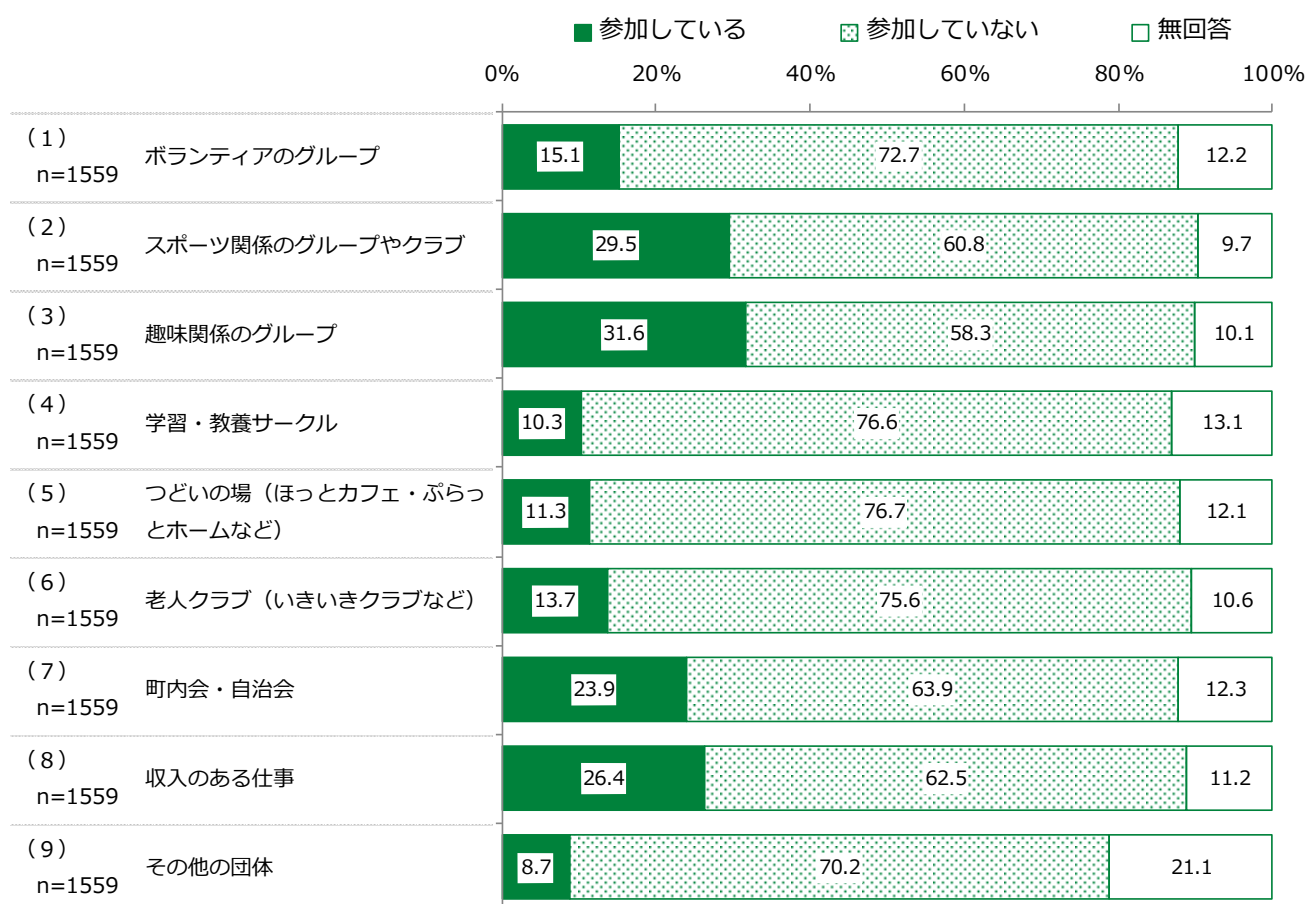
問 55 以下のような会・グループ等による活動にどのくらいの頻度で参加していますか。

※（１）～（９）それぞれに回答してください。

☑ 趣味関係のグループに“参加している”<sup>1</sup>が31.6%

地域活動への参加状況について、“参加している”は趣味関係のグループが31.6%と最も高く、次いでスポーツ関係のグループやクラブ(29.5%)、収入のある仕事(26.4%)、町内会・自治会(23.9%)となっています。

図表 67 地域活動への参加状況



<sup>1</sup> 「週4回以上」「週2～3回」「週1回」「月1～3回」「年に数回」を合わせたもの

## (1) ボランティアのグループ

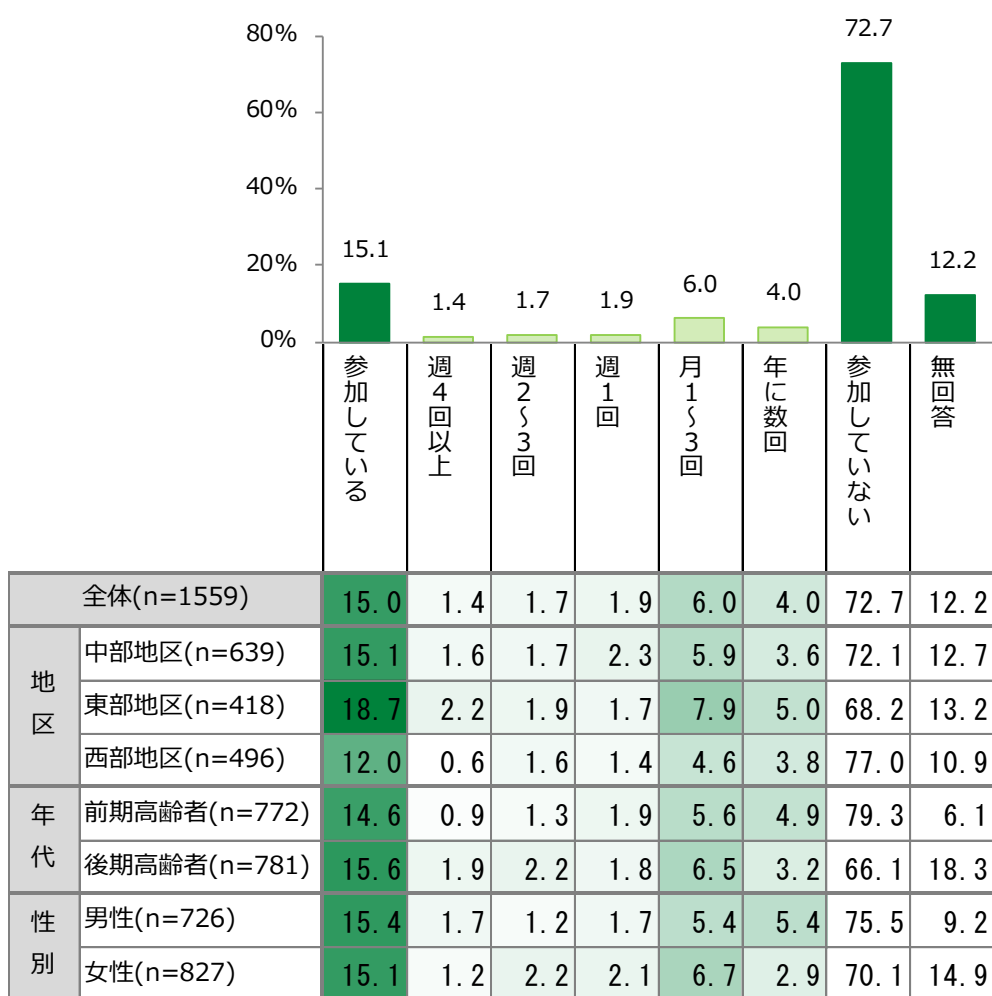
### ☑ 参加している人は 15.1%

ボランティアのグループについて、“参加している”は15.1%となっています。参加頻度としては、「月1～3回」が6.0%と最も高く、次いで「年に数回」(4.0%)となっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「参加していない」が13.2ポイント、後期高齢者より高くなっています。

図表 68 (1) ボランティアのグループ



## (2) スポーツ関係のグループやクラブ

### ☑ 参加している人は 29.5%

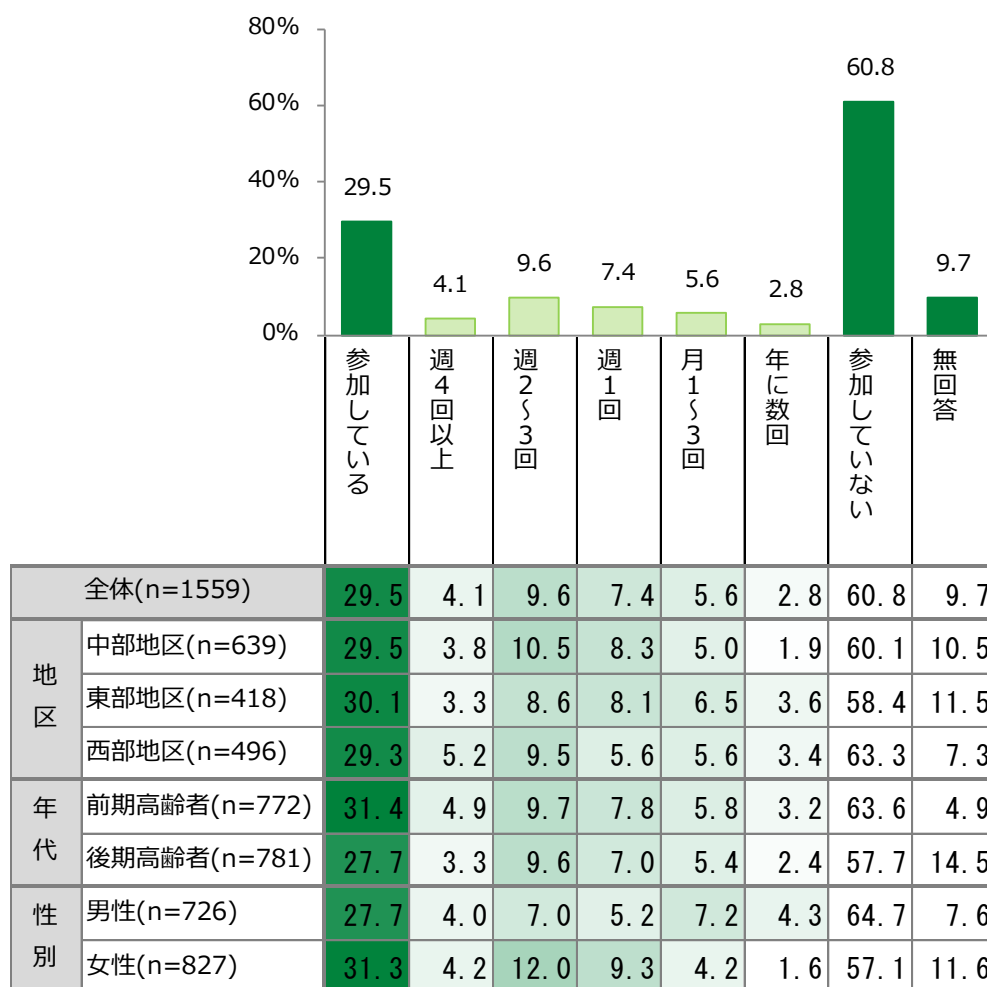
スポーツ関係のグループやクラブについて、“参加している”が29.5%となっています。参加頻度としては、「週2～3回」が9.6%と最も高く、次いで「週1回」(7.4%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「参加していない」が5.9ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「参加していない」が7.6ポイント、女性より高くなっています。

図表 69 (2) スポーツ関係のグループやクラブ



### (3) 趣味関係のグループ

#### ☑ 参加している人は 31.6%

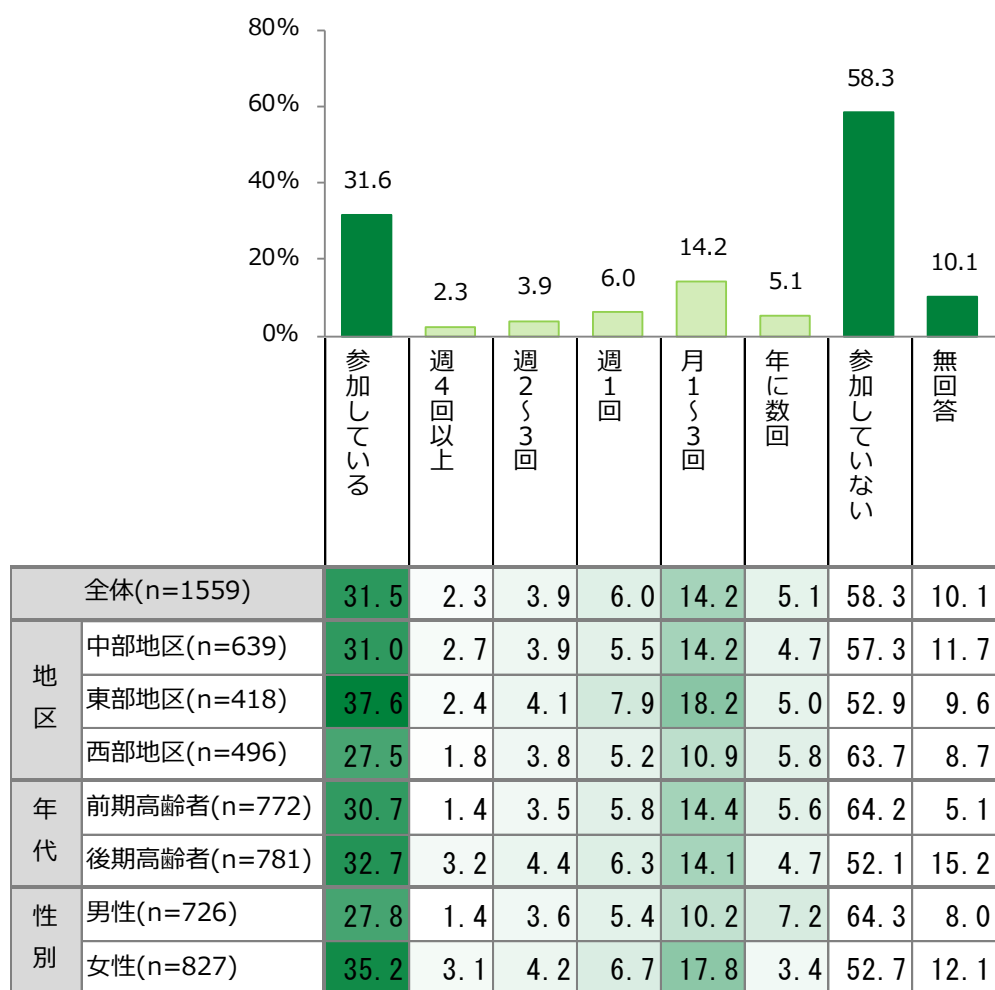
趣味関係のグループについて、“参加している”が31.6%となっています。参加頻度としては、「月1～3回」が14.2%と最も高く、次いで「週1回」(6.0%)となっています。

地区別でみると、西部地区で「参加していない」が他の地区より高くなっています。

年代別でみると、前期高齢者で「参加していない」が12.1ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「参加していない」が11.6ポイント、女性より高くなっています。

図表 70 (3) 趣味関係のグループ



#### (4) 学習・教養サークル

##### ☑ 参加している人は 10.3%

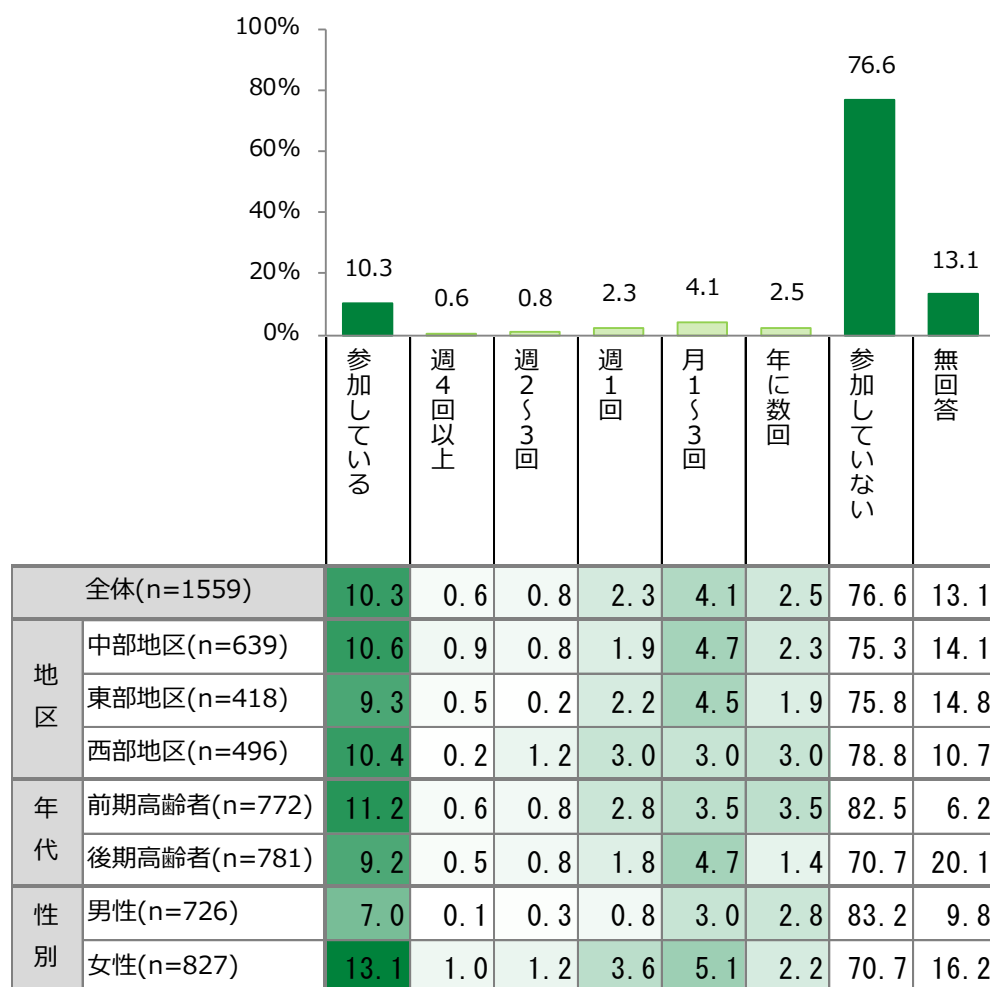
学習・教養サークルについて、“参加している”が10.3%となっています。参加頻度としては、「月1～3回」が4.1%と最も高く、次いで「年に数回」(2.5%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「参加していない」が11.8ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「参加していない」が12.5ポイント、女性より高くなっています。

図表 71 (4) 学習・教養サークル



## (5) つどいの場（ほっとカフェ・ぷらっとホームなど）

### ☑ 参加している人は 11.2%

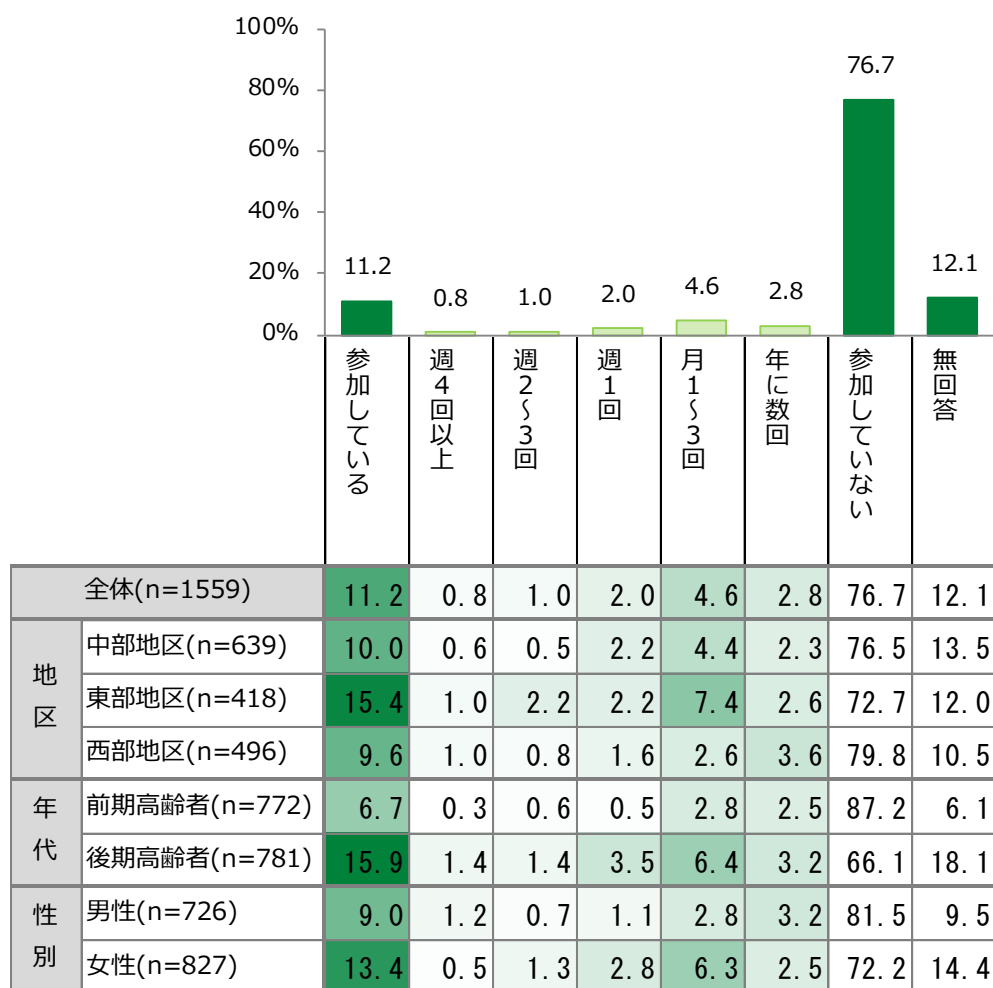
つどいの場について、“参加している”が 11.2%となっています。参加頻度としては、「月 1～3 回」が 4.6%と最も高く、次いで「年に数回」（2.8%）となっています。

地区別でみると、東部地区で“参加している”が他の地区より高くなっています。

年代別でみると、前期高齢者で「参加していない」が 21.1 ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「参加していない」が 9.3 ポイント、女性より高くなっています。

図表 72 (5) つどいの場（ほっとカフェ・ぷらっとホームなど）



## (6) 老人クラブ（いきいきクラブなど）

### ☑ 参加している人が 13.8%

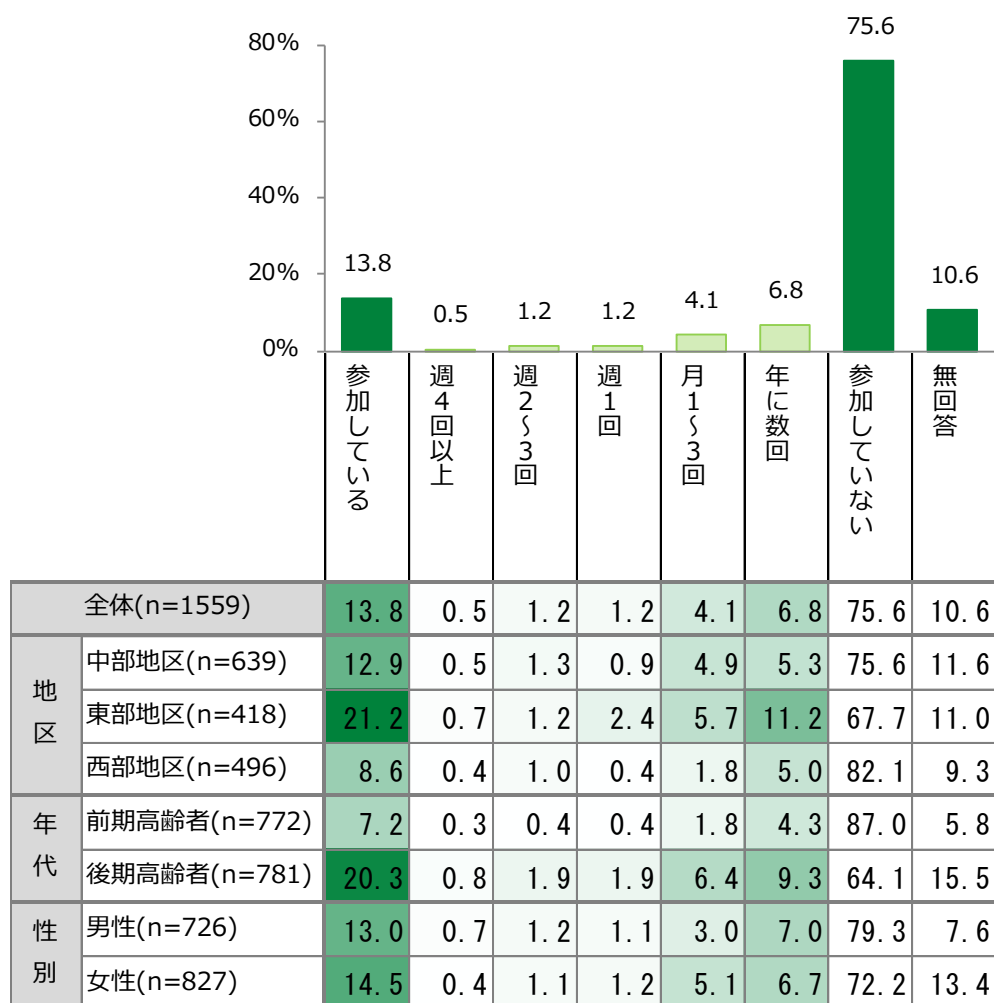
老人クラブについては、“参加している”が 13.8%となっています。参加頻度としては、「年に数回」が 6.8%と最も高く、次いで「月 1～3 回」（4.1%）となっています。

地区別でみると、東部地区で“参加している”が他の地区より高くなっています。

年代別でみると、後期高齢者で“参加している”が 13.1 ポイント、前期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「参加していない」が 7.1 ポイント、女性より高くなっています。

図表 73 （6）老人クラブ（いきいきクラブなど）



## (7) 町内会・自治会

### ☑ 参加している人は 23.8%

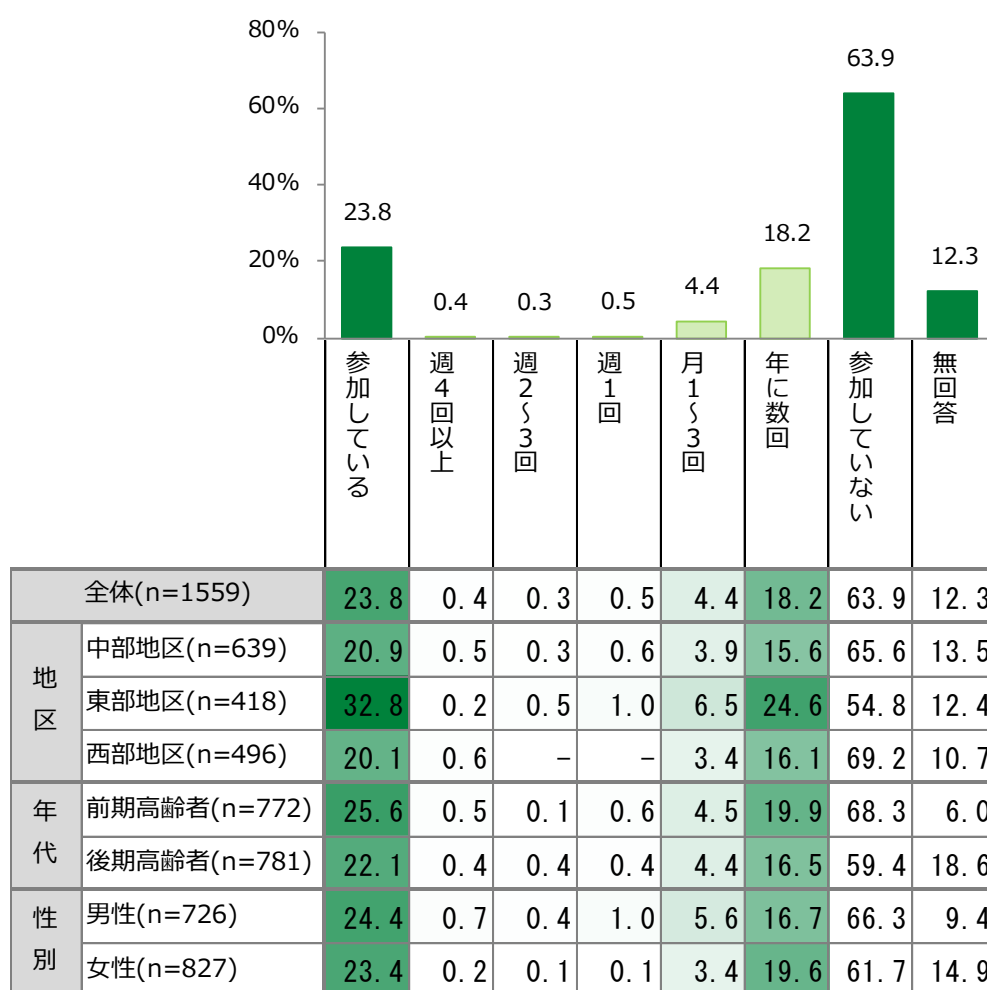
町内会・自治会については、“参加している”が23.8%となっています。参加頻度としては、「年に数回」が18.2%と最も高く、次いで「月1～3回」(4.4%)となっています。

地区別でみると、東部地区で“参加している”が10ポイント以上、他の地区より高くなっています。

年代別でみると、前期高齢者で「参加していない」が8.9ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、特に大きな差はみられません。

図表 74 (7) 町内会・自治会



## (8) 収入のある仕事

### ☑ 収入のある仕事をしている人は 26.3%

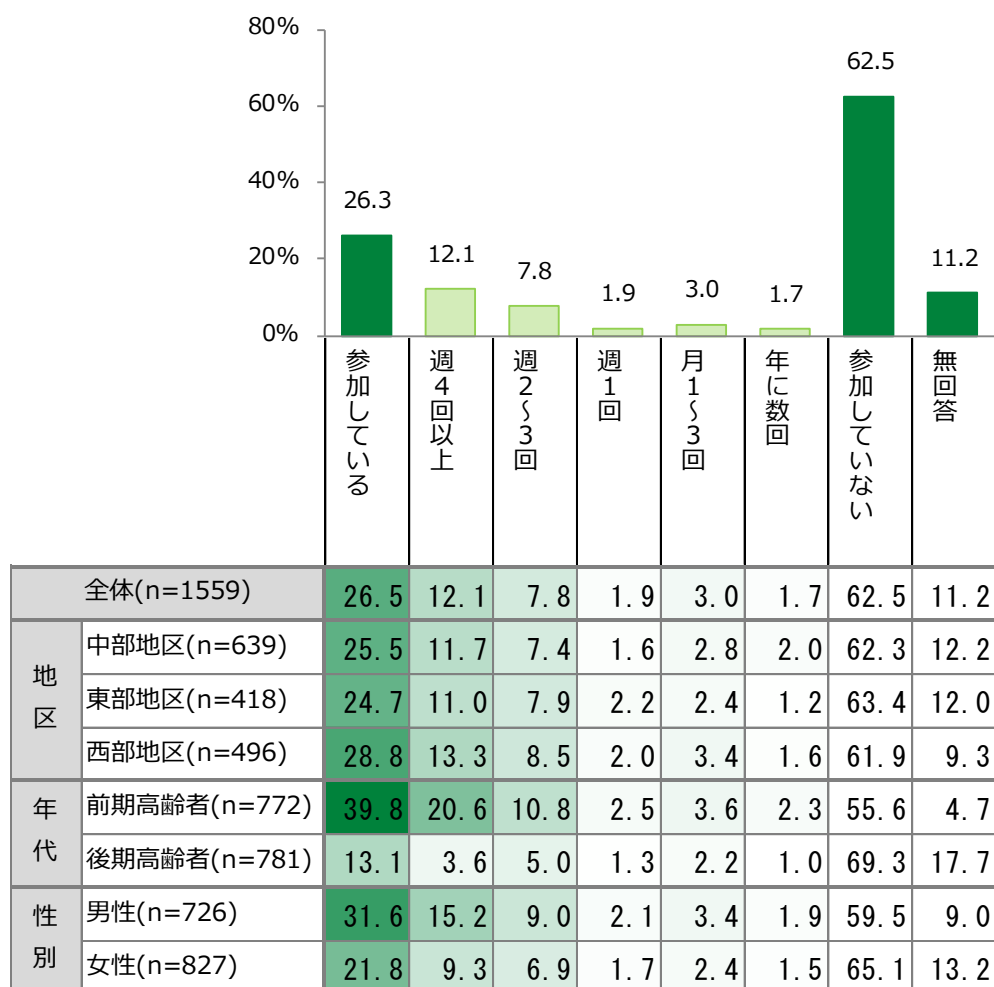
収入のある仕事について、“参加している”が26.3%となっています。参加頻度としては、「週4回以上」が12.1%と最も高く、次いで「週2～3回」(7.8%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で“参加している”が26.7ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で“参加している”が9.8ポイント、女性より高くなっています。

図表 75 (8) 収入のある仕事



## (9) その他の団体

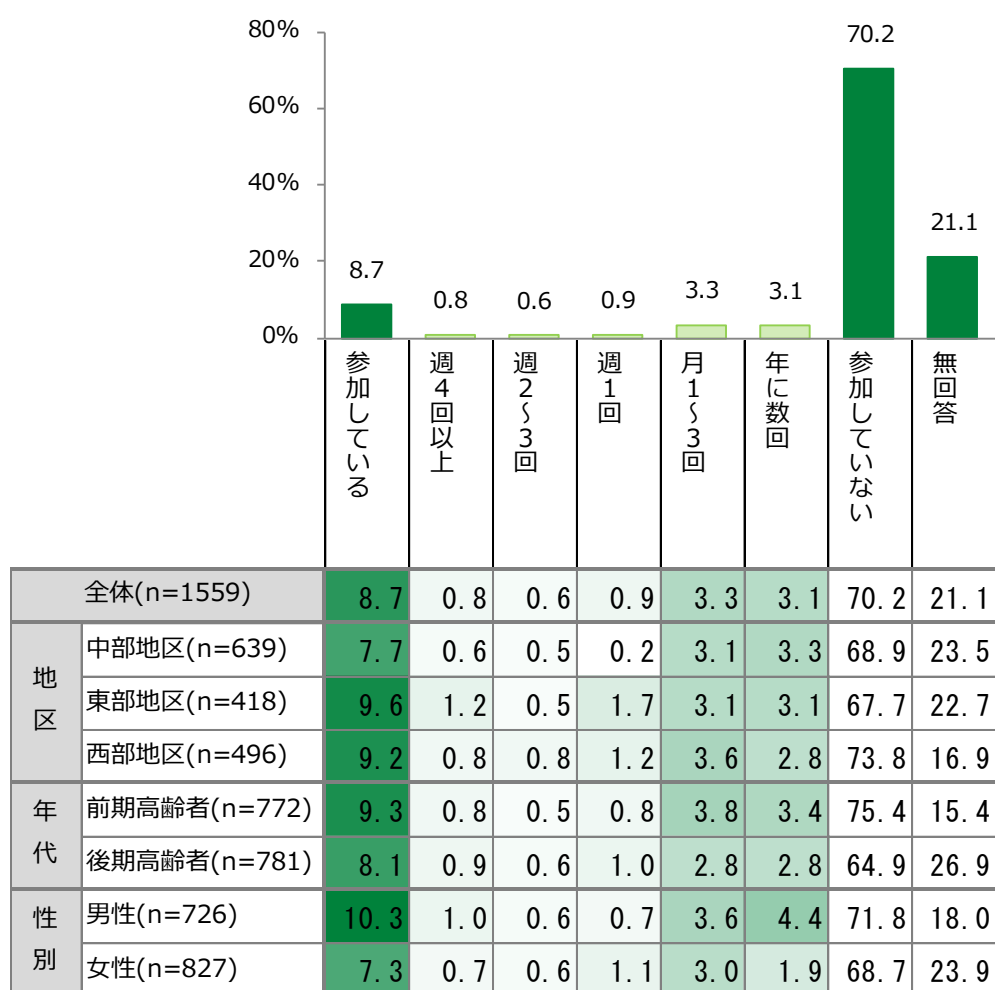
### ☑ 参加している人は 8.7%

その他の団体については、“参加している”が 8.7%となっています。参加頻度としては、「月 1 ～ 3 回」が 3.3%と最も高く、次いで「年に数回」(3.1%) となっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「参加していない」が 10.5 ポイント、後期高齢者より高くなっています。

図表 76 (9) その他の団体



2. 地域活動に不参加の理由と参加意向のある地域活動

※問 55 で 1 つでも「参加していない」とお答えの方

問 56－1 「参加していない」と回答した活動について、理由はどれですか。（○はいくつでも）

☑ 「興味がない」が 45.5%

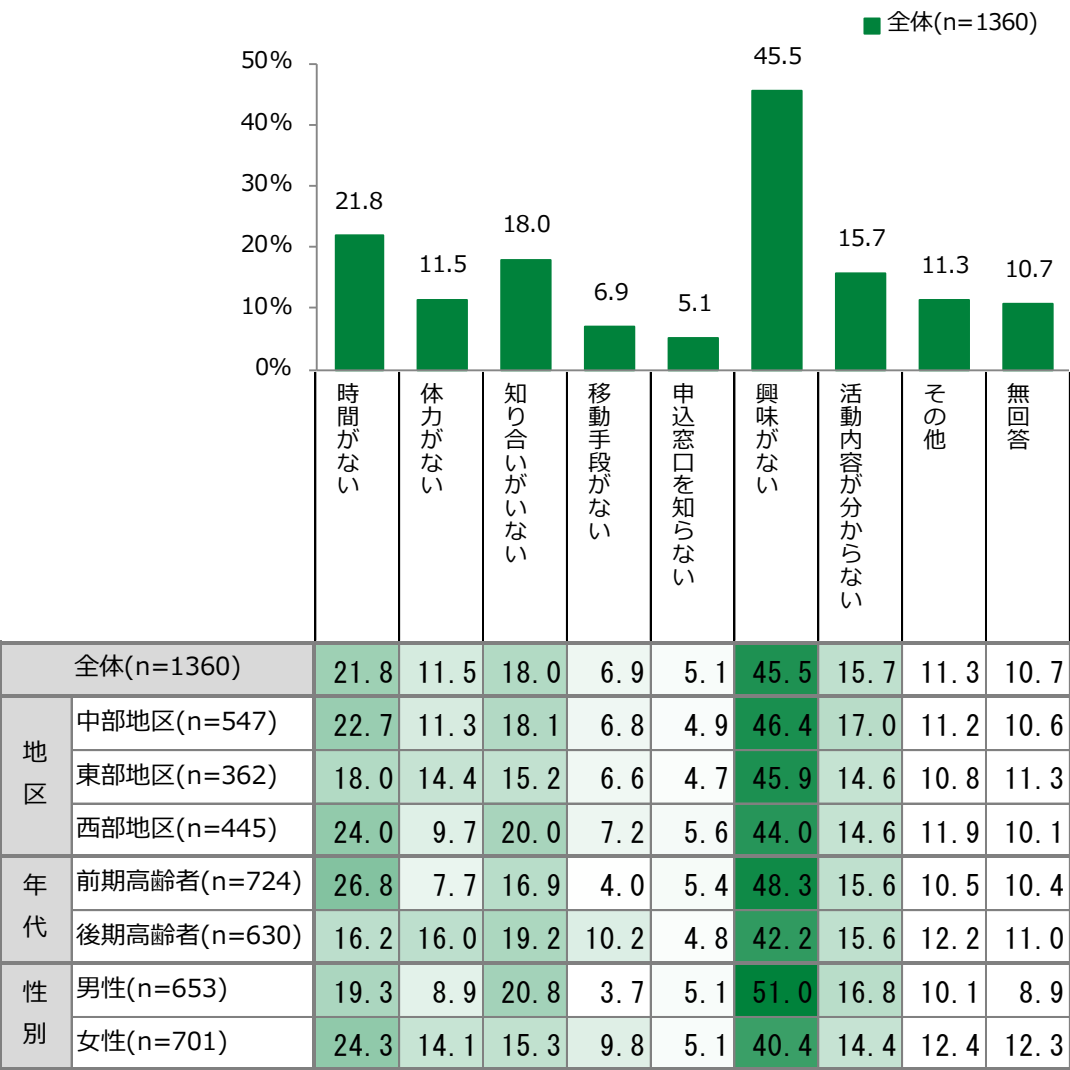
地域活動に不参加の理由については、「興味がない」が 45.5%と最も高く、次いで「時間がない」(21.8%)、「知り合いがいない」(18.0%)、「活動内容が分からない」(15.7%)、「体力がない」(11.5%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、いずれの年代でも「興味がない」が最も高く、次いで前期高齢者では「時間がない」、後期高齢者では「知り合いがいない」が高くなっています。

性別でみると、いずれの性別でも「興味がない」が最も高く、次いで男性では「知り合いがいない」、女性では「時間がない」が高くなっています。

図表 77 地域活動に不参加の理由



※問 55 で 1 つでも「参加していない」とお答えの方

問 56-2 「参加していない」と回答した活動のうち、今後参加してみたい活動はどれですか。(〇はいくつでも)

☑ 「趣味関係のグループ」が 24.3%

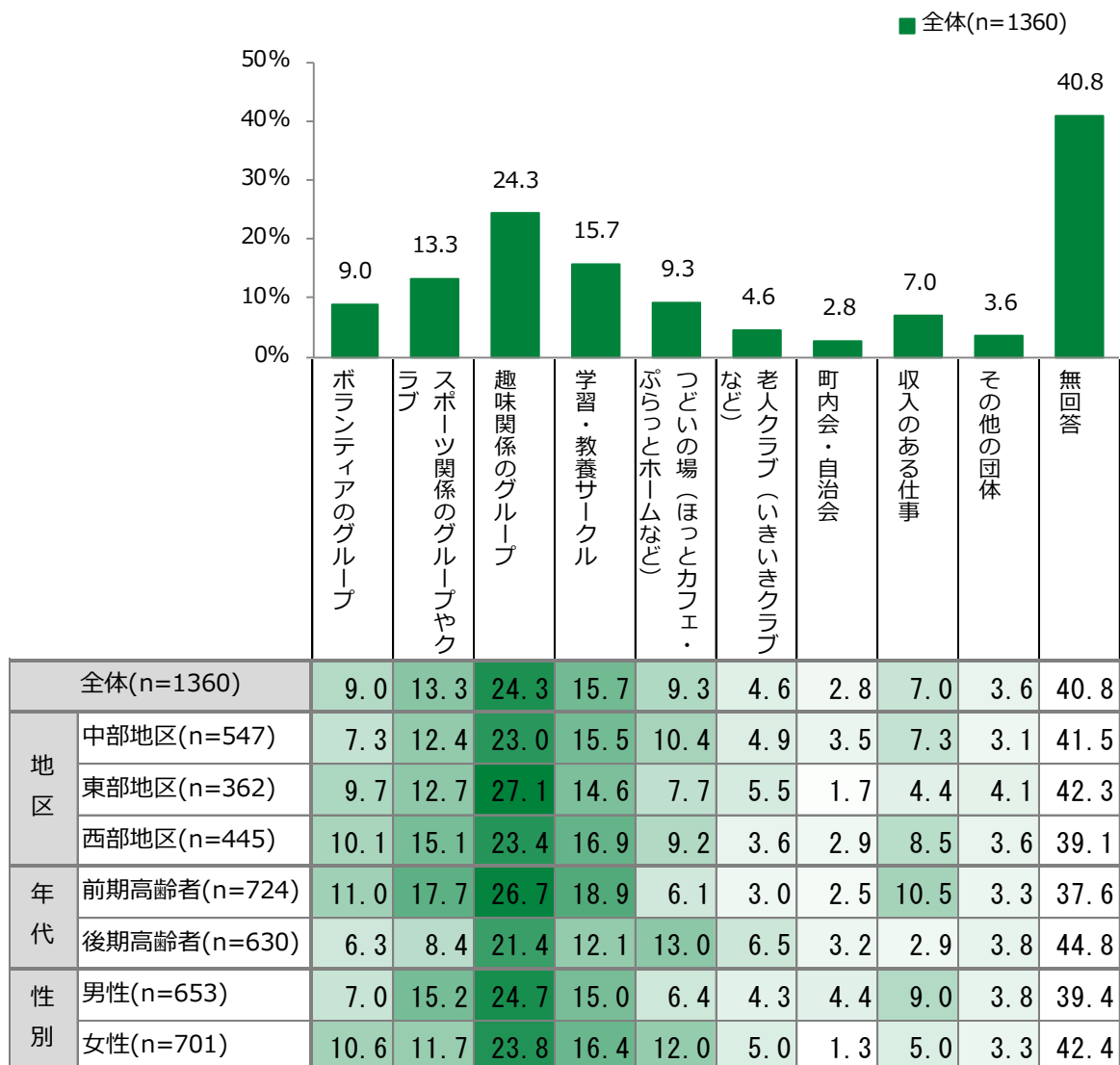
参加意向のある地域活動については、「趣味関係のグループ」が 24.3%と最も高く、次いで「学習・教養サークル」(15.7%)、「スポーツ関係のグループやクラブ」(13.3%)、「つどいの場(ほっとカフェ・ぷらっとホームなど)」(9.3%)、「ボランティアのグループ」(9.0%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、いずれの年代でも「趣味関係のグループ」が最も高く、次いで前期高齢者では「学習・教養サークル」、後期高齢者では「つどいの場」が高くなっています。

性別でみると、いずれの性別でも「趣味関係のグループ」が最も高く、次いで男性では「スポーツ関係のグループやクラブ」、女性では「学習・教養サークル」が高くなっています。

図表 78 参加意向のある地域活動



### 3. 地域づくり活動への参加意向【参加者として】

問 57 地域住民の有志によって、健康づくり活動や趣味等のグループ活動を行って、いきいきした地域づくりを進めるとしたら、あなたはその活動に参加者として参加してみたいと思いますか。  
(○は1つ)

☑ 「参加してもよい」が49.4%

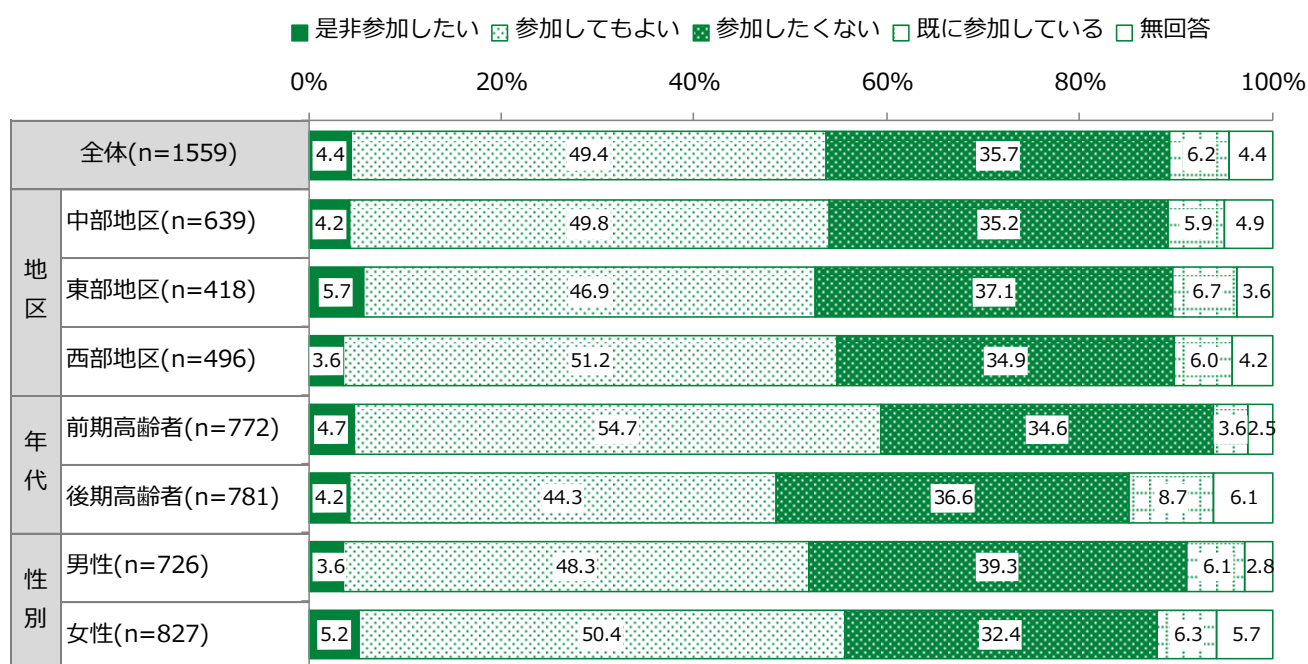
参加者としての地域づくり活動への参加意向は、「参加してもよい」が49.4%と最も高く、次いで「参加したくない」(35.7%)、「既に参加している」(6.2%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「参加してもよい」が10.4ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「参加したくない」が6.9ポイント、女性より高くなっています。

図表 79 地域づくり活動への参加意向【参加者として】



#### 4. 地域づくり活動への参加意向【企画・運営(お世話役)として】

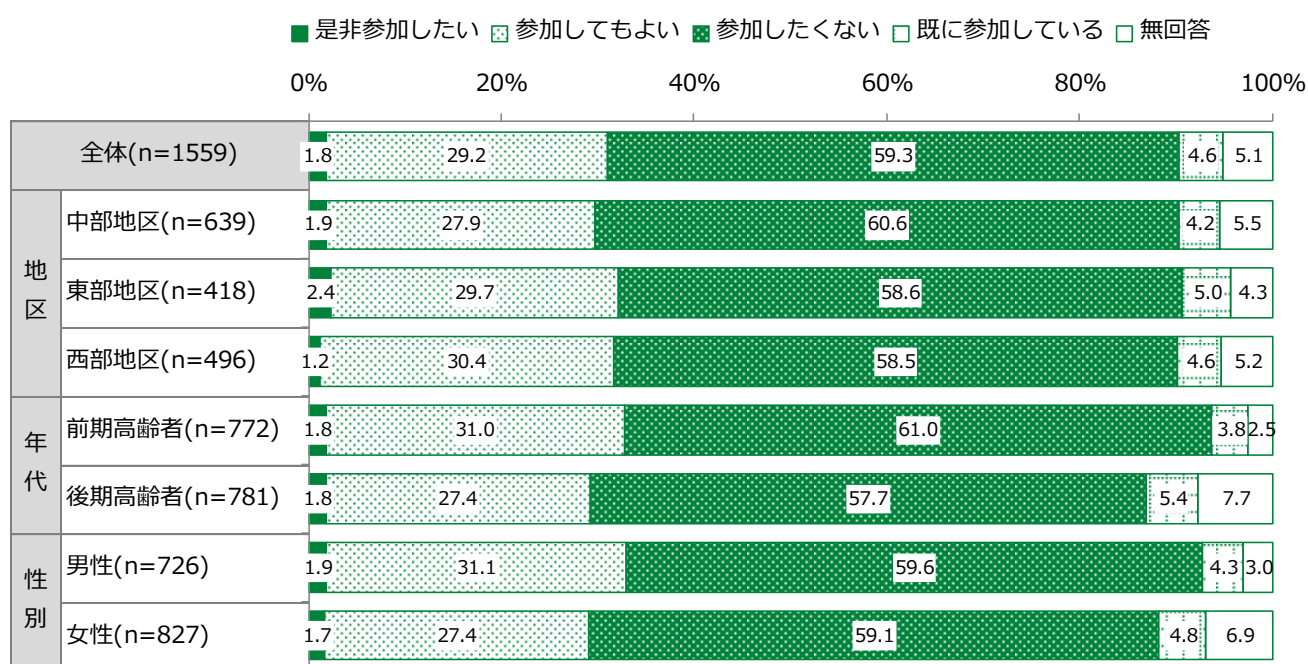
問 58 地域住民の有志によって、健康づくり活動や趣味等のグループ活動を行って、いきいきした地域づくりを進めるとしたら、あなたはその活動に企画・運営（お世話役）として参加してみたいと思いますか。（○は1つ）

☑ 「参加してもよい」が29.2%

企画・運営としての地域づくり活動への参加意向は、「参加したくない」が59.3%と最も高く、次いで「参加してもよい」(29.2%)、「既に参加している」(4.6%)となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 80 地域づくり活動への参加意向【企画・運営（お世話役）として】



## 7. まわりの人との関係について

### 1. たすけあいの状況について

問 59 あなたとまわりの人の「たすけあい」についておうかがいします。

あてはまる人すべてに○をつけてください。

あてはまる人がいない場合は「8. そのような人はいない」に○をつけてください。

#### (1) あなたの心配事や愚痴を聞いてくれる人 (○はいくつでも)

☑ 「配偶者」が 64.8%

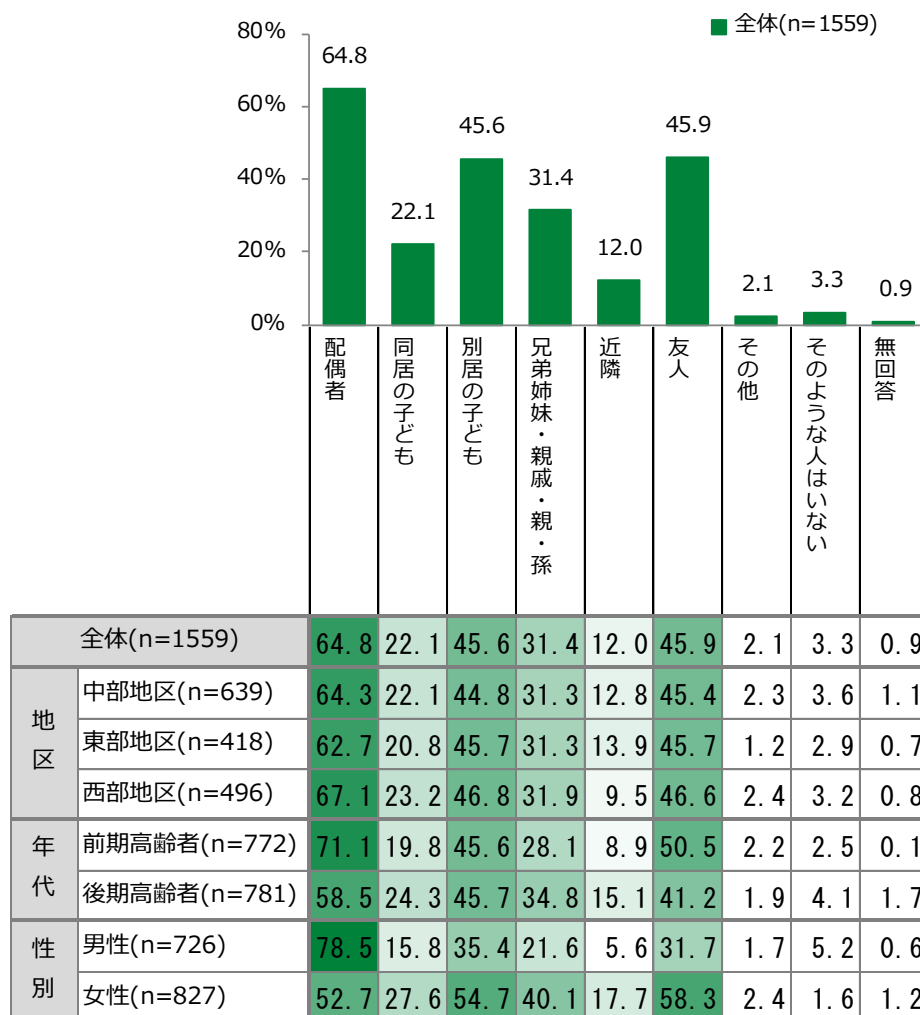
心配事や愚痴を聞いてくれる人については、「配偶者」が 64.8%と最も高く、次いで「友人」(45.9%)、「別居の子ども」(45.6%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はありません。

年代別でみると、いずれの年代でも「配偶者」が最も高く、次いで前期高齢者では「友人」、後期高齢者では「別居の子ども」が高くなっています。

性別でみると、男性では「配偶者」、女性では「友人」が最も高くなっています。

図表 81 心配事や愚痴を聞いてくれる人



(2) 反対に、あなたが心配事や愚痴を聞いてあげる人 (〇はいくつでも)

☑ 「配偶者」が 62.7%

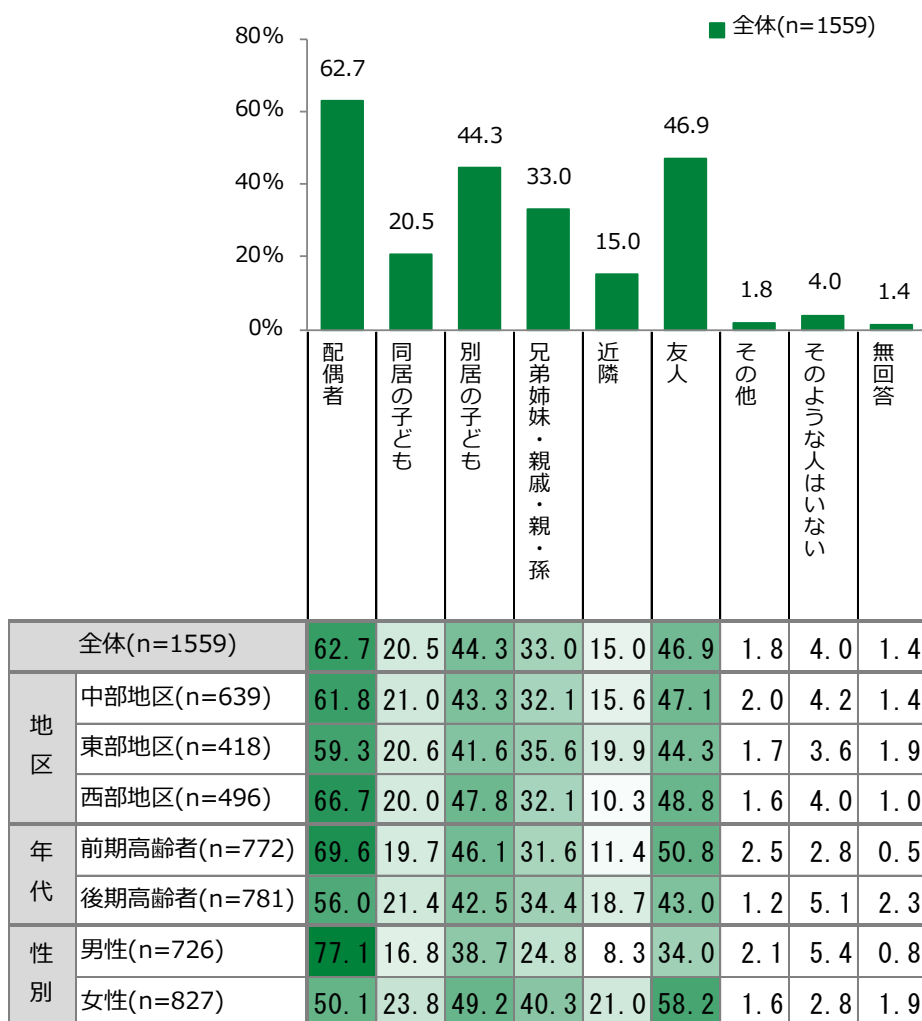
心配事や愚痴を聞いてあげる人については、「配偶者」が 62.7%と最も高く、次いで「友人」(46.9%)、「別居の子ども」(44.3%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「配偶者」が 13.6 ポイント、「友人」が 7.8 ポイント、後期高齢者で「近隣」が 7.3 ポイント、それぞれ他の年代より高くなっています。

性別でみると、男性では「配偶者」、女性では「友人」が最も高くなっています。

図表 82 心配事や愚痴を聞いてあげる人



### (3) あなたが病気で数日間寝込んだときに、看病や世話をしてくれる人（〇はいくつでも）

#### ☑ 「配偶者」が 70.9%

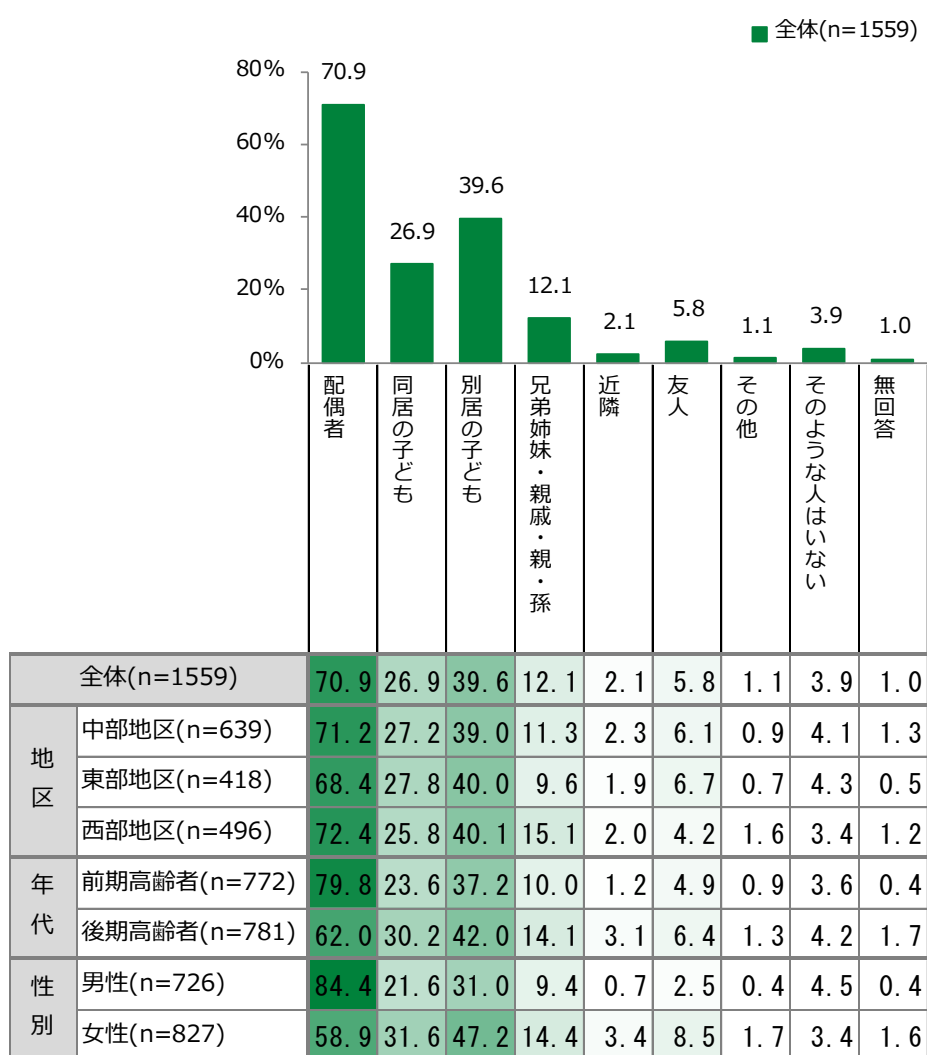
看病や世話をしてくれる人については、「配偶者」が 70.9%と最も高く、次いで「別居の子ども」(39.6%)、「同居の子ども」(26.9%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「配偶者」が 17.8 ポイント、後期高齢者で「同居の子ども」が 6.6 ポイント、それぞれ他の年代より高くなっています。

性別でみると、男性で「配偶者」が 25.5 ポイント、女性で「別居の子ども」が 16.2 ポイント、「同居の子ども」が 10.0 ポイント、それぞれ異性より高くなっています。

図表 83 看病や世話をしてくれる人



#### (4) 反対に、看病や世話をしあける人（〇はいくつでも）

##### ☑ 「配偶者」が 69.7%

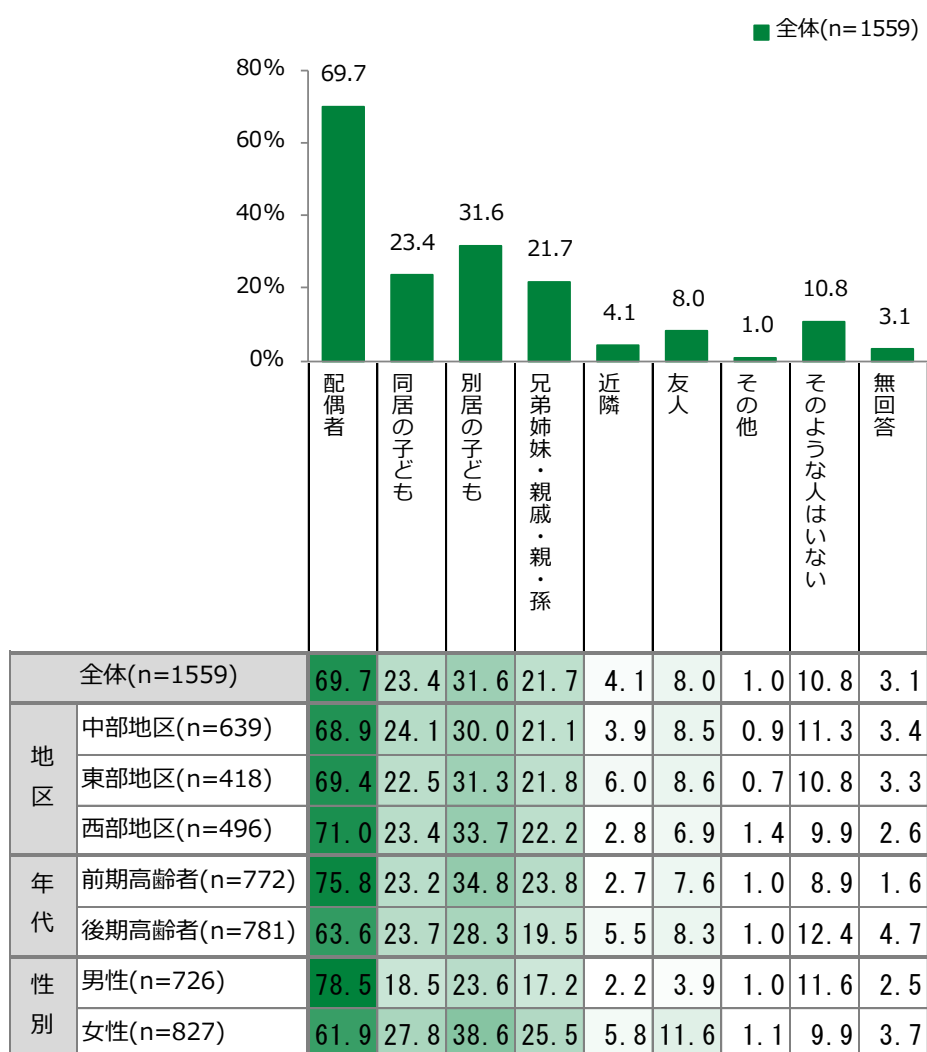
看病や世話をしあける人については、「配偶者」が 69.7%と最も高く、次いで「別居の子ども」(31.6%)、「同居の子ども」(23.4%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「配偶者」が 12.2 ポイント、「別居の子ども」が 6.5 ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「配偶者」が 16.6 ポイント、女性で「別居の子ども」が 15.0 ポイント、それぞれ異性より高くなっています。

図表 84 看病や世話をしあける人



## 2. 家族や友人・知人以外の相談相手

問 60 家族や友人・知人以外で、何かあったときに相談する相手を教えてください。  
(〇はいくつでも)

☑ 「医師・歯科医師・看護師」が 31.6%

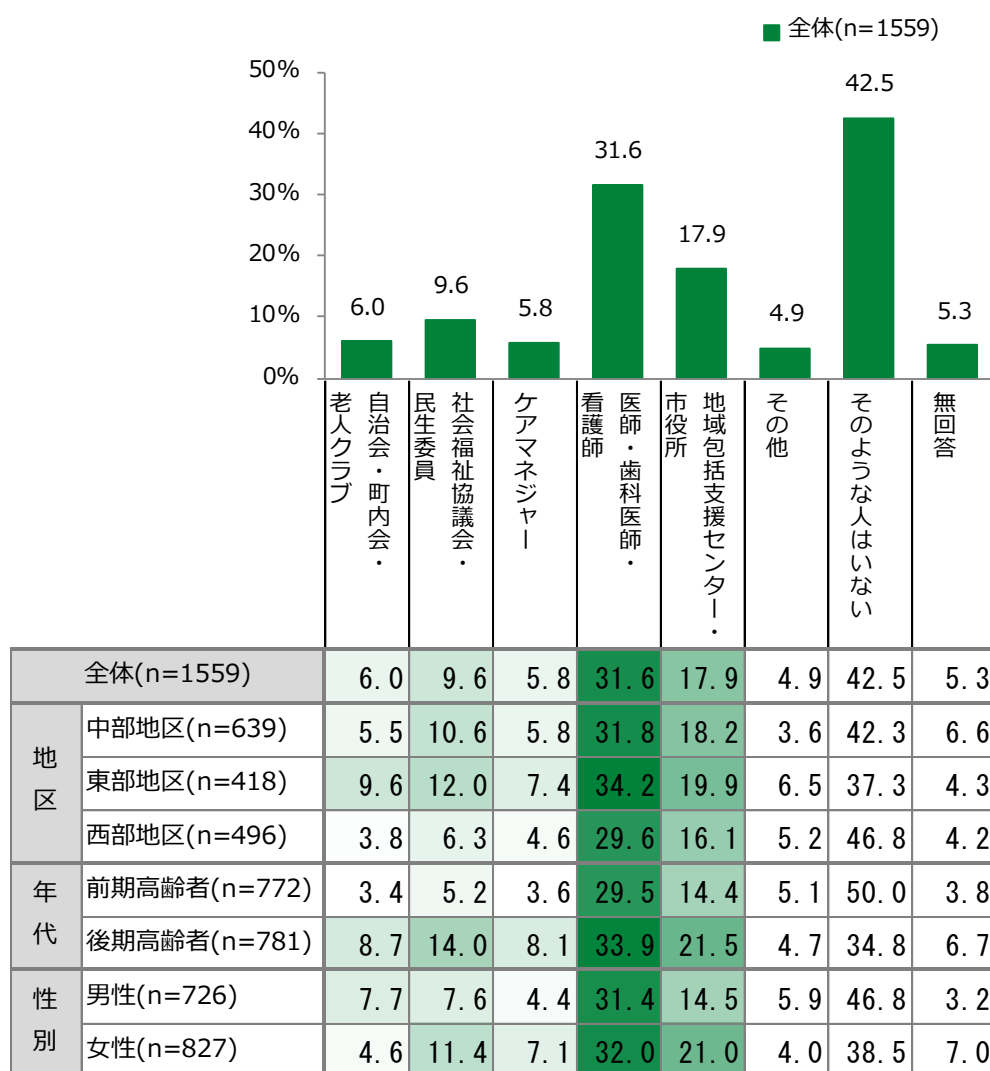
家族や友人・知人以外の相談相手については、「そのような人はいない」が 42.5%と最も高く、次いで「医師・歯科医師・看護師」(31.6%)、「地域包括支援センター・市役所」(17.9%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「そのような人はいない」が 15.2 ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「そのような人はいない」が 8.3 ポイント、女性より高くなっています。

図表 85 家族や友人・知人以外の相談相手



### 3. 友人関係

問 61 友人・知人と会う頻度はどれくらいですか。(○は1つ)

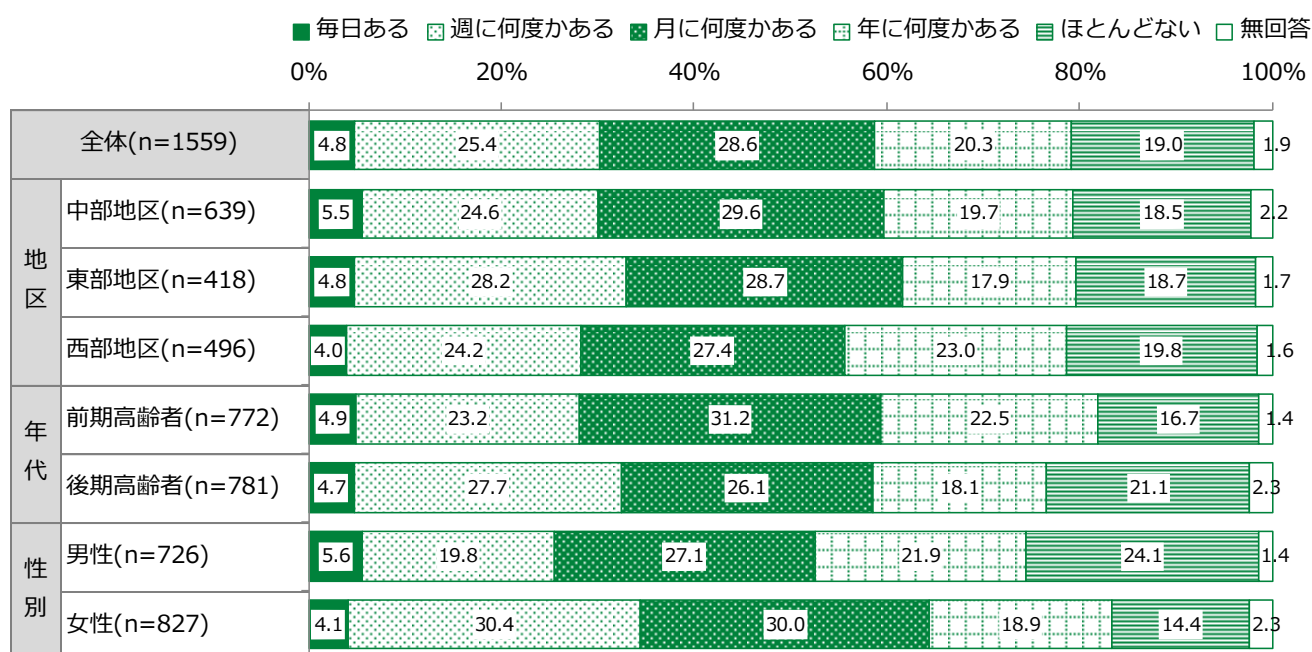
☑ 「月に何度かある」が28.6%

友人・知人と会う頻度については、「月に何度かある」が28.6%と最も高く、次いで「週に何度かある」(25.4%)、「年に何度かある」(20.3%)となっています。

地区別・年代別ともに、特に大きな差はみられません。

性別でみると、女性で「週に何度かある」が10.6ポイント、男性で「ほとんどない」が9.7ポイント、それぞれ異性より高くなっています。

図表 86 友人・知人と会う頻度



## 8. 地域でのたすけあい・支え合いについて

### 1. 地域の人たちに求める手助け

問 62 あなたが、日常生活を送る上で不自由な状態になったとき、地域の人たちにどんな手助けをしてほしいですか。（〇は3つまで）

☑ 「安否確認の声かけ」が31.6%

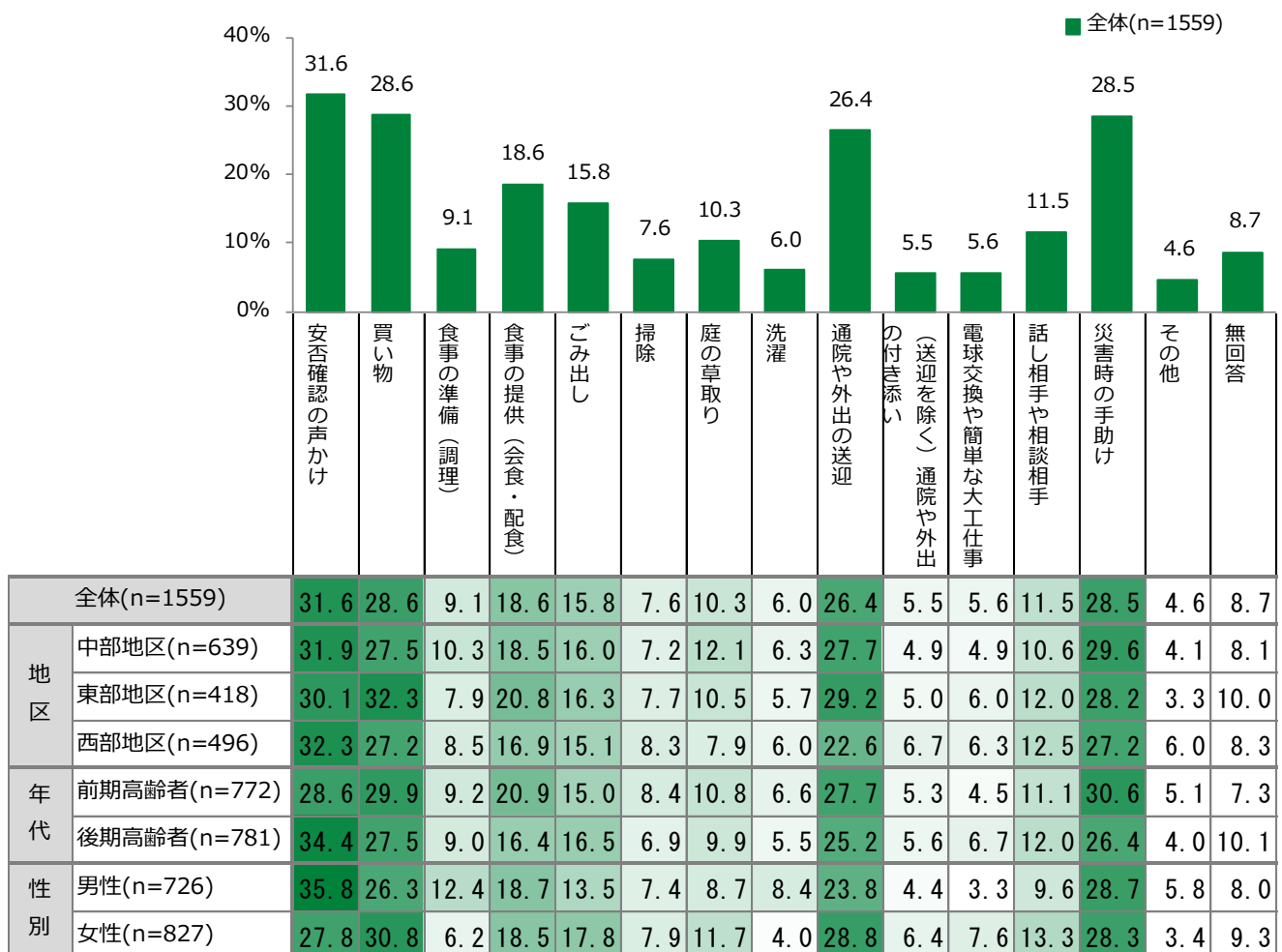
地域の人たちに求める手助けについては、「安否確認の声かけ」が31.6%と最も高く、次いで「買い物」(28.6%)、「災害時の手助け」(28.5%)、「通院や外出の送迎」(26.4%)となっています。

地区別でみると、西部地区で「通院や外出の送迎」が他の地区より低くなっています。

年代別でみると、前期高齢者では「災害時の手助け」、後期高齢者では「安否確認の声かけ」が最も高くなっています。

性別でみると、男性では「安否確認の声かけ」、女性では「買い物」が最も高くなっています。

図表 87 地域の人たちに求める手助け



2. 現在受けている手助け

問 63 現在、あなたが受けている手助けについて、以下のA・Bそれぞれにお答えください。

A. あなたは、下記のような手助けを家族や家族以外の人から受けていますか。(○はいくつでも)

☑ 「話し相手や相談相手」が16.0%

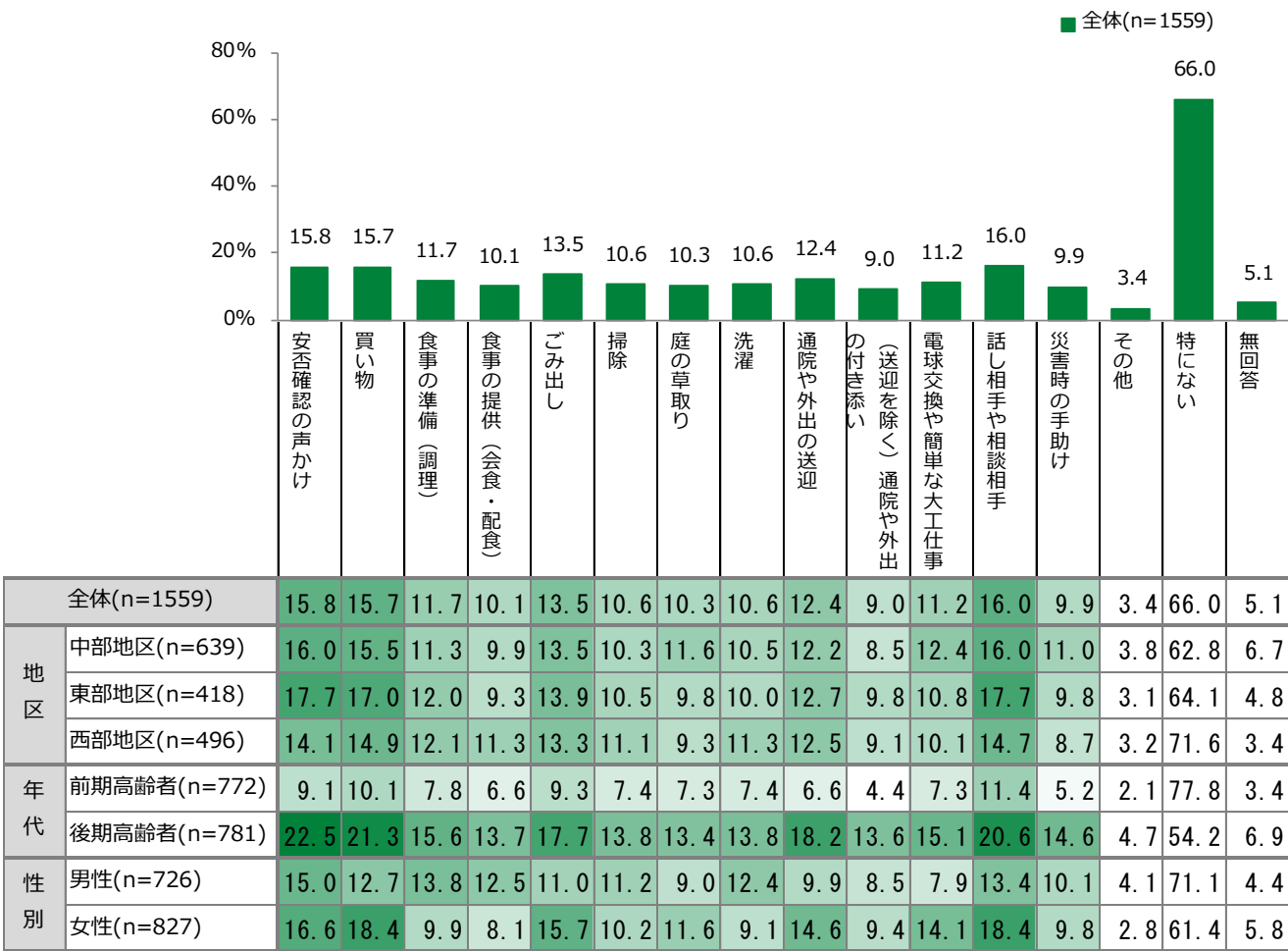
現在受けている手助けについては、「話し相手や相談相手」が16.0%、「安否確認の声かけ」が15.8%、「買い物」が15.7%、ごみ出しが13.5%となっています。また、「特にない」が66.0%と最も高くなっています。

地区別でみると、西部地区で「特にない」が他の地区より高くなっています。

年代別でみると、前期高齢者で「特にない」が23.6ポイント、後期高齢者より高くなっています。また、「特にない」を除くすべての項目で、後期高齢者の回答が前期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「特にない」が9.7ポイント、女性で「電球交換や簡単な大工仕事」が6.2ポイント、「買い物」が5.7ポイント、「話し相手や相談相手」が5.0ポイント、それぞれ異性より高くなっています。

図表 88 現在受けている手助け



**B. Aで○をつけた手助けは誰から受けていますか（B欄のあてはまる番号いくつでも）**

**☑ すべての項目で「同居の家族」が最も高い**

手助けをしてくれる人については、いずれの手助けにおいても「同居の家族」が最も高くなっています。なかでも、ごみ出しで85.2%と最も高く、次いで洗濯（83.7%）、食事の準備（調理）（83.6%）となっています。

そのほかに、災害時の手助けでは、「町内会・自治会や近所の人」が「同居の家族」「別居の家族や親戚」に次いで高くなっています。

**図表 89 手助けをしてくれる人**

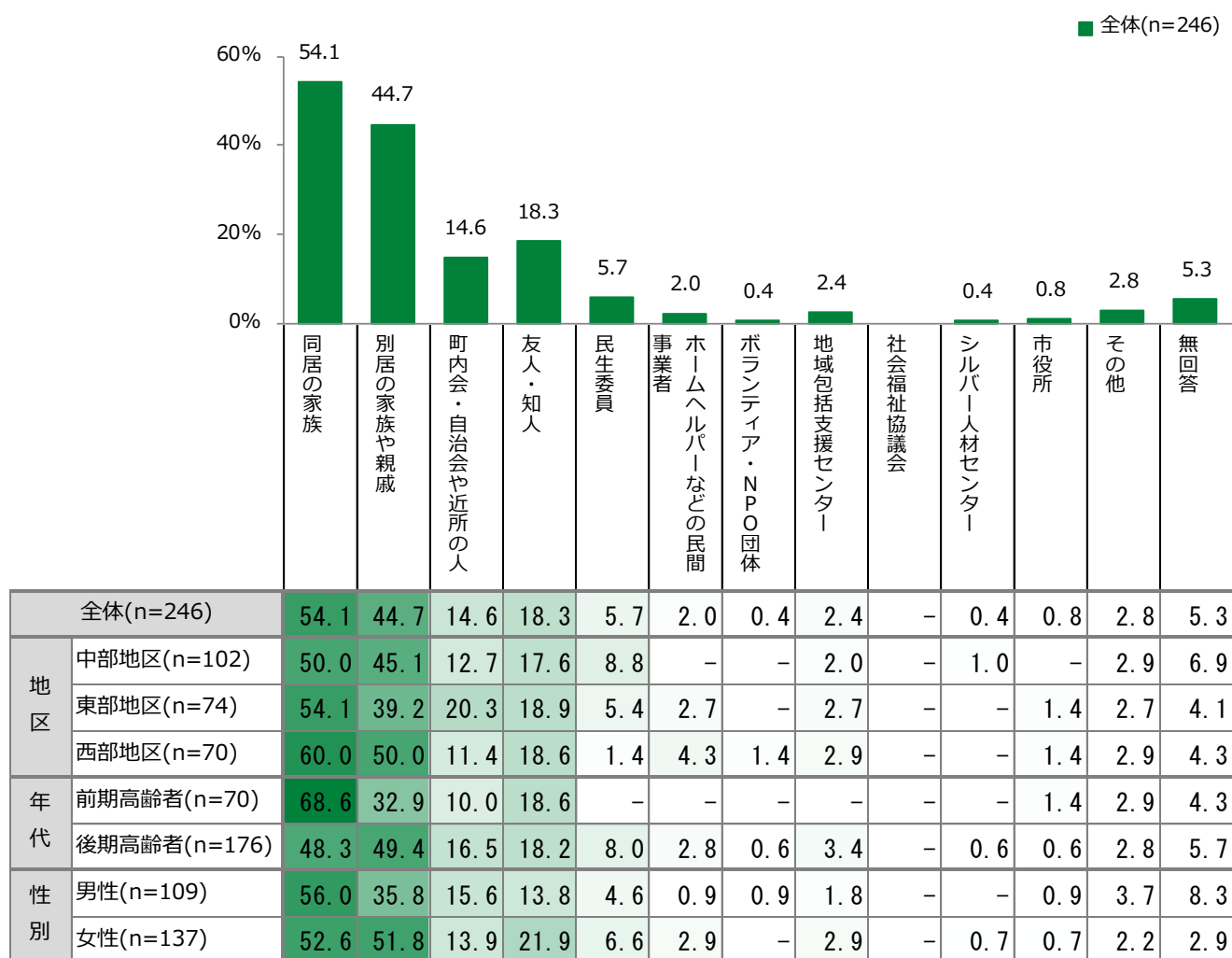
|                 |         | 同居の家族 | 別居の家族や親戚 | 近所の人<br>町内会・自治会や | 友人・知人 | 民生委員 | ホームヘルパーなどの<br>民間事業者 | NPO団体<br>ボランティア・ | 地域包括支援<br>センター | 社会福祉協議会 | シルバー人材<br>センター | 市役所 | その他 | 無回答 |
|-----------------|---------|-------|----------|------------------|-------|------|---------------------|------------------|----------------|---------|----------------|-----|-----|-----|
| 1 安否確認の声かけ      | (n=246) | 54.1  | 44.7     | 14.6             | 18.3  | 5.7  | 2.0                 | 0.4              | 2.4            | -       | 0.4            | 0.8 | 2.8 | 5.3 |
| 2 買い物           | (n=245) | 67.3  | 29.0     | 1.6              | 6.1   | 0.8  | 0.4                 | 0.8              | -              | -       | -              | -   | 2.4 | 8.2 |
| 3 食事の準備（調理）     | (n=183) | 83.6  | 15.8     | 0.5              | 1.6   | -    | 0.5                 | 0.5              | -              | -       | -              | -   | 3.8 | 2.7 |
| 4 食事の提供（会食・配食）  | (n=158) | 75.3  | 20.3     | 0.6              | 1.9   | -    | 1.3                 | -                | 0.6            | -       | -              | -   | 5.7 | 6.3 |
| 5 ごみ出し          | (n=210) | 85.2  | 12.4     | 1.0              | -     | 0.5  | 0.5                 | 1.4              | -              | -       | 0.5            | 1.0 | 3.8 | 1.9 |
| 6 掃除            | (n=166) | 77.1  | 14.5     | 0.6              | 0.6   | -    | 2.4                 | 0.6              | 1.2            | -       | 0.6            | -   | 3.6 | 5.4 |
| 7 庭の草取り         | (n=161) | 73.9  | 14.3     | 1.2              | 3.7   | -    | 1.2                 | 1.9              | -              | -       | 2.5            | -   | 6.8 | 3.1 |
| 8 洗濯            | (n=166) | 83.7  | 10.2     | -                | -     | -    | 0.6                 | -                | -              | -       | -              | -   | 4.2 | 6.0 |
| 9 通院や外出の送迎      | (n=194) | 68.6  | 29.9     | 1.0              | 3.6   | -    | 1.5                 | -                | -              | 0.5     | -              | -   | 4.1 | 7.7 |
| 10 通院や外出の付き添い   | (n=140) | 73.6  | 27.1     | 0.7              | -     | 0.7  | 0.7                 | -                | -              | -       | -              | -   | 5.7 | 5.7 |
| 11 電球交換や簡単な大工仕事 | (n=174) | 67.2  | 25.9     | 2.3              | 2.9   | -    | 1.1                 | -                | -              | -       | 1.1            | 0.6 | 6.9 | 5.2 |
| 12 話し相手や相談相手    | (n=249) | 65.1  | 37.8     | 6.4              | 25.7  | 1.2  | 0.8                 | -                | 2.4            | -       | 0.4            | -   | 2.4 | 6.8 |
| 13 災害時の手助け      | (n=154) | 72.1  | 24.7     | 13.0             | 5.8   | 2.6  | 0.6                 | 0.6              | 1.9            | -       | -              | -   | 5.2 | 5.8 |
| 14 その他          | (n=53)  | 64.2  | 17.0     | 1.9              | 5.7   | -    | 3.8                 | -                | 3.8            | 1.9     | -              | 3.8 | 9.4 | 9.4 |

## 【安否確認の声かけ】

### ☑ 「同居の家族」が 54.1%

安否確認の声かけをしてくれる人については、「同居の家族」が 54.1%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(44.7%)、「友人・知人」(18.3%)、「町内会・自治会や近所の人」(14.6%)となっています。

図表 90 手助けをしてくれる人【安否確認の声かけ】

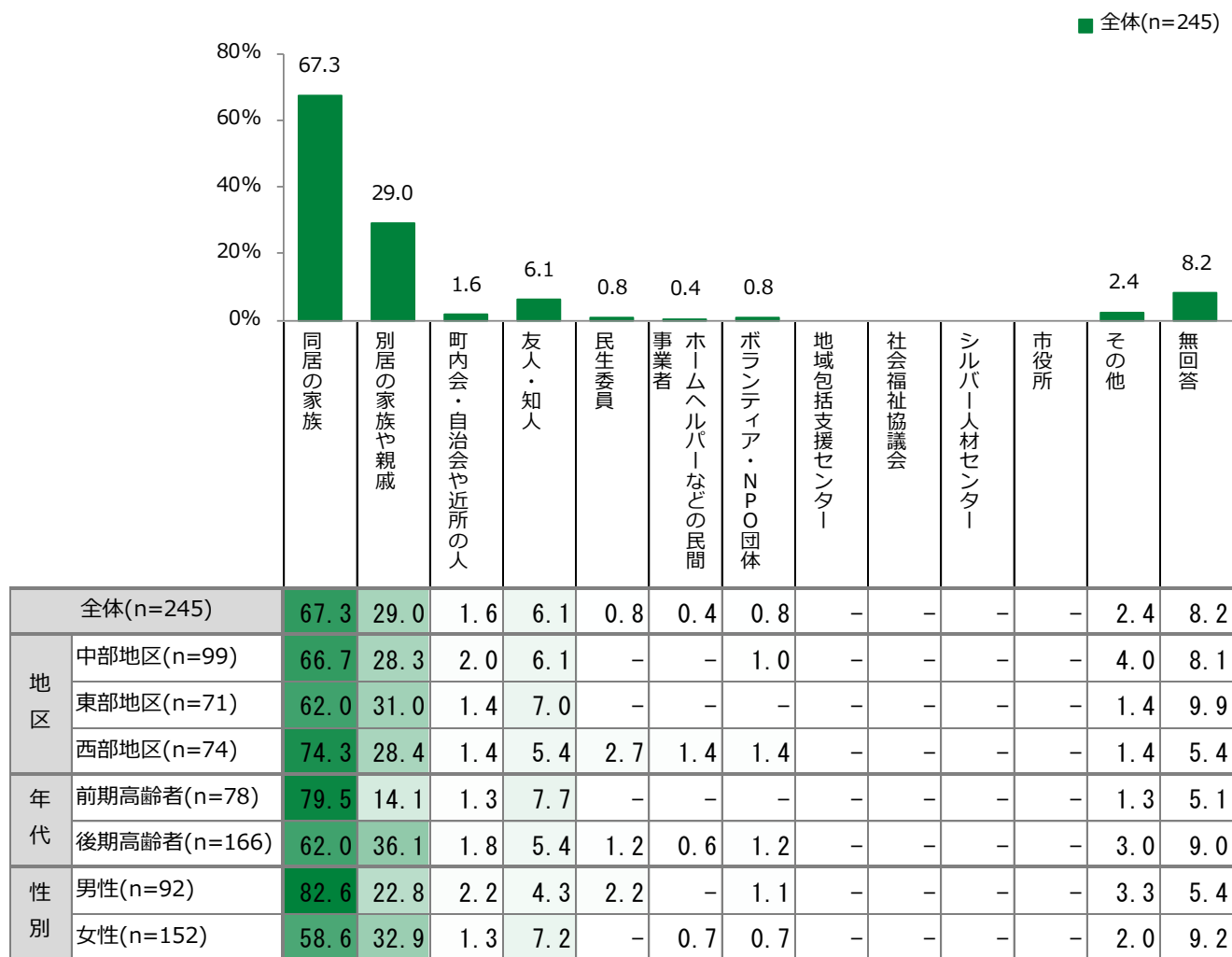


## 【買い物】

### ☑ 「同居の家族」が67.3%

買い物をしてくれる人については、「同居の家族」が67.3%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(29.0%)、「友人・知人」(6.1%)となっています。

図表 91 手助けをしてくれる人【買い物】

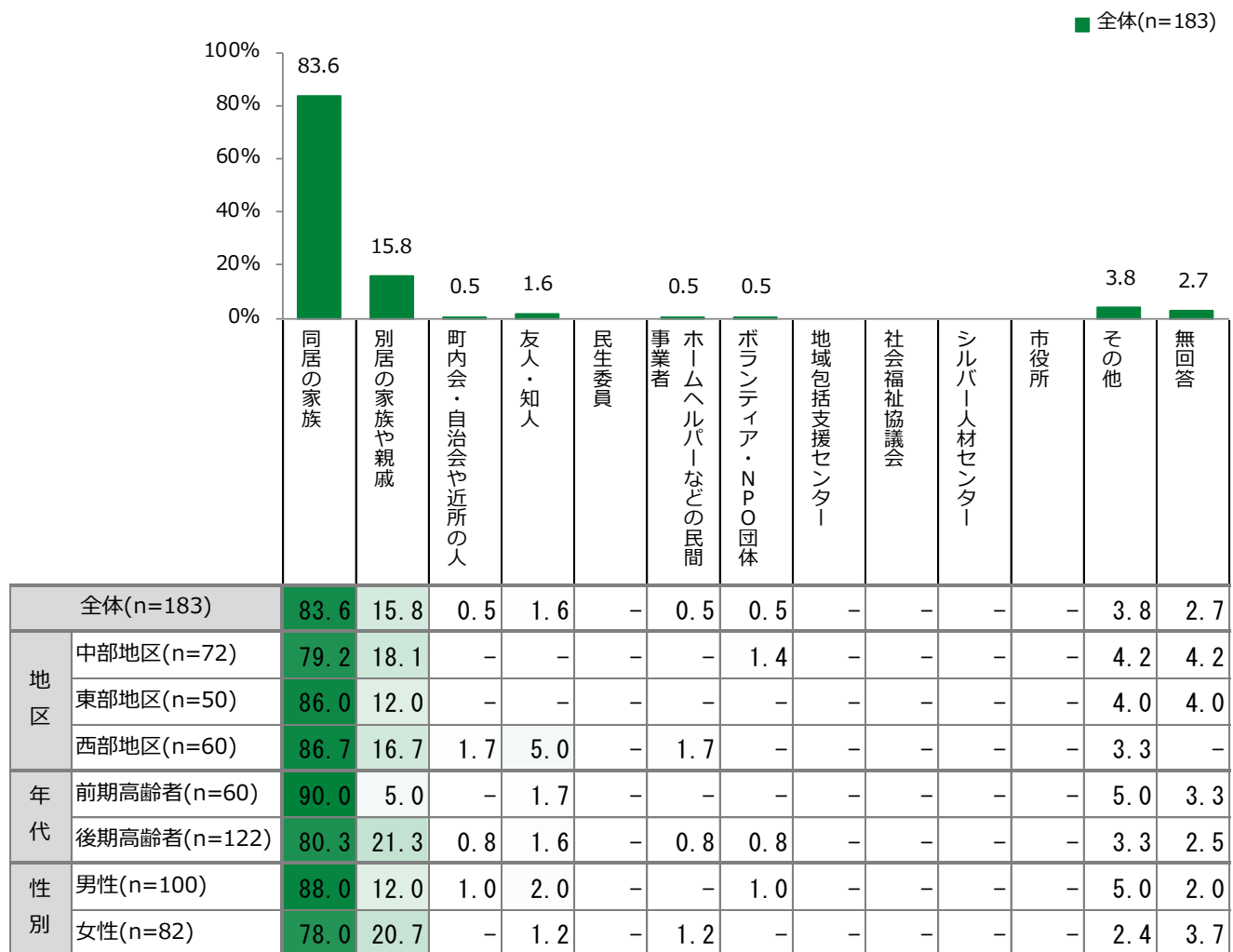


## 【食事の準備（調理）】

### ☑ 「同居の家族」が 83.6%

食事の準備をしてくれる人については、「同居の家族」が 83.6%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」（15.8%）となっています。

図表 92 手助けをしてくれる人【食事の準備（調理）】

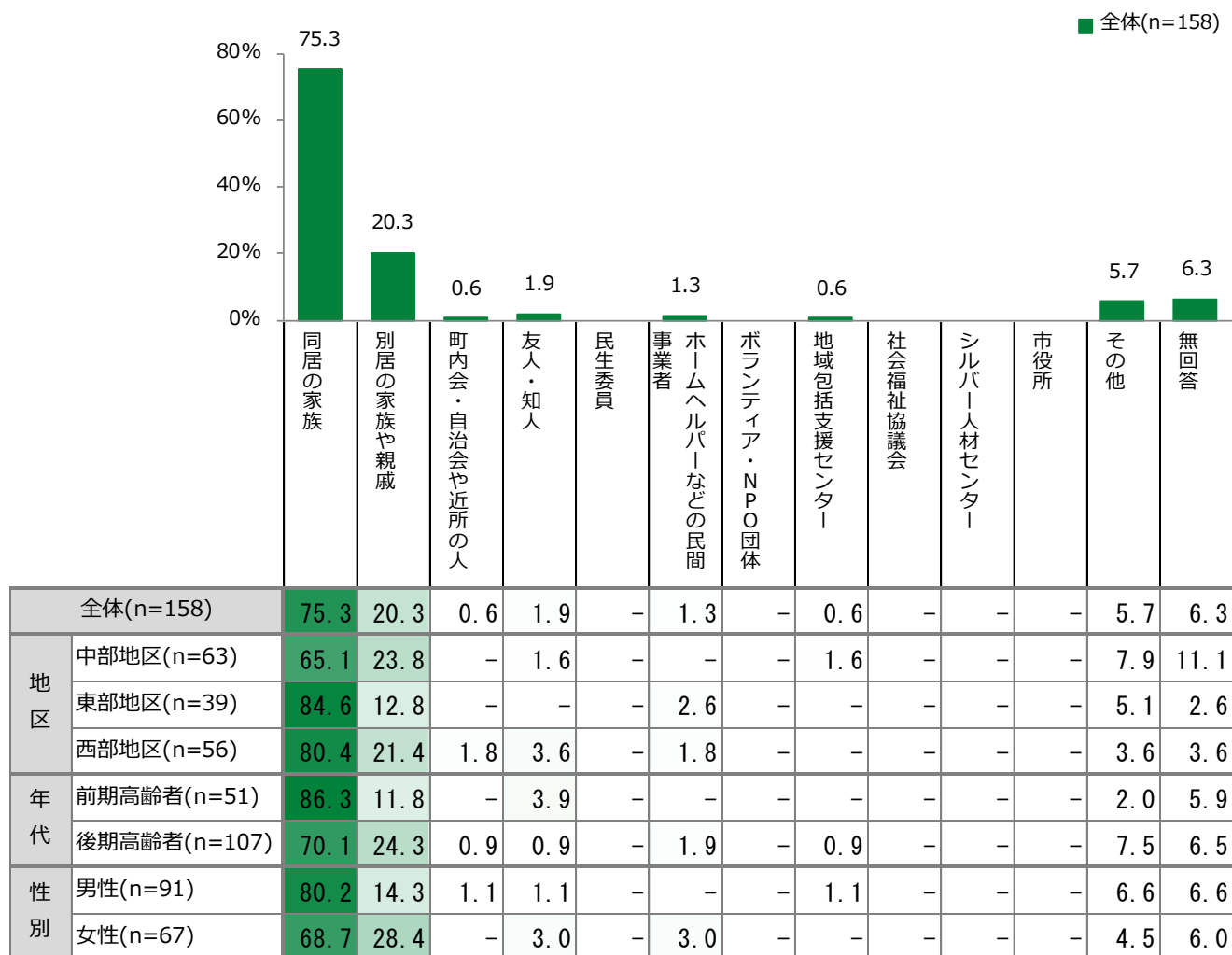


## 【食事の提供（会食・配食）】

### ☑ 「同居の家族」が 75.3%

食事の提供をしてくれる人については、「同居の家族」が 75.3%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」（20.3%）となっています。

図表 93 手助けをしてくれる人【食事の提供（会食・配食）】

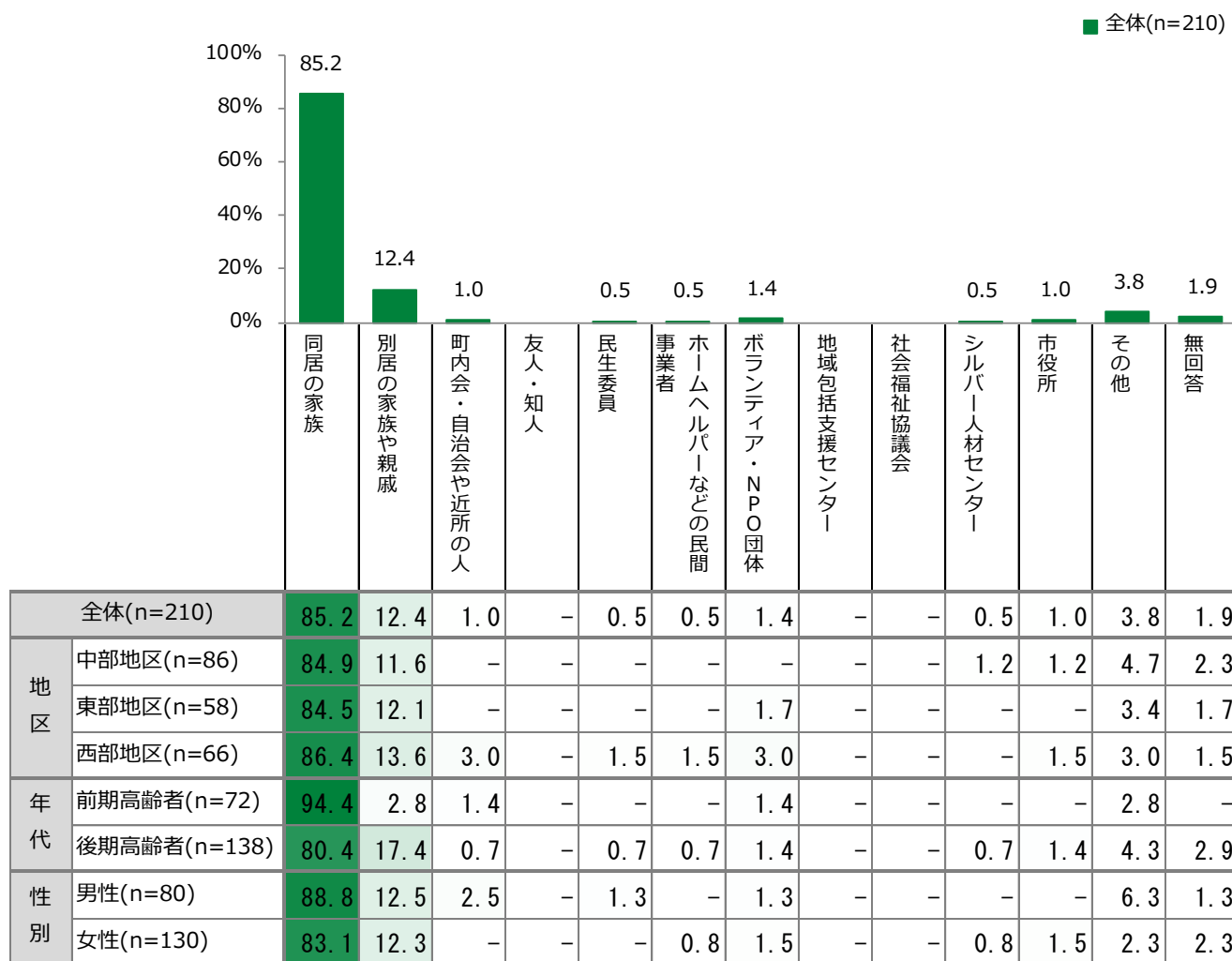


## 【ごみ出し】

### ☑ 「同居の家族」が85.2%

ごみ出しをしてくれる人については、「同居の家族」が85.2%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(12.4%)となっています。

図表 94 手助けをしてくれる人【ごみ出し】

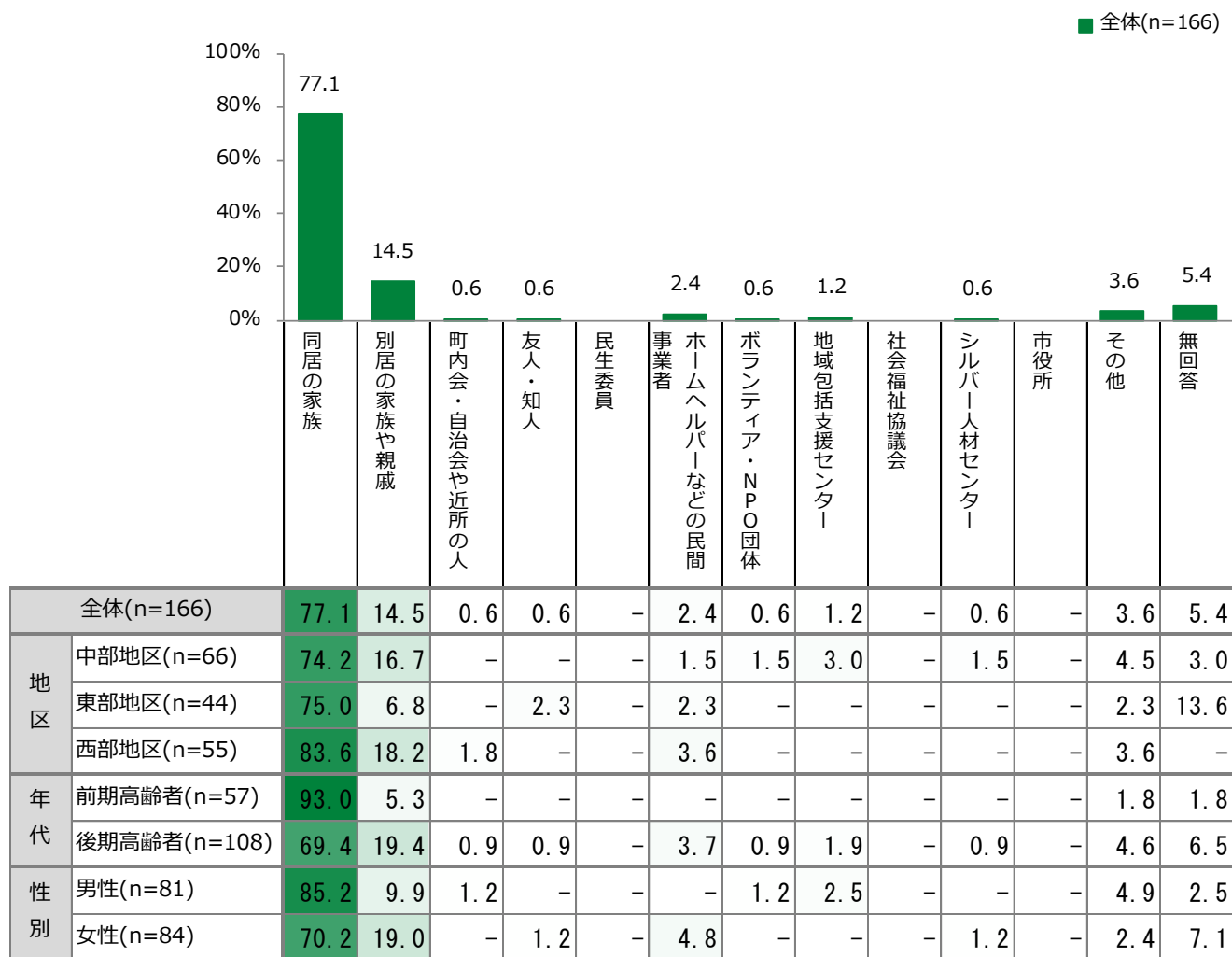


## 【掃除】

### ☑ 「同居の家族」が77.1%

掃除をしてくれる人については、「同居の家族」が77.1%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(14.5%)となっています。

図表 95 手助けをしてくれる人【掃除】

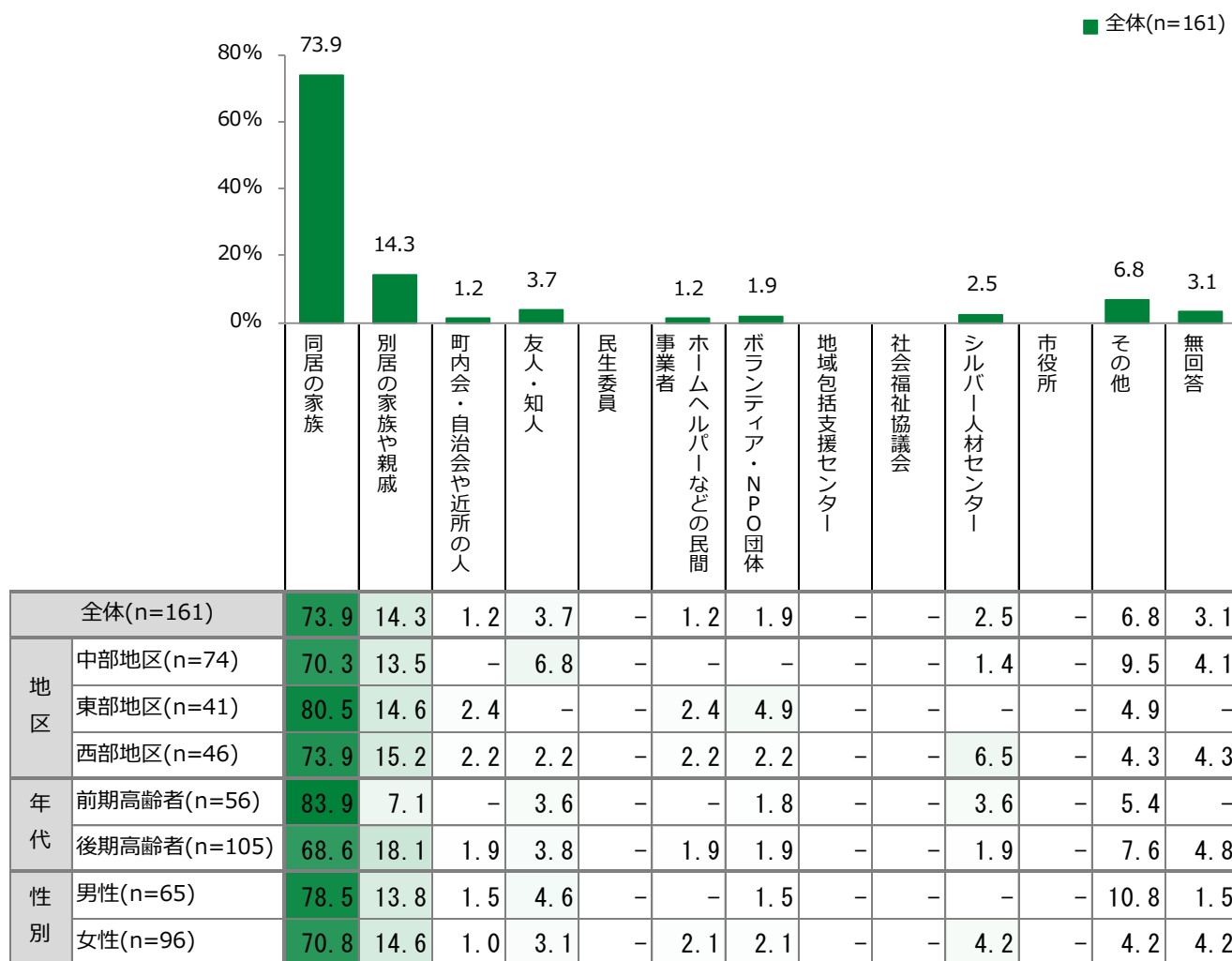


## 【庭の草取り】

### ☑ 「同居の家族」が 73.9%

庭の草取りをしてくれる人については、「同居の家族」が 73.9%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(14.3%)となっています。

図表 96 手助けをしてくれる人【庭の草取り】

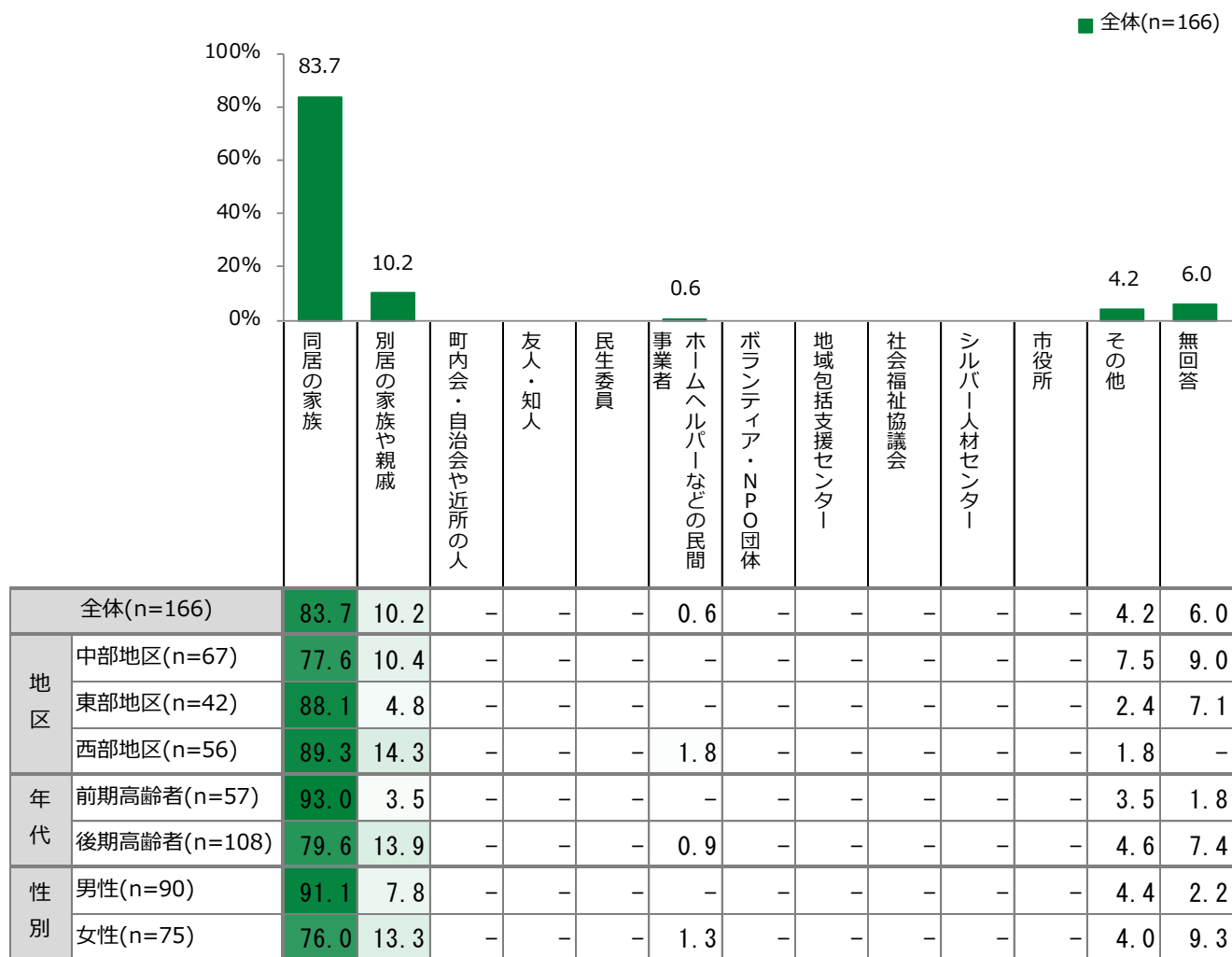


## 【洗濯】

### ☑ 「同居の家族」が83.7%

洗濯をしてくれる人については、「同居の家族」が83.7%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(10.2%)となっています。

図表 97 手助けをしてくれる人【洗濯】

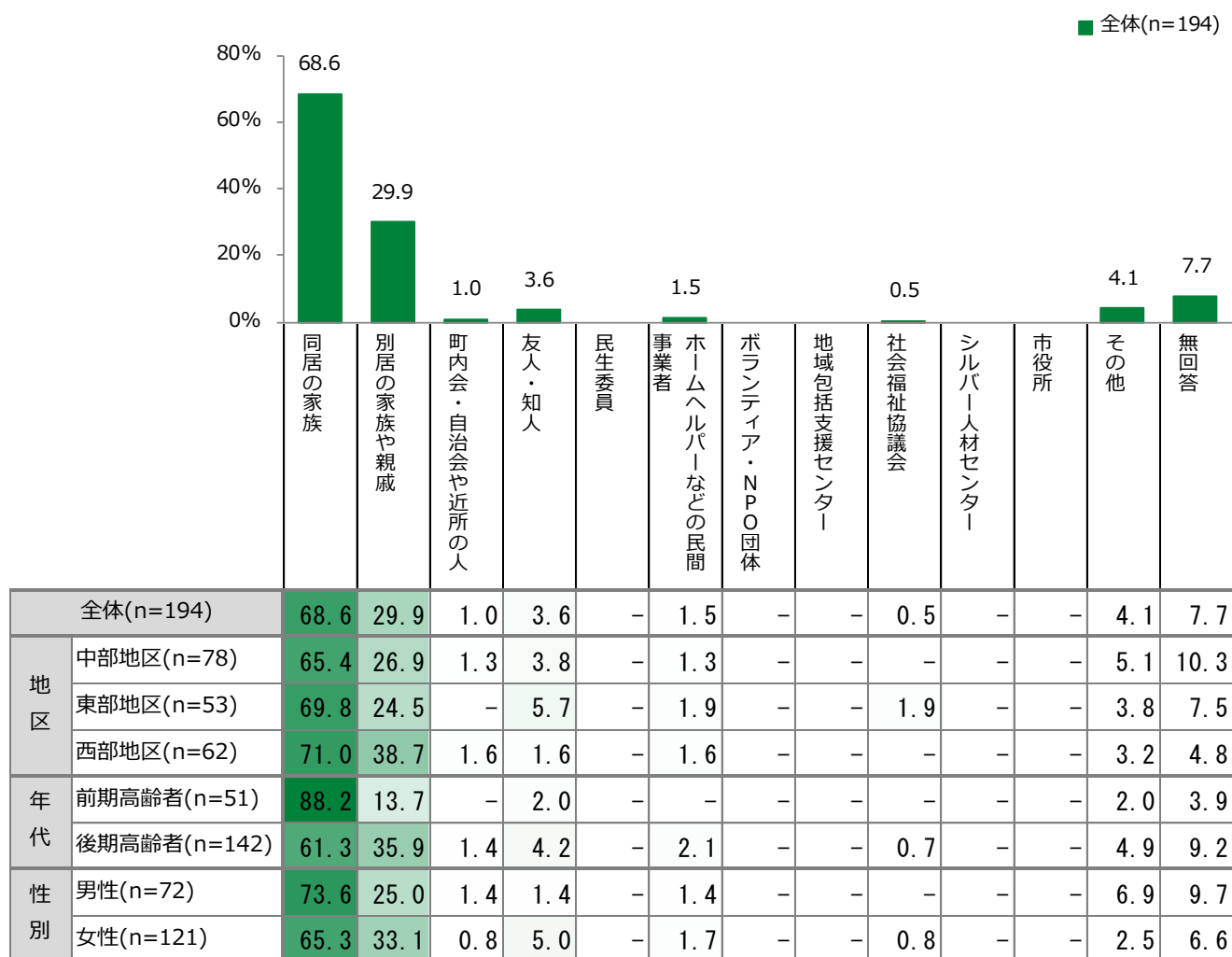


## 【通院や外出の送迎】

☑ 「同居の家族」が 68.6%

通院や外出の送迎をしてくれる人については、「同居の家族」が 68.6%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(29.9%)となっています。

図表 98 手助けをしてくれる人【通院や外出の送迎】

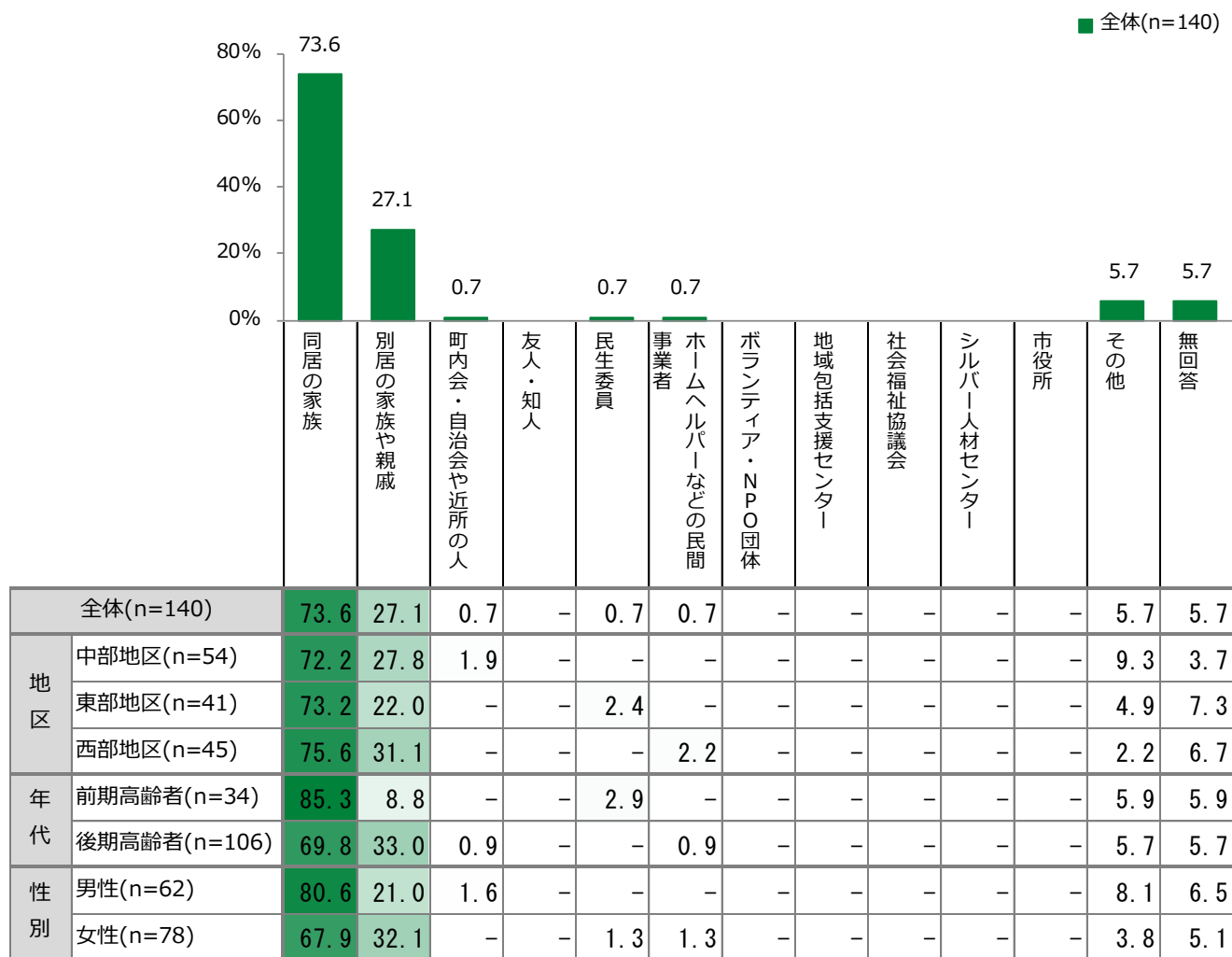


## 【(送迎を除く) 通院や外出の付き添い】

☑ 「同居の家族」が73.6%

通院や外出の付き添いをしてくれる人については、「同居の家族」が73.6%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(27.1%)となっています。

図表 99 手助けをしてくれる人【(送迎を除く) 通院や外出の付き添い】

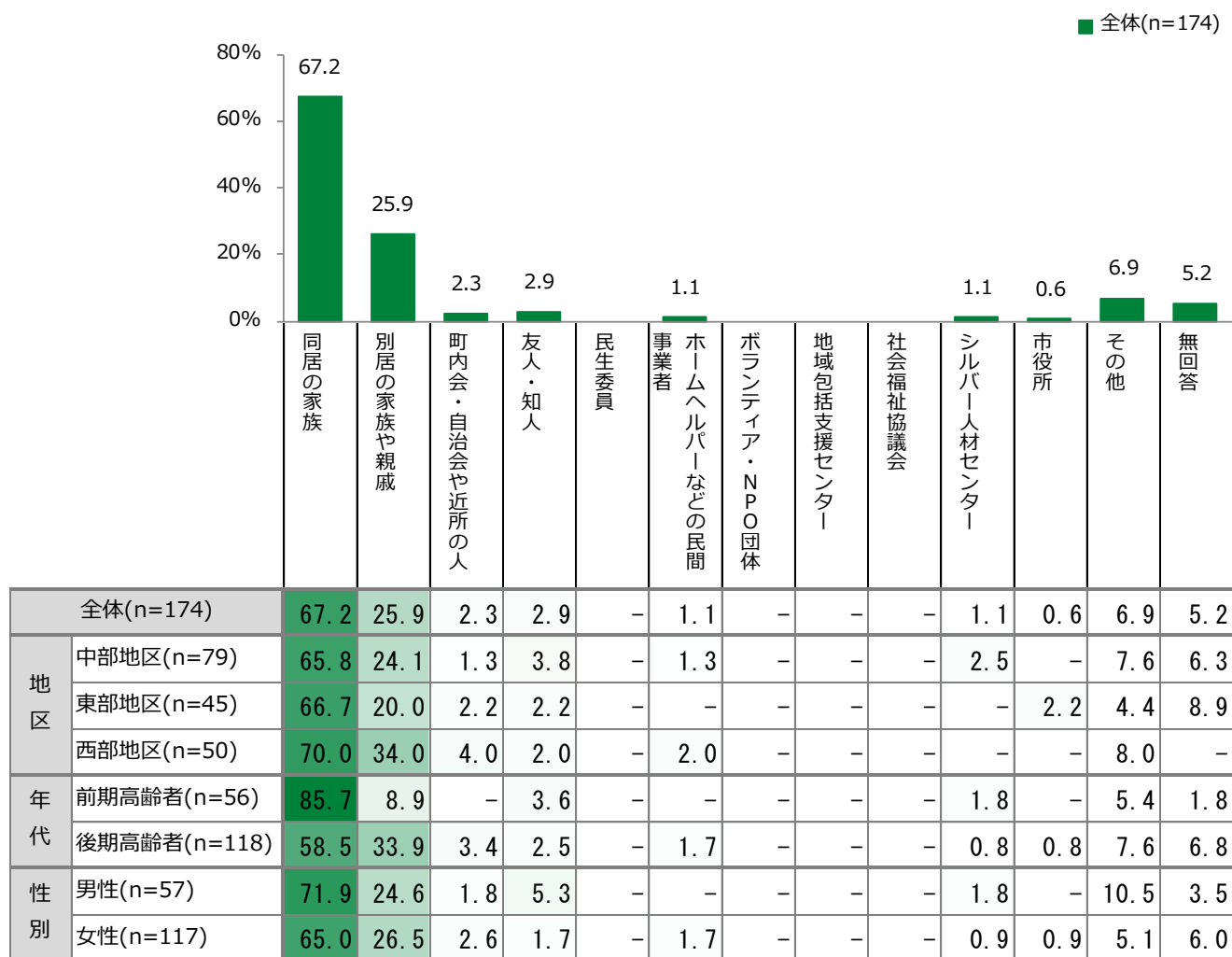


## 【電球交換や簡単な大工仕事】

### ☑ 「同居の家族」が67.2%

電球交換や簡単な大工仕事をしてくれる人については、「同居の家族」が67.2%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(25.9%)となっています。

図表 100 手助けをしてくれる人【電球交換や簡単な大工仕事】

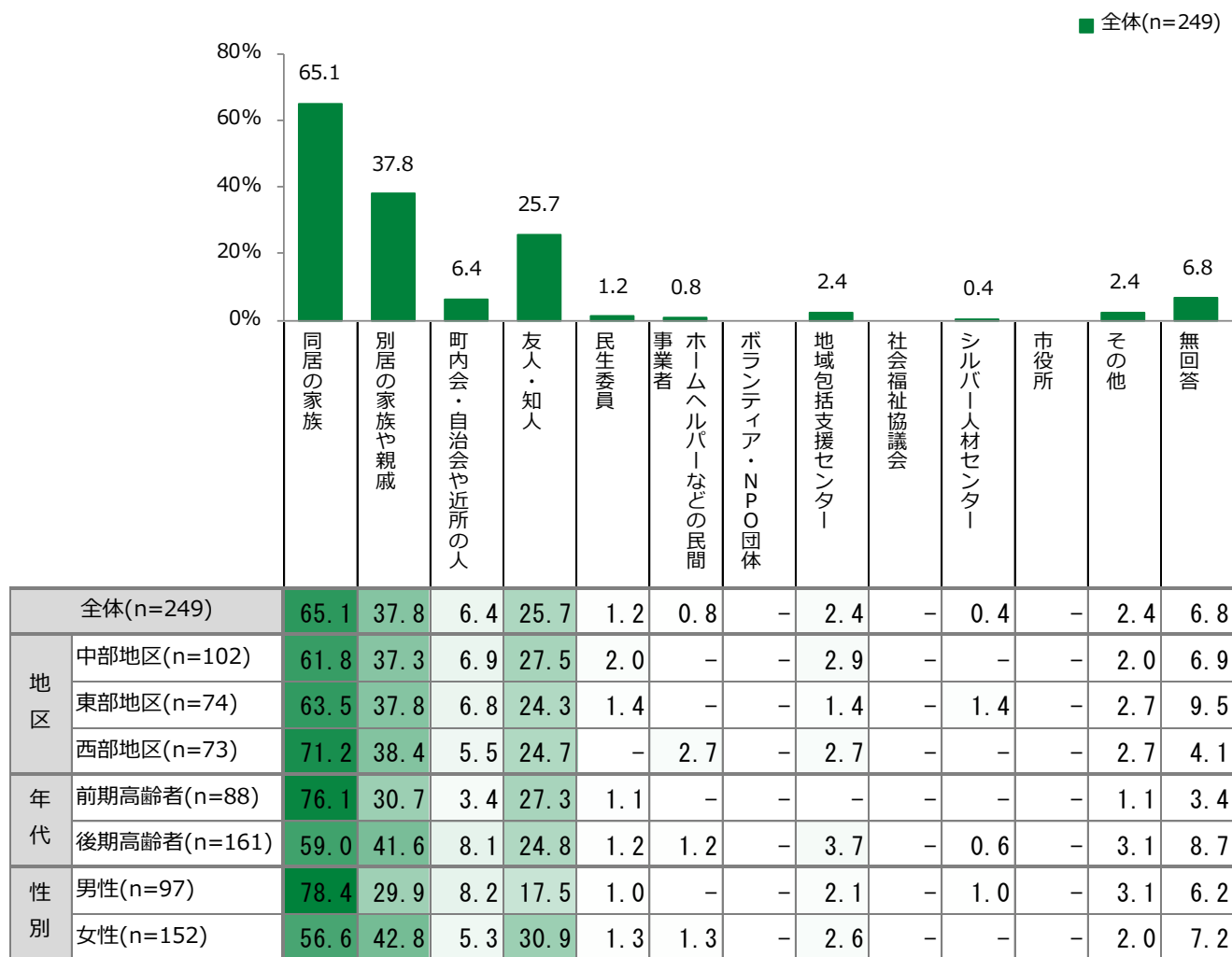


## 【話し相手や相談相手】

### ☑ 「同居の家族」が65.1%

話し相手や相談相手については、「同居の家族」が65.1%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(37.8%)、「友人・知人」(25.7%)、「町内会・自治会や近所の人」(6.4%)となっています。

図表 101 手助けをしてくれる人【話し相手や相談相手】

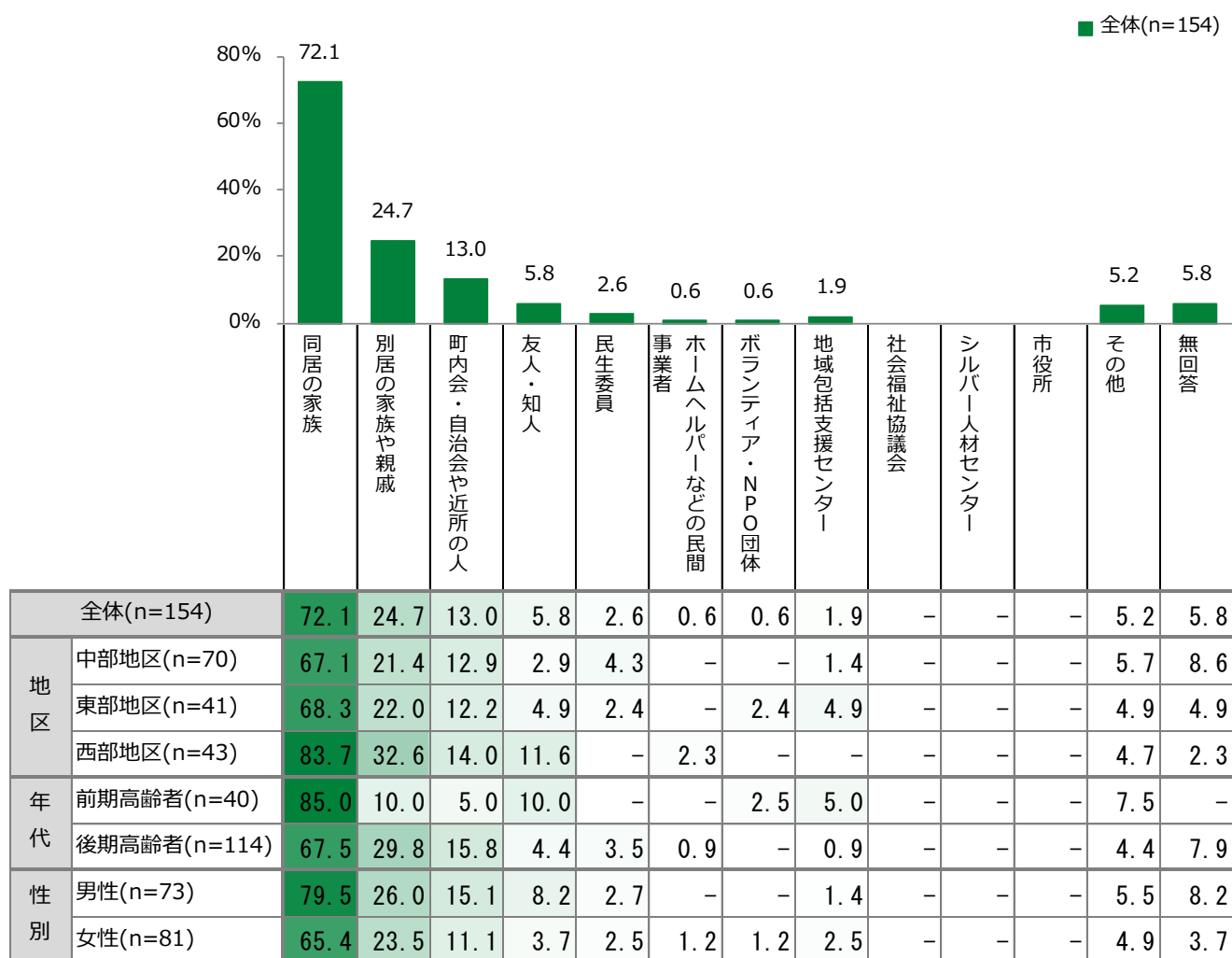


## 【災害時の手助け】

### ☑ 「同居の家族」が72.1%

災害時の手助けをしてくれる人については、「同居の家族」が72.1%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(24.7%)、「町内会・自治会や近所の人」(13.0%)、「友人・知人」(5.8%)となっています。

図表 102 手助けをしてくれる人【災害時の手助け】

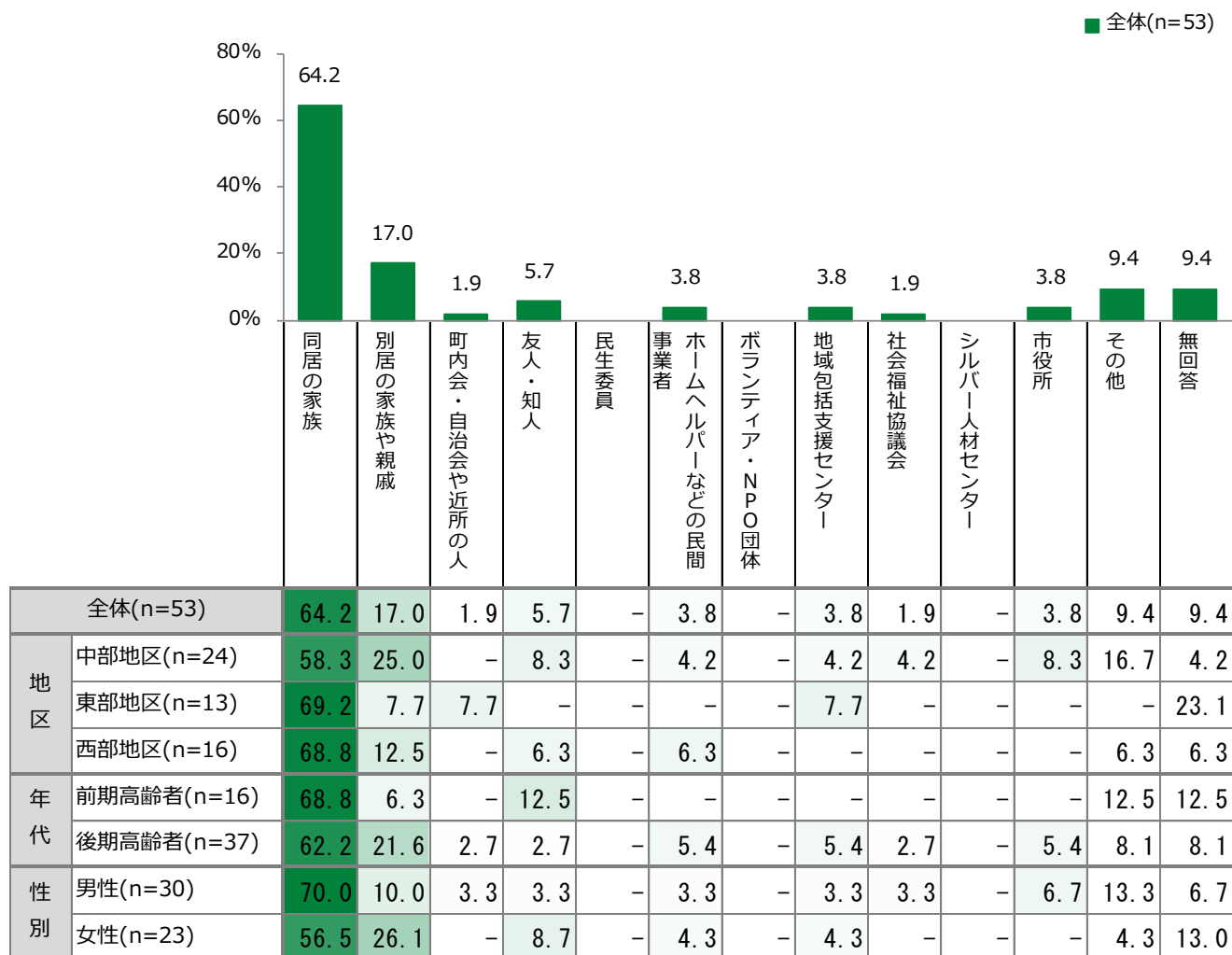


## 【その他】

### ☑ 「同居の家族」が 64.2%

その他の手助けをしてくれる人については、「同居の家族」が 64.2%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(17.0%)となっています。

図表 103 手助けをしてくれる人【その他】



### 3. 必要なのに受けていない手助け

問 64 あなたは、必要なのに受けていない手助けがありますか。(〇はいくつでも)

☑ 「特にない」が84.5%

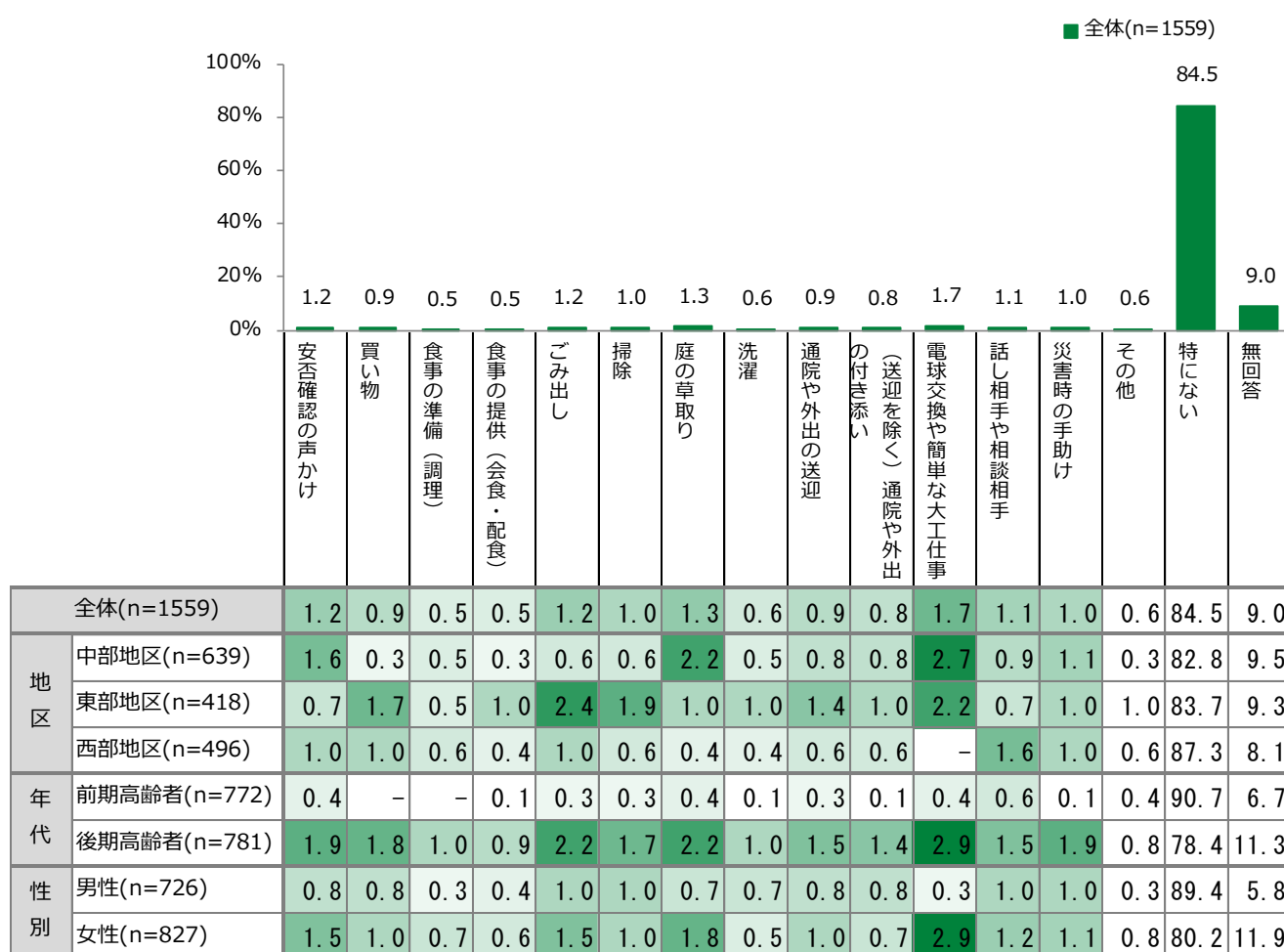
必要なのに受けていない手助けについては、「電球交換や簡単な大工仕事」が1.7%、「庭の草取り」が1.3%、「安否確認の声かけ」「ごみ出し」がともに1.2%となっています。また、「特にない」が84.5%と最も高くなっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「特にない」が12.3ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「特にない」が9.2ポイント、女性より高くなっています。

図表 104 必要なのに受けていない手助け



※問 64 で「15. 特にない」以外をお答えの方

問 64－1 必要なのに手助けを受けていない理由がありますか。(○はいくつでも)

☑ 「どこにお願いすればいいのか分からない」が31.7%

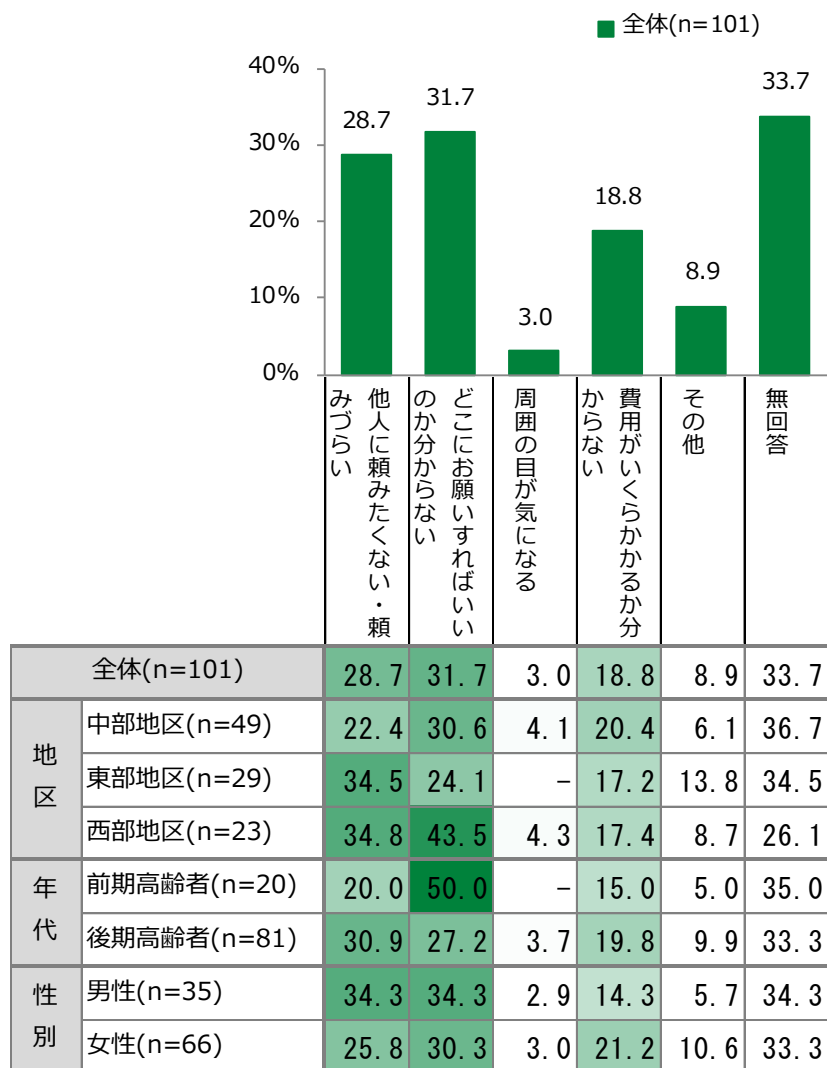
手助けを受けていない理由については、「どこにお願いすればいいのか分からない」が31.7%と最も高く、次いで「他人に頼みたくない・頼みづらい」(28.7%)、「費用がいくらかかるか分からない」(18.8%)、「周囲の目が気になる」(3.0%)となっています。

地区別でみると、中部・西部地区では「どこにお願いすればいいのか分からない」、東部地区では「他人に頼みたくない・頼みづらい」が最も高くなっています。

年代別でみると、前期高齢者では「どこにお願いすればいいのか分からない」、後期高齢者では「他人に頼みたくない・頼みづらい」が最も高くなっています。

性別でみると、男性で「他人に頼みたくない・頼みづらい」が8.5ポイント、女性より高くなっています。

図表 105 手助けを受けていない理由



#### 4. 地域の人たちに対してできる手助け

問 65 地域住民が安心して暮らすことができるよう、地域での支え合いとして、家族以外の人に対してあなた自身ができる手助けは何ですか。(〇は3つまで)

☑ 「安否確認の声かけ」が 49.5%

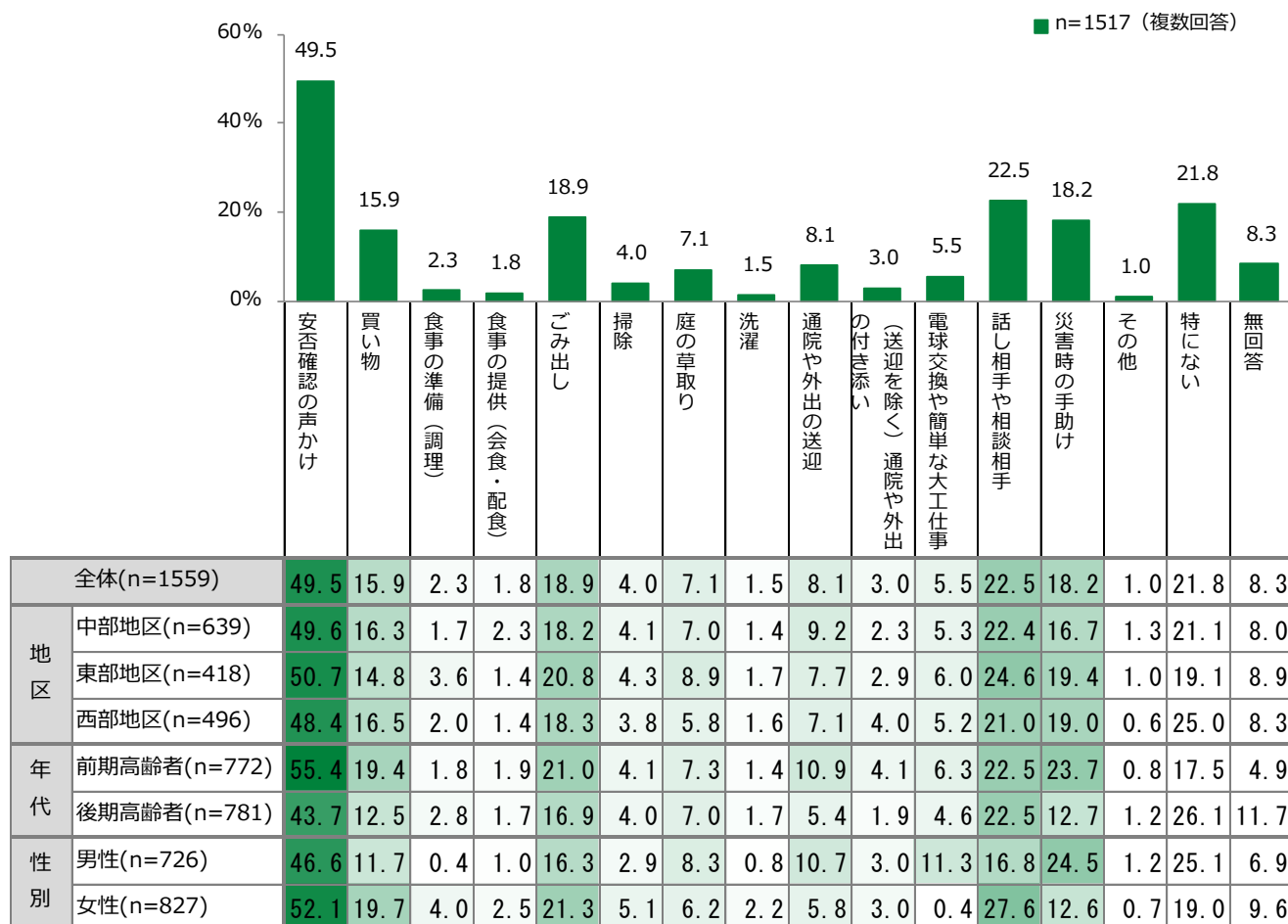
地域の支え合いとして家族以外の人に対してできる手助けについては、「安否確認の声かけ」が 49.5%と最も高く、次いで「話し相手や相談相手」(22.5%)、「ごみ出し」(18.9%)、「災害時の手助け」(18.2%)、「買い物」(15.9%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、いずれの年代でも「安否確認の声かけ」が最も高く、次いで前期高齢者では「災害時の手助け」、後期高齢者では「話し相手や相談相手」が高くなっています。

性別でみると、いずれの性別でも「安否確認の声かけ」が最も高く、次いで男性では「災害時の手助け」、女性では「話し相手や相談相手」が高くなっています。

図表 106 地域の人たちに対してできる手助け



## 9. 認知症について

### 1. 認知症の症状の有無

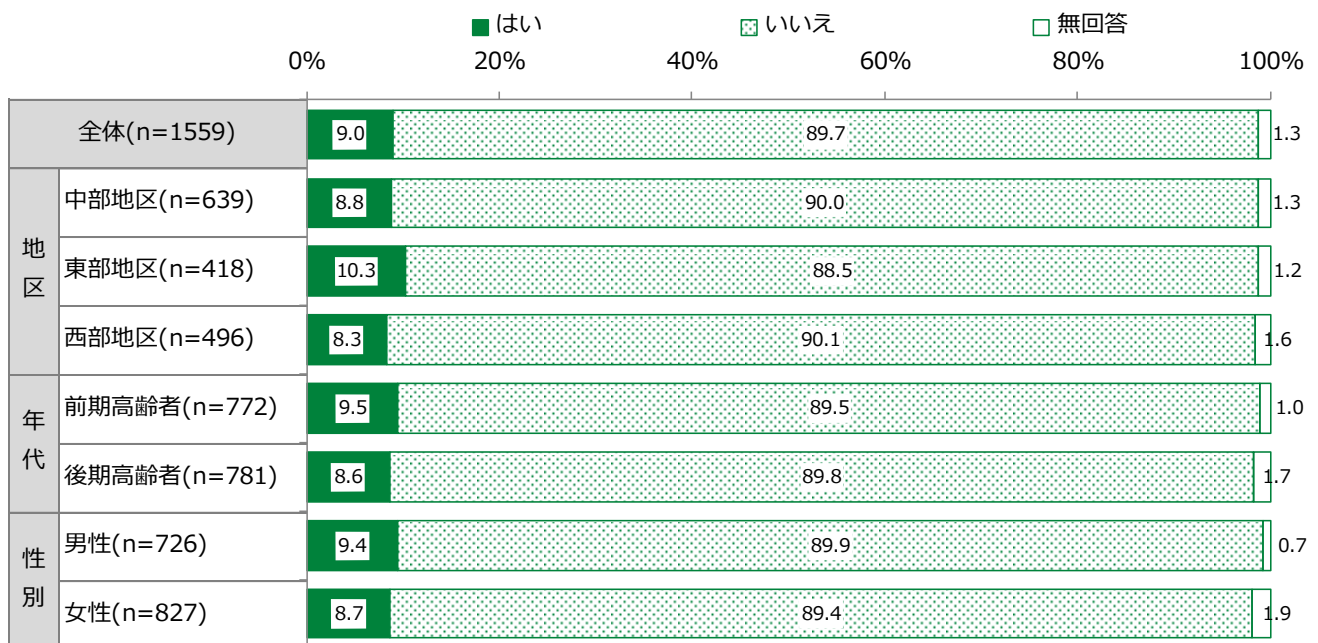
問 66 認知症の症状がある又は家族に認知症の症状がある人がいますか。(○は1つ)

☒ 「はい」が9.0%

自分または家族に認知症の症状があるかについては、「いいえ」が89.7%、「はい」が9.0%となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 107 認知症の症状の有無



## 2. 認知症相談窓口の認知度

問 67 認知症に関する相談窓口を知っていますか。(○は1つ)

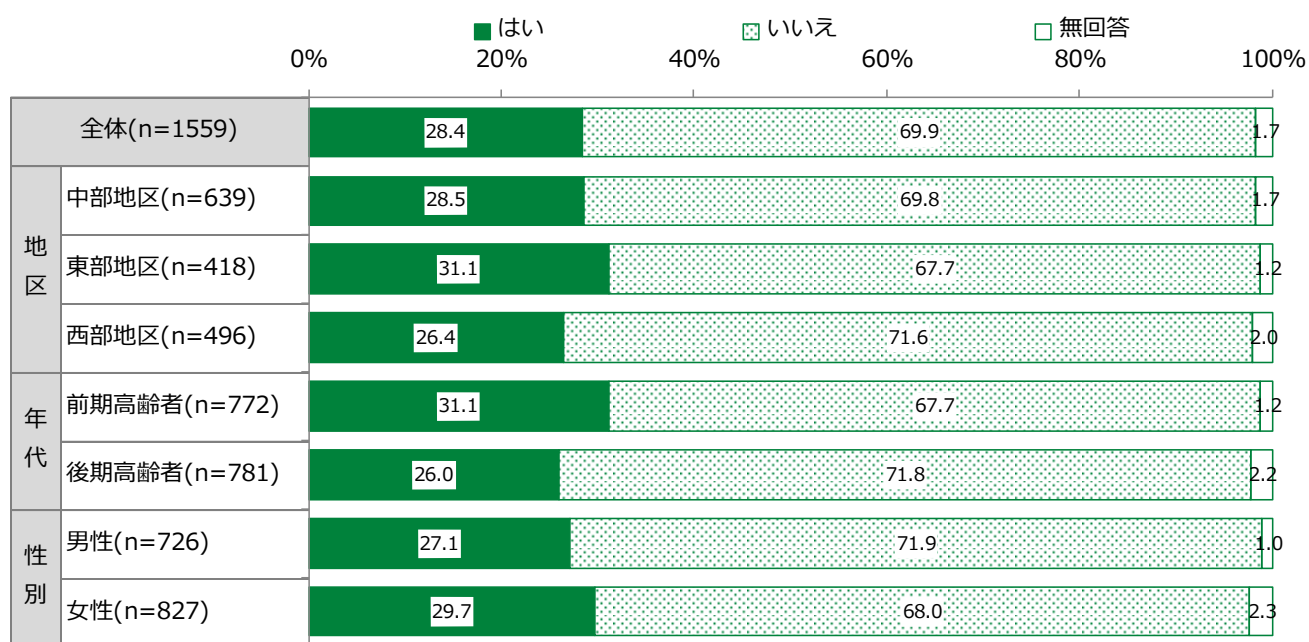
☒ 「はい」が28.4%

認知症に関する相談窓口を知っているかについては、「いいえ」が69.9%、「はい」が28.4%となっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「はい」が5.1ポイント、後期高齢者より高くなっています。

図表 108 認知症相談窓口の認知度



### 3. 認知症サポーターの認知度

問 68 認知症サポーターをご存知ですか。(○は1つ)

☑ 「内容を知っている」が8.1%

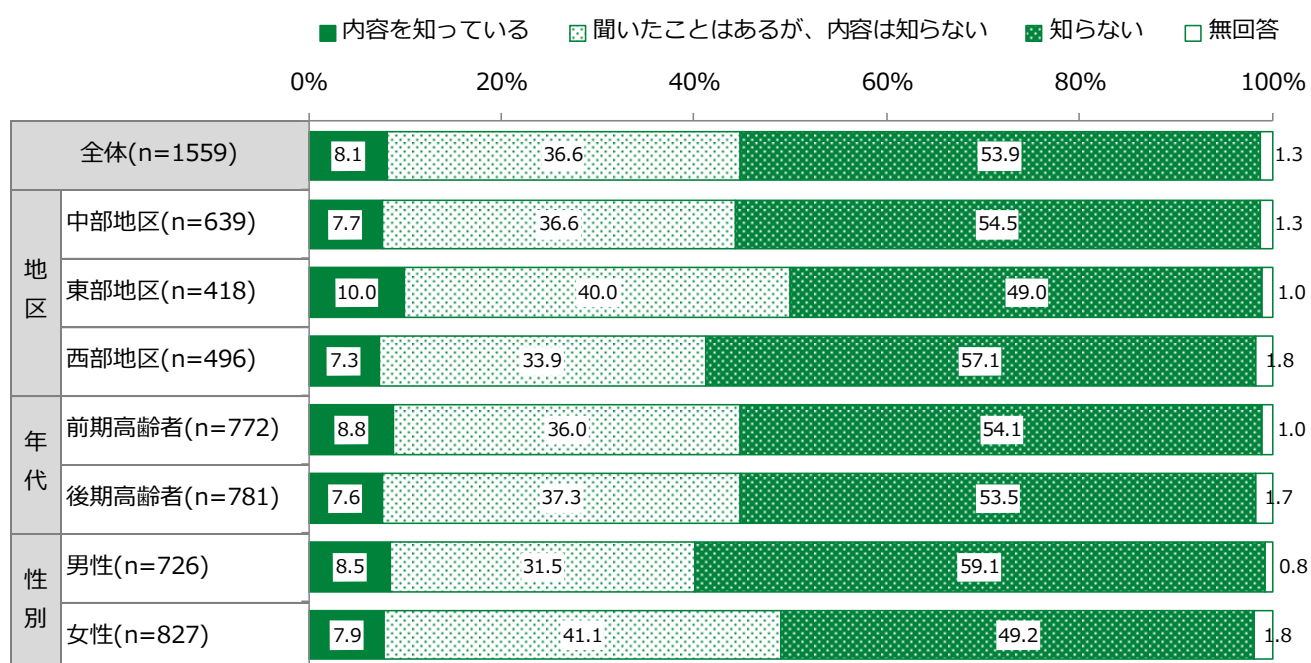
認知症サポーターを知っているかについては、「知らない」が53.9%と最も高く、次いで「聞いたことはあるが、内容は知らない」(36.6%)、「内容を知っている」(8.1%)となっています。

地区別でみると、東部地区で「知らない」が他の地区より低くなっています。

年代別でみると、特に大きな差はみられません。

性別でみると、女性で「聞いたことはあるが、内容は知らない」が9.6ポイント、男性より高くなっています。

図表 109 認知症サポーターの認知度



#### 4. 認知症になっても安心して暮らしていくために必要なこと

問 69 認知症になっても安心して暮らしていくために、あなたが必要だと思うことは何ですか。  
(〇は3つまで)

☑ 「認知症に対する正しい知識と理解」が 48.2%

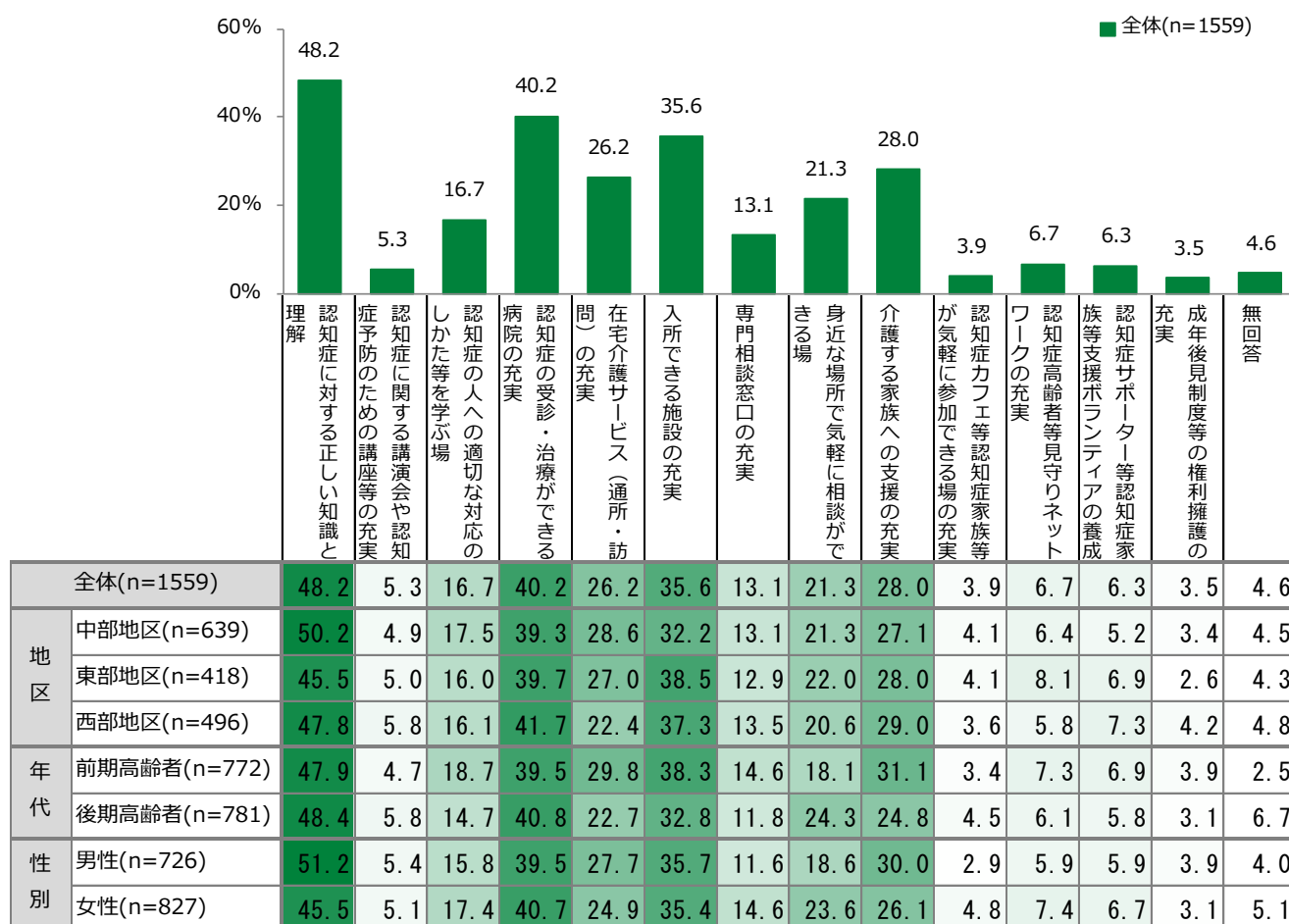
認知症の方の安心な暮らしのために必要だと思うことについては、「認知症に対する正しい知識と理解」が 48.2%と最も高く、次いで「認知症の受診・治療ができる病院の充実」(40.2%)、「入所できる施設の充実」(35.6%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「在宅介護サービス(通所・訪問)の充実」が 7.1 ポイント、「介護する家族への支援の充実」が 6.3 ポイント、「入所できる施設の充実」が 5.5 ポイント、後期高齢者で「身近な場所で気軽に相談ができる場」が 6.2 ポイント、それぞれ他の年代より高くなっています。

性別でみると、男性で「認知症に対する正しい知識と理解」が 5.7 ポイント、女性で「身近な場所で気軽に相談ができる場」が 5.0 ポイント、それぞれ異性より高くなっています。

図表 110 認知症になっても安心して暮らしていくために必要なこと



## 10. 介護保険制度および高齢者福祉施策について

### 1. 地域包括支援センターの認知度

問 70 日進市では、地域包括支援センター（高齢者を対象とした総合相談窓口）を3箇所設置しています。地域包括支援センターを知っていますか。（○は1つ）

☑ 「事業内容まで知っている」が15.1%

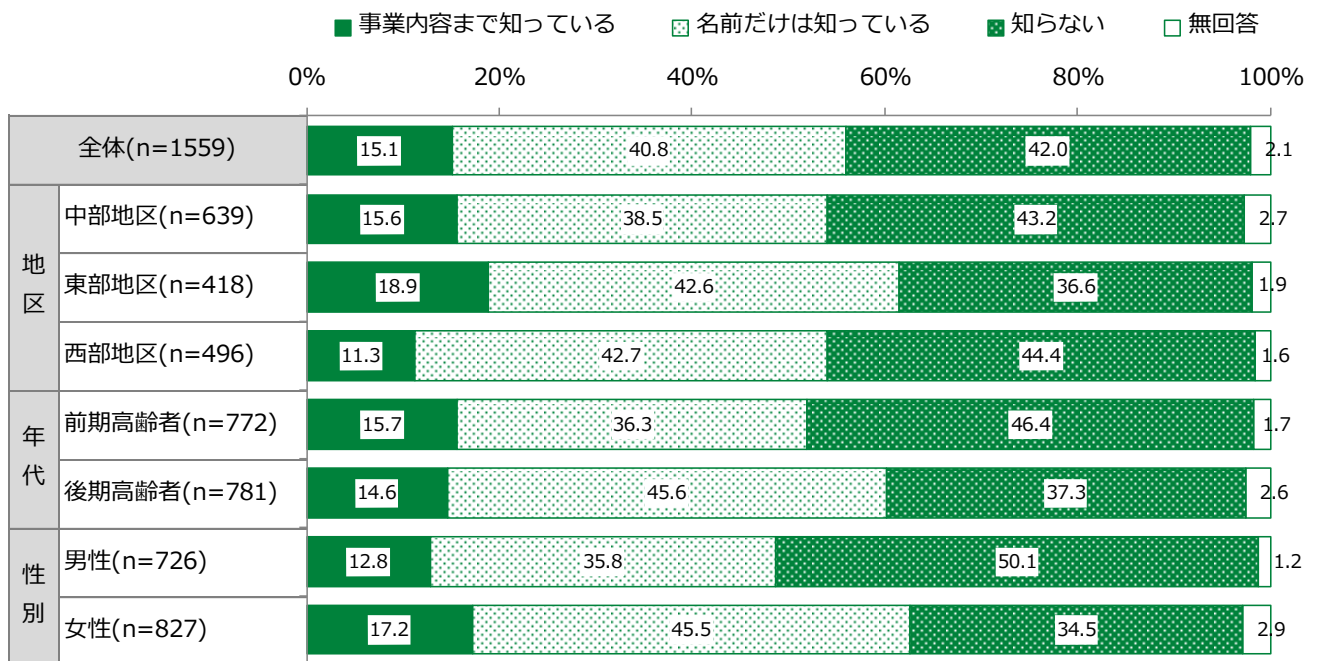
地域包括支援センターを知っているかについては、「知らない」が42.0%と最も高く、次いで「名前だけは知っている」（40.8%）、「事業内容まで知っている」（15.1%）となっています。

地区別でみると、東部地区で「知らない」が他の地区より低くなっています。

年代別でみると、前期高齢者で「知らない」が9.1ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「知らない」が15.6ポイント、女性より高くなっています。

図表 111 地域包括支援センターの認知度



## 2. 地域包括支援センター事業の認知度

※問 70 で「1. 事業内容まで知っている」とお答えの方

問 70-1 地域包括支援センターが行っている事業の中で、あなたが知っているものは何ですか。  
(○はいくつでも)

☑ 「高齢者宅への訪問等による実態調査」が 64.3%

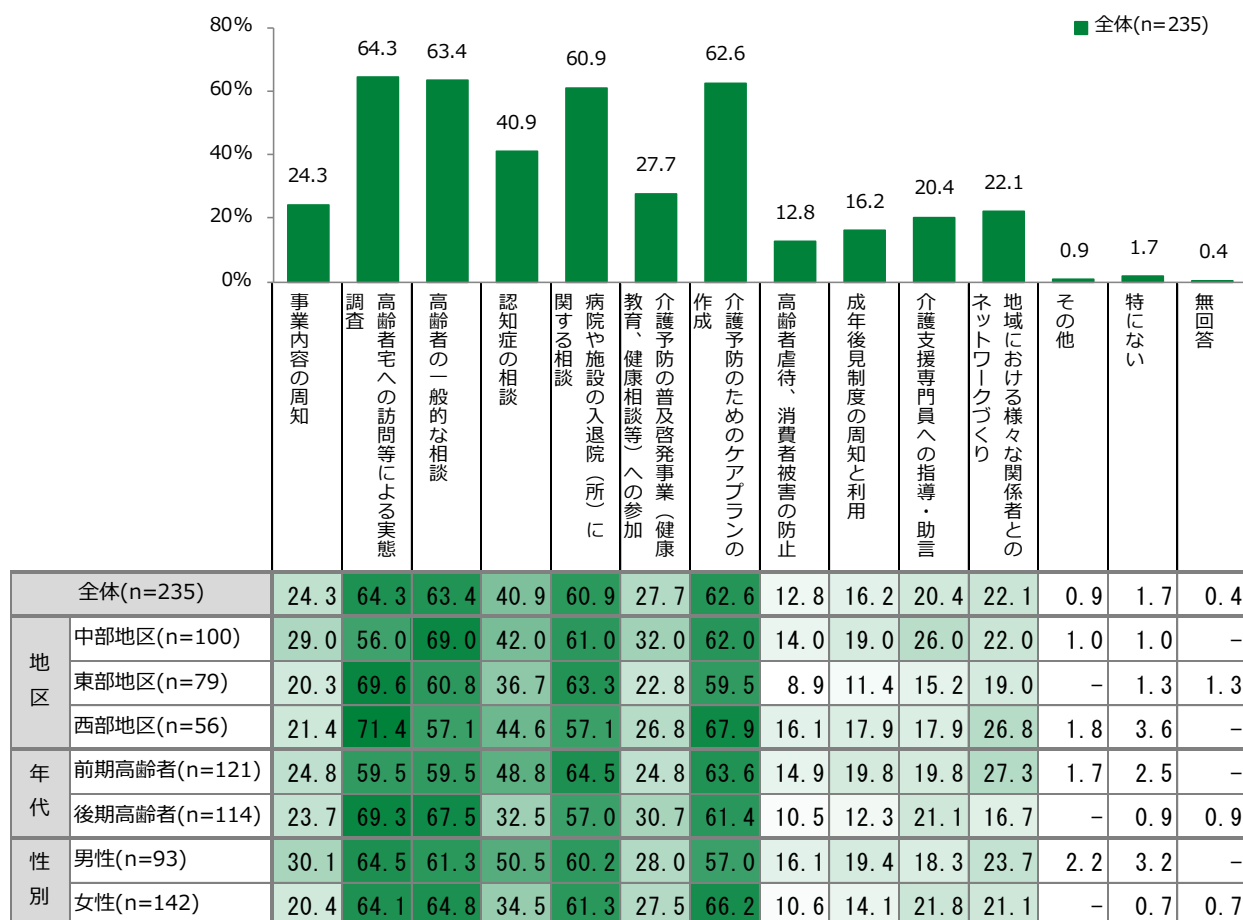
地域包括支援センターの事業で知っているものについては、「高齢者宅への訪問等による実態調査」が 64.3%と最も高く、次いで「高齢者の一般的な相談」(63.4%)、「介護予防のためのケアプランの作成」(62.6%)、「病院や施設の入退院(所)に関する相談」(60.9%)となっています。

地区別でみると、中部地区では「高齢者の一般的な相談」が最も高く次いで「介護予防のためのケアプランの作成」、東部地区では「高齢者宅への訪問等による実態調査」が最も高く次いで「病院や施設の入退院(所)に関する相談」、西部地区では「高齢者宅への訪問等による実態調査」が最も高く次いで「介護予防のためのケアプランの作成」が、それぞれ高くなっています。

年代別でみると、前期高齢者では「病院や施設の入退院(所)に関する相談」が最も高く次いで「介護予防のためのケアプランの作成」、後期高齢者では「高齢者宅への訪問等による実態調査」が最も高く次いで「高齢者の一般的な相談」が、それぞれ高くなっています。

性別でみると、男性では「高齢者宅への訪問等による実態調査」、女性では「介護予防のためのケアプランの作成」が最も高くなっています。

図表 112 地域包括支援センター事業の認知度



### 3. 介護予防への関心

問 71 介護予防（できるだけ介護が必要な状態にならないようにするための取組）に関心がありますか。（○は1つ）

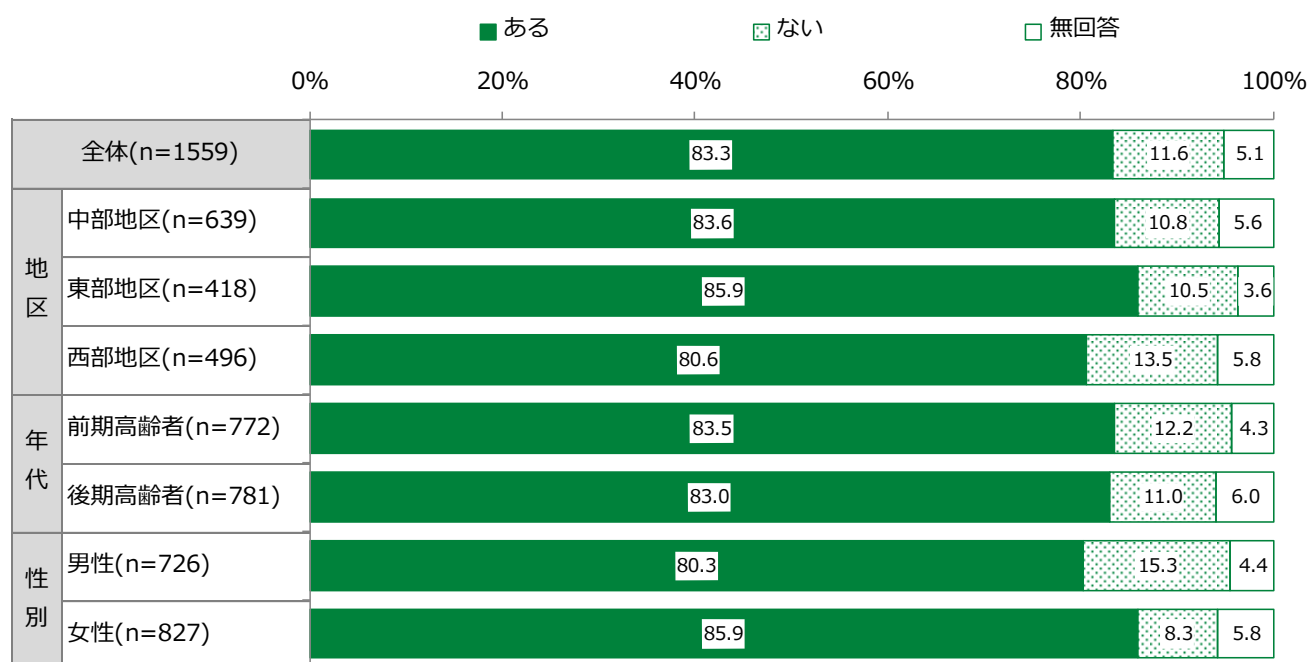
☑ 「ある」が83.3%

介護予防への関心については、「ある」が83.3%、「ない」が11.6%となっています。

地区別・年代別ともに、特に大きな差はみられません。

性別でみると、女性で「ある」が5.6ポイント、男性より高くなっています。

図表 113 介護予防への関心



## 4. 介護予防のための取組への参加意向

問 72 介護予防のためのさまざまな取組に参加してみたいと思いますか。(○は1つ)

☑ 「今後、参加してみたい」が34.8%

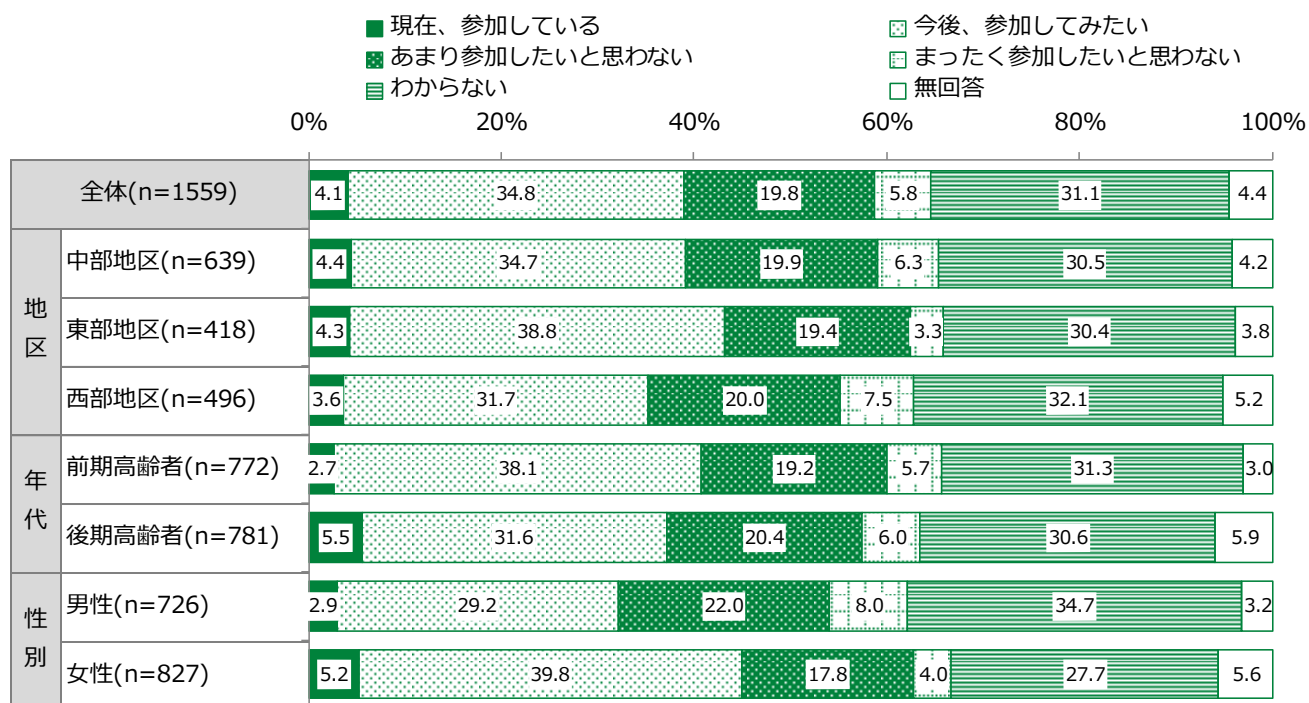
介護予防のための取組への参加意向については、「今後、参加してみたい」が34.8%と最も高く、次いで「わからない」(31.1%)、「あまり参加したいと思わない」(19.8%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「今後、参加してみたい」が6.5ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、女性で「今後、参加してみたい」が10.6ポイント、男性より高くなっています。

図表 114 介護予防のための取組への参加意向



5. 介護予防のための取組に参加したくない理由

※問 72 で「3. あまり参加したいと思わない」または「4. まったく参加したいと思わない」とお答えの方

問 72－1 それはなぜですか。(〇はいくつでも)

☑ 「どこで、どのような講習や体操などがあるのか知らないから」が 23.8%

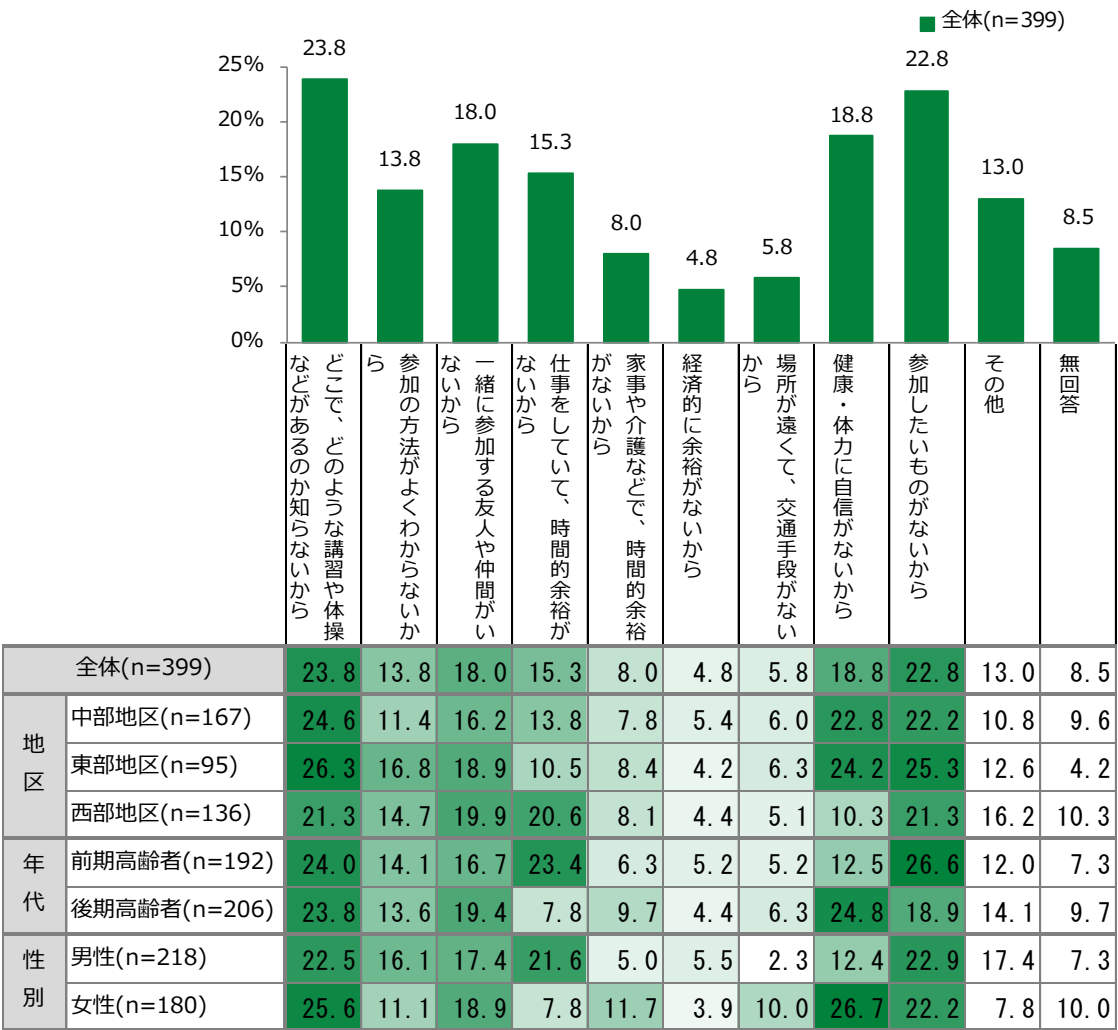
介護予防のための取組に参加したくない理由については、「どこで、どのような講習や体操などがあるのか知らないから」が 23.8%と最も高く、次いで「参加したいものがないから」(22.8%)、「健康・体力に自信がないから」(18.8%)となっています。

地区別でみると、西部地区で「仕事をしていて、時間的余裕がないから」が他の地区より高く、「健康・体力に自信がないから」が 10 ポイント以上、他の地区より低くなっています。

年代別でみると、前期高齢者では「参加したいものがないから」、後期高齢者では「健康・体力に自信がないから」が最も高くなっています。

性別でみると、男性では「参加したいものがないから」、女性では「健康・体力に自信がないから」が最も高くなっています。

図表 115 介護予防のための取組に参加したくない理由



## 6. 参加したい介護予防の取組

問 73 あなたは、どのような介護予防の取組だったら参加したいと思いますか。(〇はいくつでも)

☑ 「筋力やバランス力、柔軟性などを高めるための、軽い健康体操」が 54.8%

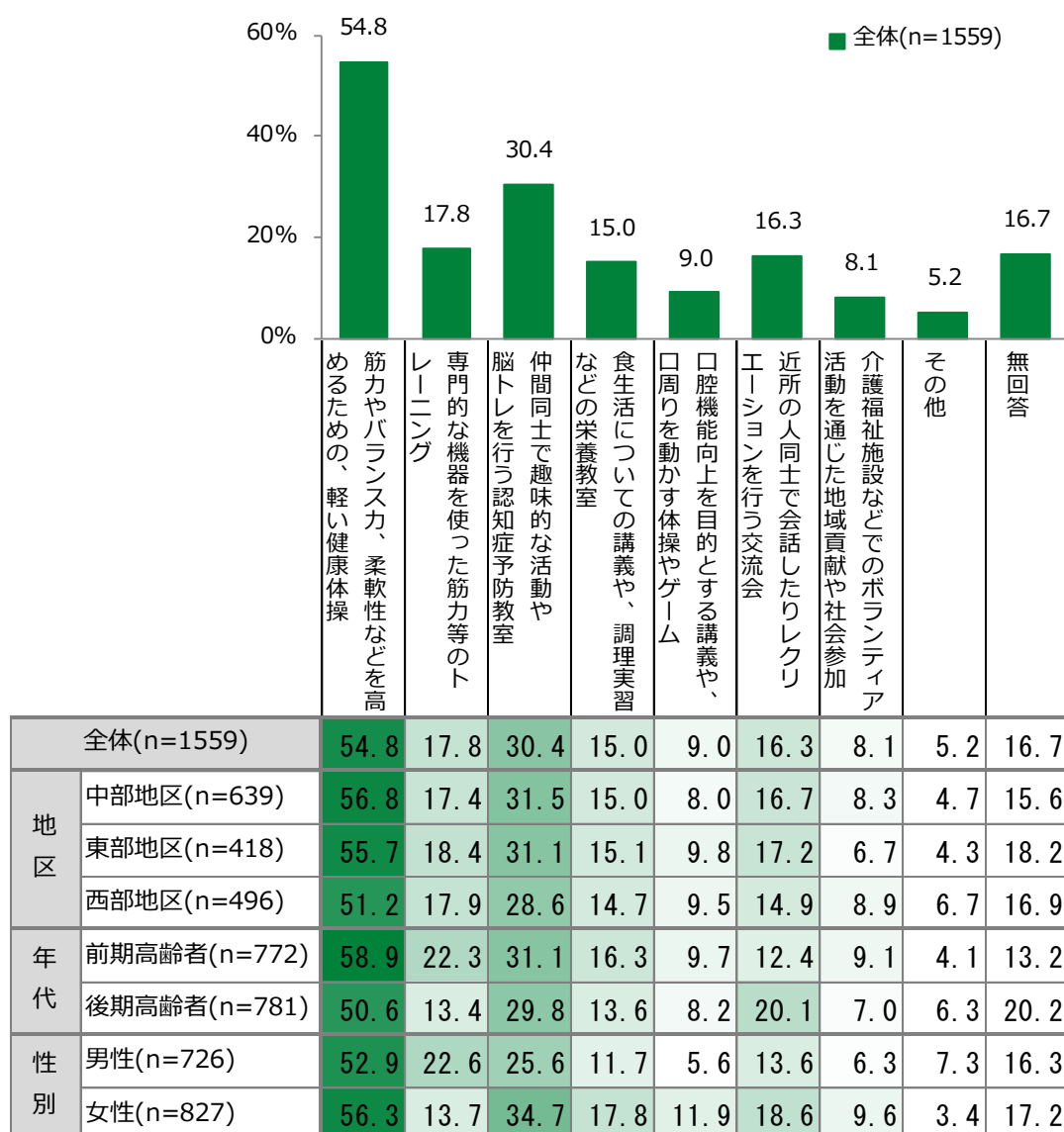
参加したい介護予防の取組については、「筋力やバランス力、柔軟性などを高めるための、軽い健康体操」が 54.8%と最も高く、次いで「仲間同士で趣味的な活動や脳トレを行う認知症予防教室」(30.4%)、「専門的な機器を使った筋力等のトレーニング」(17.8%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「専門的な機器を使った筋力等のトレーニング」が 8.9 ポイント、「筋力やバランス力、柔軟性などを高めるための、軽い健康体操」が 8.3 ポイント、後期高齢者で「近所の人同士で会話したりレクリエーションを行う交流会」が 7.7 ポイント、それぞれ他の年代より高くなっています。

性別でみると、男性で「専門的な機器を使った筋力等のトレーニング」が 8.9 ポイント、女性より高くなっています。また、「専門的な機器を使った筋力等のトレーニング」と「その他」を除くすべての項目で、女性の回答が男性より高くなっています。

図表 116 参加したい介護予防の取組



## 7. 介護保険制度や高齢者サービスなどに関する情報の入手先

問 74 介護保険制度や高齢者に対するサービス、市の事業などに関する情報をどこから得ていますか。(〇はいくつでも)

☑ 「市のパンフレット、広報など」が 53.6%

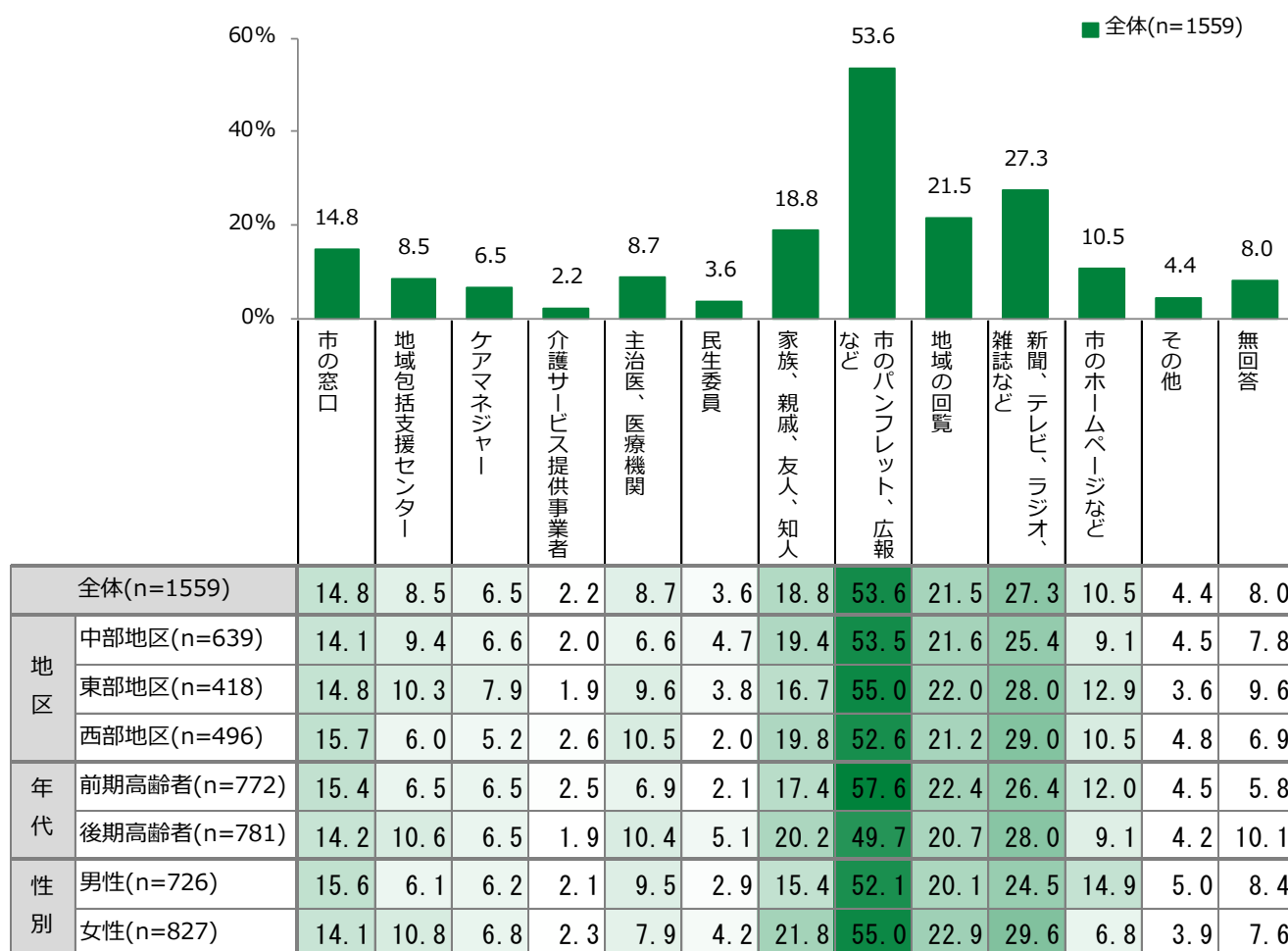
介護保険制度や高齢者サービスなどに関する情報の入手先については、「市のパンフレット、広報など」が 53.6%と最も高く、次いで「新聞、テレビ、ラジオ、雑誌など」(27.3%)、「地域の回覧」(21.5%)、「家族、親戚、友人、知人」(18.8%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「市のパンフレット、広報など」が 7.9 ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「市のホームページなど」が 8.1 ポイント、女性で「家族、親戚、友人、知人」が 6.4 ポイント、「新聞、テレビ、ラジオ、雑誌など」が 5.1 ポイント、それぞれ異性より高くなっています。

図表 117 介護保険制度や高齢者サービスなどに関する情報の入手先



## 8. 介護保険制度や高齢者サービスなどに関する相談先

問 75 介護保険制度や高齢者に対するサービスなどについて困ったとき、よく分からないことがあったときは、どこに相談しますか。(〇はいくつでも)

☑ 「市の窓口」が 65.4%

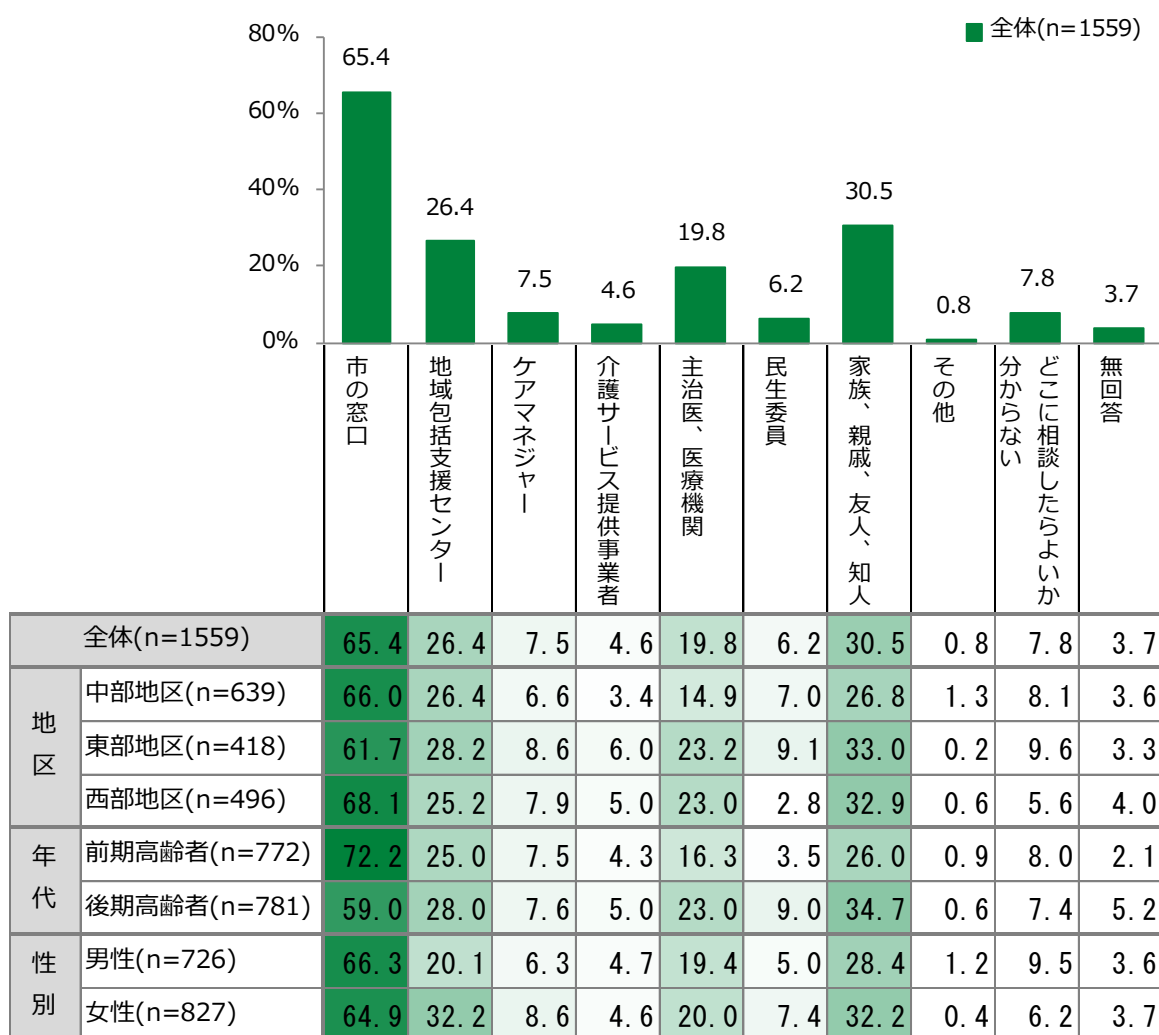
介護保険制度や高齢者サービスなどに関する相談先については、「市の窓口」が 65.4%と最も高く、次いで「家族、親戚、友人、知人」(30.5%)、「地域包括支援センター」(26.4%)、「主治医、医療機関」(19.8%)となっています。

地区別でみると、中部地区で「主治医、医療機関」、「家族、親戚、友人、知人」が他の地区より低くなっています。

年代別でみると、前期高齢者で「市の窓口」が 13.2 ポイント、後期高齢者で「家族、親戚、友人、知人」が 8.7 ポイント、「主治医、医療機関」が 6.7 ポイント、「民生委員」が 5.5 ポイント、それぞれ他の年代より高くなっています。

性別でみると、女性で「地域包括支援センター」が 12.1 ポイント、男性より高くなっています。

図表 118 介護保険制度や高齢者サービスなどに関する相談先



## 9. 介護保険料と介護保険サービスのあり方

問 76 介護保険料の額は、市民の利用が見込まれる介護保険サービスの量によって決まる仕組みとなっています。今後の保険料とサービスのあり方について、あなたのお考えに近いものはどれですか。(〇は1つ)

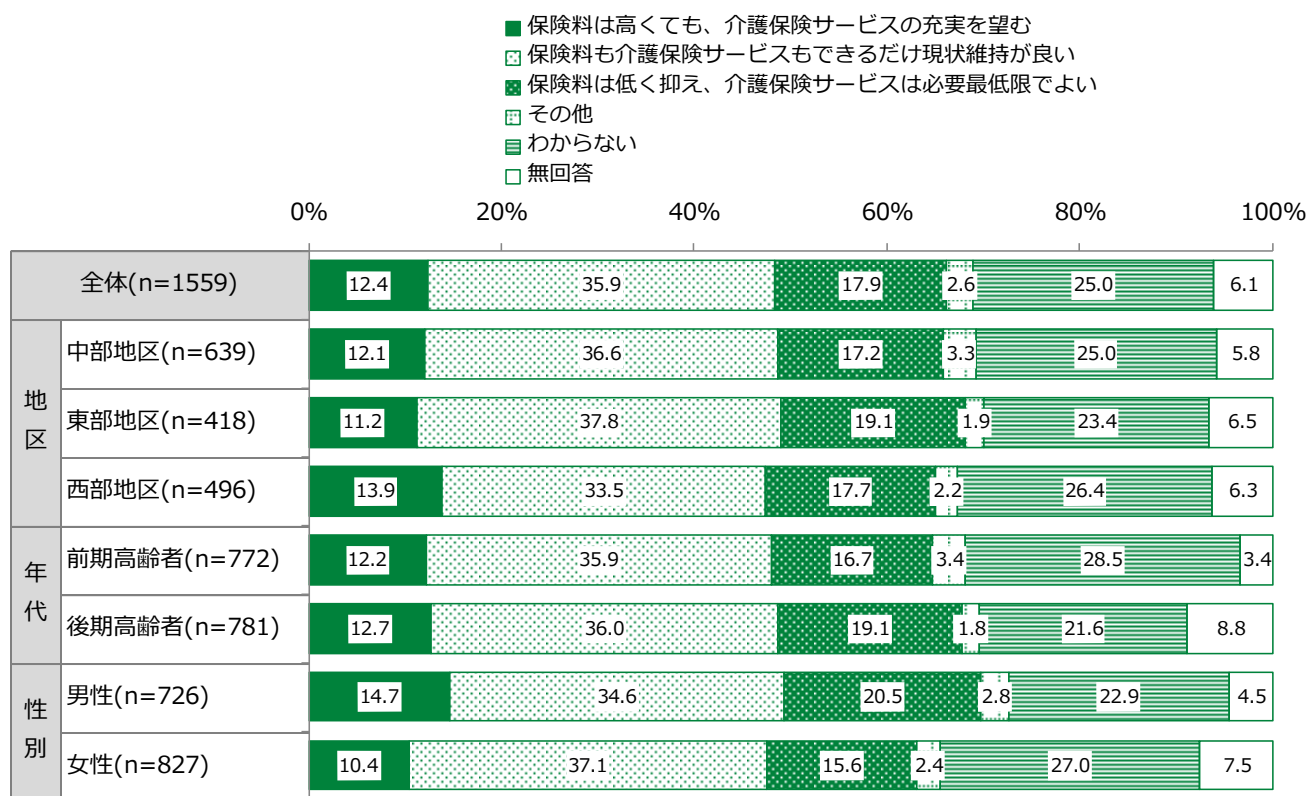
☒ 「保険料も介護保険サービスもできるだけ現状維持が良い」が 35.9%

介護保険料と介護保険サービスのあり方については、「保険料も介護保険サービスもできるだけ現状維持が良い」が 35.9%と最も高く、次いで「わからない」(25.0%)、「保険料は低く抑え、介護保険サービスは必要最低限でよい」(17.9%)となっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「わからない」が 6.9 ポイント、後期高齢者より高くなっています。

図表 119 介護保険料と介護保険サービスのあり方



## 10.サービスに関する意見・要望

問 77 利用しているサービスについてのご意見や、こんなサービスがあれば利用したい、というものがあればご自由にお書きください。

図表 120 サービスに関する意見・要望

| 内容               | 件数 |
|------------------|----|
| 交通・移動支援に対する要望    | 15 |
| 集いの場や運動・娯楽に対する要望 | 8  |
| 在宅サービスに対する要望     | 7  |
| 支援サービスに対する要望     | 5  |
| 介護保険制度に対する要望     | 3  |
| 教室・講座に対する要望      | 2  |
| その他              | 14 |
| なし、わからない         | 21 |
| 合 計              | 75 |

## 11.人生の最終段階を迎える場所

問 78 人生の最終段階を迎える場所についてあなたのお考えに最も近いものはどこですか。  
(○は1つ)

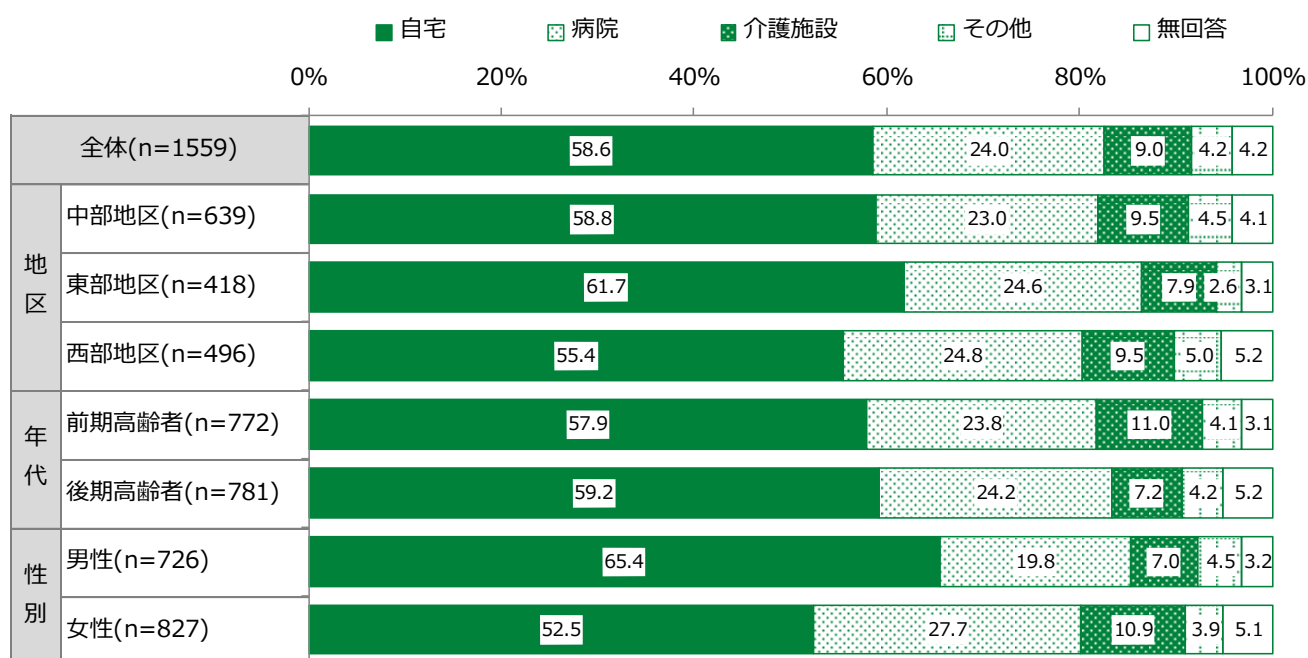
☑ 「自宅」が 58.6%

人生の最終段階を迎える場所については、「自宅」が 58.6%と最も高く、次いで「病院」(24.0%)、「介護施設」(9.0%)となっています。

地区別・年代別でみると、特に大きな差はみられません。

性別でみると、男性で「自宅」が 12.9 ポイント、女性で「病院」が 7.9 ポイント、それぞれ異性より高くなっています。

図表 121 人生の最終段階を迎える場所



## 12.終末期の医療・療養についての話し合いの状況

問 79 あなたの死が近い場合に受けたい医療・療養や受けたくない医療・療養について、ご家族等や医療介護関係者とのどのくらい話し合ったことがありますか。(〇は1つ)

☑ 「一応話し合っている」が45.0%

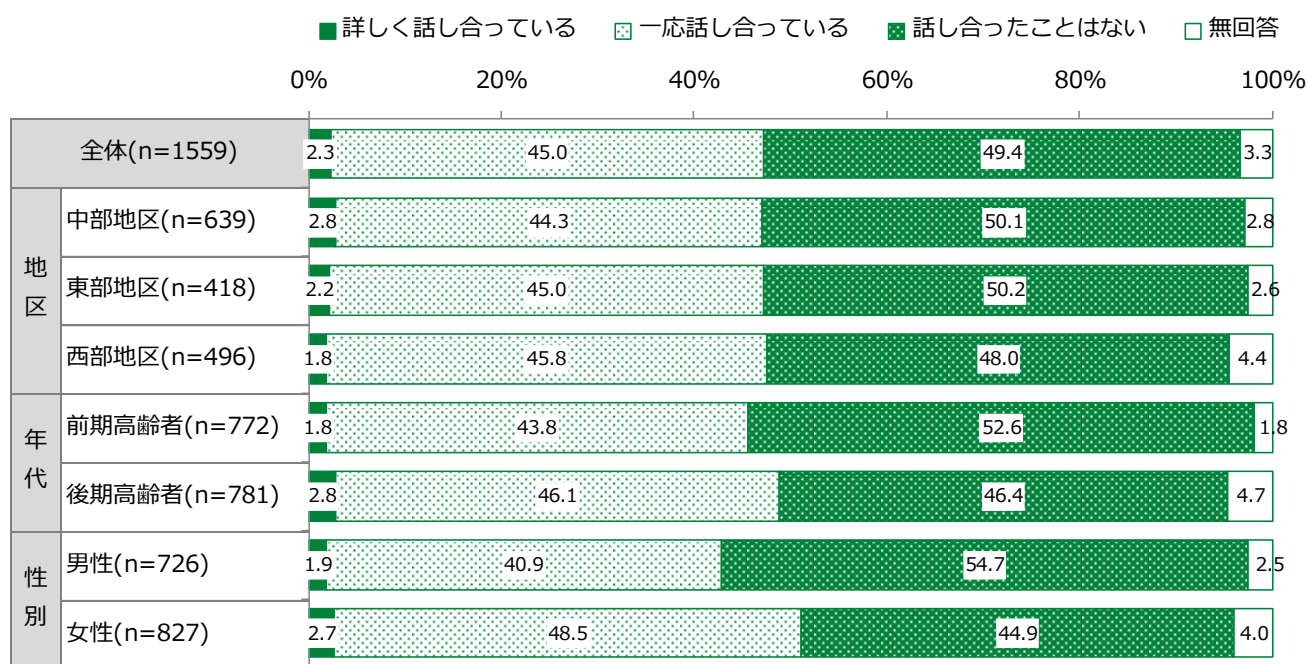
終末期の医療・療養についての家族等との話し合いについては、「話し合ったことはない」が49.4%と最も高く、次いで「一応話し合っている」(45.0%)、「詳しく話し合っている」(2.3%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「話し合ったことはない」が6.2ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「話し合ったことはない」が9.8ポイント、女性より高くなっています。

図表 122 終末期の医療・療養についての話し合いの状況



### 13.終末期の医療・療養について話し合ったことがない理由

※問 79 で「3. 話し合ったことはない」とお答えの方

問 79－1 これまで話し合ったことはない理由は、何ですか。(〇はいくつでも)

☑ 「話し合うきっかけがなかったから」が 46.4%

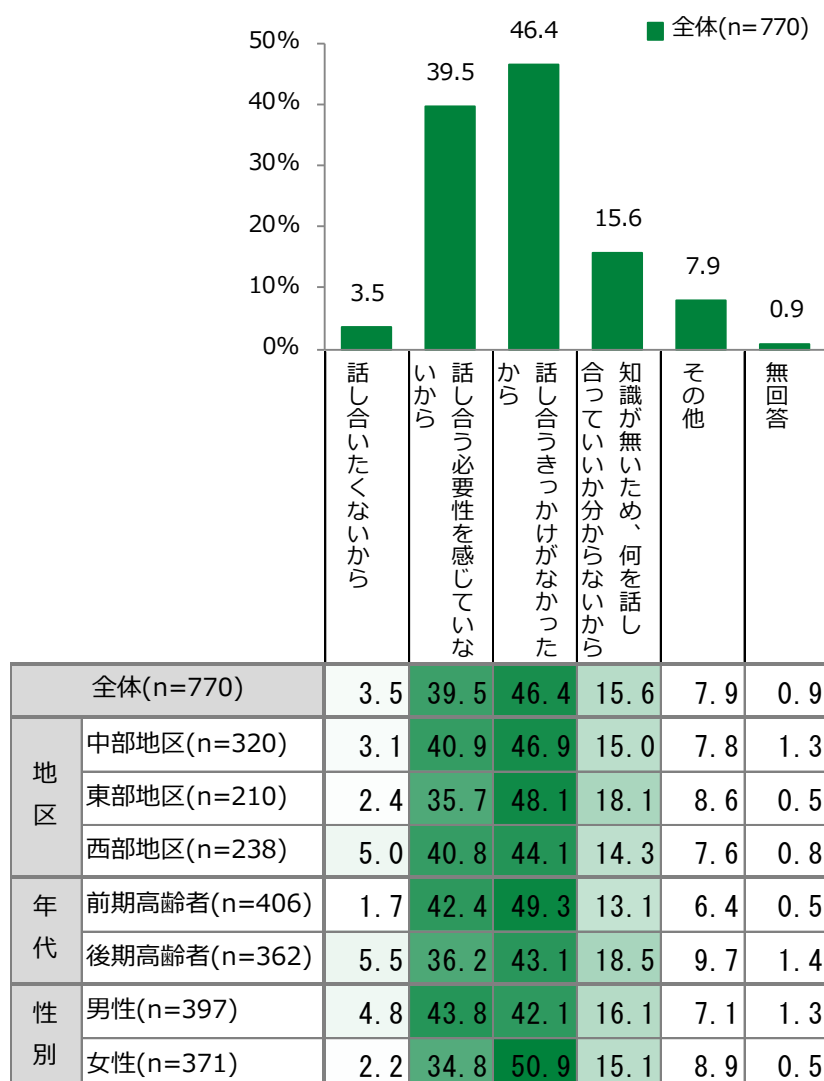
終末期の医療・療養について話し合ったことがない理由は、「話し合うきっかけがなかったから」が 46.4%と最も高く、次いで「話し合う必要性を感じていないから」(39.5%)、「知識が無いため、何を話し合っているかわからないから」(15.6%)、「話し合いたくないから」(3.5%) となっています。

地区別でみると、東部地区で「話し合う必要性を感じていないから」が他の地区より低くなっています。

年代別でみると、前期高齢者で「話し合うきっかけがなかったから」「話し合う必要性を感じていないから」がともに 6.2 ポイント、後期高齢者で「知識が無いため、何を話し合っているかわからないから」が 5.4 ポイント、それぞれ他の年代より高くなっています。

性別でみると、男性で「話し合う必要性を感じていないから」が 9.0 ポイント、女性で「話し合うきっかけがなかったから」が 8.8 ポイント、それぞれ異性より高くなっています。

図表 123 終末期の医療・療養について話し合ったことがない理由



## 14. 居住地域における問題

問 80 あなたは、お住まいの地域で、いま何が問題だと感じていますか（〇は3つまで）

☑ 「高齢者の移動手段が不足している」が 36.4%

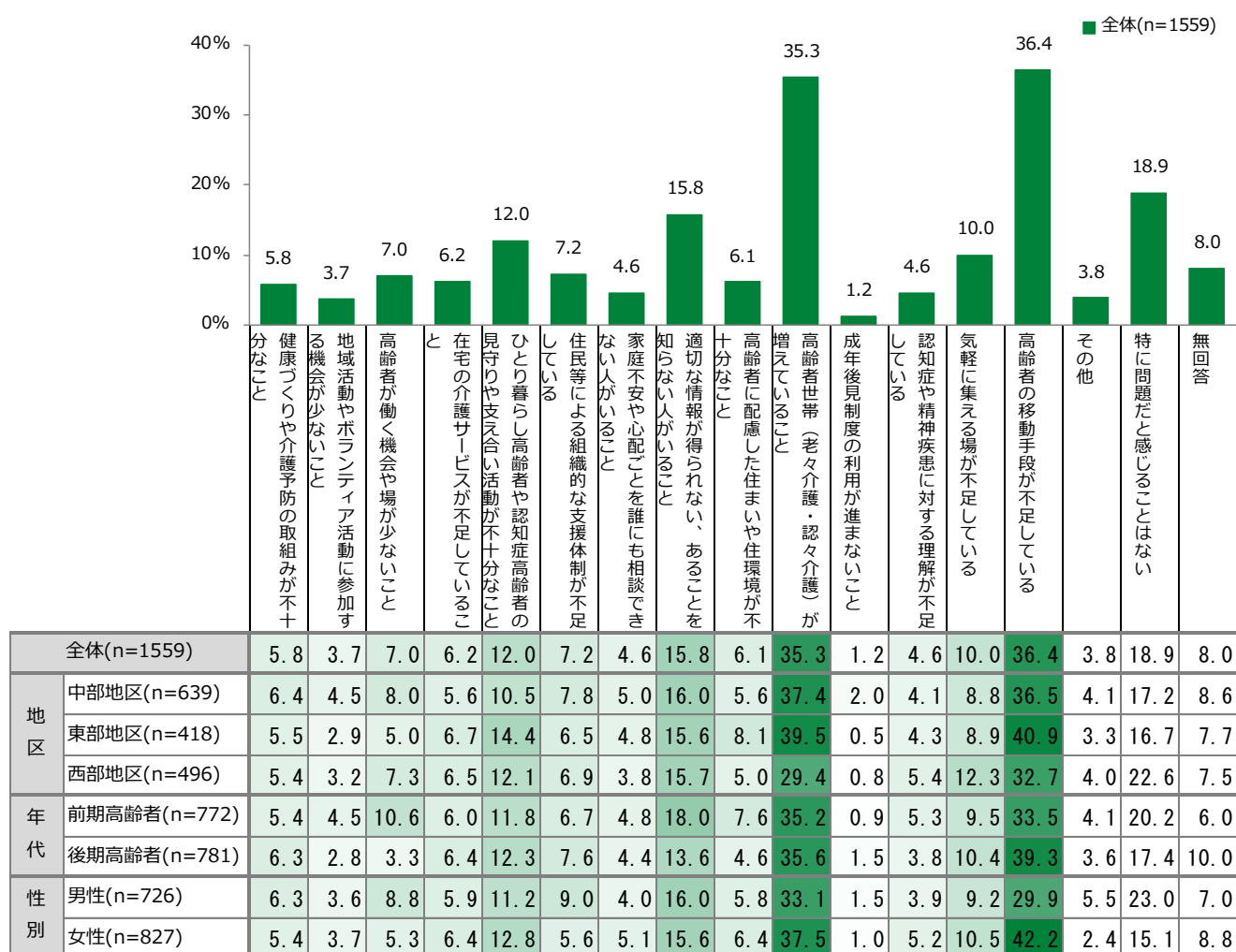
居住地域における問題については、「高齢者の移動手段が不足している」が 36.4%と最も高く、次いで「高齢者世帯（老々介護・認々介護）が増えていること」（35.3%）、「適切な情報が得られない、あることを知らない人がいること」（15.8%）となっています。また、「特に問題だと感じることはない」が 18.9%となっています。

地区別でみると、西部地区で「高齢者世帯（老々介護・認々介護）が増えていること」が他の地区より低くなっています。

年代別でみると、前期高齢者で「高齢者が働く機会や場が少ないこと」が 7.3 ポイント、後期高齢者で「高齢者の移動手段が不足している」が 5.8 ポイント、それぞれ他の年代より高くなっています。

性別でみると、男性で「特に問題だと感じることはない」が 7.9 ポイント、女性で「高齢者の移動手段が不足している」が 12.3 ポイント、それぞれ異性より高くなっています。

図表 124 居住地域における問題



## 15.日進市の高齢者福祉施策に望むこと

問 81 日進市の高齢者福祉施策に関して、どのようなことを望みますか。(〇は5つまで)

☑ 「移動手段の整備など、高齢者の“足”の確保」が52.0%

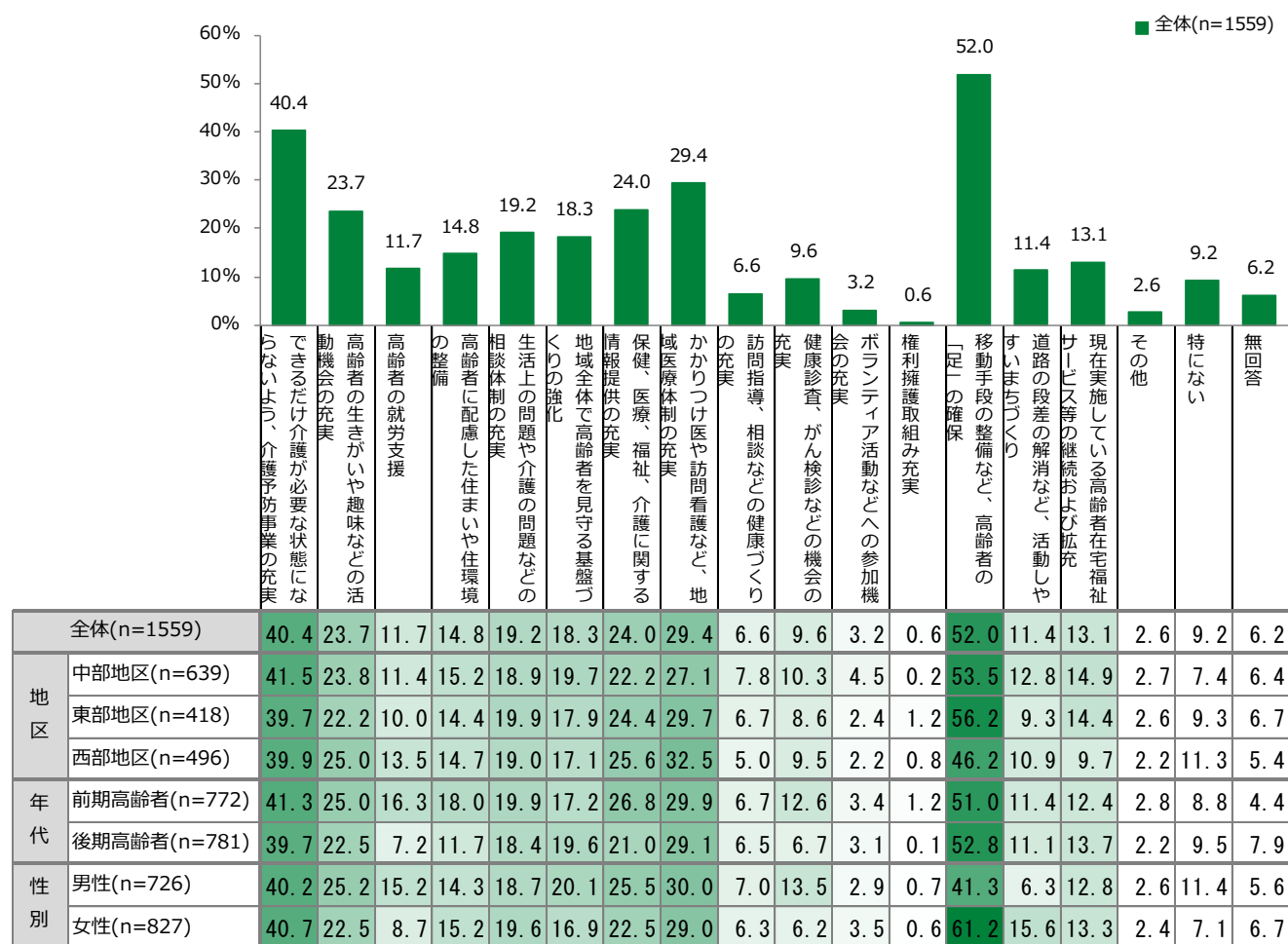
日進市の高齢者福祉施策に望むことについては、「移動手段の整備など、高齢者の“足”の確保」が52.0%と最も高く、次いで「できるだけ介護が必要な状態にならないよう、介護予防事業の充実」(40.4%)、「かかりつけ医や訪問看護など、地域医療体制の充実」(29.4%)、「保健、医療、福祉、介護に関する情報提供の充実」(24.0%)となっています。

地区別でみると、西部地区では「移動手段の整備など、高齢者の“足”の確保」が他の地区より低くなっています。

年代別でみると、前期高齢者で「高齢者の就労支援」が9.1ポイント、「高齢者に配慮した住まいや住環境の整備」が6.3ポイント、「健康診査、がん検診などの機会の充実」が5.9ポイント、「保健、医療、福祉、介護に関する情報提供の充実」が5.8ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、女性で「移動手段の整備など、高齢者の“足”の確保」が19.9ポイント、「道路の段差の解消など、活動しやすいまちづくり」が9.3ポイント、男性で「健康診査、がん検診などの機会の充実」が7.3ポイント、「高齢者の就労支援」が6.5ポイント、それぞれ異性より高くなっています。

図表 125 日進市の高齢者福祉施策に望むこと



## 16.高齢者の福祉・介護・医療に関する意見・要望

問 82 高齢者の福祉・介護・医療について、ご意見・要望がありましたらご自由にお書きください。

図表 126 高齢者の福祉・介護・医療に関する意見・要望

| 内容             | 件数  |
|----------------|-----|
| 交通・移動手段について    | 36  |
| 在宅サービスについて     | 8   |
| 施設サービスについて     | 10  |
| 介護者支援・家族介護について | 4   |
| 経済的負担・支援について   | 14  |
| 情報について         | 9   |
| 相談・窓口について      | 17  |
| 社会参加について       | 2   |
| 集いの場・交流の場について  | 5   |
| 教室・講座等について     | 4   |
| 介護予防・セルフケアについて | 11  |
| 地域での支援について     | 5   |
| 医療について         | 3   |
| インフラ（病院等）について  | 2   |
| 介護保険・認定制度について  | 7   |
| 市の施策について       | 20  |
| アンケートについて      | 17  |
| 将来等に対する不安      | 5   |
| その他            | 30  |
| なし、わからない       | 9   |
| 合 計            | 218 |

## 1 1. 認知症チェックリストの状況

### 1. 認知症チェックリストの状況

☒ 3項目以上該当者が33.9%

一般高齢者及び要支援者・事業対象者に対して、愛知県及び国立長寿医療研究センターによる「認知症チェックリスト」を参考にした認知症の発症リスクに関する設問を一般高齢者調査において設置（下表参照）し、調査を実施しました。回答を集計し、認知症の発症リスクの高い方の人数を調べました。

集計の結果、13項目中3項目以上に該当する人は33.9%となっています。

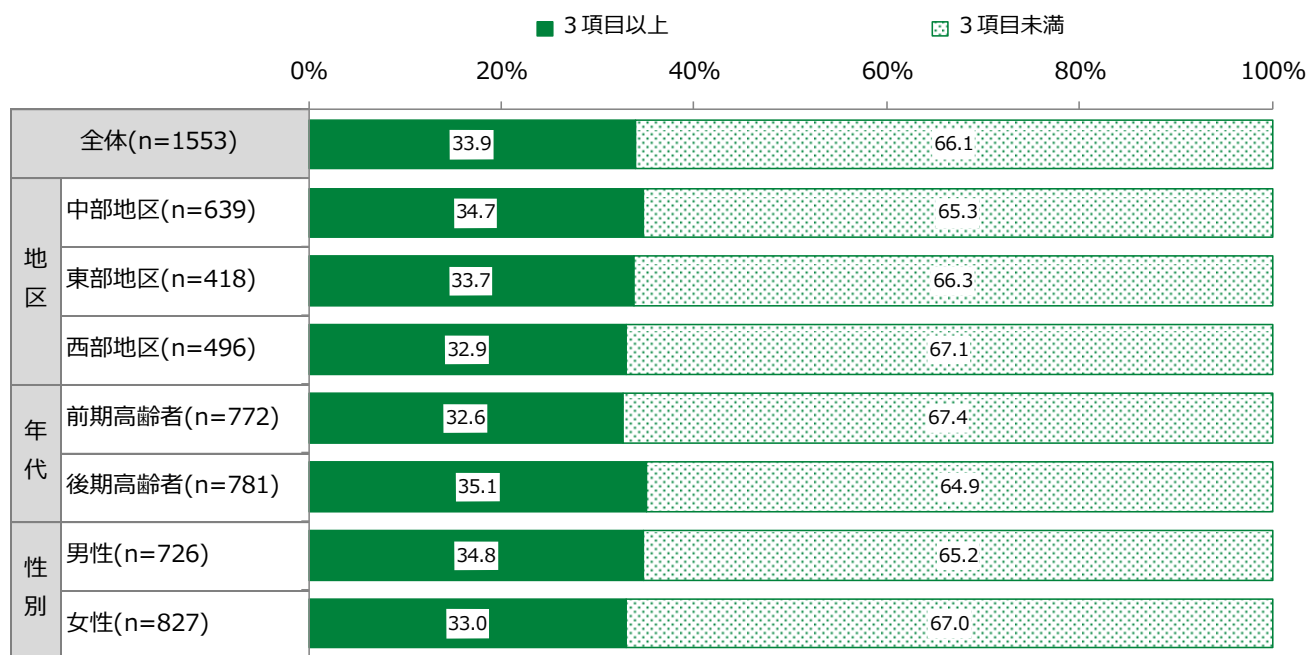
認知症リスク項目該当数は、地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 127 認知症の発症リスクに関する調査項目

| 問番    | 設問                                     | 該当選択肢 |
|-------|----------------------------------------|-------|
| 問41-1 | 同じことを言ったり聞いたりすると言われることがありますか           | はい    |
| 問41-2 | 物の名前が出てこなくなった                          | はい    |
| 問41-3 | 財布や鍵の置き忘れやしまい忘れが目立ってきた                 | はい    |
| 問44   | 物事に対して興味がわからない、あるいは心から楽しめない感じがよくありましたか | はい    |
| 問45   | だらしなくなったり感じることはありませんか                  | はい    |
| 問46   | 日課をしなくなりましたか                           | はい    |
| 問47   | 昼と夜を間違えるなど、時間や場所の感覚が不確かになった            | はい    |
| 問48   | 慣れた所で道に迷ったことがありますか                     | はい    |
| 問49   | よく身の回りの物がなくなったり感じることはありませんか            | はい    |
| 問50   | ささいなことで、怒りっぽくなったと感じることはありますか           | はい    |
| 問51   | 蛇口・ガス栓の締め忘れがなく、火の用心ができますか              | いいえ   |
| 問52   | テレビドラマが理解しにくくなったと感じることはありますか           | はい    |
| 問53   | 夜中に急に起きだして、大声を出したことはありましたか             | はい    |

<sup>1</sup> 愛知県及び国立長寿医療研究センターの「認知症チェックリスト」では、13項目中3つ以上の該当者に対して、認知症についての相談が勧められている。

図表 128 認知症リスク項目の該当数



## 調査結果

### 在宅要介護等認定者



### Ⅲ. 調査結果 在宅要介護等認定者

#### 1. 調査票対象者について

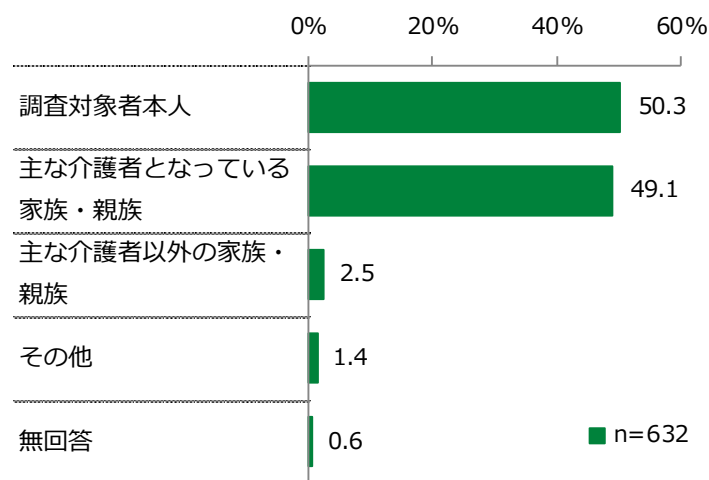
##### 1. 調査票の回答者

問1 現在、この調査票にご回答を頂いているのは、どなたですか（〇はいくつでも）

☑ 「調査対象者本人」が50.3%

調査票の回答者については、「調査対象者本人」が50.3%、「主な介護者となっている家族・親族」が49.1%、「主な介護者以外の家族・親族」が2.5%となっています。

図表 129 調査票の回答者

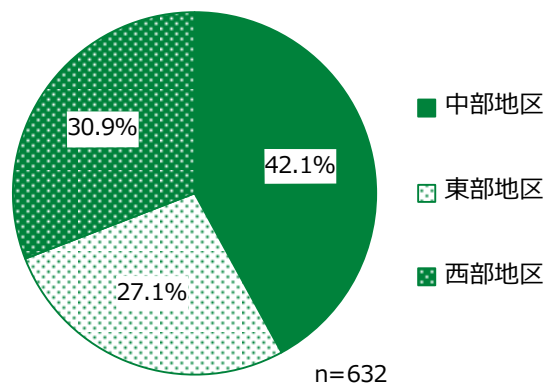


##### 2. 居住地域(認定データより)

☑ 「中部地区」が42.1%

居住地域については、「中部地区」が42.1%、「西部地区」(30.9%)、「東部地区」(27.1%)となっています。

図表 130 居住地域



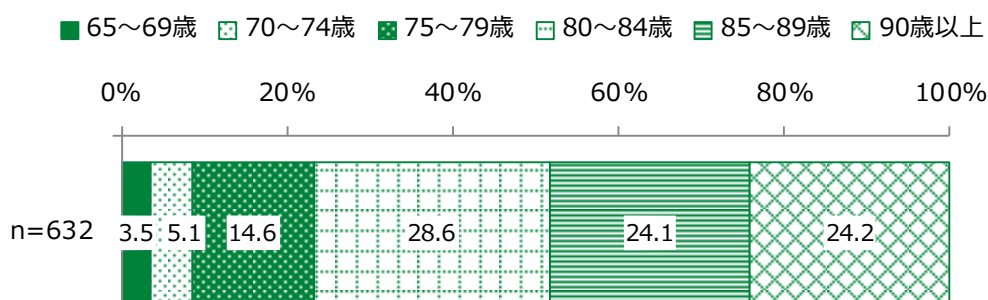
中部地区（蟹甲・折戸・栄（1～2丁目）・本郷・岩崎・岩藤・南ヶ丘・東山・藤塚・竹の山）  
東部地区（藤枝・米野木・米野木台・三本木・藤島・北新・五色園・栄（3～5丁目））  
西部地区（赤池・赤池南・浅田・浅田平子・梅森・梅森台・野方・香久山・岩崎台）

### 3. 年齢(認定データより)

☑ 「80～84 歳」が 28.6%

対象者の年齢については、「65～69 歳」が 3.5%、「70 歳代」が 19.7%、「80 歳代」が 52.7%、「90 歳代以上」が 24.2%となっています。前期高齢者（65～74 歳）は 8.6%、後期高齢者（75 歳以上）は 91.5%となっています。

図表 131 年齢

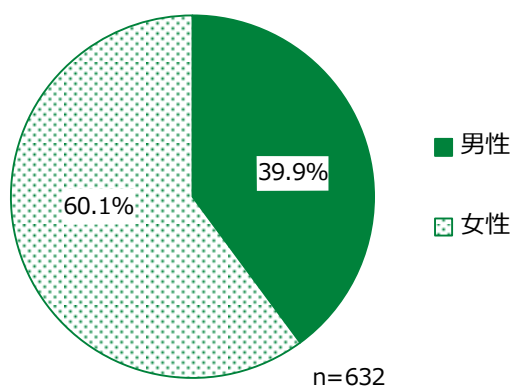


### 4. 性別(認定データより)

☑ 「女性」が 60.1%

対象者の性別については、「女性」が 60.1%、「男性」が 39.9%となっています。

図表 132 性別

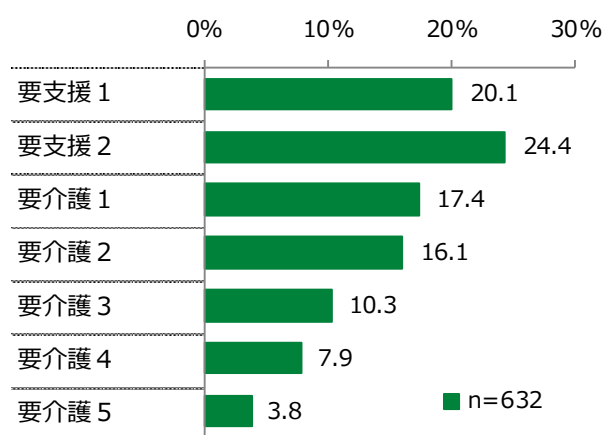


## 5. 要介護状態(認定データより)

☑ 「要支援2」が24.4%

要介護状態については、「要支援1・2」が44.5%、「要介護1・2」が33.5%、「要介護3以上」が22.0%となっています。

図表 133 要介護状態



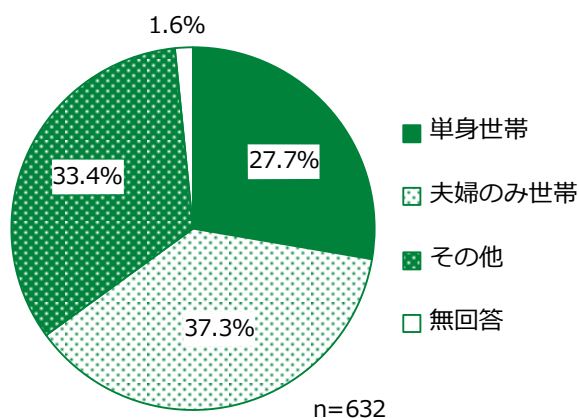
## 6. 世帯類型

問2 世帯類型について、ご回答ください。(○は1つ)

☑ 「夫婦のみ世帯」が37.3%

世帯類型については、「夫婦のみ世帯」が37.3%と最も高く、次いで「その他」(33.4%)、「単身世帯」(27.7%)となっています。

図表 134 世帯類型



## 7. 施設等への入所・入居の検討状況

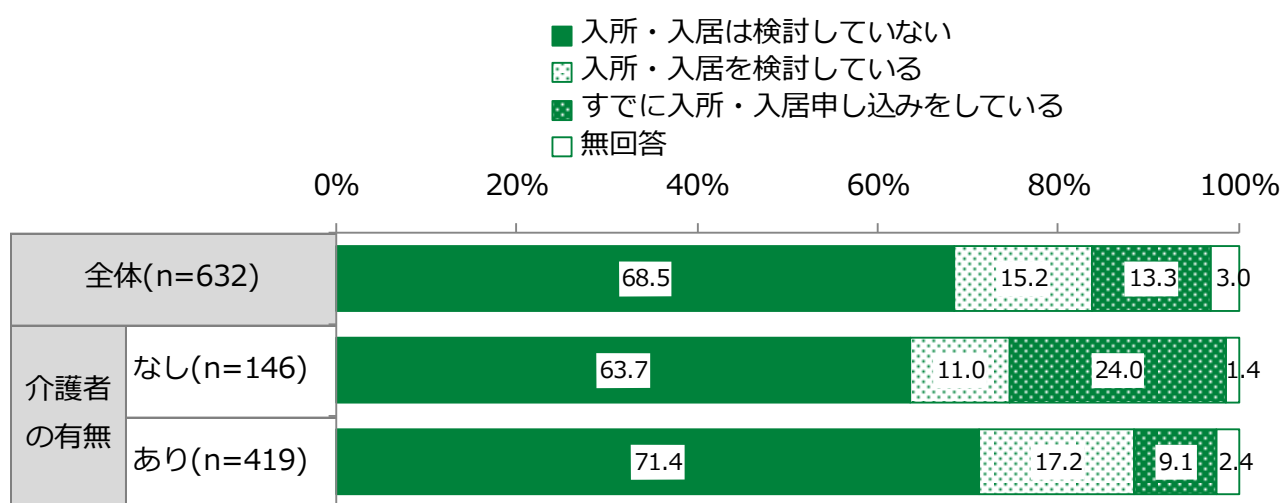
問3 現時点での、施設等への入所・入居の検討状況について、ご回答ください。(○は1つ)

☒ 「入所・入居は検討していない」が68.5%

施設等への入所・入居の検討状況については、「入所・入居は検討していない」が68.5%と最も高く、次いで「入所・入居を検討している」(15.2%)、「すでに入所・入居申し込みをしている」(13.3%)となっています。

介護者の有無別でみると、介護者なしで「すでに入所・入居申し込みをしている」が14.9ポイント、介護者ありより高くなっています。

図表 135 施設等への入所・入居の検討状況



## 8. 介護・介助が必要になった主な原因

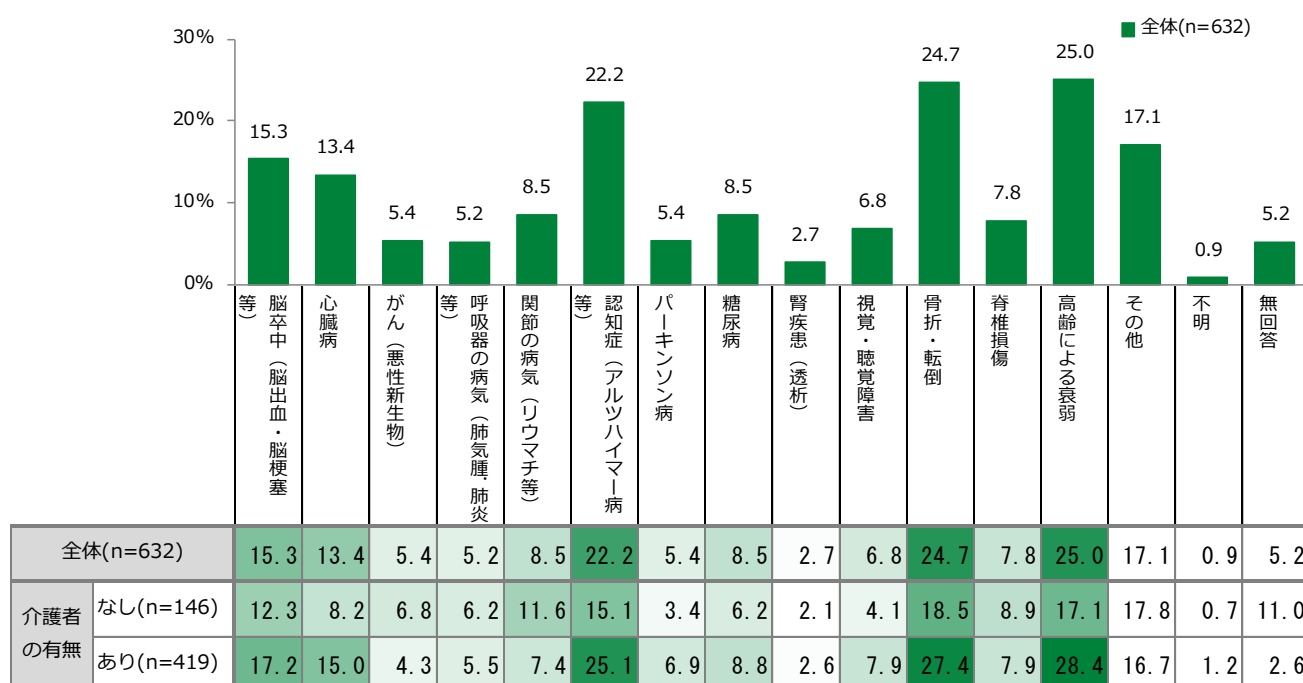
問4 ご本人（調査対象者）に、介護・介助が必要になった主な原因はなんですか。（〇はいくつでも）

☑ 「高齢による衰弱」が25.0%

介護・介助が必要になった主な原因については、「高齢による衰弱」が25.0%と最も高く、次いで「骨折・転倒」（24.7%）、「認知症（アルツハイマー病等）」（22.2%）、「その他」（17.1%）、「脳卒中（脳出血・脳梗塞等）」（15.3%）となっています。

介護者の有無別でみると、介護者ありで「高齢による衰弱」が11.3ポイント、「認知症」が10.0ポイント、「骨折・転倒」が8.9ポイント、「心臓病」が6.8ポイント、介護者なしより高くなっています。

図表 136 介護・介助が必要になった主な原因



9. 介護保険サービスの利用の有無

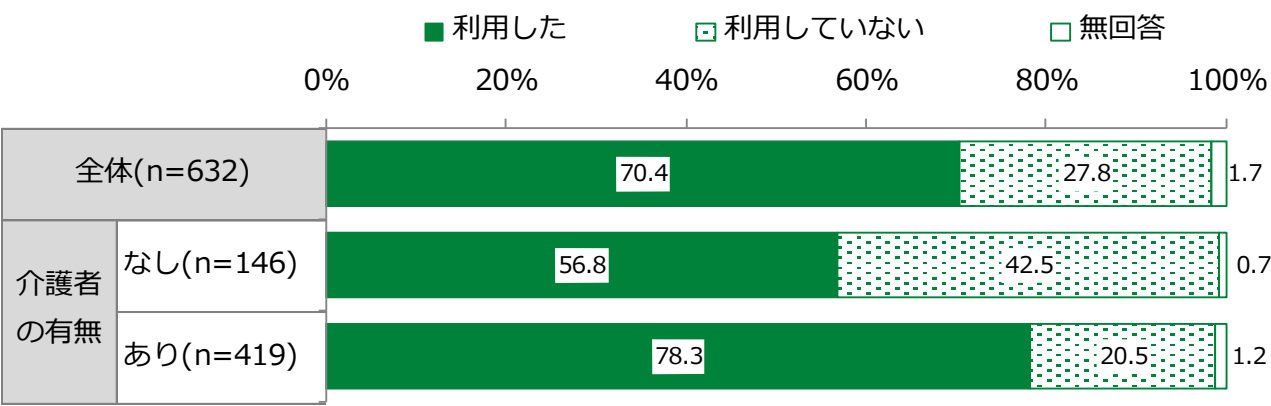
問 5 令和 4 年 12 月の 1 か月の間に、（住宅改修、福祉用具貸与・購入以外の）介護保険サービスを利用しましたか。（○は 1 つ）

☑ 「利用した」が 70.4%

最近 1 か月の間に介護保険サービスを利用したかについては、「利用した」が 70.4%、「利用していない」が 27.8%となっています。

介護者の有無別でみると、介護者ありで「利用した」が 21.5 ポイント、介護者なしより高くなっています。

図表 137 介護保険サービスの利用の有無



## 10.介護保険サービスの利用回数に対する考え

※問5で「1. 利用した」とお答えの方

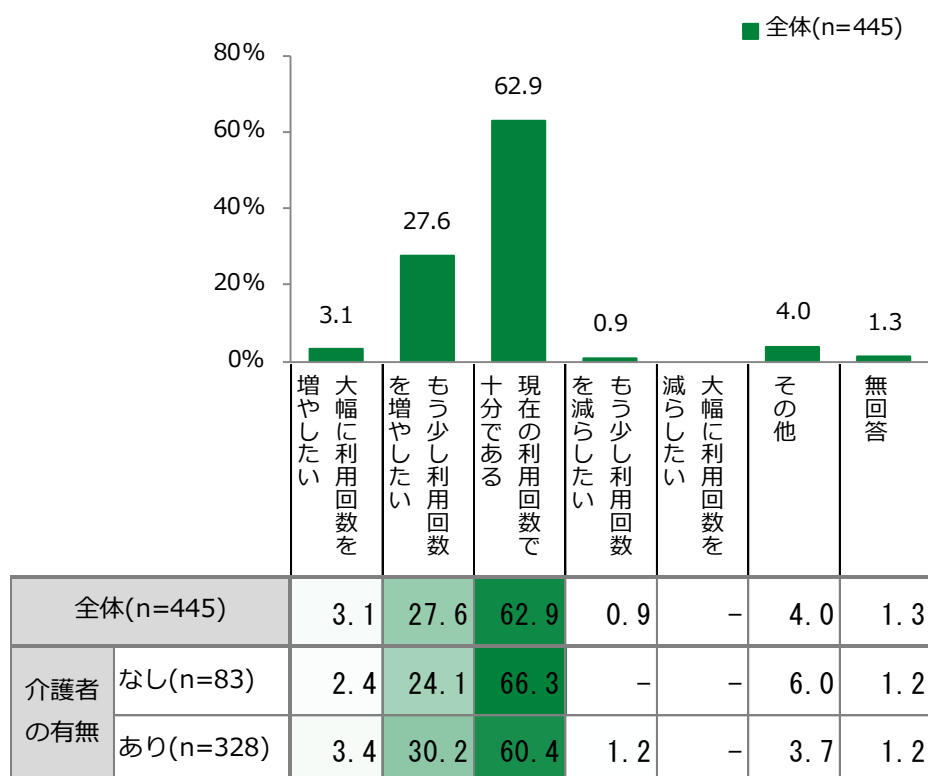
問5－1 現在利用している介護保険サービスの利用回数について、どのようにお考えですか。  
(○は1つ)

☑ 「現在の利用回数で十分である」が62.9%

介護保険サービスの利用回数に対してどのように考えているかについては、「現在の利用回数で十分である」が62.9%と最も高く、次いで「もう少し利用回数を増やしたい」(27.6%)となっています。

介護者の有無別でみると、介護者なしで「現在の利用回数で十分である」が5.9ポイント、介護者ありより高く、介護者ありで「もう少し利用回数を増やしたい」が6.1ポイント、介護者なしより高くなっています。

図表 138 介護保険サービスの利用回数に対する考え



## 11.介護保険サービスを利用していない理由

※問5で「2. 利用していない」とお答えの方

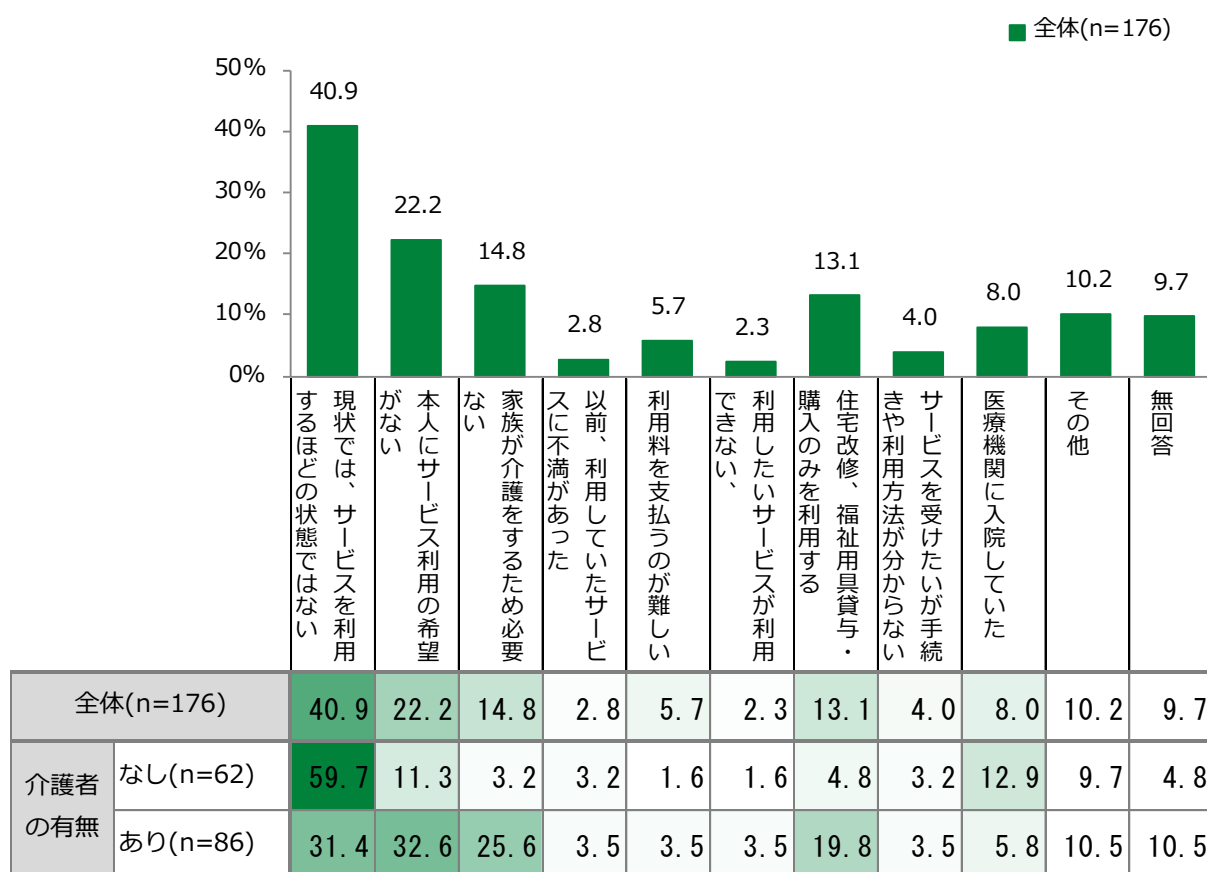
問5－2 介護保険サービスを利用していない理由は何ですか。(〇はいくつでも)

☒ 「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が40.9%

介護保険サービスを利用していない理由については、「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」が40.9%と最も高く、次いで「本人にサービス利用の希望がない」(22.2%)、「家族が介護をするため必要ない」(14.8%)、「住宅改修、福祉用具貸与・購入のみを利用する」(13.1%)となっています。

介護者の有無別でみると、介護者なしでは「現状では、サービスを利用するほどの状態ではない」、介護者ありでは「本人にサービス利用の希望がない」が最も高くなっています。

図表 139 介護保険サービスを利用していない理由



## 12. 今後新たに利用したい介護保険サービス

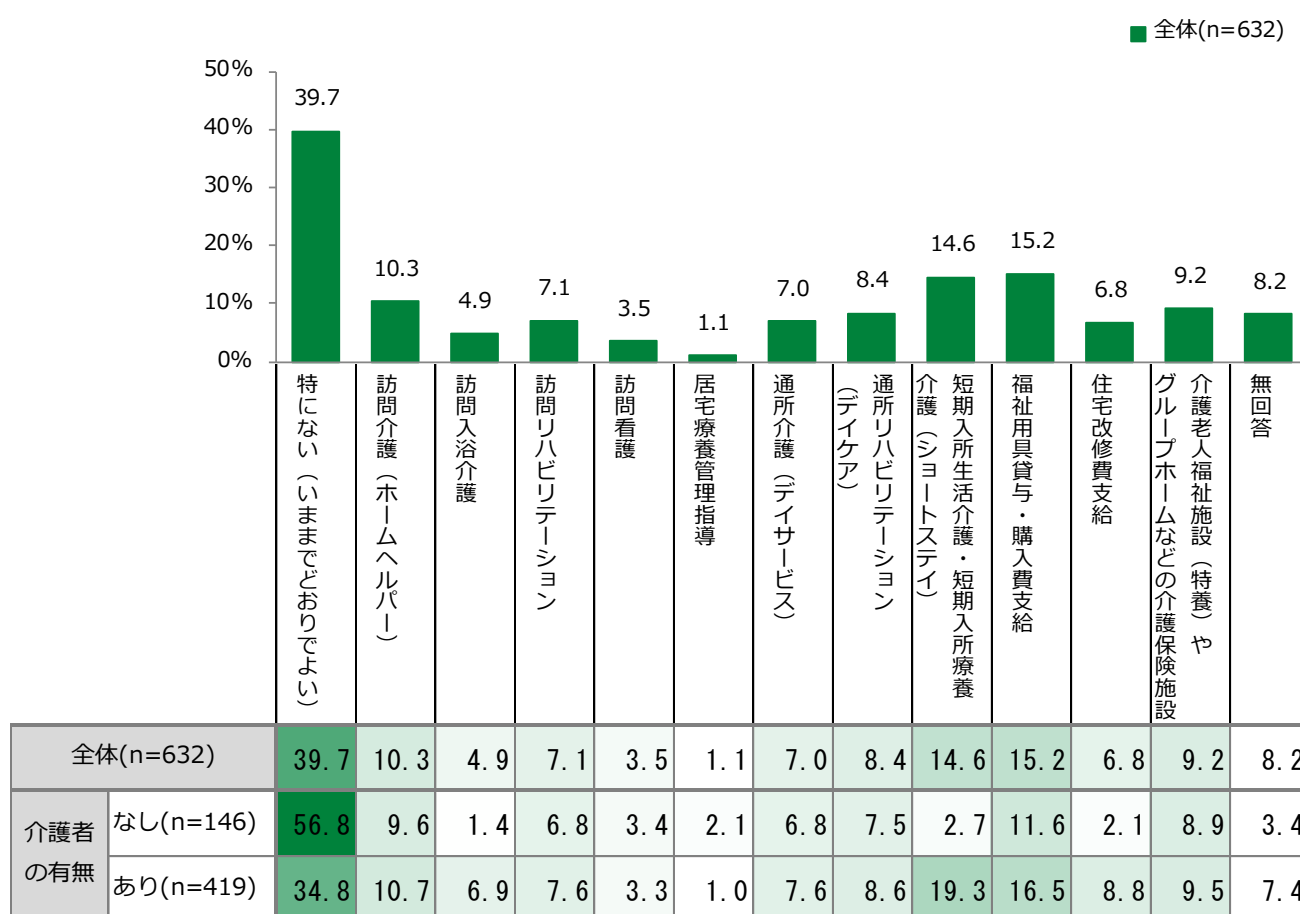
問6 今後、新たに利用したいと思う介護保険サービスはありますか。(○は3つまで)

☑ 「特にない (いままでどおりでよい)」が39.7%

今後新たに利用したい介護保険サービスについては、「特にない (いままでどおりでよい)」が39.7%と最も高く、次いで「福祉用具貸与・購入費支給」(15.2%)、「短期入所生活介護・短期入所療養介護 (ショートステイ)」(14.6%)となっています。

介護者の有無別でみると、介護者あり・なしともに「特にない (いままでどおりでよい)」が最も高く、次いで介護者なしでは「福祉用具貸与・購入費支給」、介護者ありでは「短期入所生活介護・短期入所療養介護 (ショートステイ)」が高くなっています。

図表 140 今後新たに利用したい介護保険サービス



### 13.利用中の「介護保険サービス以外」の支援・サービス

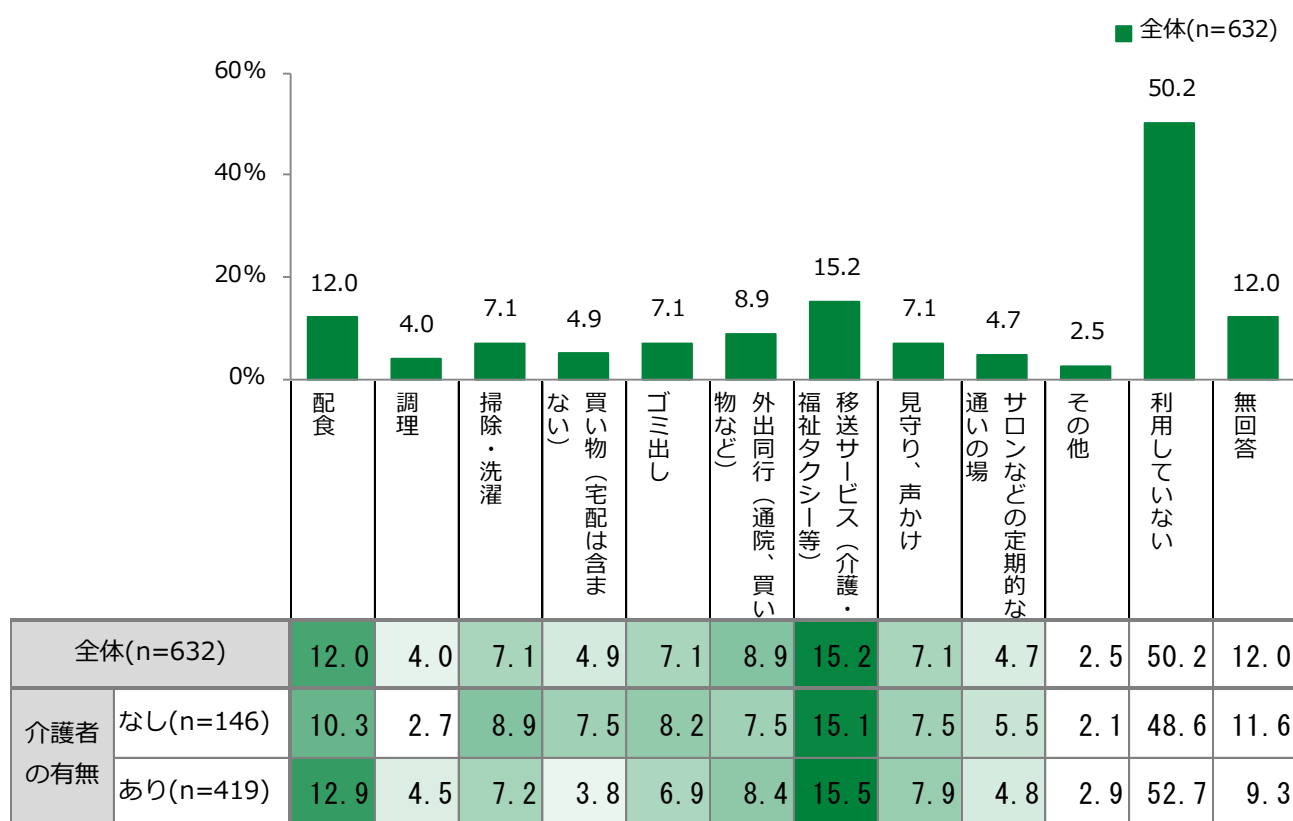
問7 現在、利用している、「介護保険サービス以外」の支援・サービスについて、ご回答ください。  
(〇はいくつでも)

☑ 「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が15.2%

現在利用中の介護保険サービス以外の支援・サービスについては、「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が15.2%、次いで「配食」（12.0%）、「外出同行（通院、買い物など）」（8.9%）となっています。また、「利用していない」が50.2%と最も高くなっています。

介護者の有無別でみると、特に大きな差はみられません。

図表 141 利用中の「介護保険サービス以外」の支援・サービス



## 14.在宅生活の継続に必要な支援・サービス

問8 今後の在宅生活の継続に必要なと感じる支援・サービス（現在利用しているが、さらなる充実が必要と感じる支援・サービスを含む）について、ご回答ください。（〇はいくつでも）

☑ 「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が27.5%

在宅生活の継続に必要な支援・サービスについては、「移送サービス（介護・福祉タクシー等）」が27.5%、次いで「外出同行（通院、買い物など）」（19.8%）、「配食」（17.9%）となっています。また、「特になし」が28.8%と最も高くなっています。

介護者の有無別でみると、介護者なしで「ゴミ出し」が8.0ポイント、「買い物（宅配は含まない）」が5.2ポイント、介護者ありで「見守り、声かけ」が5.7ポイント、「配食」が5.4ポイント、それぞれもう一方より高くなっています。

図表 142 在宅生活の継続に必要な支援・サービス



## 15.訪問診療の利用の有無

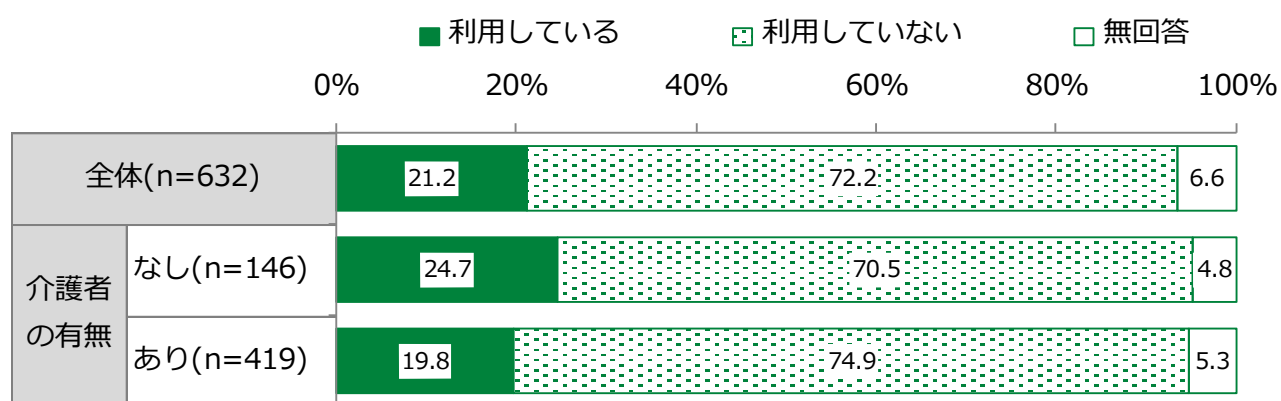
問9 ご本人（調査対象者）は、現在、訪問診療を利用していますか。（○は1つ）

☒ 「利用している」が21.2%

訪問診療を利用しているかについては、「利用していない」が72.2%、「利用している」が21.2%となっています。

介護者の有無別でみると、特に大きな差はみられません。

図表 143 訪問診療の利用の有無



## 2. 地域でのたすけあい・支え合いについて

### 1. 地域の人たちに求める手助け

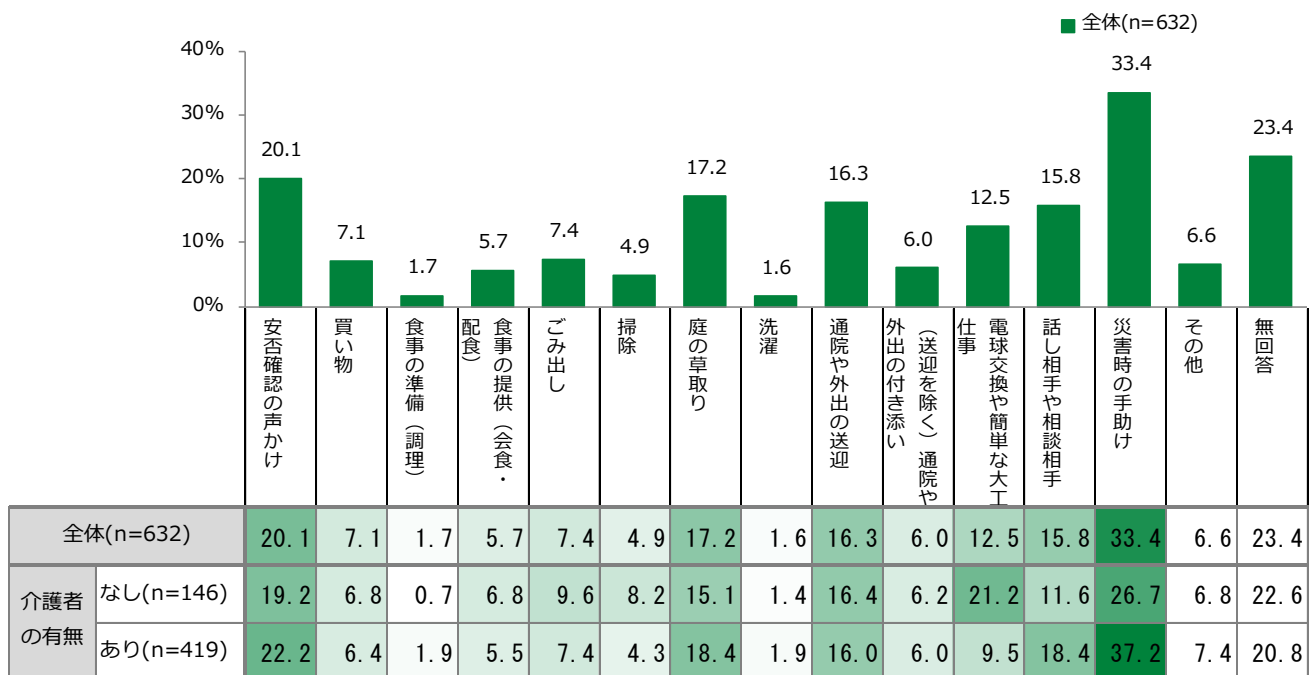
問 10 あなたが、日常生活を送る上で、地域の人たちにどんな手助けをしてほしいですか。  
(〇は3つまで)

☑ 「災害時の手助け」が 33.4%

地域の人たちに求める手助けについては、「災害時の手助け」が 33.4%と最も高く、次いで「安否確認の声かけ」(20.1%)、「庭の草取り」(17.2%)となっています。

介護者の有無別でみると、介護者なしで「電球交換や簡単な大工仕事」が 11.7 ポイント、介護者ありで「災害時の手助け」が 10.5 ポイント、「話し相手や相談相手」が 6.8 ポイント、それぞれもう一方より高くなっています。

図表 144 地域の人たちに求める手助け



## 2. 現在受けている手助け

問 11 現在、あなたが受けている手助けについて、以下の A・B それぞれにお答えください。

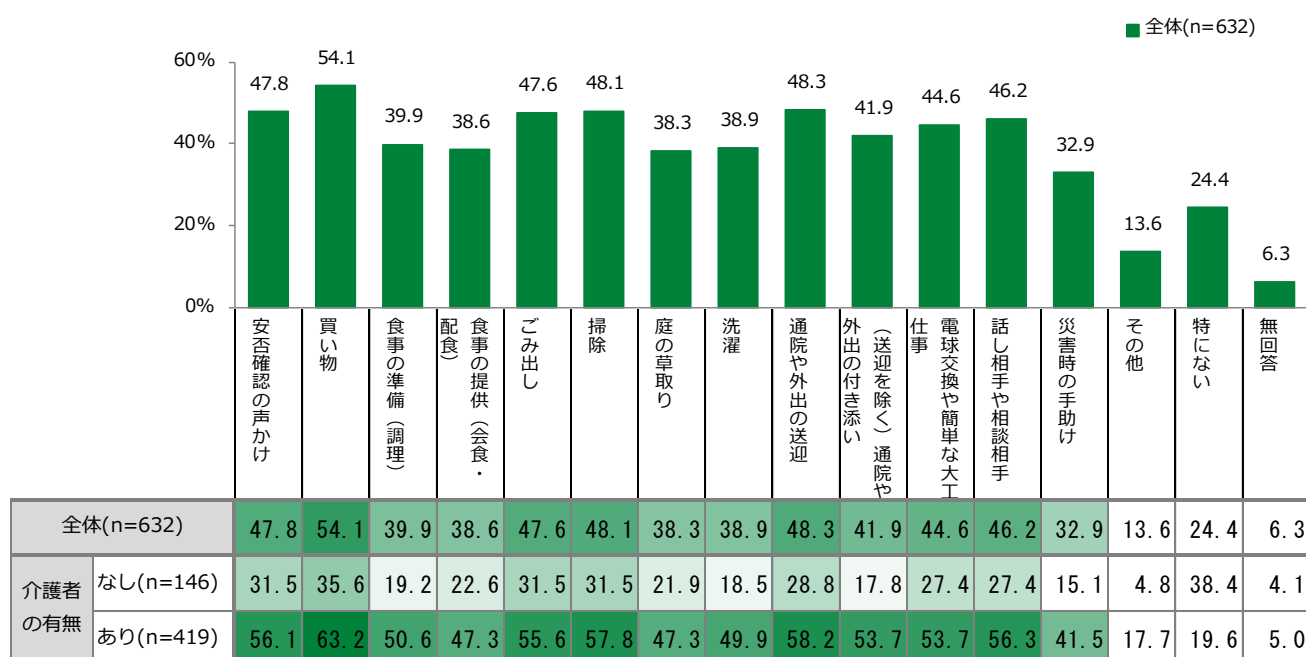
A. あなたは、下記のような手助けを家族や家族以外の人から受けていますか。(○はいいくつでも)

☒ 「買い物」が 54.1%

現在受けている手助けについては、「買い物」が 54.1%と最も高く、次いで「通院や外出の送迎」(48.3%)、「掃除」(48.1%)、「安否確認の声かけ」(47.8%)となっています。

介護者の有無別でみると、介護者なしで「特にない」が 18.8 ポイント、介護者ありより高く、「特にない」以外のすべての項目について、介護者ありでの割合の方が高くなっています。

図表 145 現在受けている手助け



**B. Aで○をつけた手助けは誰から受けていますか。(B欄のあてはまる番号いくつでも)**

☒ **すべての項目で「同居の家族」が最も高い**

手助けをしてくれる人については、いずれの手助けにおいても「同居の家族」が最も高くなっています。なかでも、洗濯で 74.8%と最も高く、次いで食事の準備（調理）(71.0%)、災害時の手助け（68.8%）となっています。

そのほかに、話し相手や相談相手で「友人・知人」、掃除で「ホームヘルパーなどの民間事業者」が高くなっています。

**図表 146 手助けをしてくれる人**

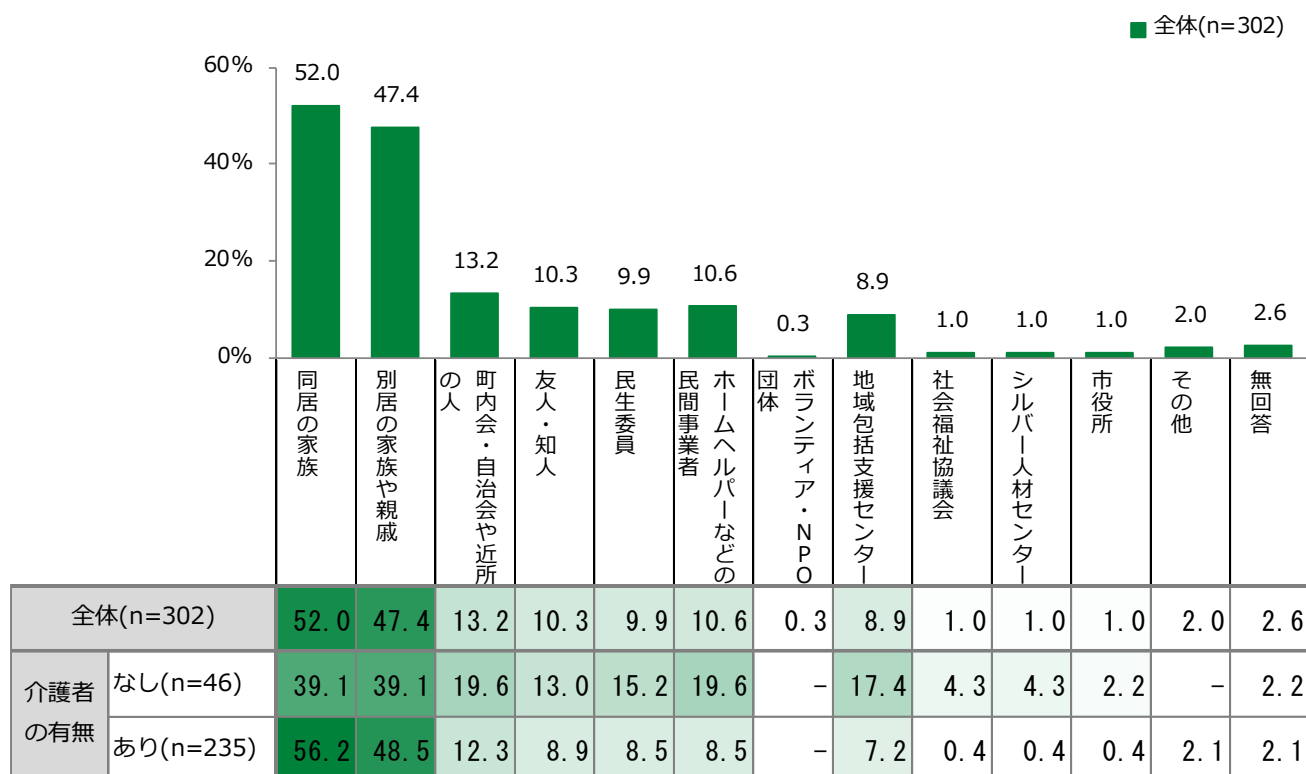
|    |                      | 同居の家族 | 別居の家族や親戚 | 近所の人<br>町内会・自治会や<br>NPO団体 | 友人・知人 | 民生委員<br>の民間事業者 | ホームヘルパーなど<br>NPO団体 | ボランティア・<br>センター | 地域包括支援<br>センター | 社会福祉協議会 | シルバー人材<br>センター | 市役所 | その他 | 無回答  |
|----|----------------------|-------|----------|---------------------------|-------|----------------|--------------------|-----------------|----------------|---------|----------------|-----|-----|------|
| 1  | 安否確認の声かけ (n=302)     | 52.0  | 47.4     | 13.2                      | 10.3  | 9.9            | 10.6               | 0.3             | 8.9            | 1.0     | 1.0            | 1.0 | 2.0 | 2.6  |
| 2  | 買い物 (n=342)          | 56.4  | 38.0     | 2.9                       | 2.6   | 0.3            | 5.6                | -               | 1.5            | 0.3     | -              | -   | 2.9 | 5.6  |
| 3  | 食事の準備（調理） (n=252)    | 71.0  | 18.3     | 1.2                       | -     | -              | 9.5                | -               | -              | 0.4     | 0.4            | -   | 4.4 | 4.4  |
| 4  | 食事の提供（会食・配食） (n=244) | 63.5  | 23.0     | 0.4                       | 1.6   | 0.4            | 9.8                | -               | 0.8            | -       | -              | 1.2 | 7.0 | 6.1  |
| 5  | ごみ出し (n=301)         | 63.8  | 15.9     | 1.7                       | 0.7   | -              | 6.3                | 0.3             | 1.3            | 0.7     | 4.3            | 4.0 | 2.3 | 3.7  |
| 6  | 掃除 (n=304)           | 60.9  | 18.8     | -                         | -     | 0.3            | 15.5               | -               | 3.6            | 0.3     | 0.7            | -   | 3.9 | 5.3  |
| 7  | 庭の草取り (n=242)        | 65.3  | 19.4     | 2.1                       | 2.9   | 0.8            | 2.5                | 0.4             | -              | -       | 0.8            | -   | 7.9 | 5.4  |
| 8  | 洗濯 (n=246)           | 74.8  | 17.5     | -                         | -     | -              | 6.1                | -               | -              | -       | -              | -   | 5.3 | 2.4  |
| 9  | 通院や外出の送迎 (n=305)     | 59.7  | 36.1     | 1.3                       | 4.3   | -              | 3.3                | -               | 1.0            | -       | 0.3            | -   | 3.9 | 4.9  |
| 10 | 通院や外出の付き添い (n=265)   | 64.9  | 34.0     | -                         | 1.1   | 0.4            | 3.0                | -               | -              | -       | 0.8            | -   | 3.0 | 5.7  |
| 11 | 電球交換や簡単な大工仕事 (n=282) | 59.6  | 32.3     | 1.8                       | 1.8   | -              | 3.9                | 0.7             | -              | -       | 1.8            | -   | 3.9 | 3.9  |
| 12 | 話し相手や相談相手 (n=292)    | 62.7  | 45.5     | 6.8                       | 14.0  | 2.1            | 6.8                | -               | 5.8            | 1.0     | 0.3            | -   | 1.7 | 3.1  |
| 13 | 災害時の手助け (n=208)      | 68.8  | 32.7     | 9.1                       | 2.9   | 4.8            | 3.4                | 0.5             | 1.0            | -       | 0.5            | 1.0 | 2.4 | 4.3  |
| 14 | その他 (n=86)           | 55.8  | 25.6     | 2.3                       | 4.7   | 2.3            | 4.7                | 1.2             | 3.5            | 2.3     | -              | 1.2 | 3.5 | 15.1 |

## 【安否確認の声かけ】

☑ 「同居の家族」が52.0%

安否確認の声かけをしてくれる人については、「同居の家族」が52.0%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(47.4%)、「町内会・自治会や近所の人」(13.2%)となっています。

図表 147 手助けをしてくれる人【安否確認の声かけ】

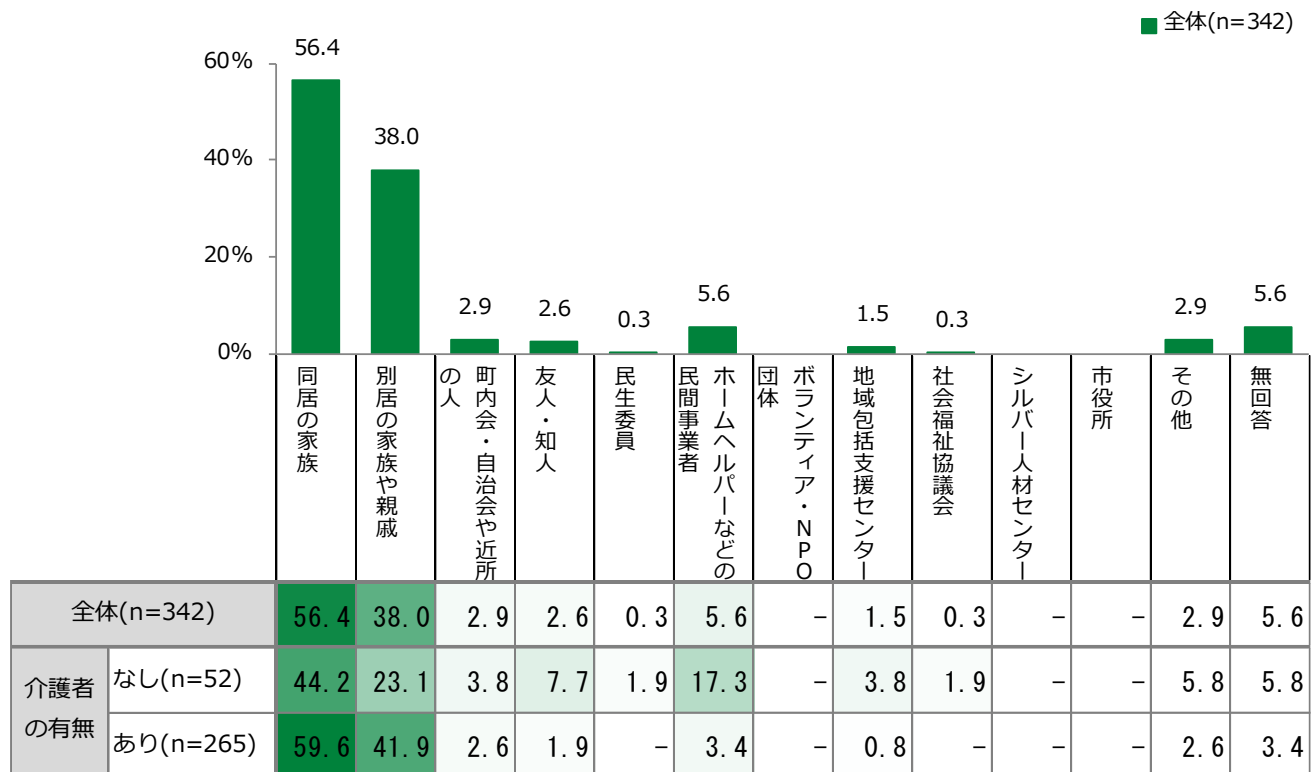


## 【買い物】

### ☑ 「同居の家族」が 56.4%

買い物をしてくれる人については、「同居の家族」が 56.4%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(38.0%)となっています。

図表 148 手助けをしてくれる人【買い物】

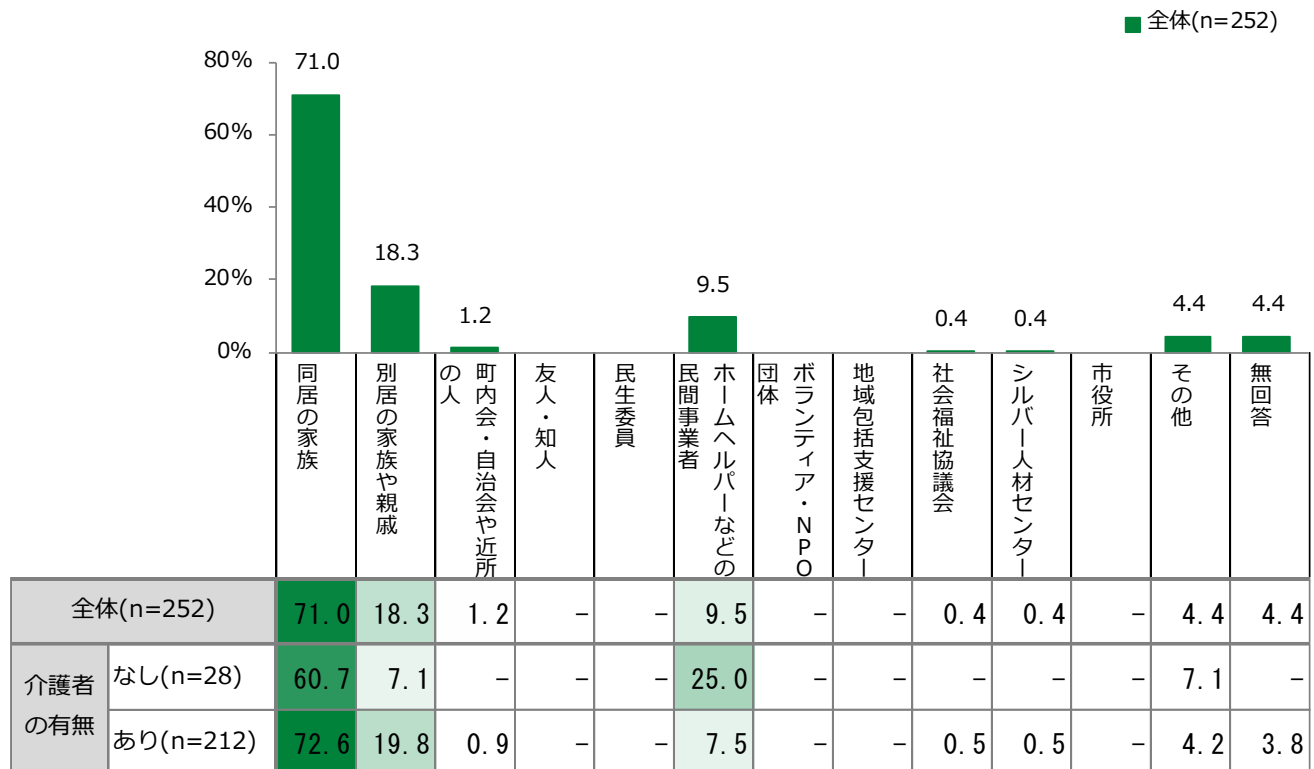


## 【食事の準備（調理）】

### ☑ 「同居の家族」が71.0%

食事の準備（調理）をしてくれる人については、「同居の家族」が71.0%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」（18.3%）となっています。

図表 149 手助けをしてくれる人【食事の準備（調理）】

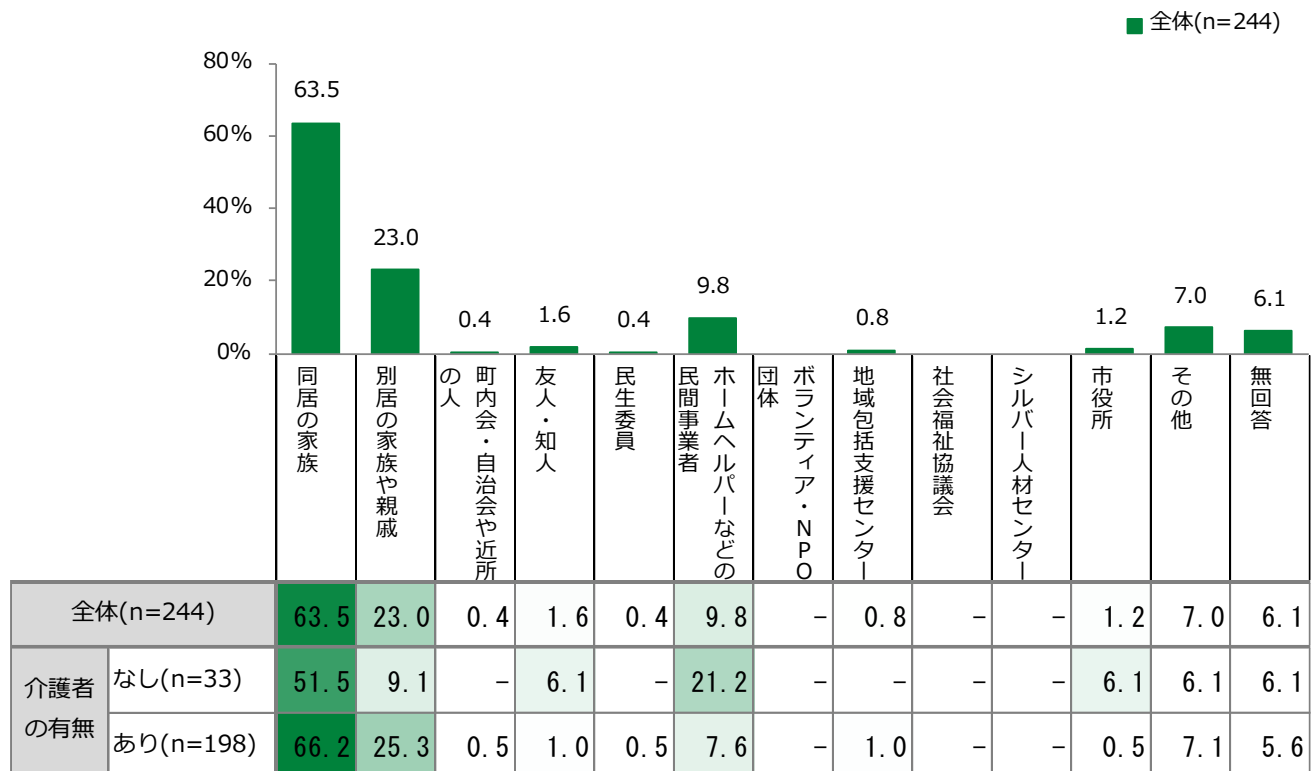


## 【食事の提供（会食・配食）】

### ☑ 「同居の家族」が63.5%

食事の提供（会食・配食）をしてくれる人については、「同居の家族」が63.5%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」（23.0%）となっています。

図表 150 手助けをしてくれる人【食事の提供（会食・配食）】

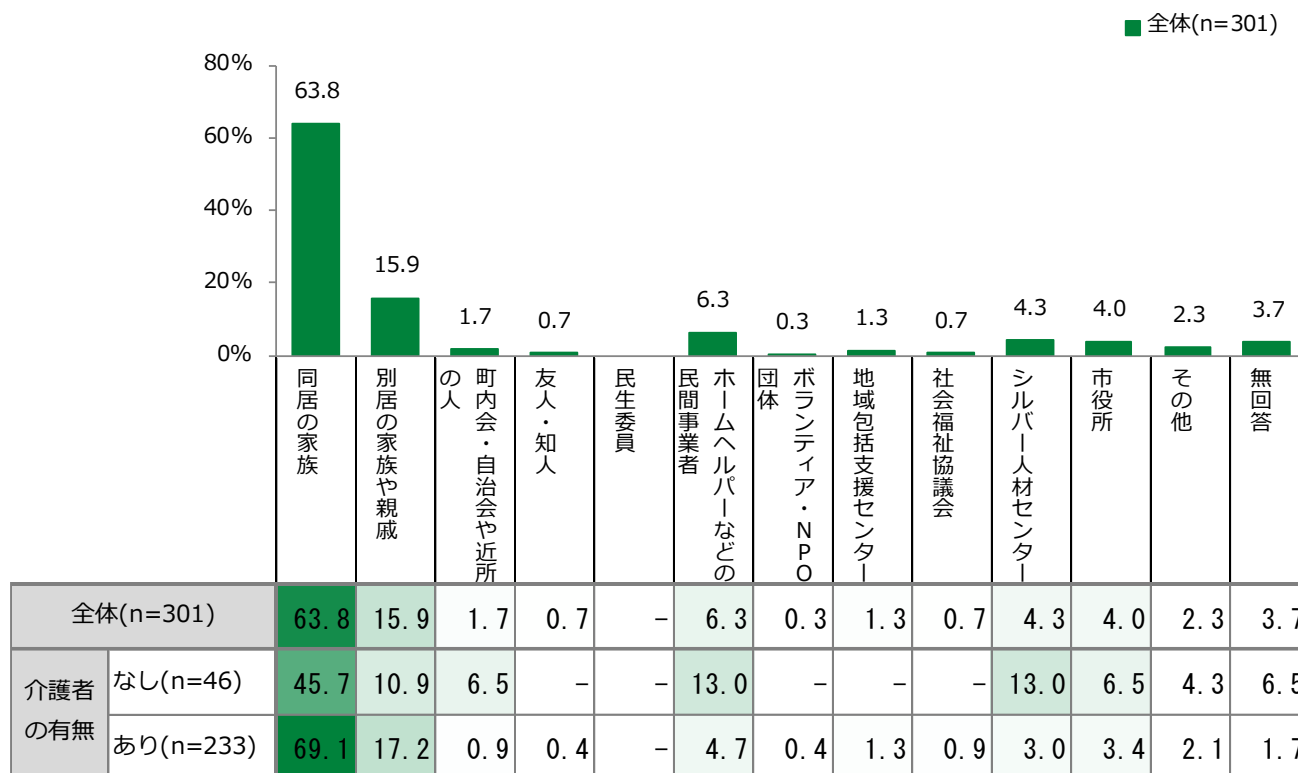


## 【ごみ出し】

### ☑ 「同居の家族」が63.8%

ごみ出しをしてくれる人については、「同居の家族」が63.8%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(15.9%)となっています。

図表 151 手助けをしてくれる人【ごみ出し】

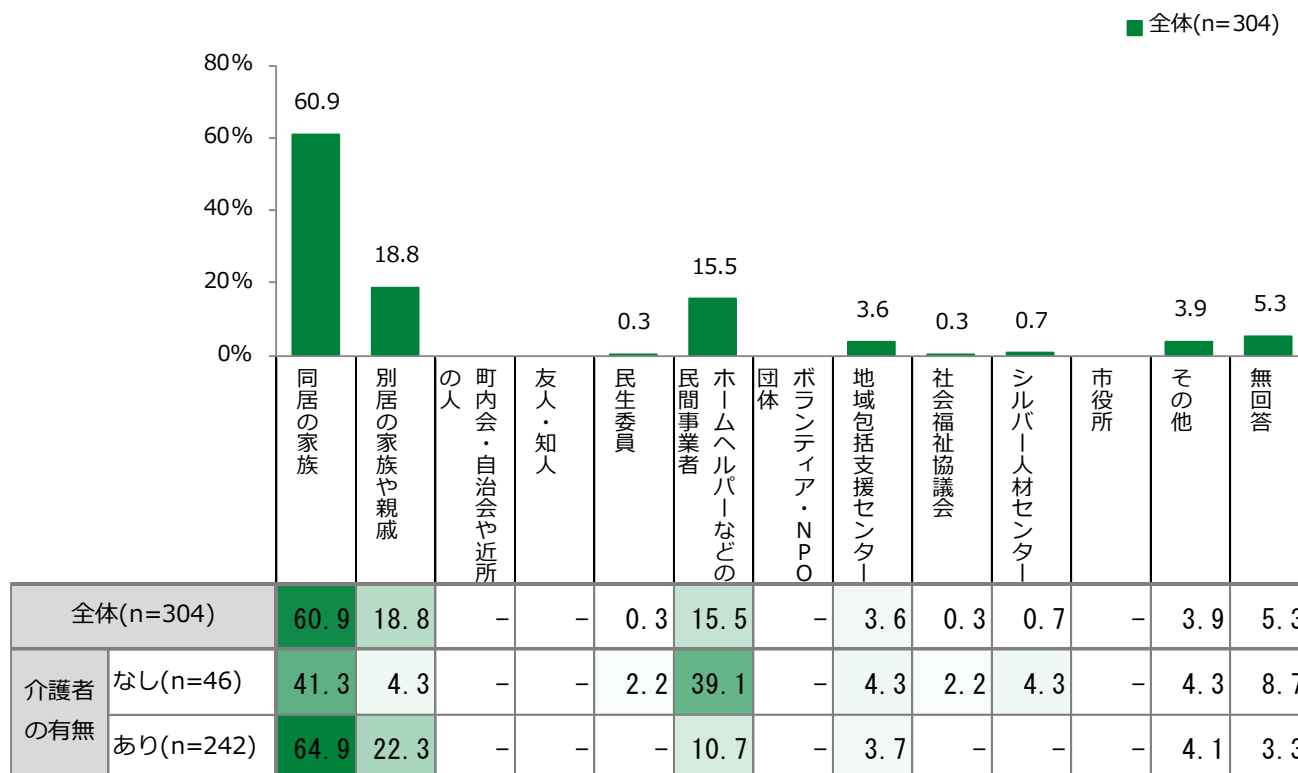


## 【掃除】

### ☑ 「同居の家族」が 60.9%

掃除をしてくれる人については、「同居の家族」が 60.9%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(18.8%)、「ホームヘルパーなどの民間事業者」(15.5%)となっています。

図表 152 手助けをしてくれる人【掃除】

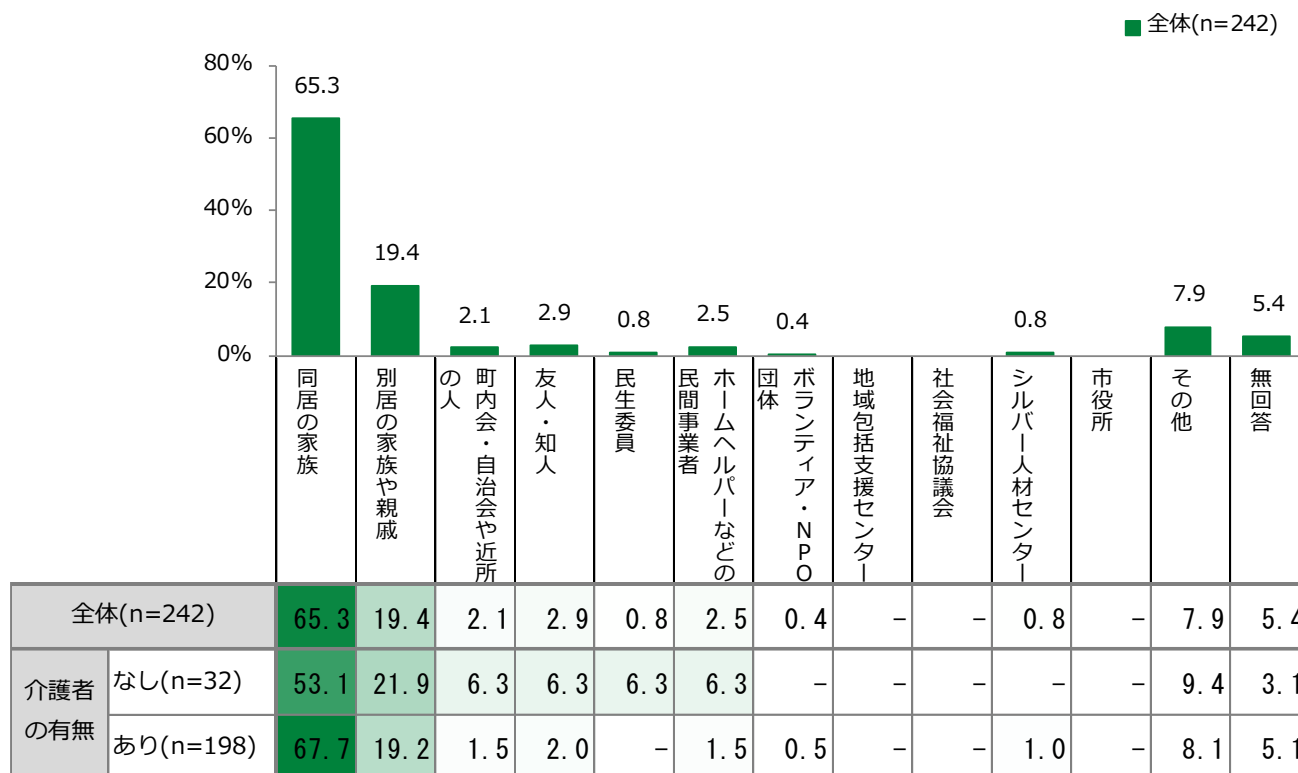


## 【庭の草取り】

### ☑ 「同居の家族」が 65.3%

庭の草取りをしてくれる人については、「同居の家族」が 65.3%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(19.4%)となっています。

図表 153 手助けをしてくれる人【庭の草取り】

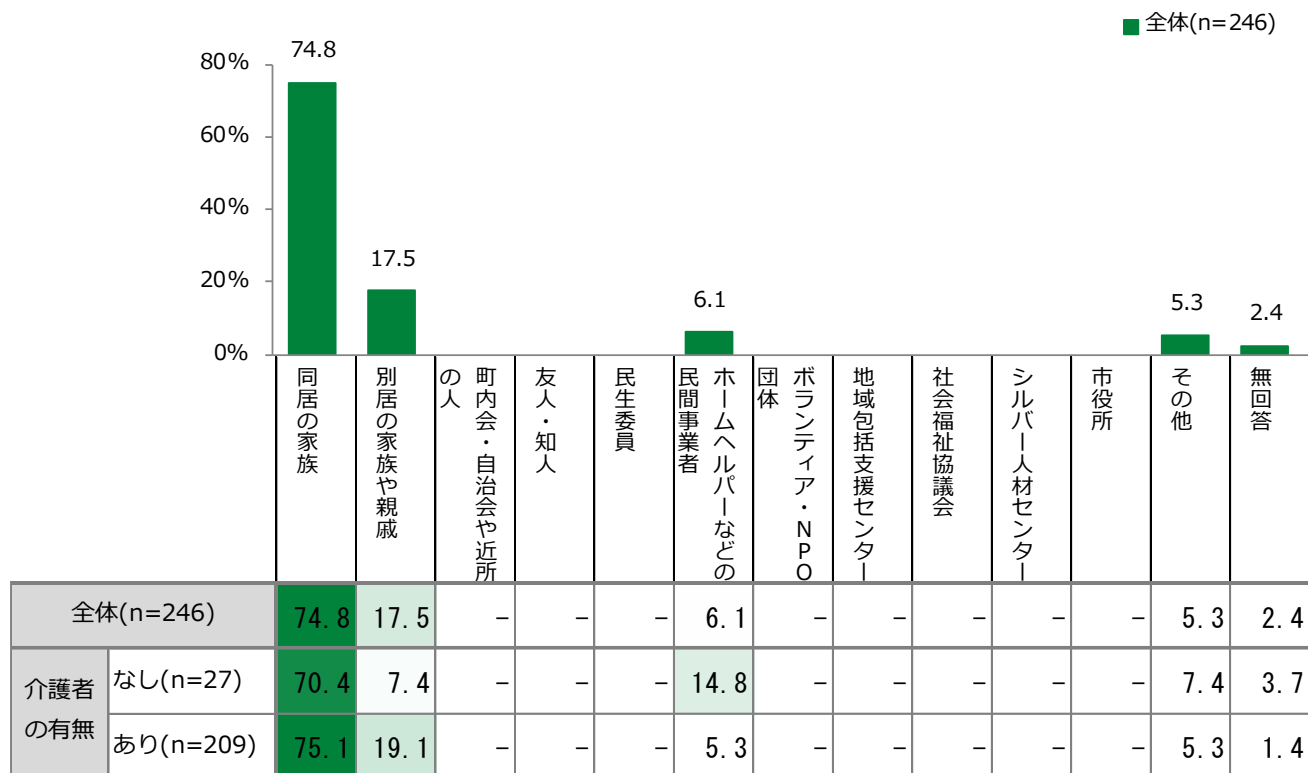


## 【洗濯】

### ☑ 「同居の家族」が 74.8%

洗濯をしてくれる人については、「同居の家族」が 74.8%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(17.5%)となっています。

図表 154 手助けをしてくれる人【洗濯】

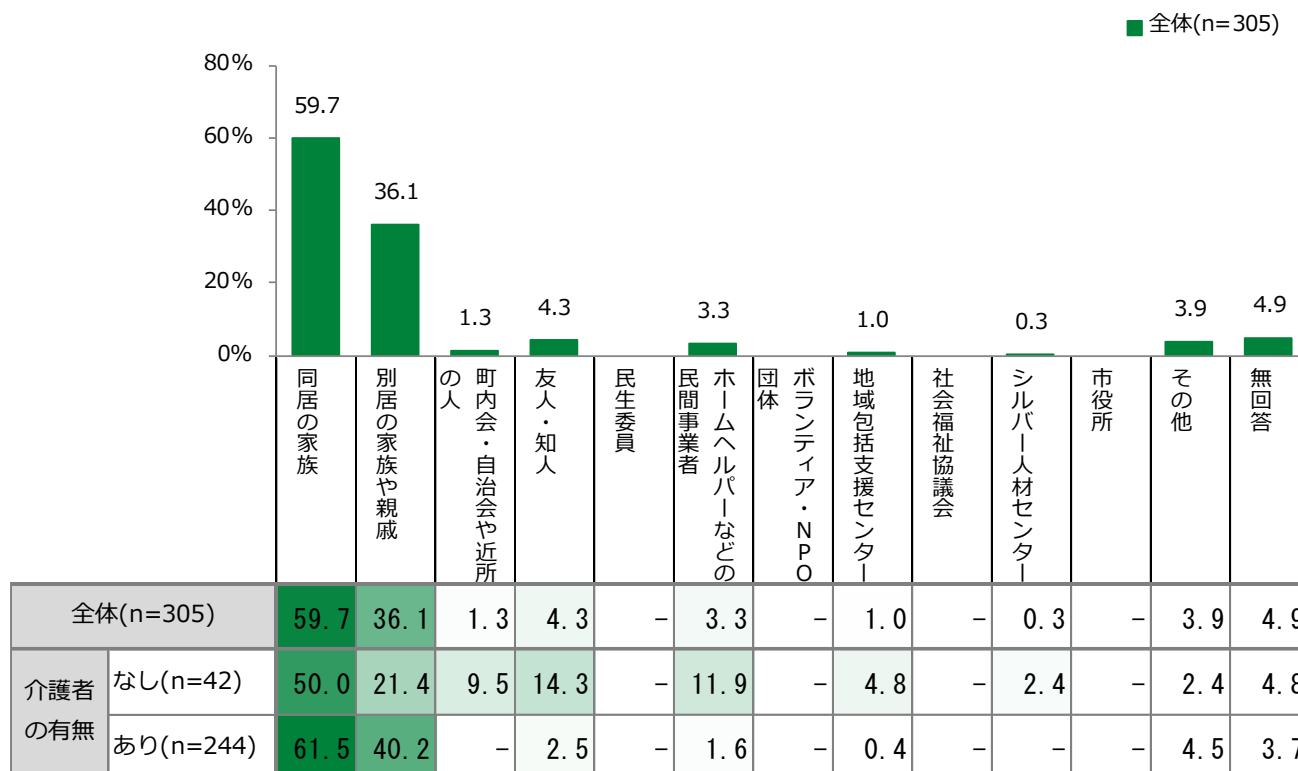


## 【通院や外出の送迎】

### ☑ 「同居の家族」が 59.7%

通院や外出の送迎をしてくれる人については、「同居の家族」が 59.7%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(36.1%)となっています。

図表 155 手助けをしてくれる人【通院や外出の送迎】

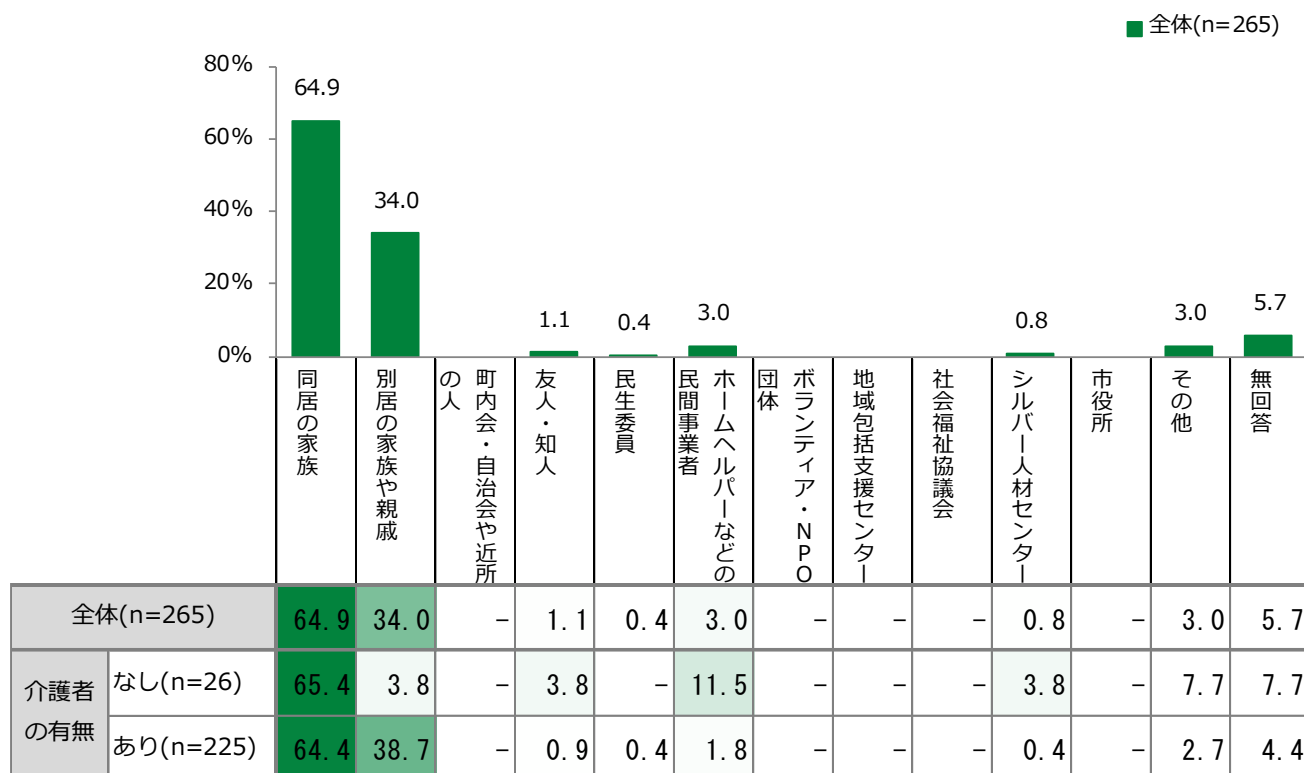


## 【(送迎を除く) 通院や外出の付き添い】

☑ 「同居の家族」が 64.9%

通院や外出の付き添いをしてくれる人については、「同居の家族」が 64.9%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(34.0%)となっています。

図表 156 手助けをしてくれる人【(送迎を除く) 通院や外出の付き添い】

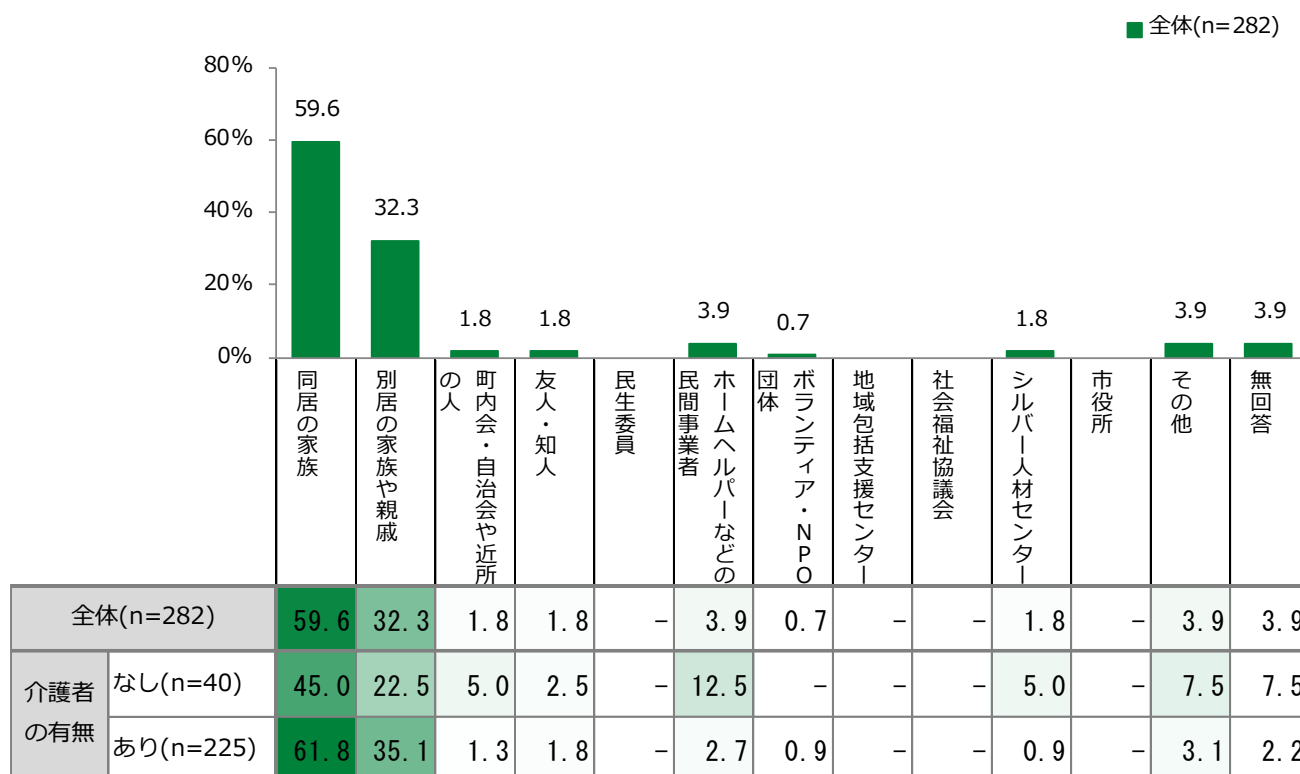


## 【電球交換や簡単な大工仕事】

### ☑ 「同居の家族」が 59.6%

電球交換や簡単な大工仕事をしてくれる人については、「同居の家族」が 59.6%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(32.3%)となっています。

図表 157 手助けをしてくれる人【電球交換や簡単な大工仕事】

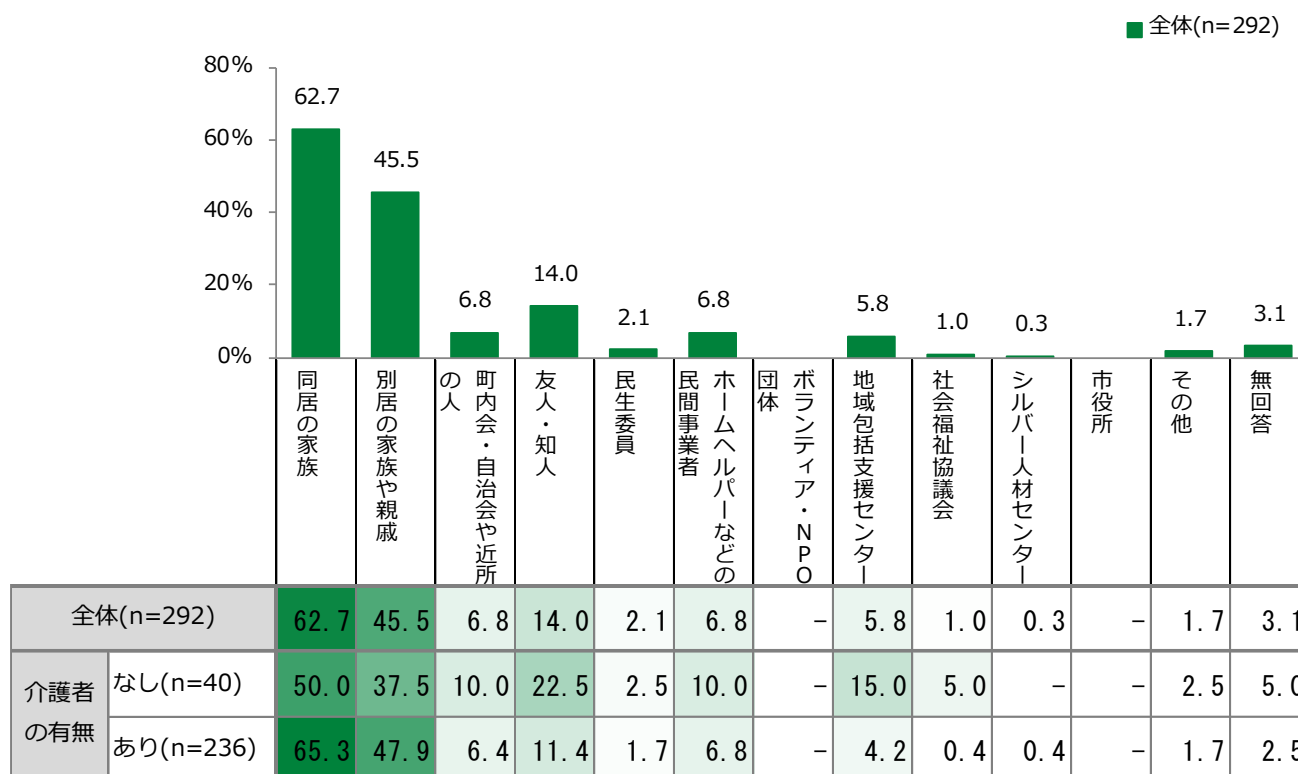


## 【話し相手や相談相手】

### ☑ 「同居の家族」が 62.7%

話し相手や相談相手については、「同居の家族」が 62.7%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(45.5%)、「友人・知人」(14.0%)となっています。

図表 158 手助けをしてくれる人【話し相手や相談相手】

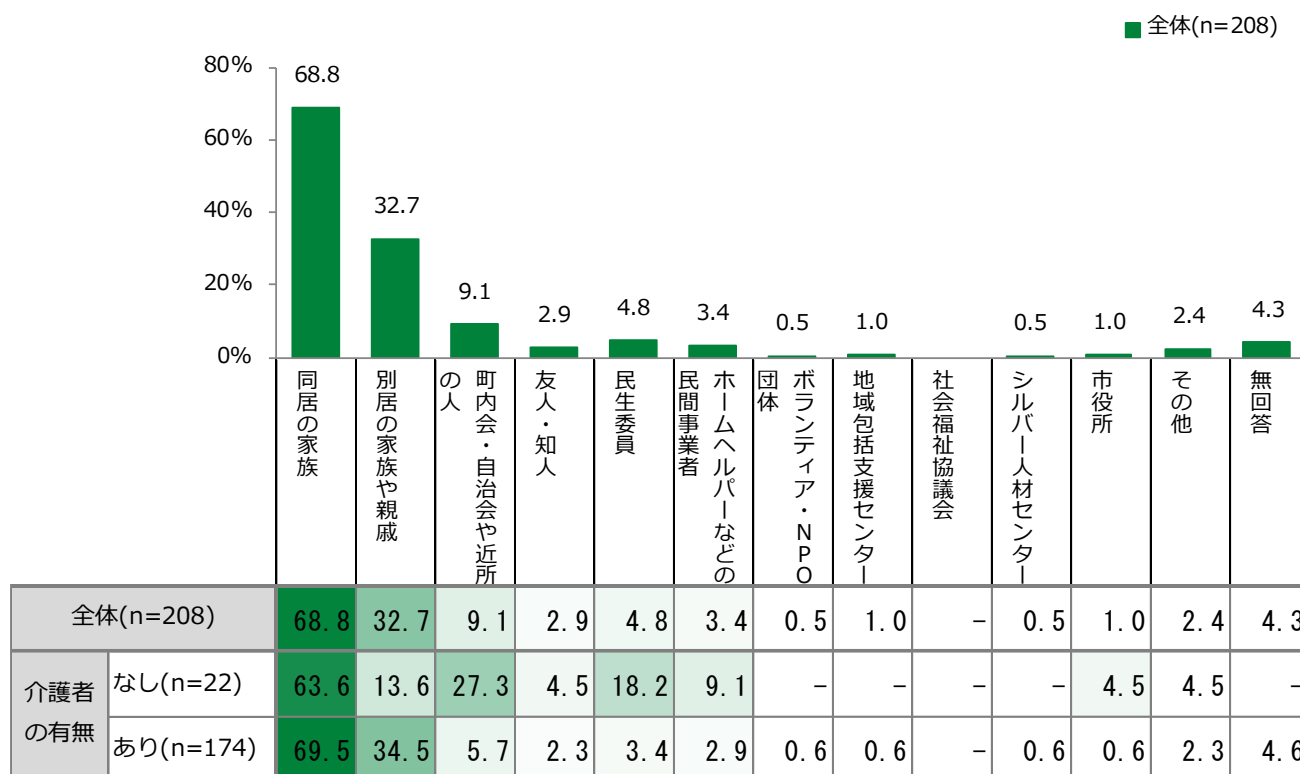


## 【災害時の手助け】

### ☑ 「同居の家族」が68.8%

災害時の手助けをしてくれる人については、「同居の家族」が68.8%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(32.7%)となっています。

図表 159 手助けをしてくれる人【災害時の手助け】

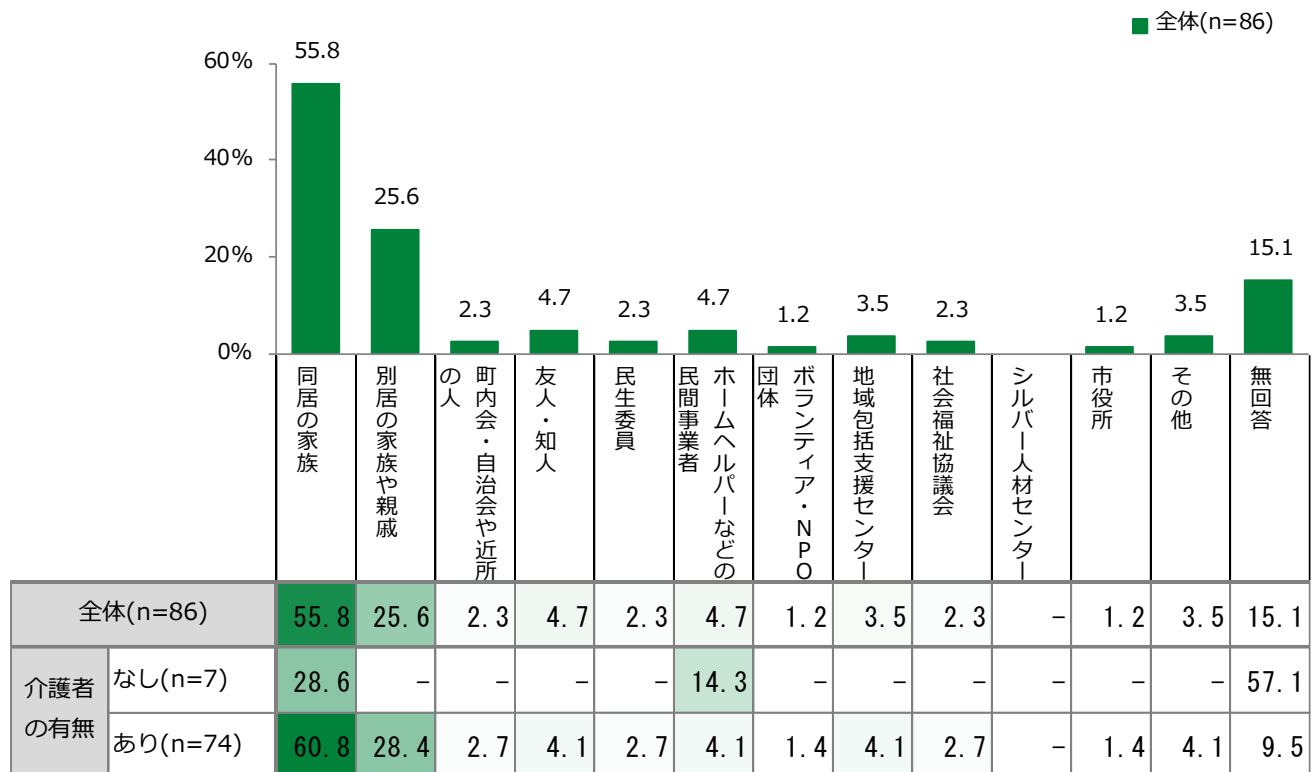


## 【その他】

### ☑ 「同居の家族」が 55.8%

その他の手助けをしてくれる人については、「同居の家族」が 55.8%と最も高く、次いで「別居の家族や親戚」(25.6%)となっています。

図表 160 手助けをしてくれる人【その他】



### 3. 必要なのに受けていない手助け

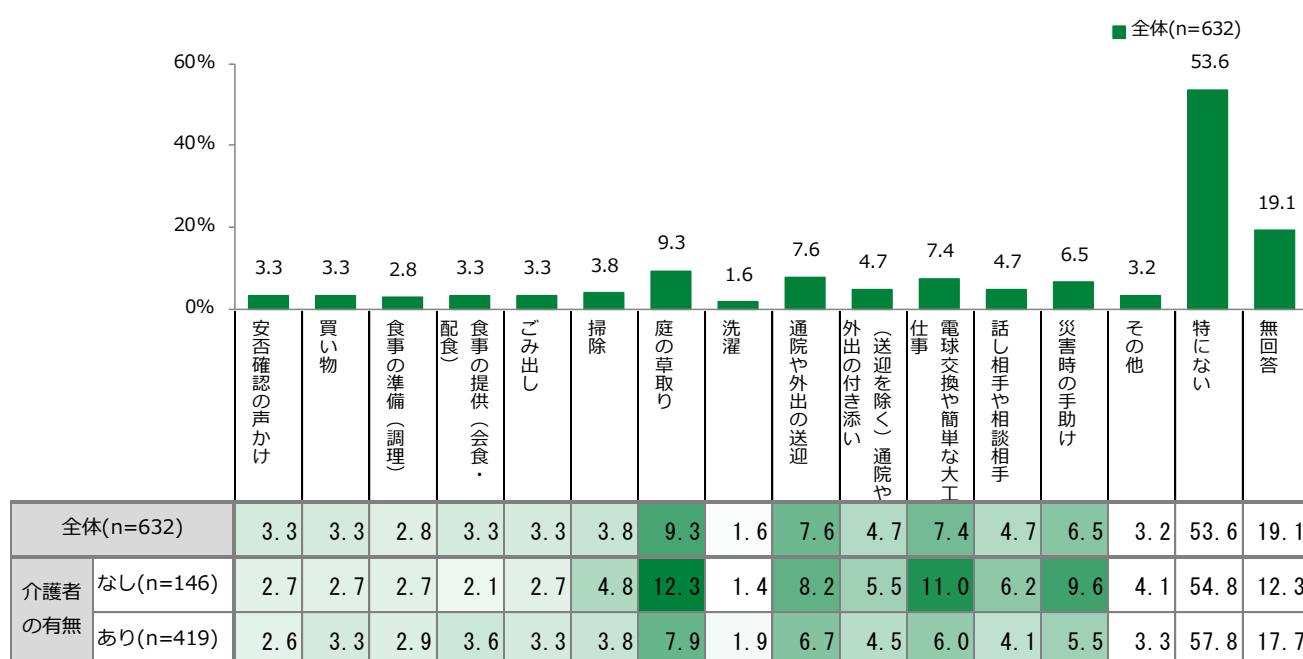
問 12 あなたは、必要なのに受けていない手助けがありますか。(○はいくつでも)

☑ 「庭の草取り」が9.3%

必要なのに受けていない手助けについては、「庭の草取り」が9.3%、次いで「通院や外出の送迎」(7.6%)、「電球交換や簡単な大工仕事」(7.4%)となっています。また、「特にない」が53.6%と最も高くなっています。

介護者の有無別でみると、介護者なしで「電球交換や簡単な大工仕事」が5.0ポイント、介護者ありより高くなっています。

図表 161 必要なのに受けていない手助け



※問 12 で「15. 特にない」以外をお答えの方

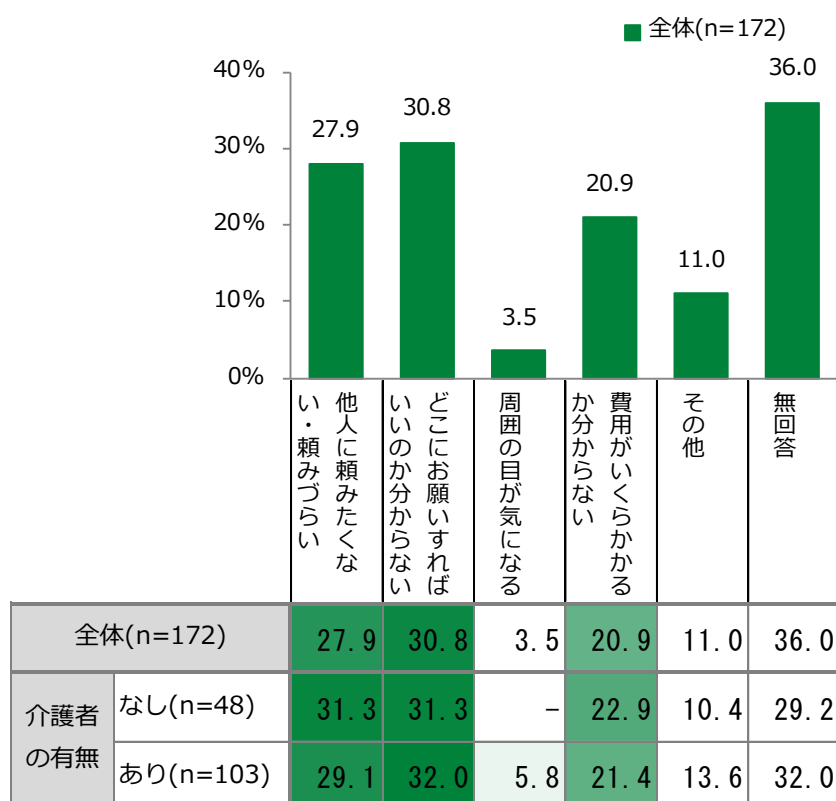
問 12-1 必要なのに手助けを受けていない理由がありますか。(○はいくつでも)

☑ 「どこにお願いすればいいのか分からない」が 30.8%

手助けを受けていない理由については、「どこにお願いすればいいのか分からない」が 30.8%と最も高く、次いで「他人に頼みたくない・頼みづらい」(27.9%)、「費用がいくらかかるか分からない」(20.9%)、「周囲の目が気になる」(3.5%)となっています。

介護者の有無別でみると、介護者ありでは「周囲の目が気になる」が 5.8 ポイント、介護者なしより高くなっています。

図表 162 手助けを受けていない理由



### 3. 介護保険制度および高齢者福祉施策について

#### 1. 居住地域における問題

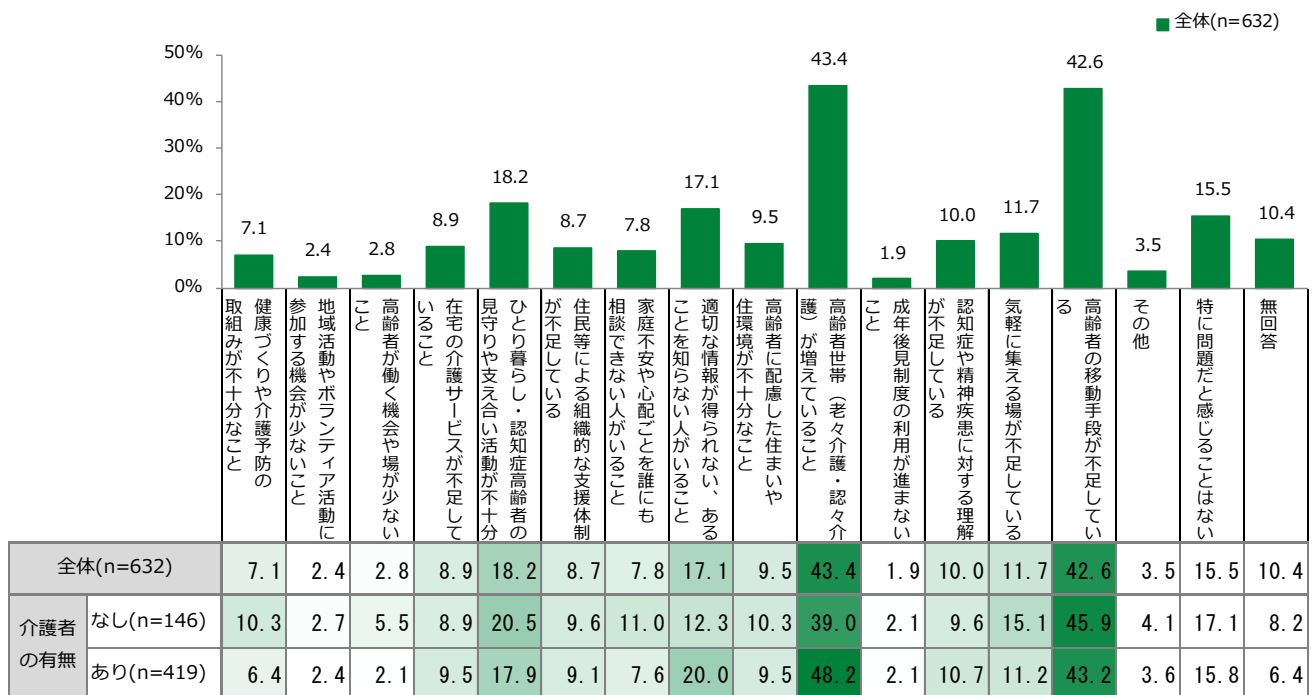
問 13 あなたは、お住まいの地域で、いま何が問題だと感じていますか。(〇は5つまで)

☑ 「高齢者世帯（老々介護・認々介護）が増えていること」が 43.4%

居住地域における問題については、「高齢者世帯（老々介護・認々介護）が増えていること」が 43.4%と最も高く、次いで「高齢者の移動手段が不足している」（42.6%）、「ひとり暮らし・認知症高齢者の見守りや支え合い活動が不十分」（18.2%）となっています。

介護者の有無別でみると、介護者ありで「高齢者世帯（老々介護・認々介護）が増えていること」が 9.2 ポイント、「適切な情報が得られない、あることを知らない人がいること」が 7.7 ポイント、介護者なしより高くなっています。

図表 163 居住地域における問題



## 2. 介護保険料と介護保険サービスのあり方

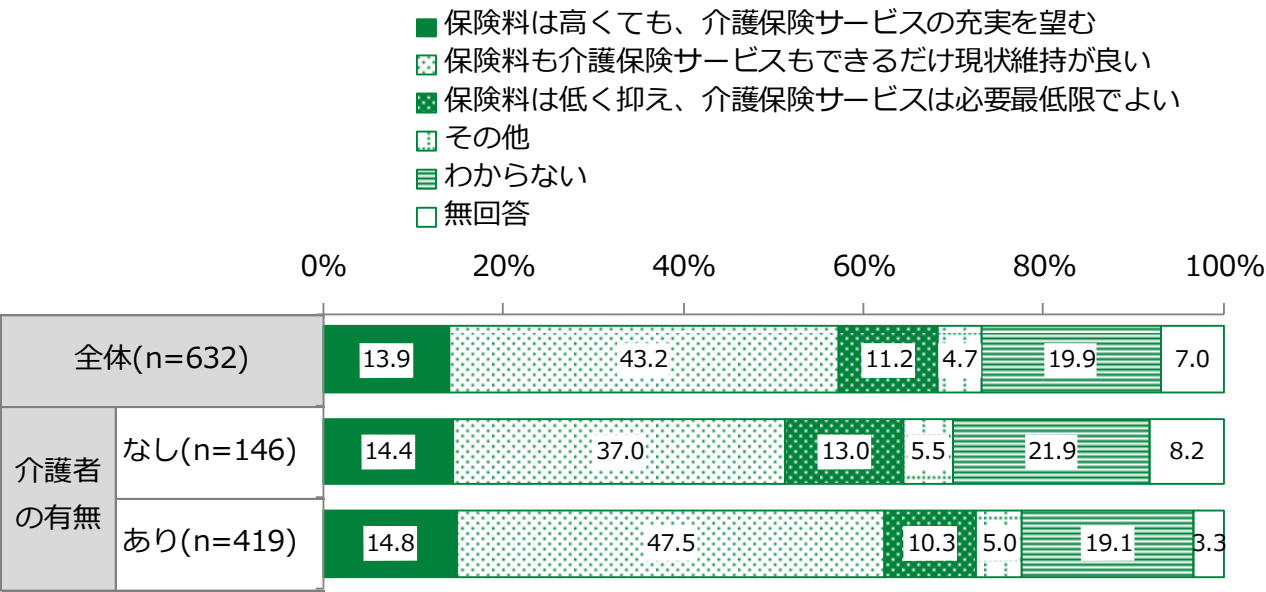
問 14 介護保険料の額は、市民の利用が見込まれる介護保険サービスの量によって決まる仕組みと  
なっています。今後の保険料とサービスのあり方について、あなたのお考えに近いものはど  
れですか。(〇は1つ)

☒ 「保険料も介護保険サービスもできるだけ現状維持が良い」が 43.2%

介護保険料と介護保険サービスのあり方については、「保険料も介護保険サービスもできるだけ現  
状維持が良い」が 43.2%と最も高く、次いで「わからない」(19.9%)、「保険料は高くても、介護保  
険サービスの充実を望む」(13.9%)となっています。

介護者の有無別でみると、介護者ありで「保険料も介護保険サービスもできるだけ現状維持が良  
い」が 10.5 ポイント、介護者なしより高くなっています。

図表 164 介護保険料と介護保険サービスのあり方



3. 日進市の高齢者福祉施策に望むこと

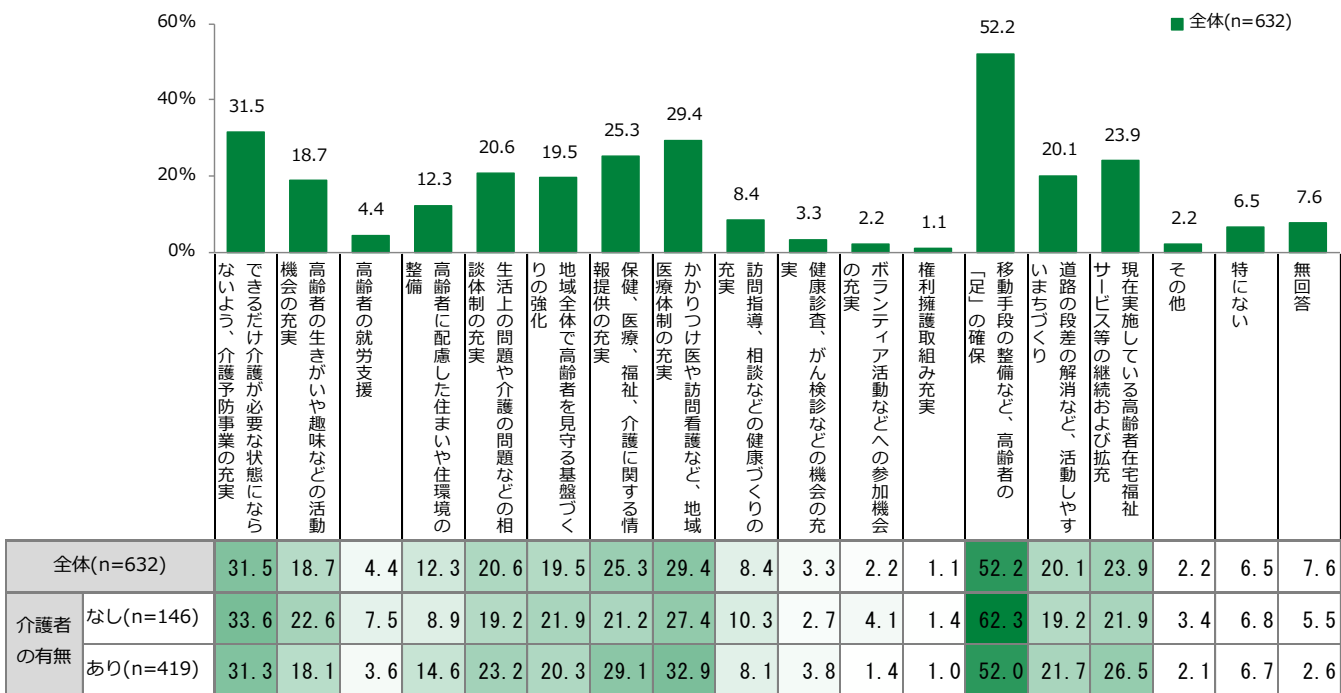
問 15 日進市の高齢者福祉施策に関して、どのようなことを望みますか。(〇は3つまで)

☑ 「移動手段の整備など、高齢者の“足”の確保」が52.2%

日進市の高齢者福祉施策に望むことについては、「移動手段の整備など、高齢者の“足”の確保」が52.2%と最も高く、次いで「できるだけ介護が必要な状態にならないよう、介護予防事業の充実」(31.5%)、「かかりつけ医や訪問看護など、地域医療体制の充実」(29.4%)となっています。

介護者の有無別でみると、介護者なしで「移動手段の整備など、高齢者の“足”の確保」が10.3ポイント、介護者ありより高くなっています。また、介護者ありで「保健、医療、福祉、介護に関する情報提供の充実」が7.9ポイント、「高齢者に配慮した住まいや住環境の整備」が5.7ポイント、「かかりつけ医や訪問介護など、地域医療体制の充実」が5.5ポイント、介護者なしより高くなっています。

図表 165 日進市の高齢者福祉施策に望むこと



## 4. 地域包括支援センターの認知度

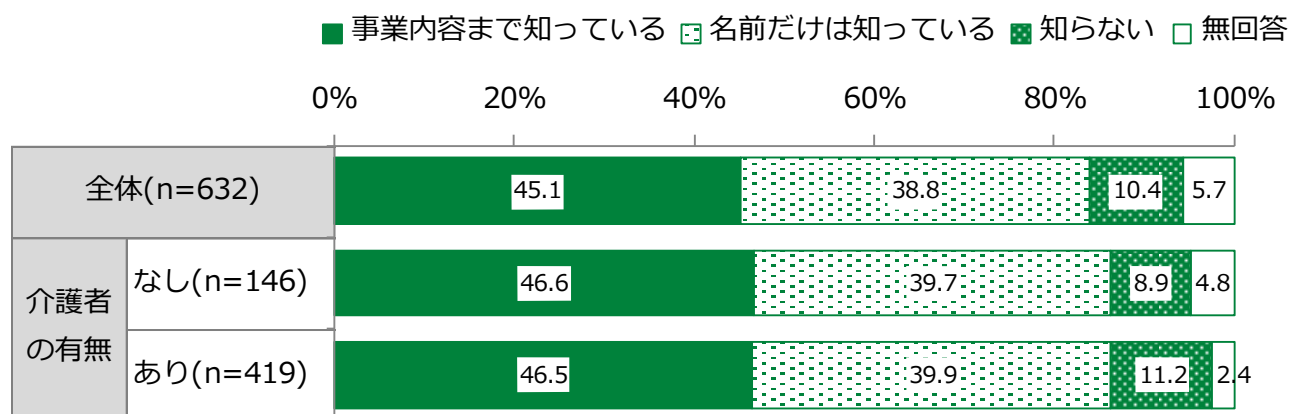
問 16 日進市では、地域包括支援センター（高齢者を対象とした総合相談窓口）を3箇所設置しています。地域包括支援センターを知っていますか。（○は1つ）

☑ 「事業内容まで知っている」が45.1%

地域包括支援センターを知っているかについては、「事業内容まで知っている」が45.1%と最も高く、次いで「名前だけは知っている」（38.8%）、「知らない」（10.4%）となっています。

介護者の有無別でみると、特に大きな差はみられません。

図表 166 地域包括支援センターの認知度



## 5. 地域包括支援センターの利用の有無

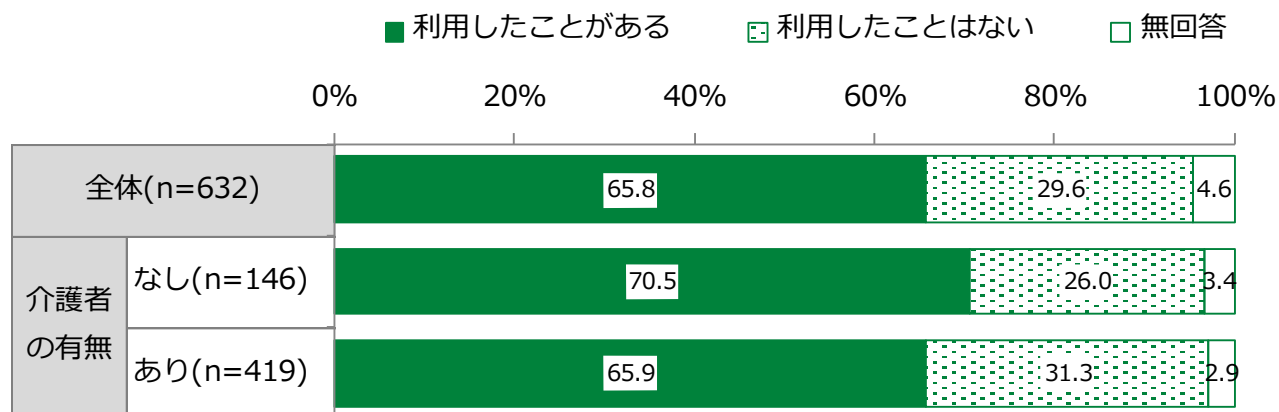
問 17 あなたは、地域包括支援センターを利用したことがありますか。（○は1つ）

☑ 「利用したことがある」が65.8%

地域包括支援センターを利用したことがあるかについては、「利用したことがある」が65.8%、「利用したことはない」が29.6%となっています。

介護者の有無別でみると、介護者ありで「利用したことはない」が5.3ポイント、介護者なしより高くなっています。

図表 167 地域包括支援センターの利用の有無



## 6. 地域包括支援センターの印象

※問 17 で「1. 利用したことがある」とお答えの方

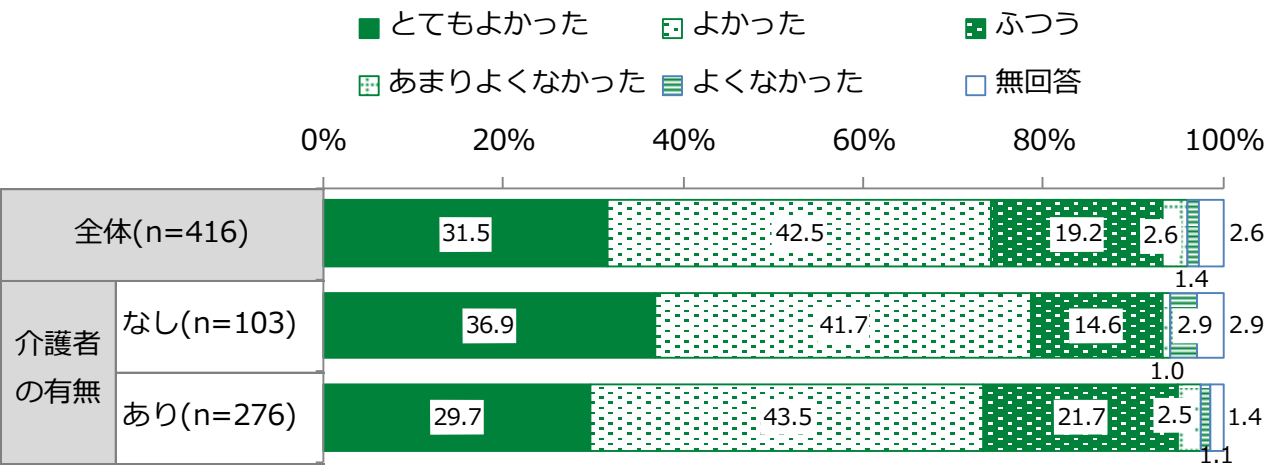
問 17－1 地域包括支援センターの印象はいかがでしたか。(○は1つ)

☒ 「よかった」が 42.5%

地域包括支援センターの印象については、「よかった」が 42.5%と最も高くなっています。また、“印象がよかった”(「とてもよかった」＋「よかった」)が 74.0%、“印象がよくなかった”(「あまりよくなかった」＋「よくなかった」)が 4.0%となっています。

介護者の有無別でみると、介護者なしで「とてもよかった」が 7.2 ポイント、介護者ありより高くなっています。

図表 168 地域包括支援センターの印象



※問 17 で「1. 利用したことがある」とお答えの方

問 17－2 地域包括支援センターの印象について、上記の回答をされた理由は何ですか。

図表 169 地域包括支援センターへの印象の理由

| 内容                | 件数  |
|-------------------|-----|
| 親切、親身             | 65  |
| 相談にのってくれる         | 32  |
| 説明が丁寧、わかりやすい      | 14  |
| ケアマネやサービス等につながり満足 | 13  |
| 対応が早い             | 13  |
| 対応がよい             | 10  |
| 担当がよい             | 7   |
| 対応が丁寧             | 4   |
| 話しやすい             | 4   |
| 訪問が多い             | 2   |
| 対応に不満             | 5   |
| 説明不足              | 3   |
| 要望を聞いてもらえなかった     | 2   |
| 親身でなかった           | 2   |
| 職員の知識不足           | 1   |
| 担当に不満             | 1   |
| 連絡不足              | 1   |
| 認定が低かった           | 1   |
| やる気が感じられなかった      | 1   |
| 必要に迫られて利用した       | 1   |
| その他               | 32  |
| 合 計               | 214 |

## 7. 特に力を入れてほしい地域包括支援センター事業

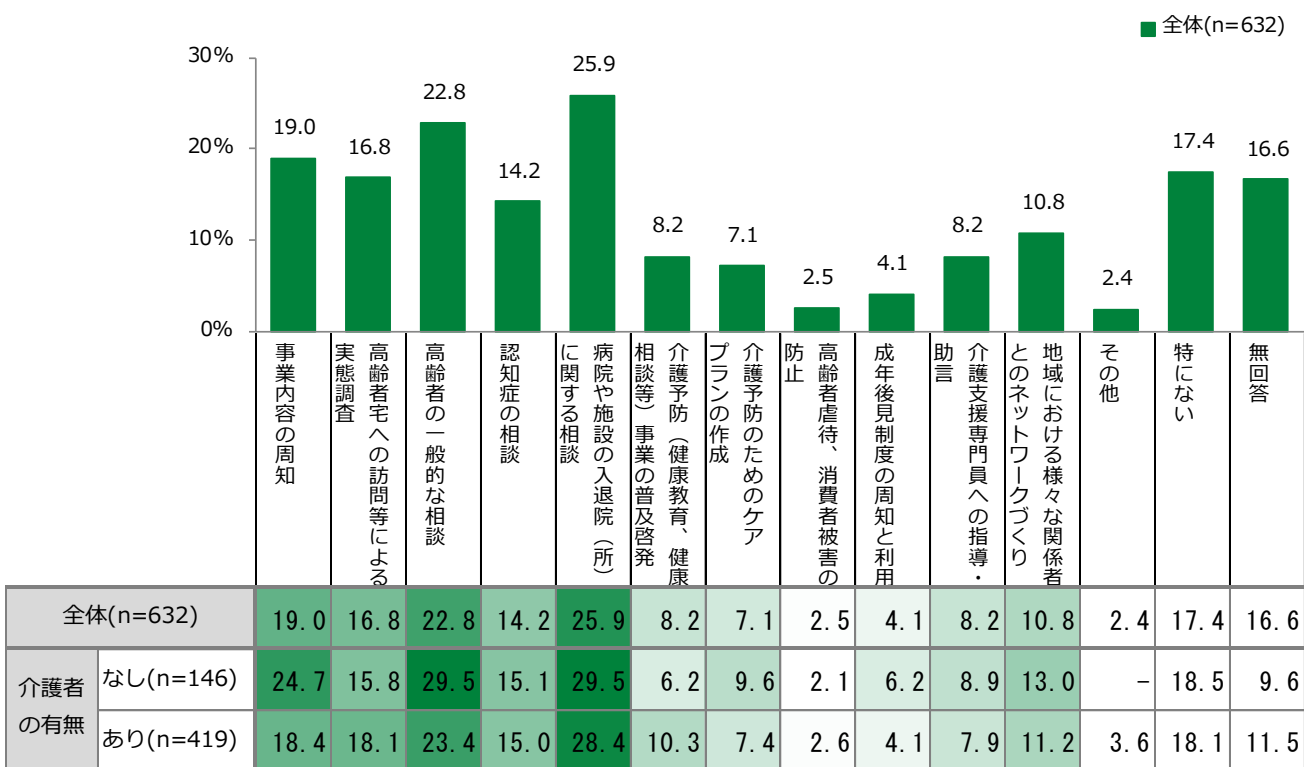
問 18 今後、地域包括支援センターに特に力を入れてほしい事業は何ですか。(〇は3つまで)

☒ 「病院や施設の入退院（所）に関する相談」が 25.9%

特に力を入れてほしい地域包括支援センター事業については、「病院や施設の入退院（所）に関する相談」が 25.9%と最も高く、次いで「高齢者の一般的な相談」(22.8%)、「事業内容の周知」(19.0%)、「高齢者宅への訪問等による実態調査」(16.8%)となっています。

介護者の有無別でみると、介護者なしで「事業内容の周知」が 6.3 ポイント、「高齢者の一般的な相談」が 6.1 ポイント、介護者ありより高くなっています。

図表 170 特に力を入れてほしい地域包括支援センター事業



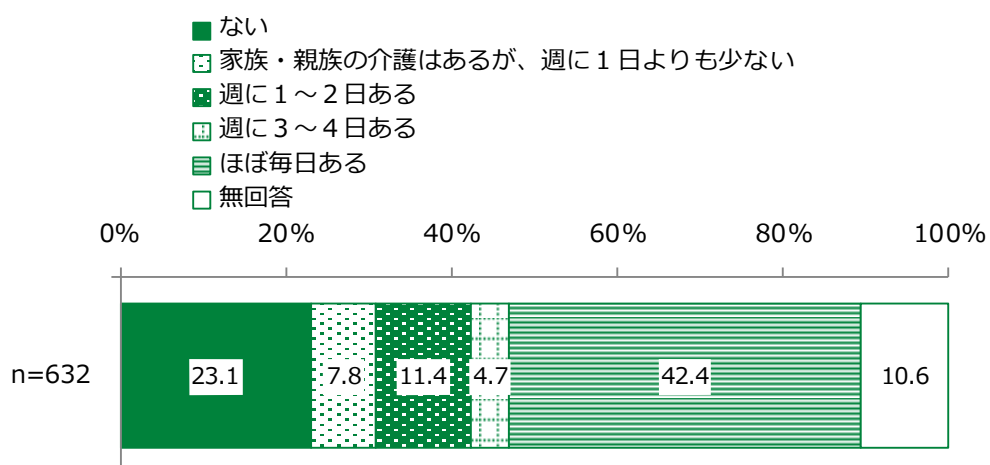
## 8. 家族・親族による介護の頻度

問 19 家族やご親族の方からの介護は、週にどのくらいありますか（同居していない子どもや親族等からの介護を含む）。（○は1つ）

☑ 「ほぼ毎日ある」が 42.4%

家族・親族による介護の頻度については、「ほぼ毎日ある」が 42.4%と最も高く、次いで「ない」(23.1%)、「週に1～2日ある」(11.4%)となっています。

図表 171 家族・親族による介護の頻度



## 4. 主な介護者について

※問 19 で「2.」～「5.」を選択された方

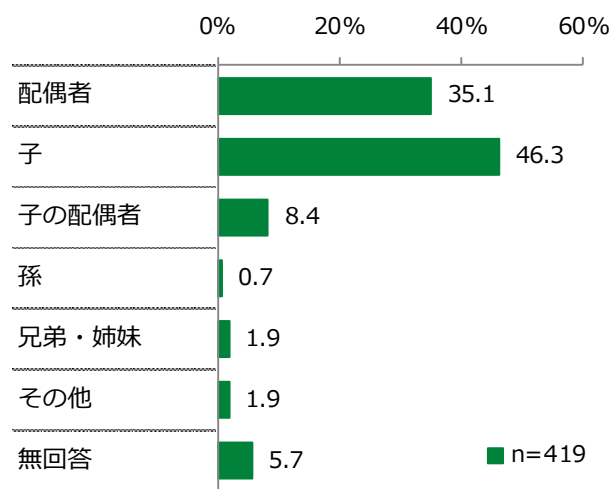
### 1. 主な介護者

問 20 主な介護者の方は、どなたですか。（○は1つ）

☒ 「子」が 46.3%

主な介護者については、「子」が 46.3%と最も高く、次いで「配偶者」（35.1%）、「子の配偶者」（8.4%）となっています。

図表 172 主な介護者



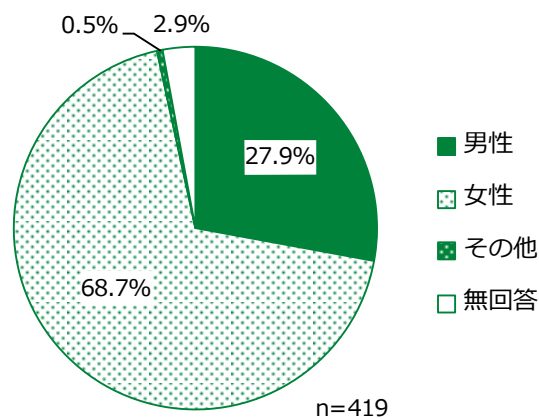
### 2. 主な介護者の性別

問 21 主な介護者の方の性別について、ご回答ください。（○は1つ）

☒ 「女性」が 68.7%

主な介護者の性別については、「女性」が 68.7%、「男性」が 27.9%となっています。

図表 173 主な介護者の性別



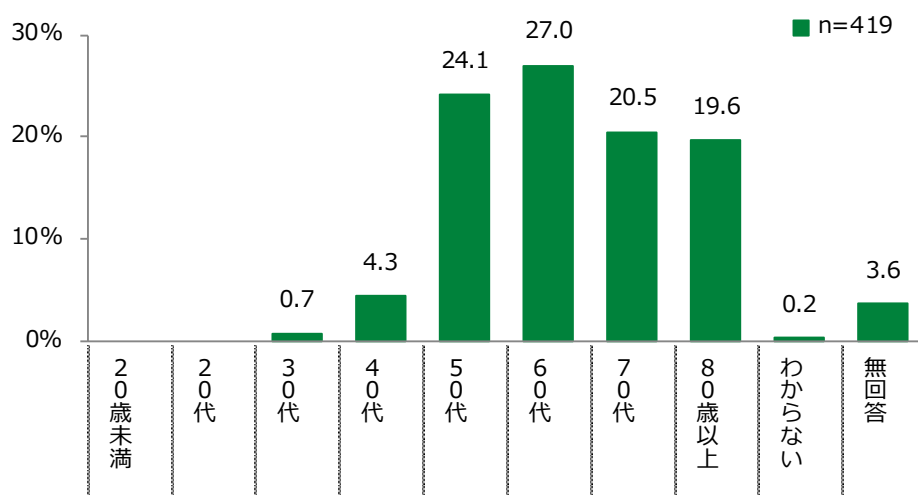
### 3. 主な介護者の年齢

問 22 主な介護者の方の年齢について、ご回答ください。(○は1つ)

☒ 「60代」が27.0%

主な介護者の年齢については、「60代」が27.0%と最も高く、次いで「50代」(24.1%)、「70代」(20.5%)、「80歳以上」(19.6%)となっています。

図表 174 主な介護者の年齢



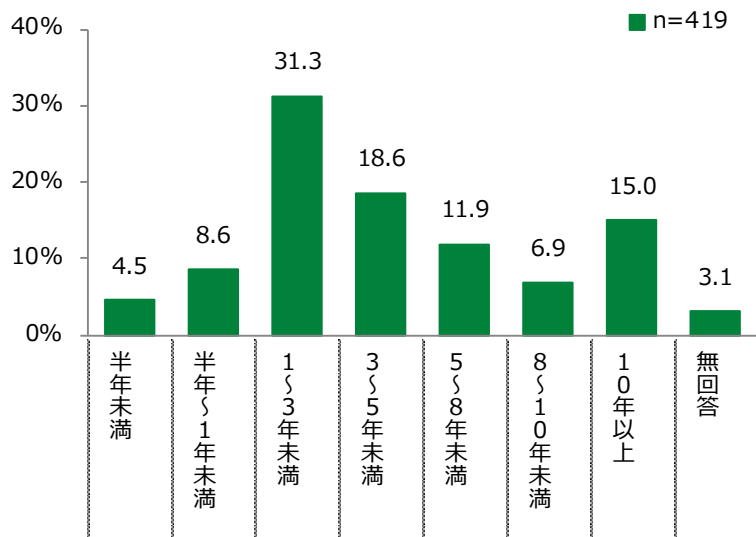
### 4. 対象者への介護の期間

問 23 ご本人に対しては、どのくらい介護を続けていますか。(○は1つ)

☒ 「1～3年未満」が31.3%

対象者への介護の期間については、「1～3年未満」が31.3%と最も高く、次いで「3～5年未満」(18.6%)、「10年以上」(15.0%)となっています。

図表 175 対象者への介護の期間



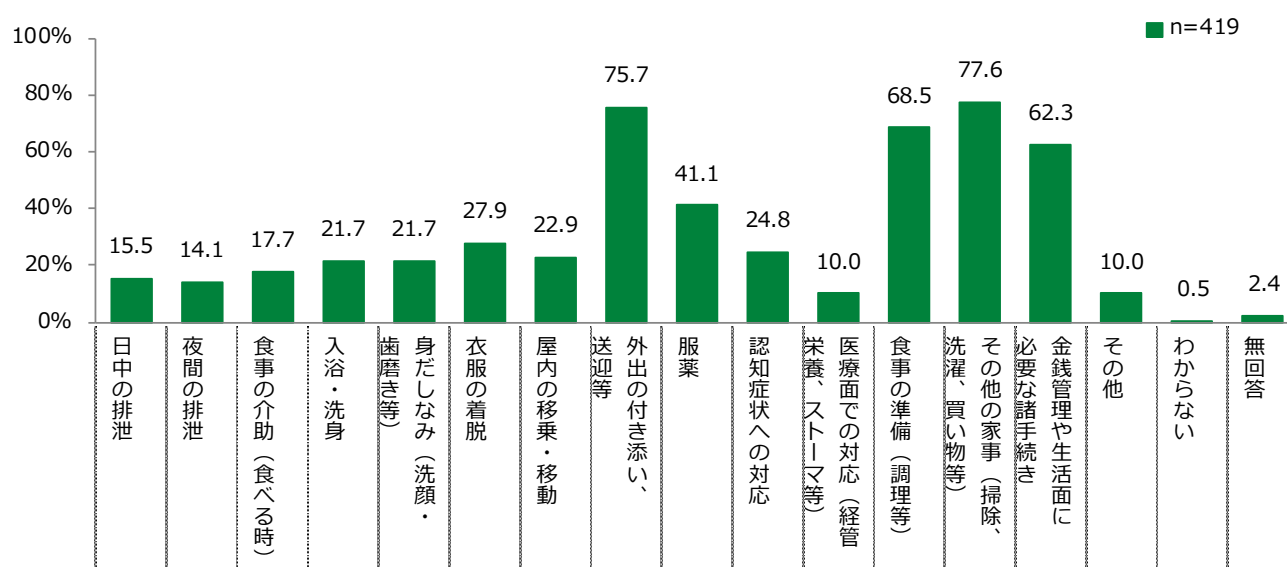
## 5. 主な介護者が行っている介護等

問 24 現在、主な介護者の方が行っている介護等について、ご回答ください。(○はいいくつでも)

☒ 「その他の家事（掃除、洗濯、買い物等）」が 77.6%

主な介護者が行っている介護等については、「その他の家事（掃除、洗濯、買い物等）」が 77.6%と最も高く、次いで「外出の付き添い、送迎等」（75.7%）、「食事の準備（調理等）」（68.5%）、「金銭管理や生活面に必要な諸手続き」（62.3%）となっています。

図表 176 主な介護者が行っている介護等



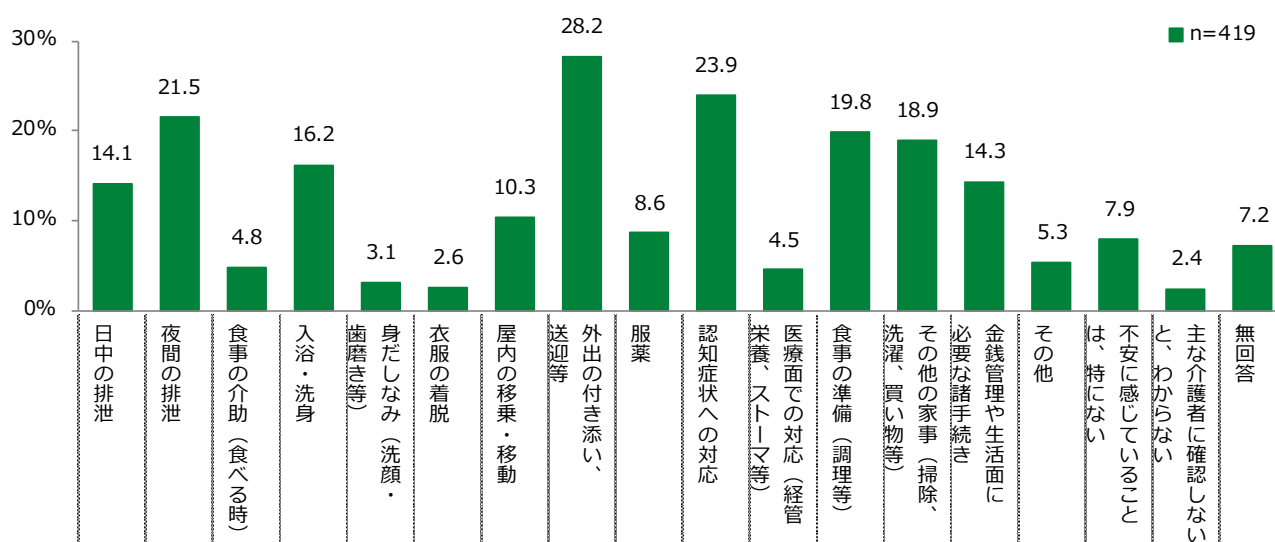
## 6. 主な介護者が不安に感じる介護等

問 25 現在の生活を継続していくにあたって、主な介護者の方が不安に感じる介護等について、ご回答ください。（現状で行っているか否かは問いません）（〇は3つまで）

☑ 「外出の付き添い、送迎等」が 28.2%

主な介護者が不安に感じる介護等については、「外出の付き添い、送迎等」が 28.2%と最も高く、次いで「認知症状への対応」(23.9%)、「夜間の排泄」(21.5%)となっています。

図表 177 主な介護者が不安に感じる介護等



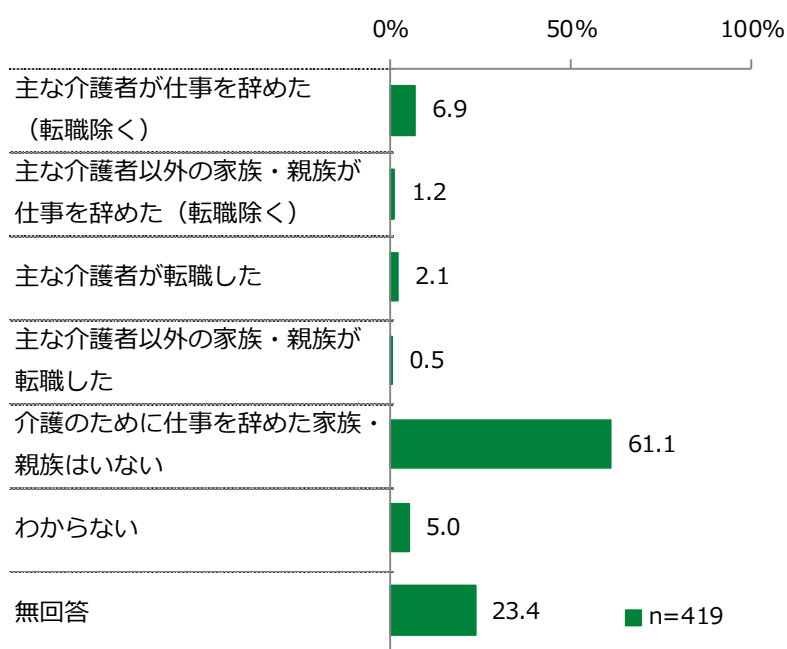
## 7. 介護を理由とした家族等の離職の有無

問 26 ご家族やご親族の中で、ご本人（認定調査対象者）の介護を主な理由として、過去 1 年の間に仕事を辞めた方はいますか。（現在働いているかどうかや、現在の勤務形態は問いません）（〇はいくつでも）

☑ 「介護のために仕事を辞めた家族・親族はいない」が 61.1%

介護を理由とした家族等の離職の有無については、「介護のために仕事を辞めた家族・親族はいない」が 61.1%、次いで「主な介護者が仕事を辞めた（転職除く）」（6.9%）となっています。

図表 178 介護を理由とした家族等の離職の有無



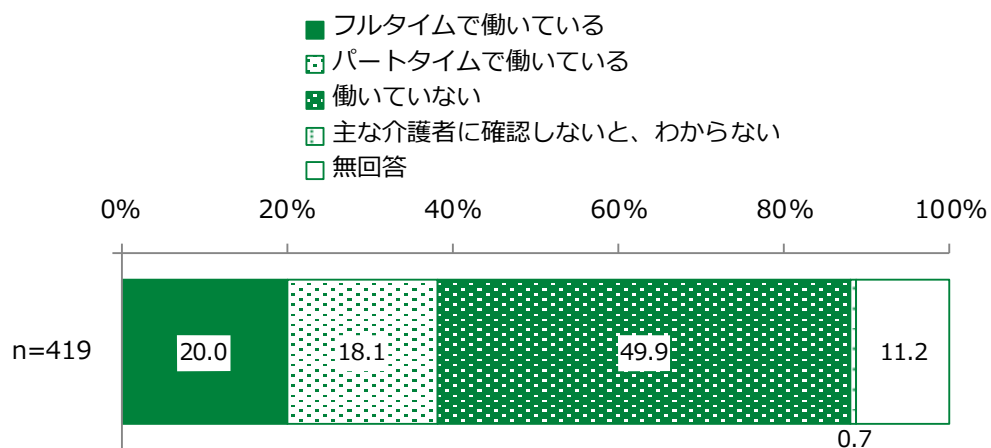
## 8. 主な介護者の勤務形態

問 27 主な介護者の方の現在の勤務形態について、ご回答ください。(○は1つ)

☒ 「働いていない」が 49.9%

主な介護者の現在の勤務形態については、「働いていない」が 49.9%と最も高く、次いで「フルタイムで働いている」(20.0%)、「パートタイムで働いている」(18.1%)となっています。

図表 179 主な介護者の勤務形態



※問 27 で「1. フルタイムで働いている」「2. パートタイムで働いている」と回答された方

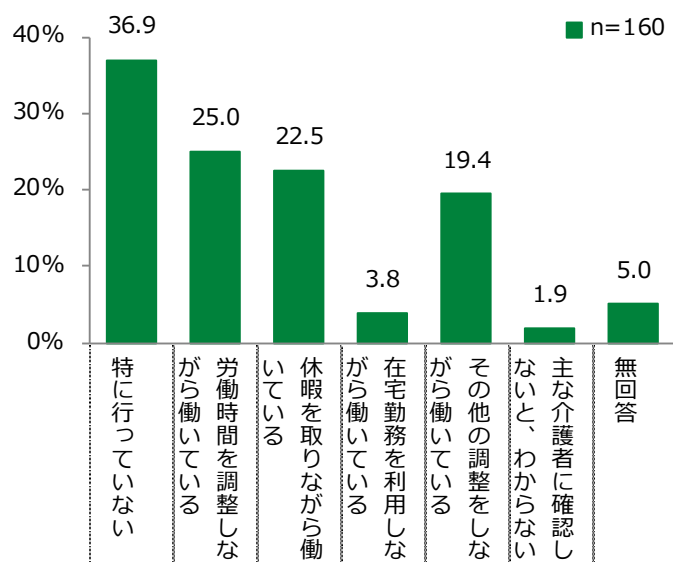
## 9. 介護のための働き方の調整等

問 28 主な介護者の方は、介護をするにあたって、何か働き方についての調整等をしていますか。  
(〇はいくつでも)

☒ 「特に行っていない」が 36.9%

主な介護者が介護をするにあたって働き方の調整等を行っているかについては、「特に行っていない」が 36.9%と最も高く、次いで「労働時間を調整しながら働いている」(25.0%)、「休暇を取りながら働いている」(22.5%)、「その他の調整をしながら働いている」(19.4%)となっています。

図表 180 介護のための働き方の調整等



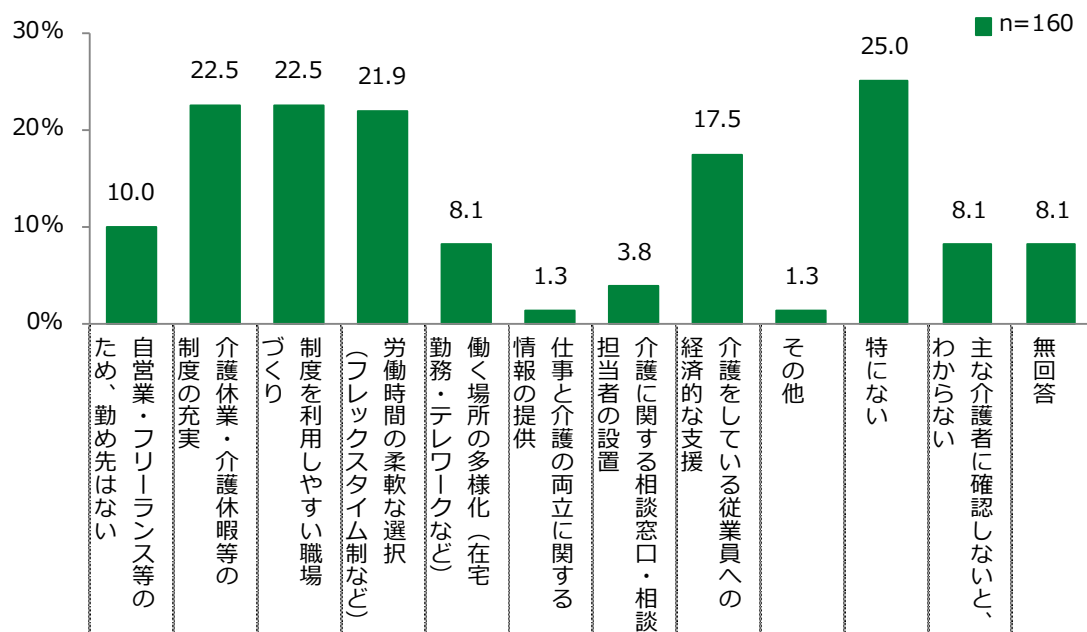
## 10.仕事と介護の両立に必要な勤め先からの支援

問 29 主な介護者の方は、勤め先からどのような支援があれば、仕事と介護の両立に効果があると思いますか。（○は3つまで）

☑ 「介護休業・介護休暇等の制度の充実」「制度を利用しやすい職場づくり」が 22.5%

仕事と介護の両立に必要な勤め先からの支援については、「介護休業・介護休暇等の制度の充実」「制度を利用しやすい職場づくり」がともに 22.5%で、次いで「労働時間の柔軟な選択（フレックスタイム制など）」が 21.9%となっています。また、「特にない」が 25.0%と最も高くなっています。

図表 181 仕事と介護の両立に必要な勤め先からの支援



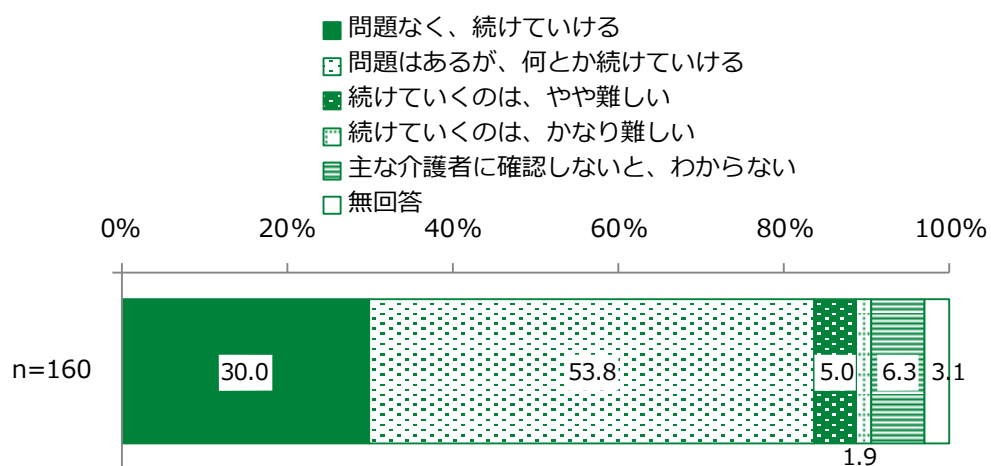
## 11.主な介護者の就労継続の可否に係る意識

問 30 主な介護者の方は、今後も働きながら介護を続けていけそうですか。(○は1つ)

☑ 「問題はあるが、何とか続けていける」が 53.8%

今後も働きながら介護を続けていけそうかについては、「問題はあるが、何とか続けていける」が 53.8%と最も高く、次いで「問題なく、続けていける」(30.0%)となっています。

図表 182 主な介護者の就労継続の可否に係る意識



**調査結果**

**フレイル予防**



## Ⅳ. 調査結果 フレイル予防

### 1. 調査票対象者について

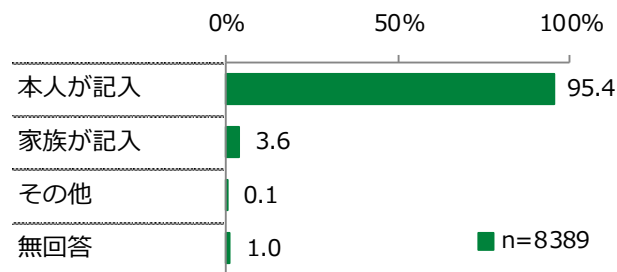
#### 1. 調査票の回答者

問1 調査票をご記入いただくのはどなたですか（○は1つ）

☑ 「調査対象者本人が記入」が95.4%

調査票の回答者については、「調査対象者本人が記入」が95.4%、「家族が記入」が3.6%となっています。

図表 183 調査票の回答者

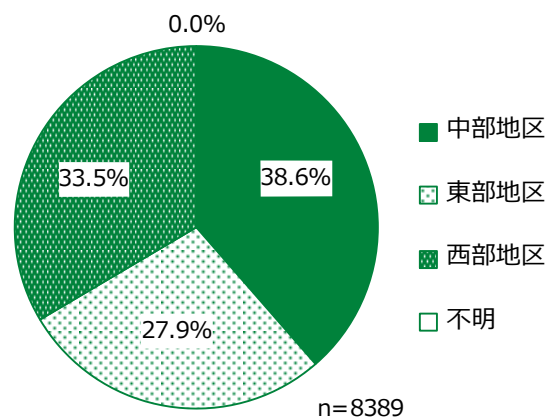


#### 2. 居住地域(認定データより)

☑ 「中部地区」が38.6%

居住地域については、「中部地区」が38.6%、「西部地区」(33.5%)、「東部地区」(27.9%)となっています。

図表 184 居住地域



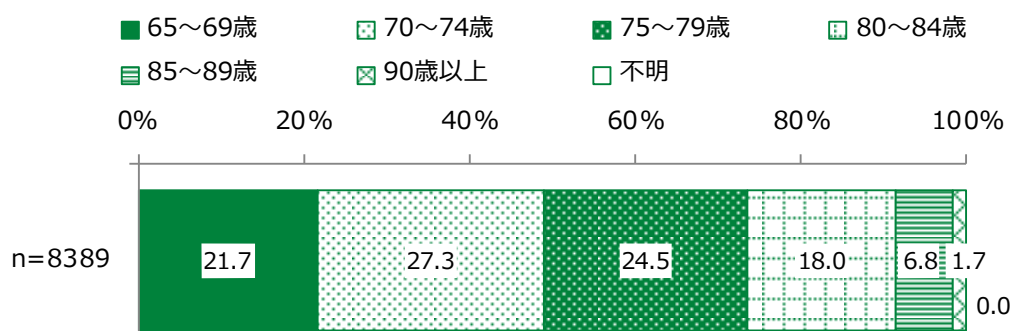
中部地区（蟹甲・折戸・栄（1～2丁目）・本郷・岩崎・岩藤・南ヶ丘・東山・藤塚・竹の山）  
東部地区（藤枝・米野木・米野木台・三本木・藤島・北新・五色園・栄（3～5丁目））  
西部地区（赤池・赤池南・浅田・浅田平子・梅森・梅森台・野方・香久山・岩崎台）

### 3. 年齢(認定データより)

☑ 「70～74 歳」が 27.3%

対象者の年齢については、「65～69 歳」が 21.7%、「70 歳代」が 51.8%、「80 歳代」が 24.8%、「90 歳代以上」が 1.7%となっています。前期高齢者（65～74 歳）は 49.0%、後期高齢者（75 歳以上）は 51.0%となっています。

図表 185 年齢

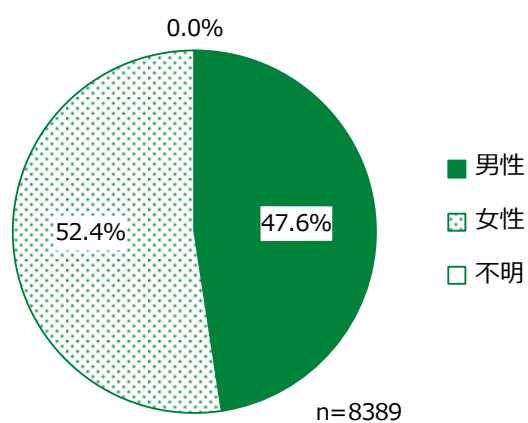


### 4. 性別(認定データより)

☑ 「女性」が 52.4%

対象者の性別については、「女性」が 52.4%、「男性」が 47.6%となっています。

図表 186 性別



## 2. 対象者の生活状況について

### 1. 現在の健康状態

問2 あなたの健康状態はいかがですか。(○は1つ)

☑ “健康状態がよい” が 44.2%

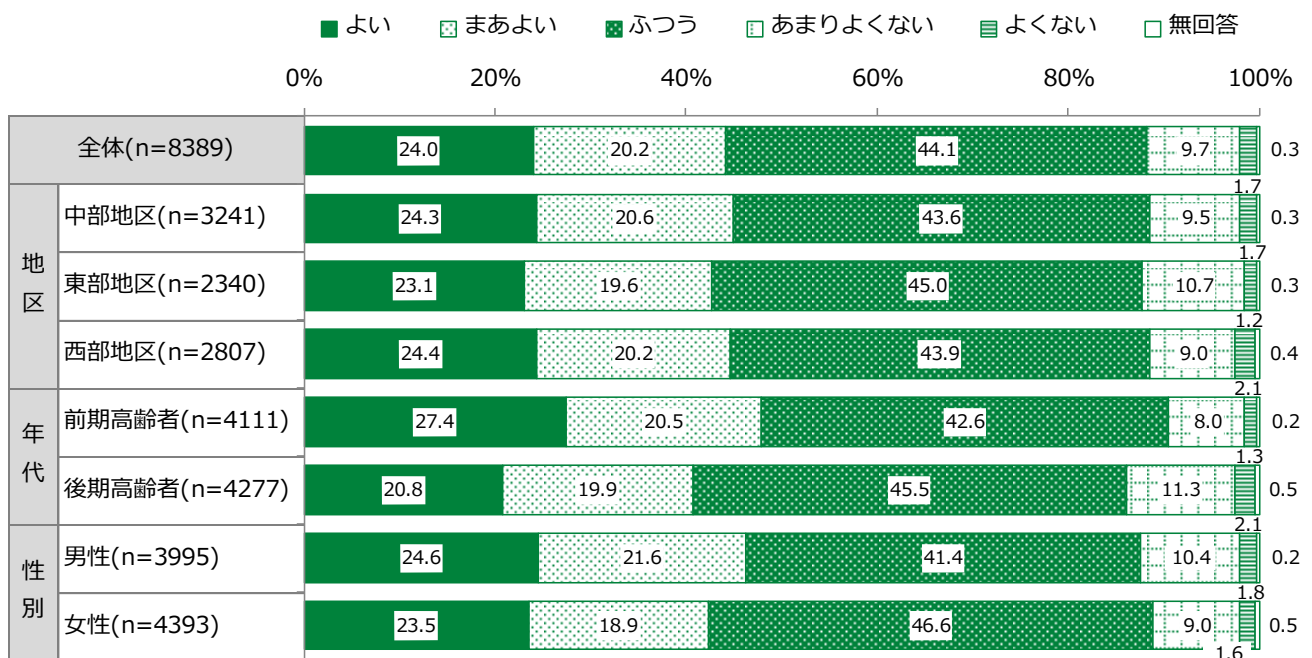
現在の健康状態については、「ふつう」が 44.1%と最も高くなっています。また、“健康状態がよい”（「よい」＋「まあよい」）が 44.2%、“健康状態がよくない”（「あまりよくない」＋「よくない」）が 11.4%となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「よい」が 6.6 ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、女性で「ふつう」が 5.2 ポイント、男性より高くなっています。

図表 187 現在の健康状態



## 2. 毎日の生活への満足度

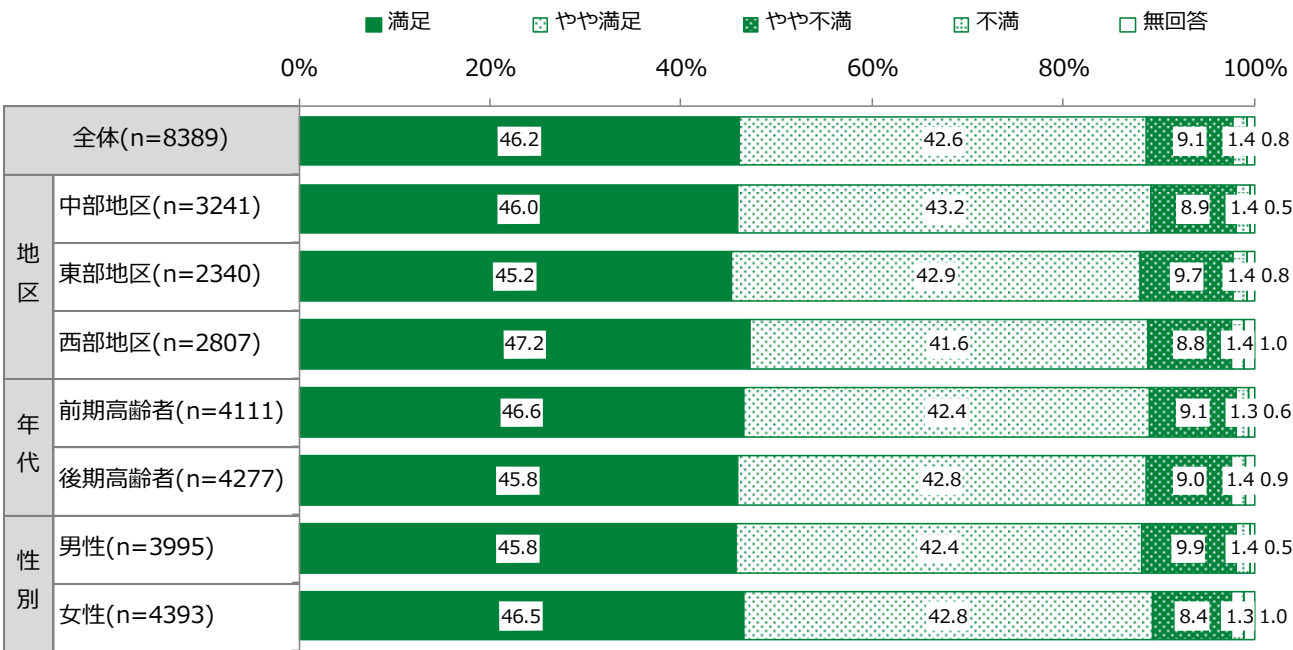
問3 毎日の生活に満足していますか。(○は1つ)

☑ 「満足」が46.2%

毎日の生活への満足度については、「満足」が46.2%と最も高くなっています。また、“満足している”（「満足」＋「やや満足」）が88.8%、“不満である”（「やや不満」＋「不満」）が10.5%となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 188 毎日の生活への満足度



### 3. 1日3食の状況

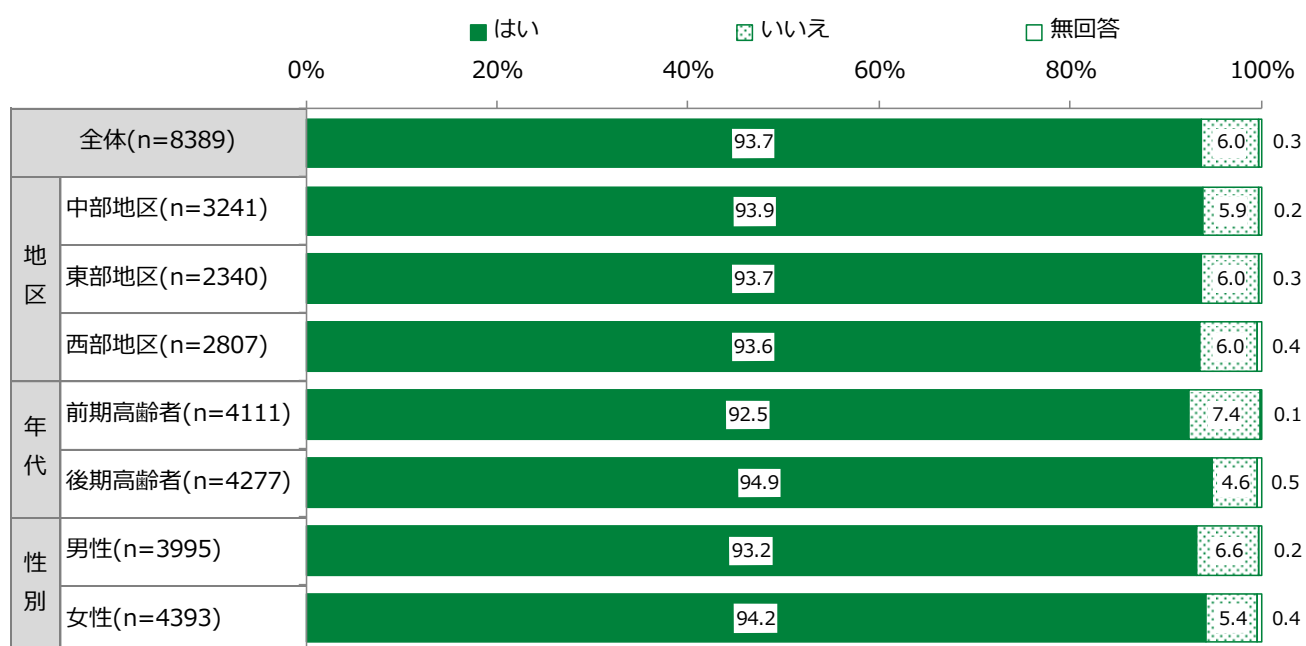
問4 1日3食きちんと食べていますか。(○は1つ)

☑ 「はい」が93.7%

1日3食きちんと食べているかについては、「はい」が93.7%、「いいえ」が6.0%となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 189 1日3食の状況



#### 4. 固いものが食べにくくなったこと

問5 半年前に比べて固いものが食べにくくなりましたか。(○は1つ)

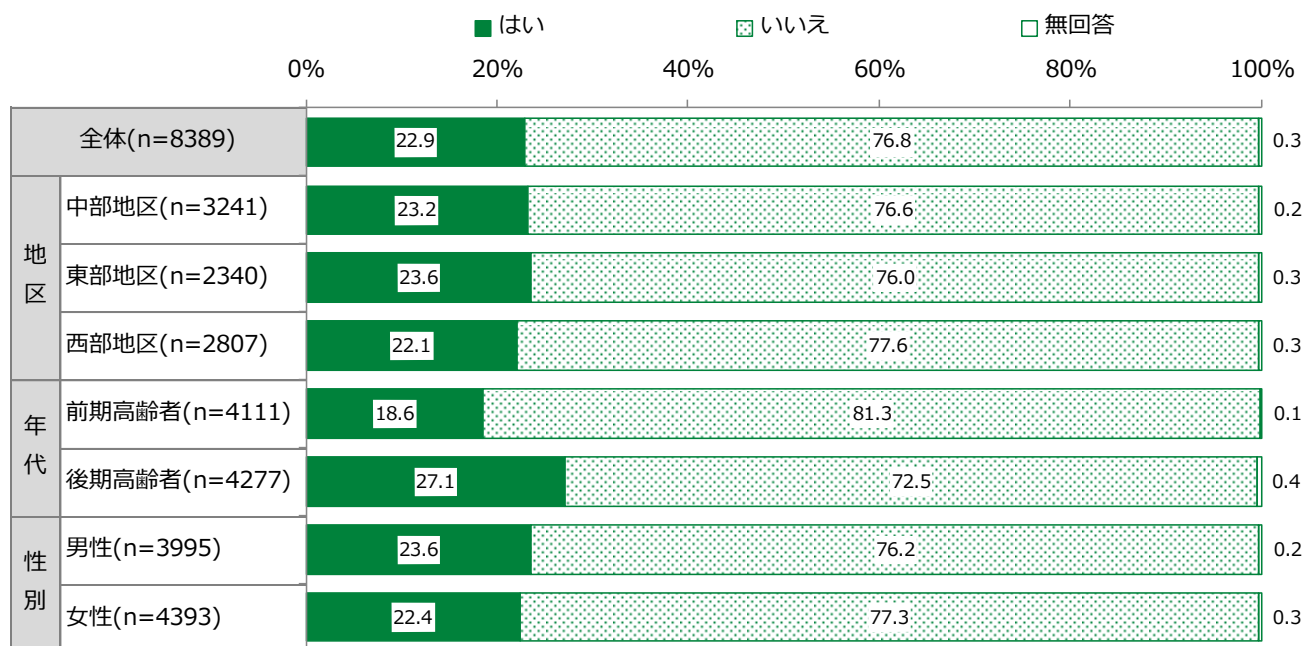
☑ 「はい」が22.9%

固いものが食べにくくなったかについては、「いいえ」が76.8%、「はい」が22.9%となっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「いいえ」が8.8ポイント、後期高齢者より高くなっています。

図表 190 固いものが食べにくくなったこと



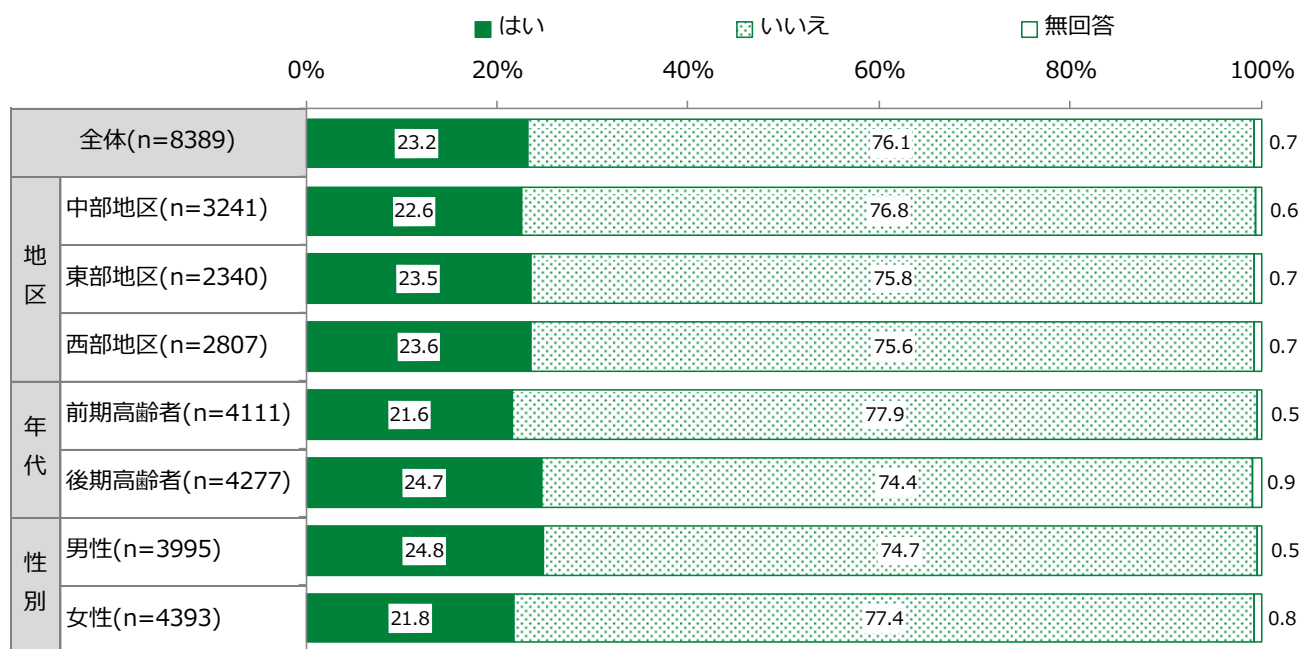
## 5. お茶や汁物等でむせること

問 6 お茶や汁物等でむせることがありますか。(○は1つ)

☑ 「はい」が23.2%

お茶や汁物等でむせることについては、「いいえ」が76.1%、「はい」が23.2%となっています。  
地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 191 お茶や汁物等でむせること



## 6. BMI<sup>1</sup>

問 7 身長と体重をお書きください。

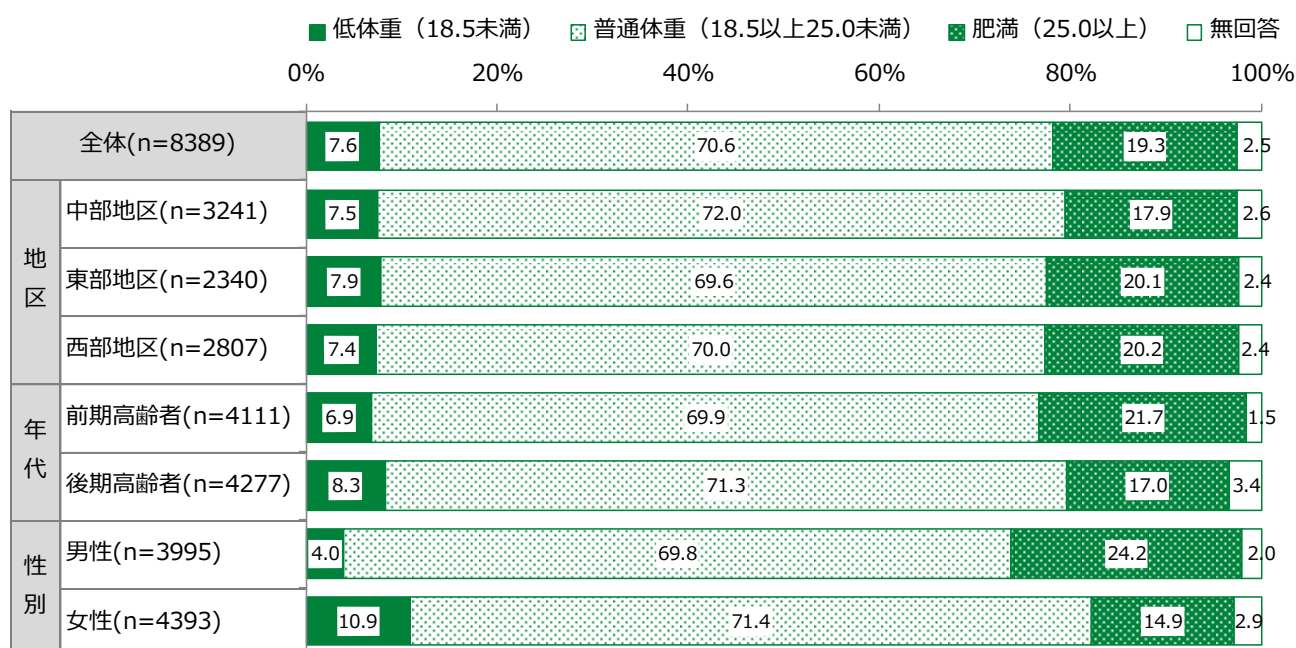
☑ 「普通体重（18.5 以上 25.0 未満）」が 70.6%

BMI については、「普通体重（18.5 以上 25.0 未満）」が 70.6%と最も高く、次いで「肥満（25.0 以上）」（19.3%）、「低体重（やせ）（18.5 未満）」（7.6%）となっています。

地区別・年代別ともに、特に大きな差はみられません。

性別でみると、男性で「肥満（25.0 以上）」が 9.3 ポイント、女性で「低体重（やせ）（18.5 未満）」が 6.9 ポイント、それぞれ異性より高くなっています。

図表 192 BMI



<sup>1</sup> 成人の肥満度を表す体格指数。体重（kg）÷（身長（m）×身長（m））で算出される。

## 7. 体重の減少

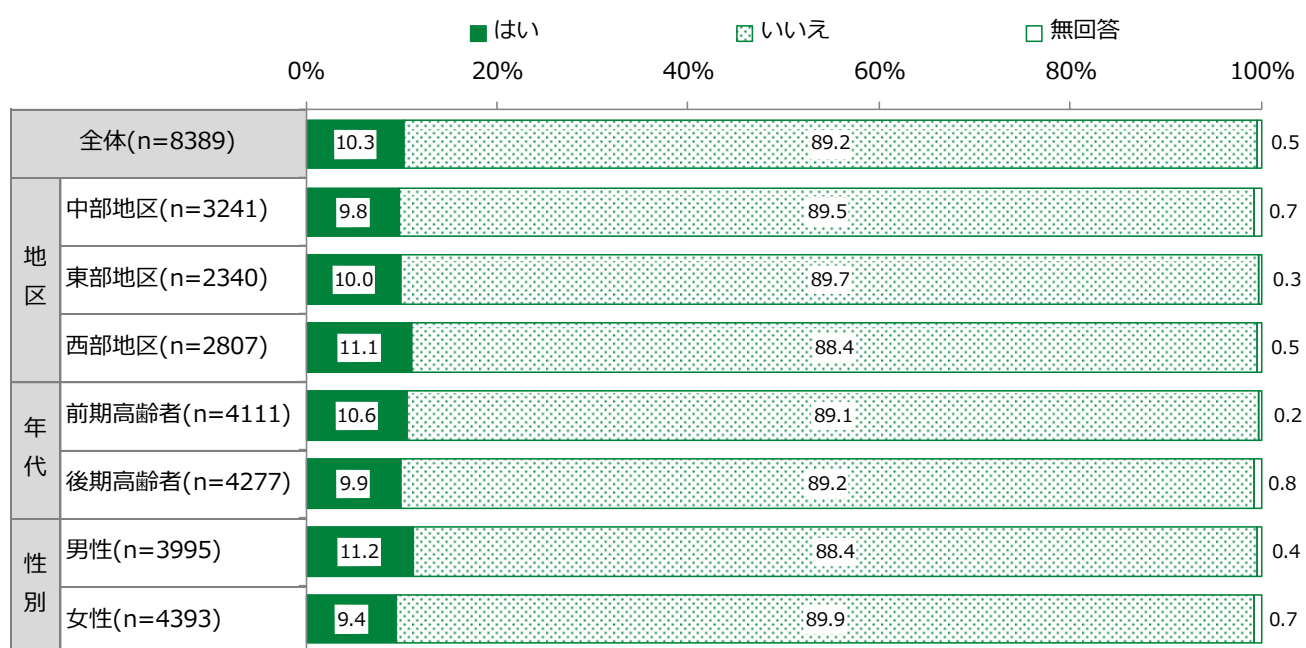
問 8 6 か月間で 2 ～ 3 kg 以上の体重減少がありましたか。(○は 1 つ)

☑ 「はい」 が 10.3%

6 か月間で体重の減少があったかについては、「いいえ」が 89.2%、「はい」が 10.3%となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 193 体重の減少



## 8. 歩く速度の遅れ

問9 以前に比べて歩く速度が遅くなってきたと思いますか。(○は1つ)

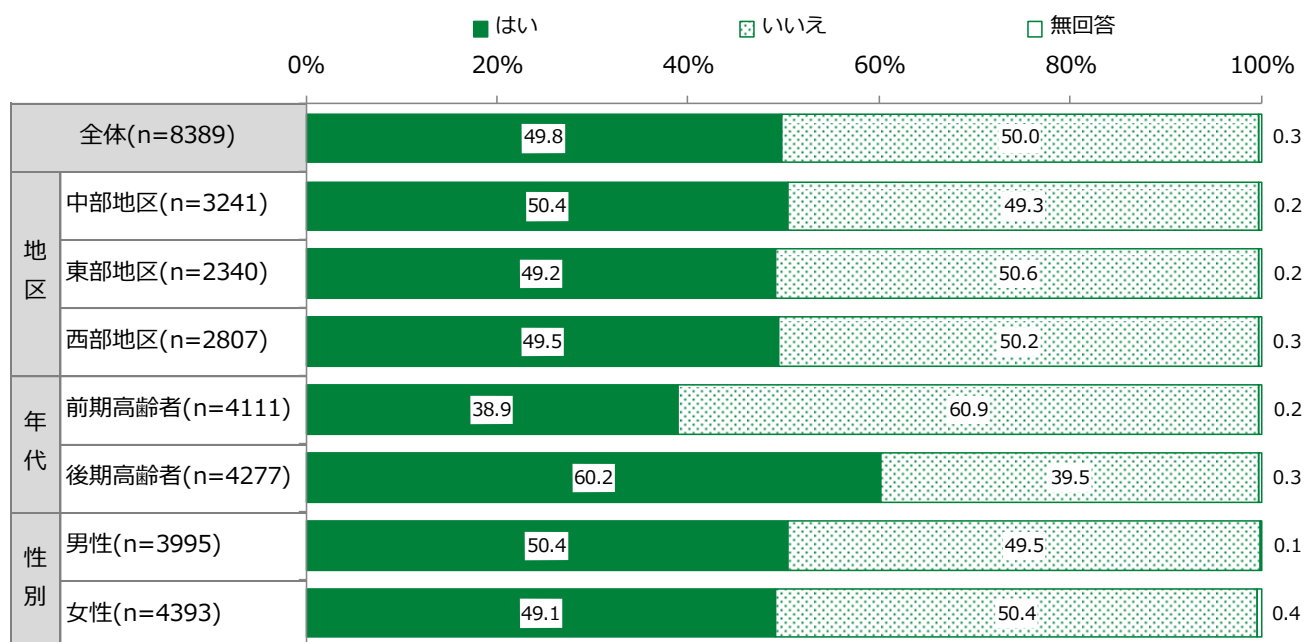
☒ 「はい」が49.8%

歩く速度が遅くなってきたと思うかどうかについては、「いいえ」が50.0%、「はい」が49.8%となっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、後期高齢者で「はい」が21.3ポイント、前期高齢者より高くなっています。

図表 194 歩く速度の遅れ



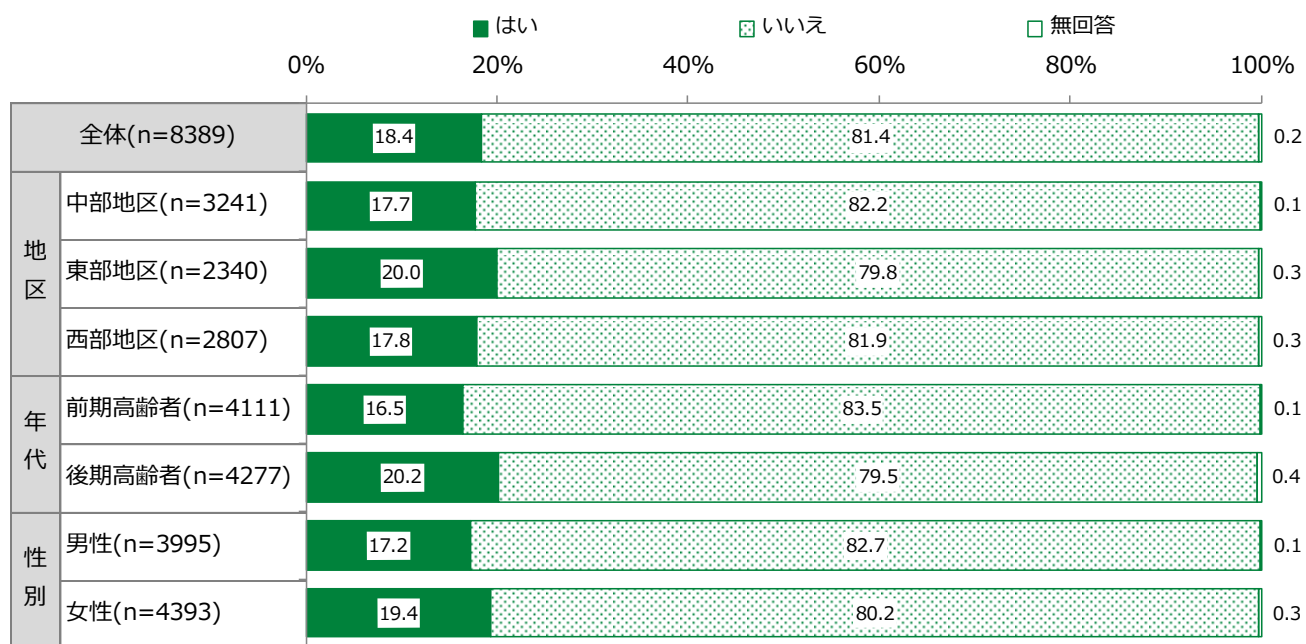
## 9. 過去1年間に転んだこと

問 10 過去1年間に転んだ経験がありますか。(○は1つ)

☑ 「いいえ」が81.4%

過去1年間の転倒経験については、「いいえ」が81.4%、「はい」が18.4%となっています。  
地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 195 過去1年間に転んだこと



## 10.週に1回以上の運動の状況

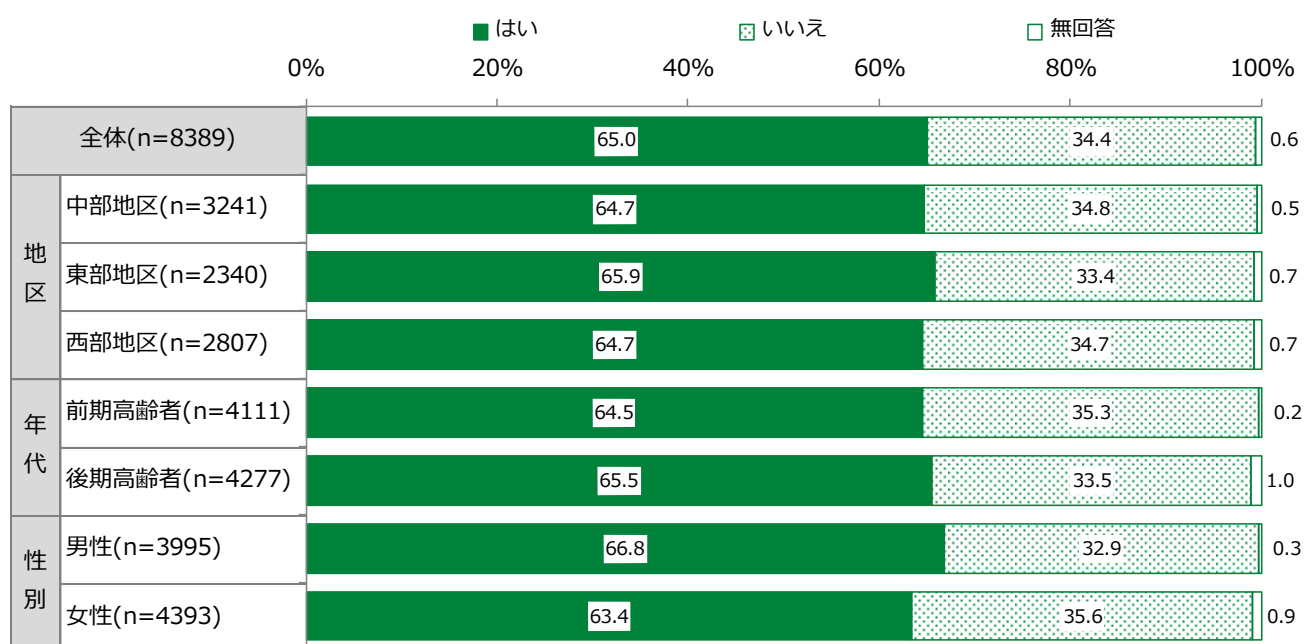
問 11 ウォーキング等の運動を、週に1回以上していますか。(○は1つ)

☒ 「はい」が 65.0%

週に1回以上のウォーキング等の運動の状況については、「はい」が65.0%、「いいえ」が34.4%となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 196 週に1回以上の運動の状況



## 11.物忘れの状況

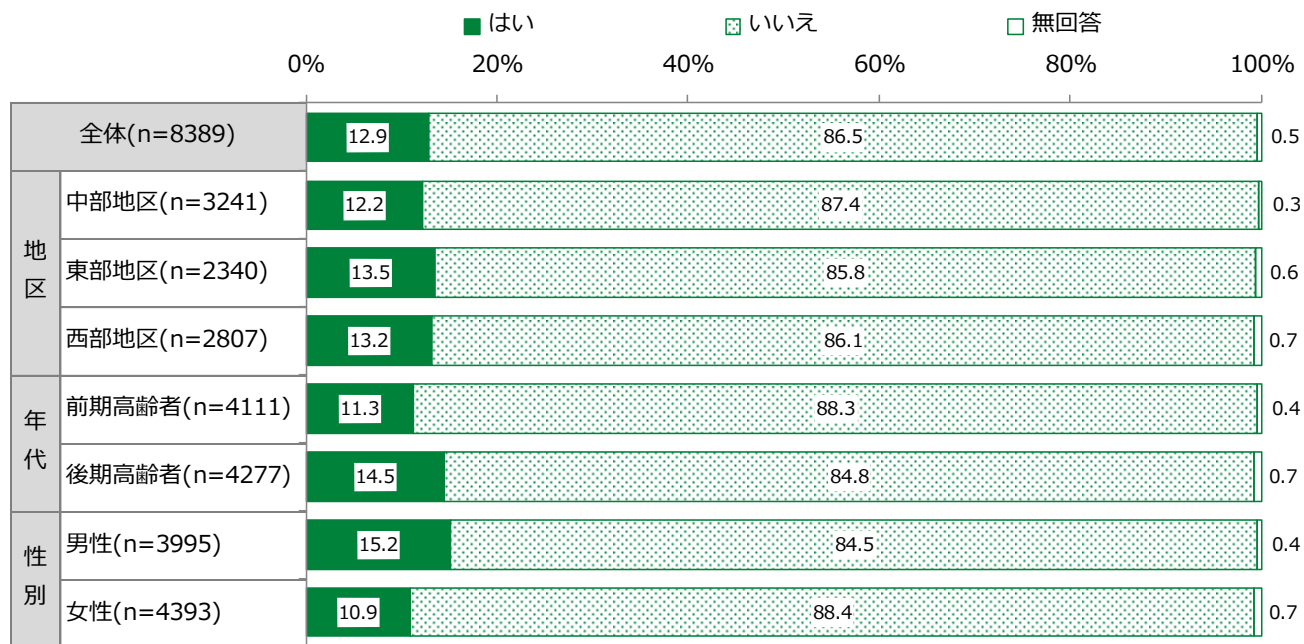
問 12 周りの人から「いつも同じことを聞く」などのものの忘れがあると言われますか。(〇は1つ)

☑ 「はい」が12.9%

物忘れが多いと感じるかについては、「いいえ」が86.5%、「はい」が12.9%となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 197 物忘れの状況



## 12. 今日の日付がわからない時

問 13 今日が何月何日かわからない時がありますか。(○は1つ)

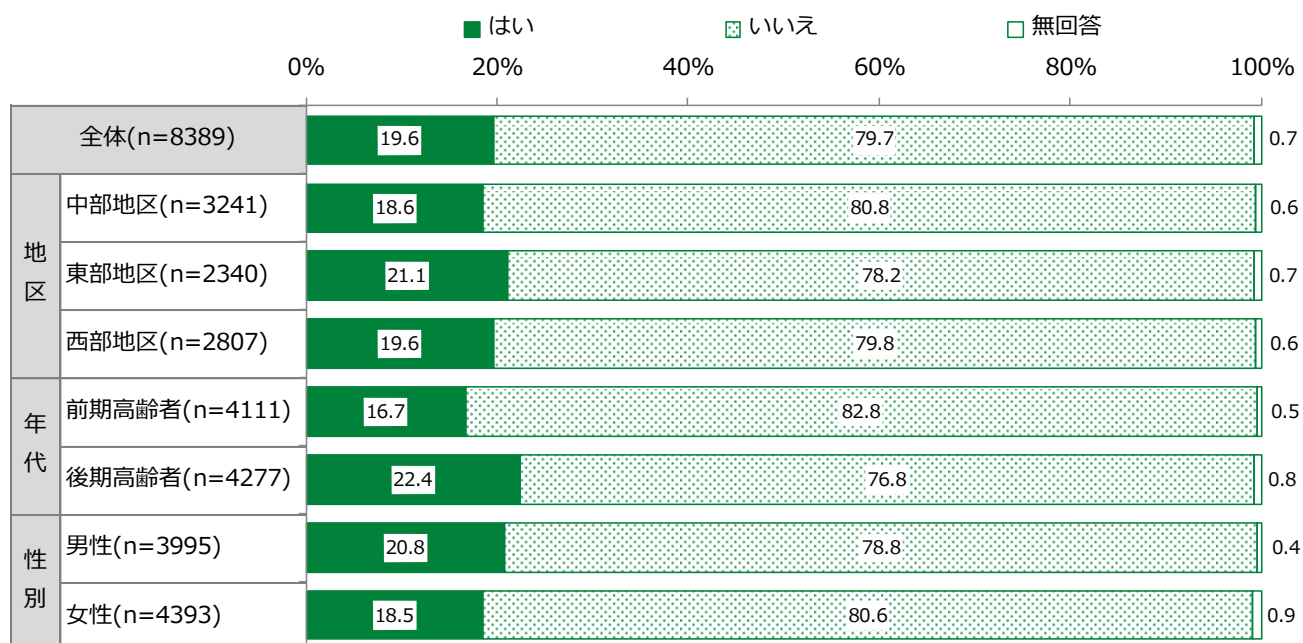
☒ 「はい」が19.6%

今日の日付がわからない時があるかについては、「いいえ」が79.7%、「はい」が19.6%となっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、後期高齢者で「はい」が5.7ポイント、前期高齢者より高くなっています。

図表 198 今日の日付がわからない時



### 13.喫煙の状況

問 14 あなたはたばこを吸いますか。(○は1つ)

☑ 「吸っていない」が72.3%

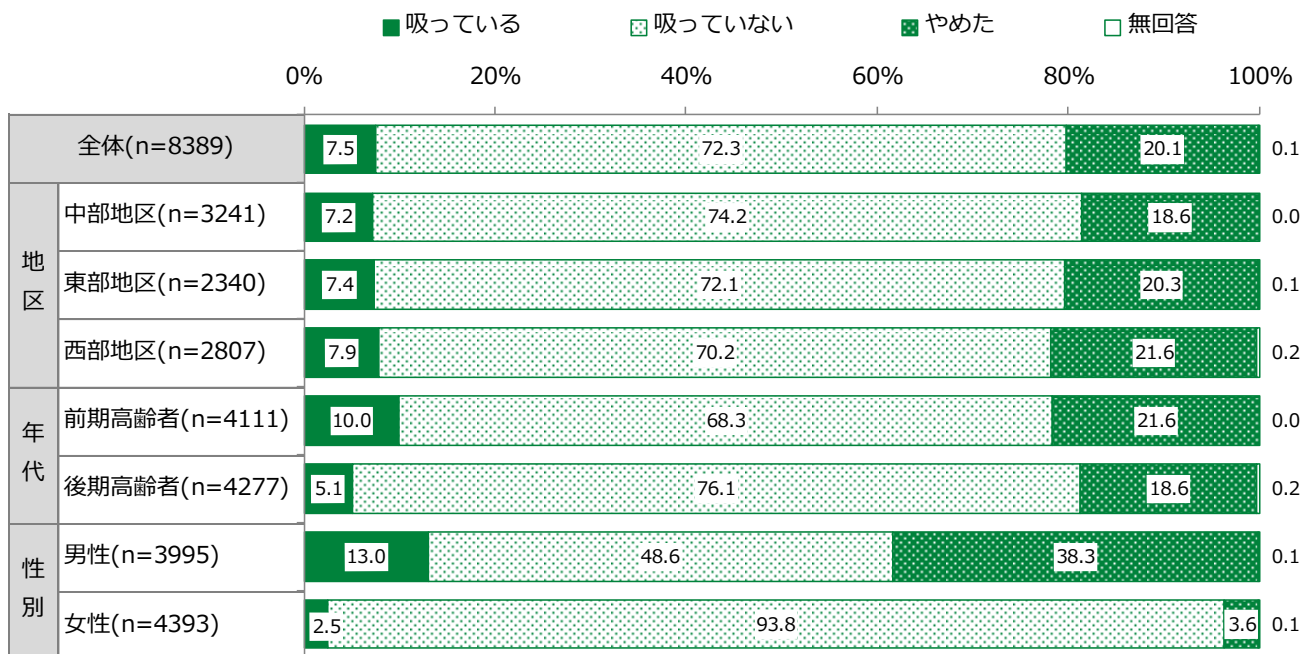
たばこを吸っているかについては、「吸っていない」が72.3%、「やめた」が20.1%、「吸っている」が7.5%となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、後期高齢者で「吸っていない」が7.8ポイント、前期高齢者より高くなっています。

性別でみると、女性で「吸っていない」が45.2ポイント、男性で「やめた」が34.7ポイント、「吸っている」が10.5ポイント、それぞれ異性より高くなっています。

図表 199 喫煙の状況



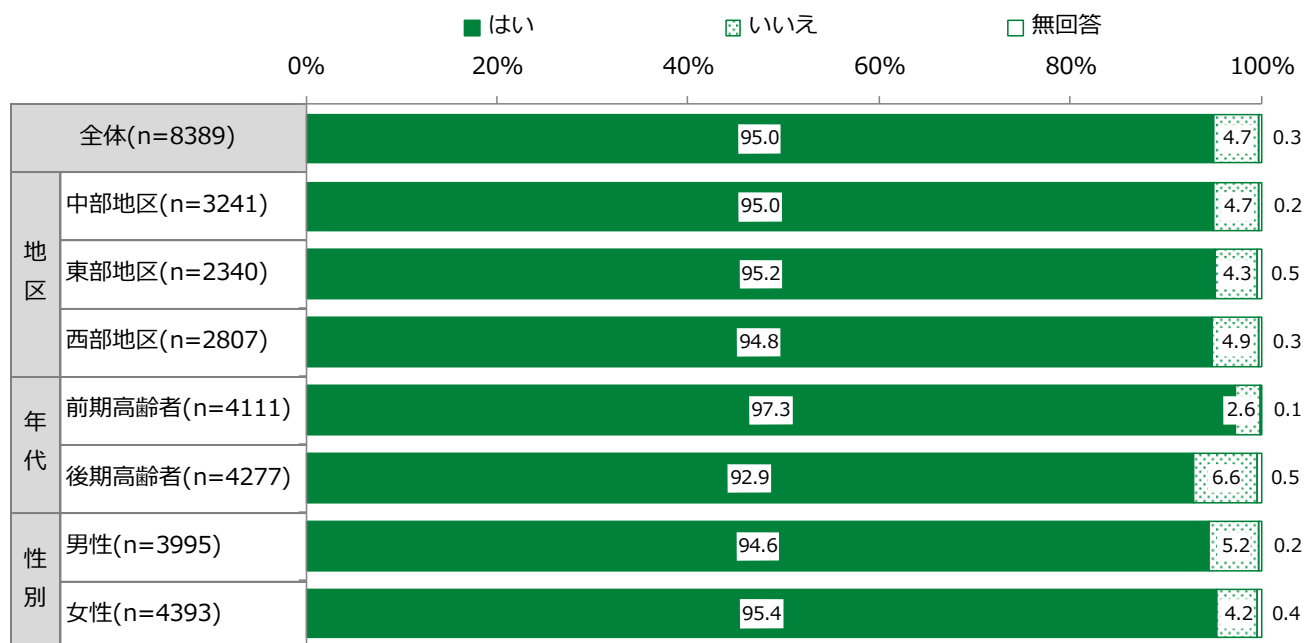
## 14.週1回以上の外出の状況

問 15 週に1回以上は外出していますか。(○は1つ)

☒ 「はい」が95.0%

週に1回以上外出しているかについては、「はい」が95.0%、「いいえ」が4.7%となっています。  
地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 200 週1回以上の外出の状況



## 15. 家族や友人との付き合いの有無

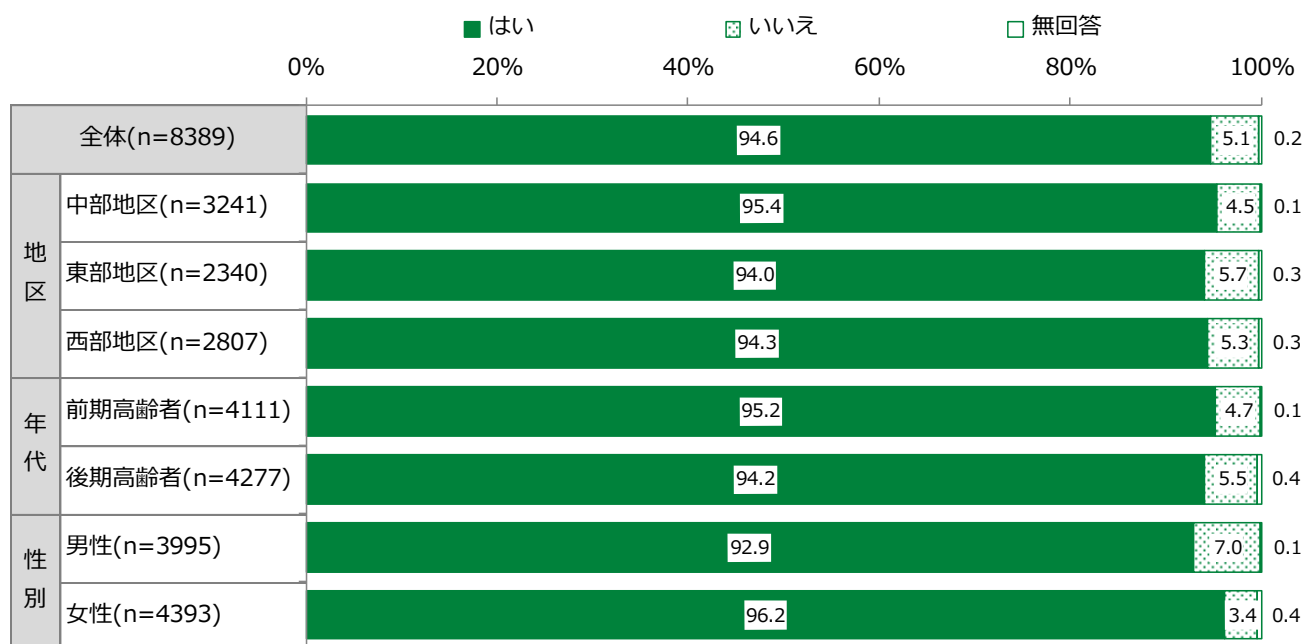
問 16 ふだんから家族や友人との付き合いがありますか。(○は1つ)

☑ 「はい」が 94.6%

ふだんから家族や友人との付き合いがあるかについては、「はい」が 94.6%、「いいえ」が 5.1%となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 201 家族や友人との付き合いの有無



## 16.身近な相談相手の有無

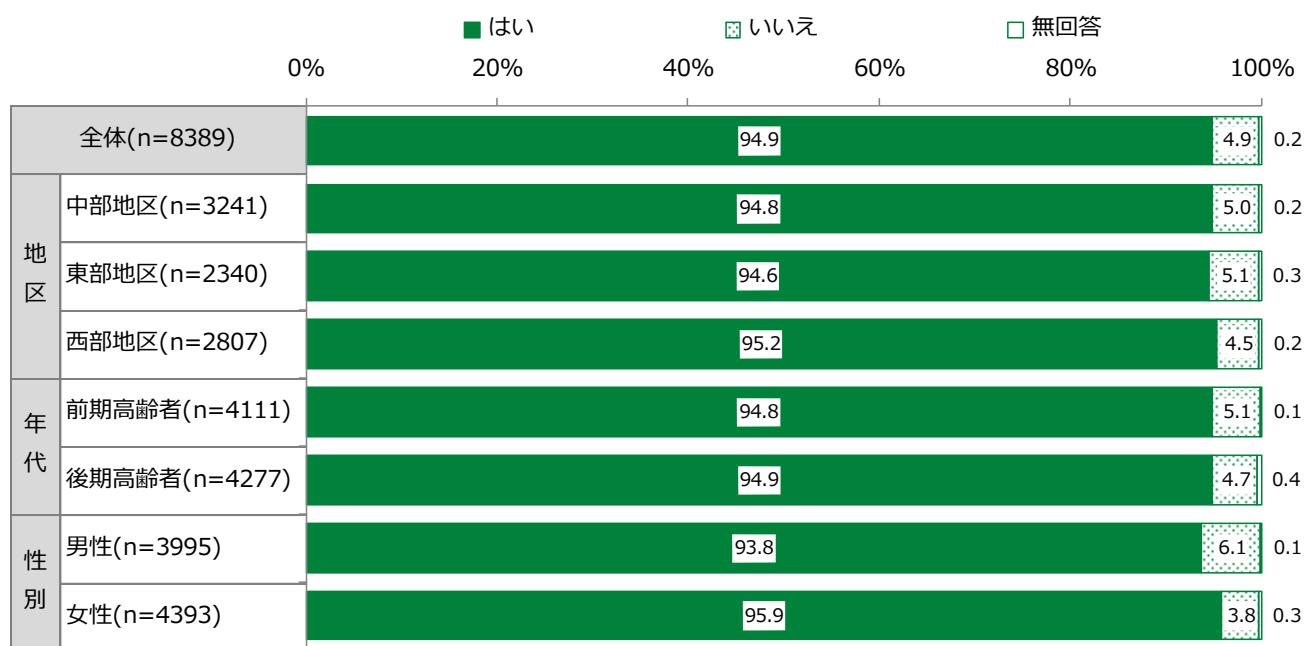
問 17 体調が悪いときに、身近に相談できる人がいますか。(○は1つ)

☑ 「はい」が94.9%

身近な相談相手の有無については、「はい」が94.9%、「いいえ」が4.9%となっています。

地区別・年代別・性別のいずれも、特に大きな差はみられません。

図表 202 身近な相談相手の有無



### 3. 地域での活動等について

#### 1. 地域活動への参加状況

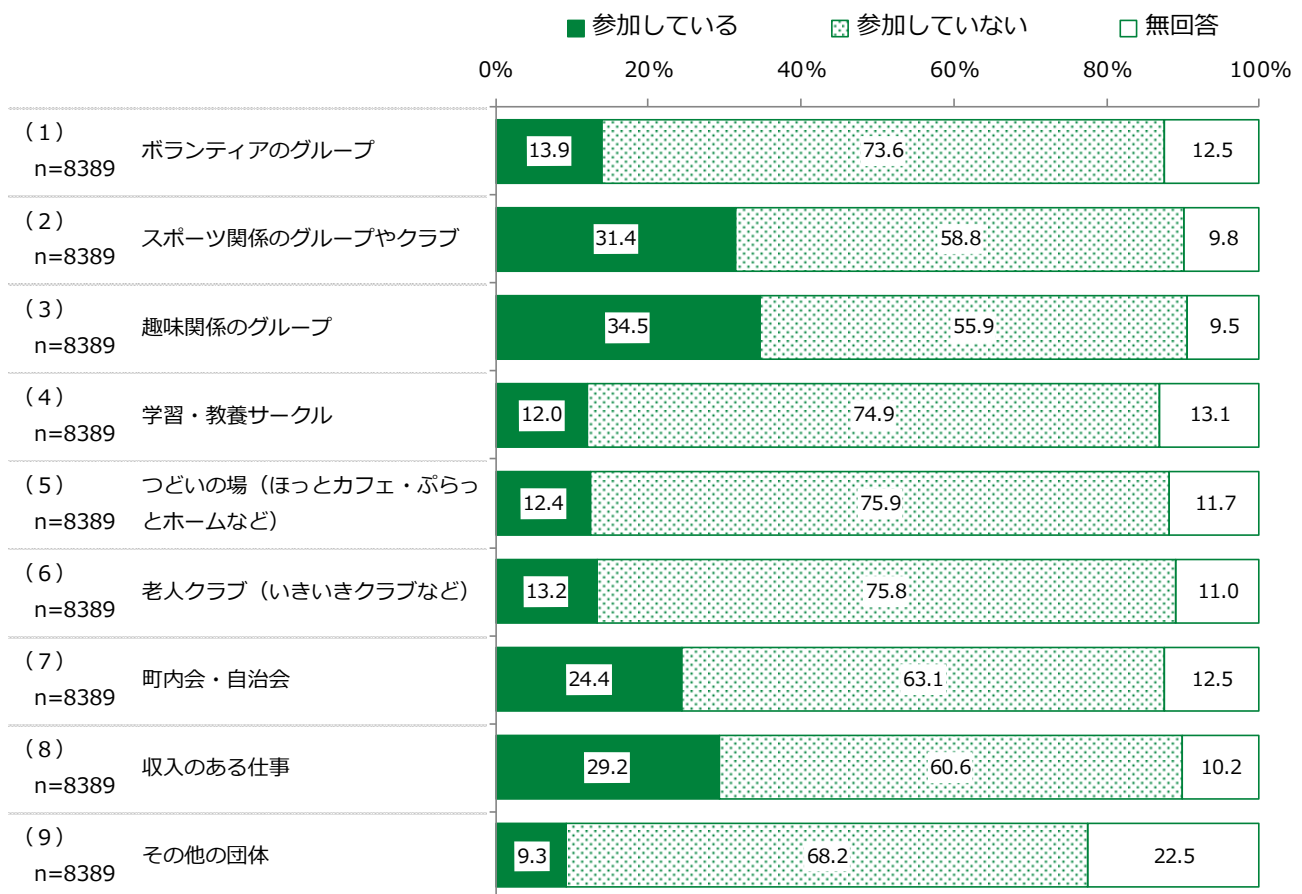
問 18 以下のような会・グループ等による活動にどのくらいの頻度で参加していますか。

※（１）～（９）それぞれに回答してください。

☒ 趣味関係のグループに“参加している”<sup>1</sup>が 34.5%

地域活動への参加状況について、“参加している”は趣味関係のグループが 34.5%と最も高く、次いでスポーツ関係のグループやクラブ(31.4%)、収入のある仕事(29.2%)、町内会・自治会(24.4%)となっています。

図表 203 地域活動への参加状況



<sup>1</sup> 「週 4 回以上」「週 2 ～ 3 回」「週 1 回」「月 1 ～ 3 回」「年に数回」を合わせたもの

## (1) ボランティアのグループ

### ☑ 参加している人は 13.9%

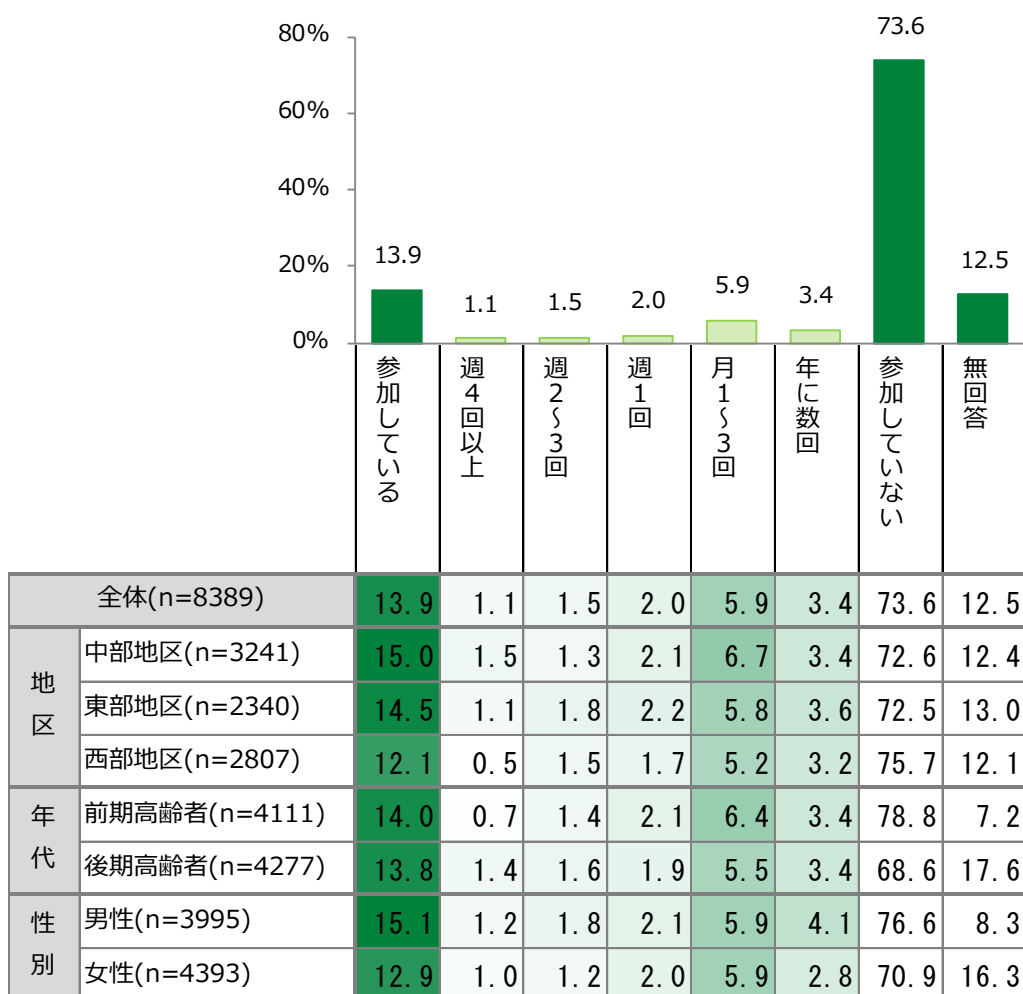
ボランティアのグループについて、“参加している”は13.9%となっています。参加頻度としては、「月1～3回」が5.9%と最も高く、次いで「年に数回」(3.4%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「参加していない」が10.2ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「参加していない」が5.7ポイント、女性より高くなっています。

図表 204 (1) ボランティアのグループ



## (2) スポーツ関係のグループやクラブ

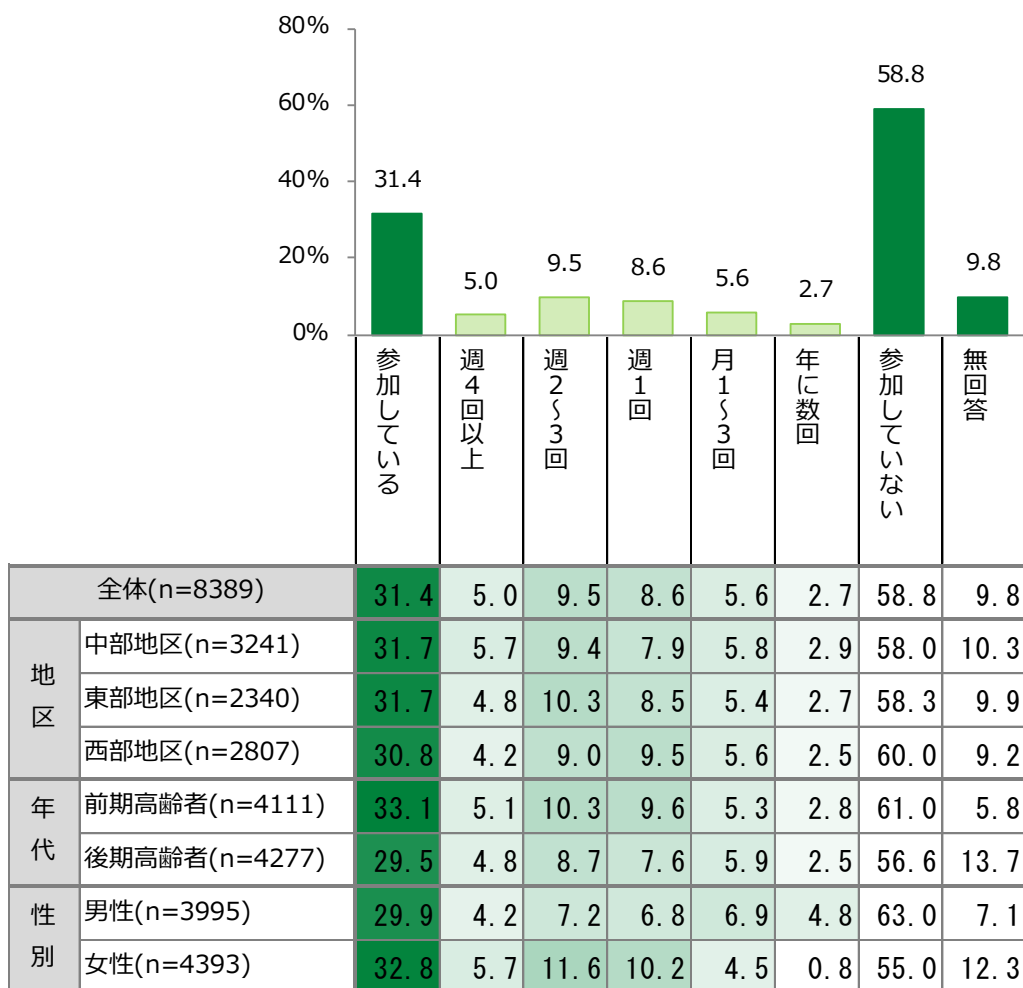
### ☑ 参加している人は 31.4%

スポーツ関係のグループやクラブについて、“参加している”が31.4%となっています。参加頻度としては、「週2～3回」が9.5%と最も高く、次いで「週1回」(8.6%)となっています。

地区別・年代別ともに、特に大きな差はみられません。

性別でみると、男性で「参加していない」が8.0ポイント、女性より高くなっています。

図表 205 (2) スポーツ関係のグループやクラブ



### (3) 趣味関係のグループ

#### ☑ 参加している人は 34.6%

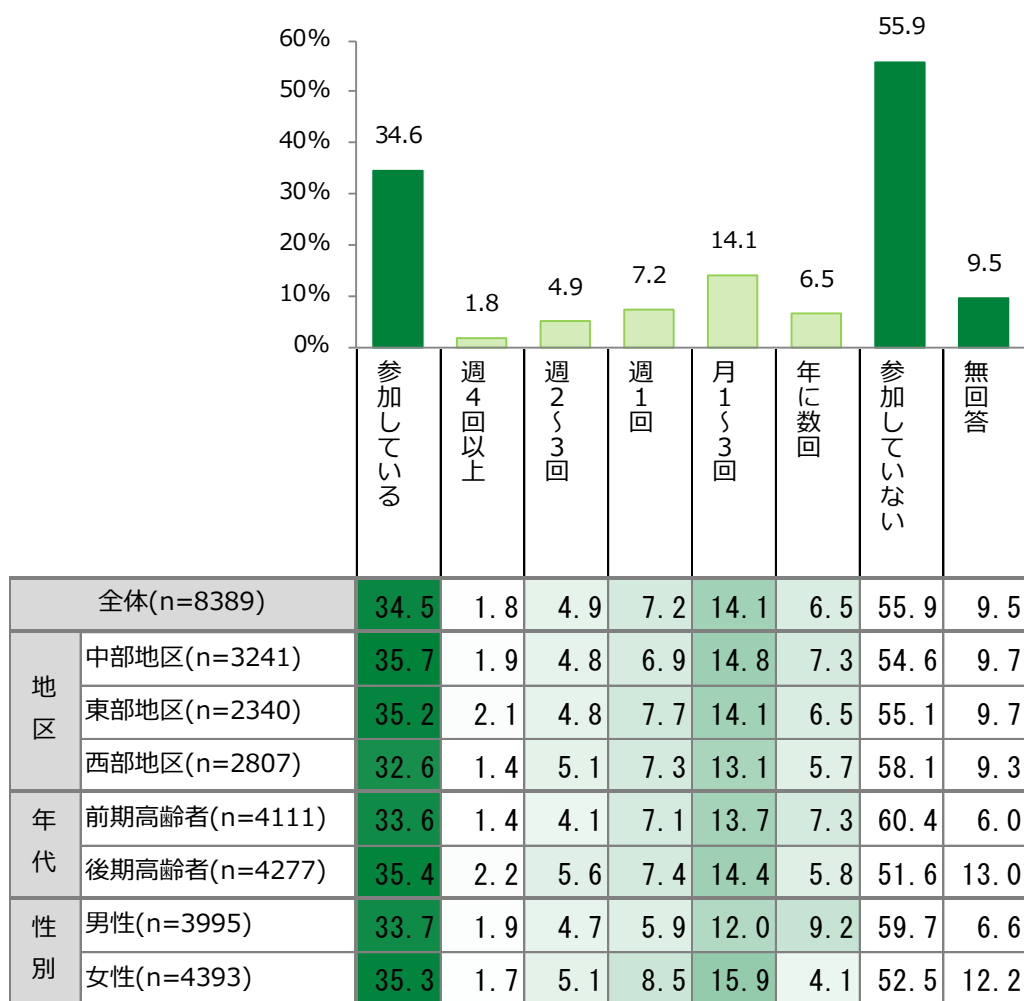
趣味関係のグループについて、“参加している”が34.6%となっています。参加頻度としては、「月1～3回」が14.1%と最も高く、次いで「週1回」(7.2%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「参加していない」が8.8ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「参加していない」が7.2ポイント、女性より高くなっています。

図表 206 (3) 趣味関係のグループ



#### (4) 学習・教養サークル

##### ☑ 参加している人は 12.0%

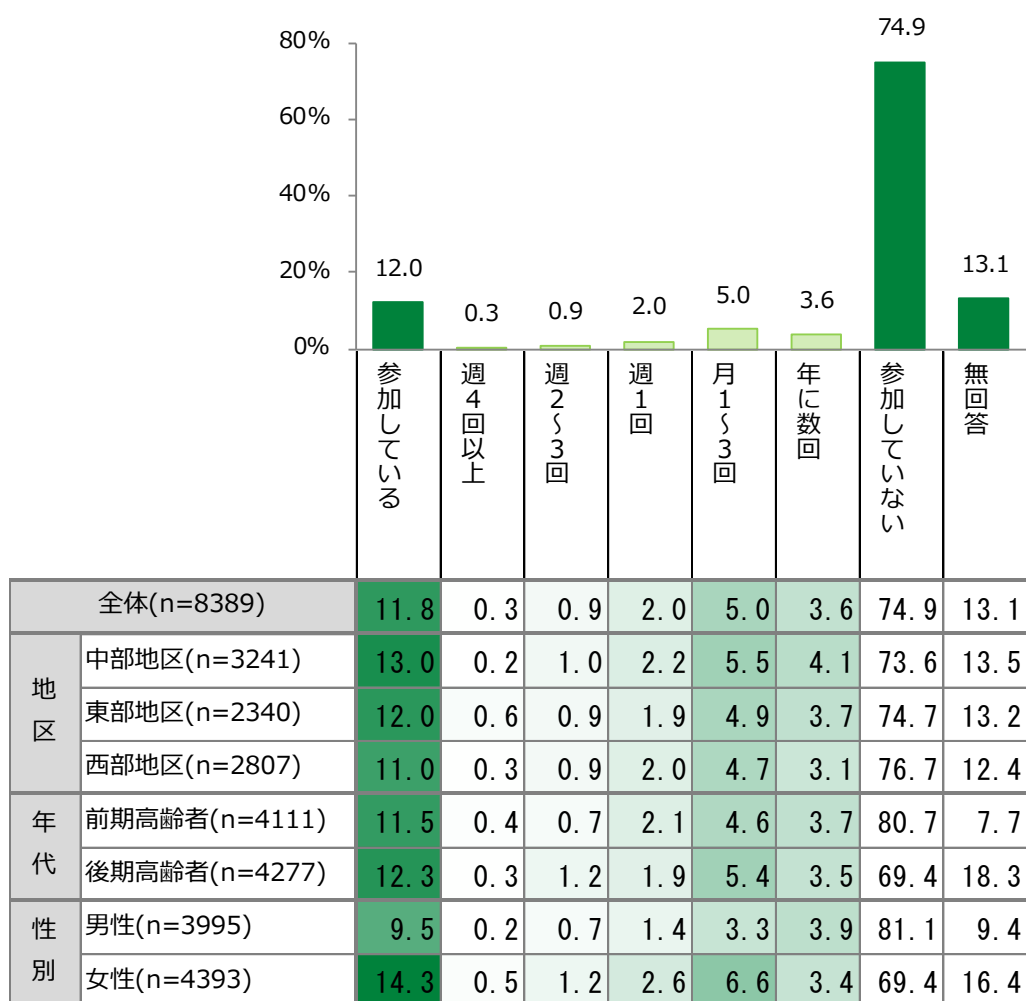
学習・教養サークルについて、“参加している”が12.0%となっています。参加頻度としては、「月1～3回」が5.0%と最も高く、次いで「年に数回」(3.6%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「参加していない」が11.3ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「参加していない」が11.7ポイント、女性より高くなっています。

図表 207 (4) 学習・教養サークル



## (5) つどいの場（ほっとカフェ・ぷらっとホームなど）

### ☑ 参加している人は 12.4%

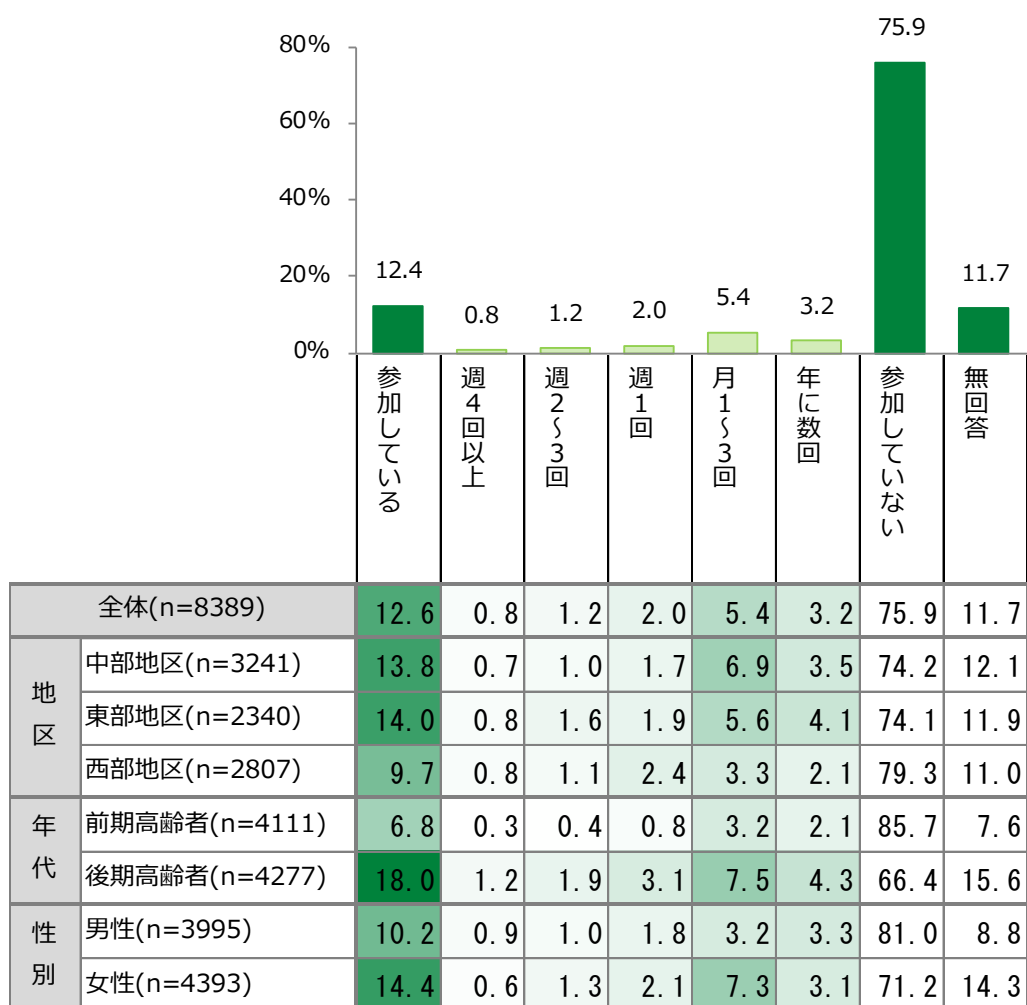
つどいの場について、“参加している”が12.4%となっています。参加頻度としては、「月1～3回」が5.4%と最も高く、次いで「年に数回」(3.2%)となっています。

地区別でみると、西部地区で「参加していない」が他の地区より高くなっています。

年代別でみると、後期高齢者で“参加している”が11.2ポイント、前期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「参加していない」が9.8ポイント、女性より高くなっています。

図表 208 (5) つどいの場（ほっとカフェ・ぷらっとホームなど）



## (6) 老人クラブ（いきいきクラブなど）

### ☑ 参加している人が 13.2%

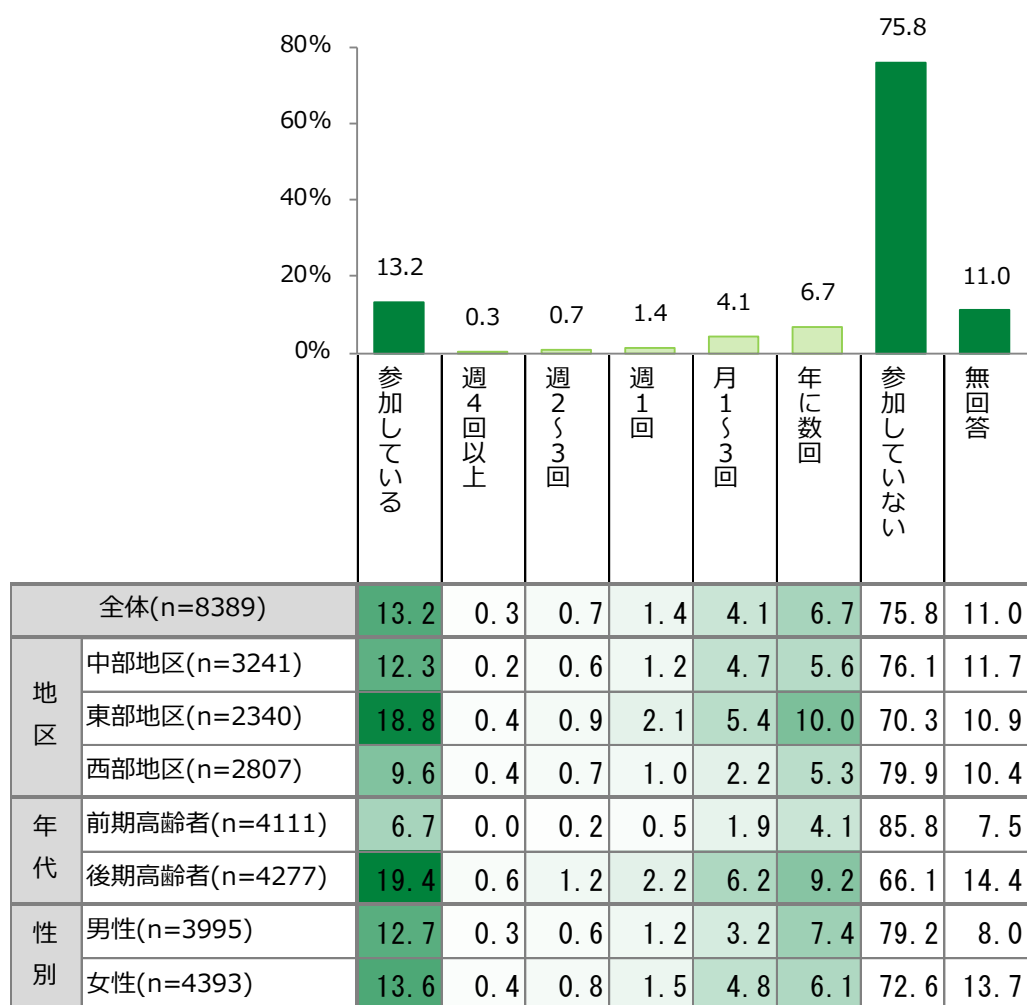
老人クラブについては、“参加している”が13.2%となっています。参加頻度としては、「年に数回」が6.7%と最も高く、次いで「月1～3回」（4.1%）となっています。

地区別でみると、東部地区で“参加している”が他の地区より高くなっています。

年代別でみると、後期高齢者で“参加している”が12.7ポイント、前期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「参加していない」が6.6ポイント、女性より高くなっています。

図表 209 (6) 老人クラブ（いきいきクラブなど）



## (7) 町内会・自治会

### ☑ 参加している人は 24.4%

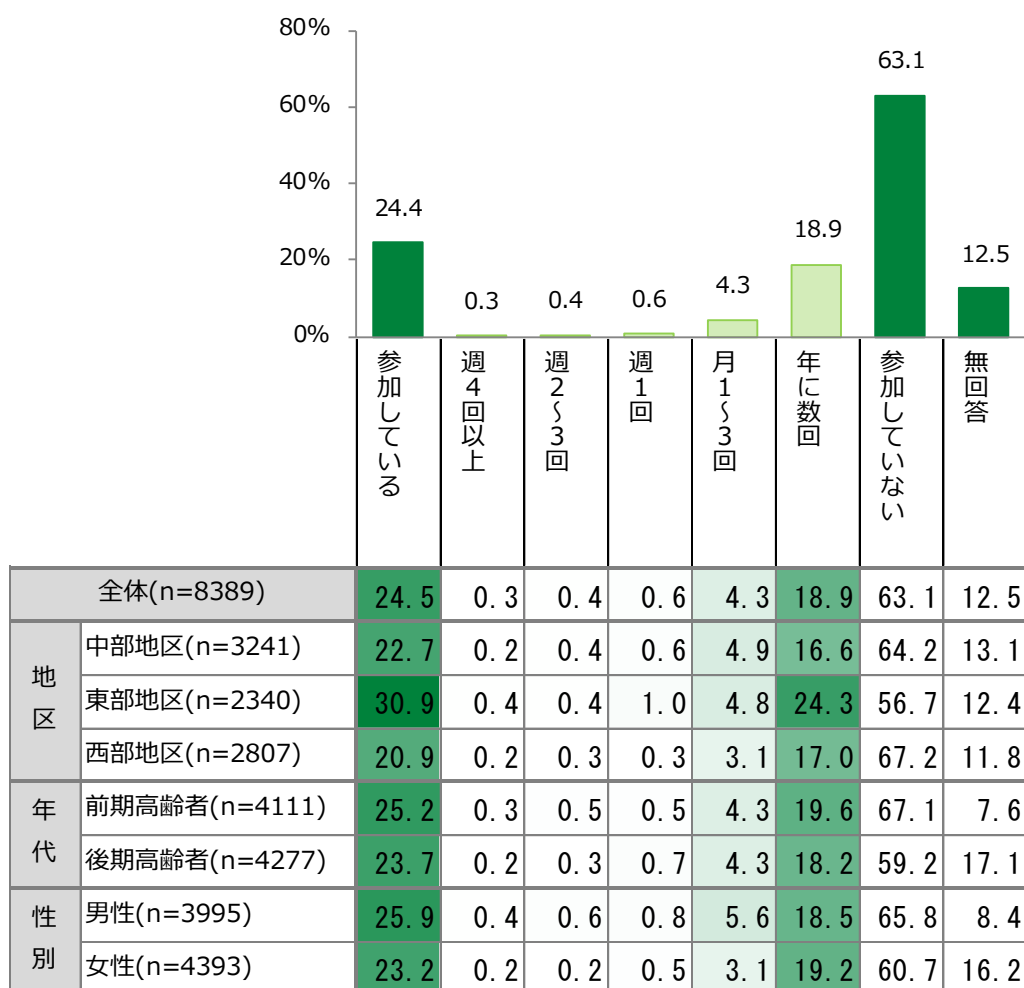
町内会・自治会については、“参加している”が 24.4%となっています。参加頻度としては、「年に数回」が 18.9%と最も高く、次いで「月 1～3 回」(4.3%)となっています。

地区別でみると、東部地区で“参加している”が他の地区より高くなっています。

年代別でみると、前期高齢者で「参加していない」が 7.9 ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で「参加していない」が 5.1 ポイント、女性より高くなっています。

図表 210 (7) 町内会・自治会



## (8) 収入のある仕事

### ☑ 収入のある仕事をしている人は 29.2%

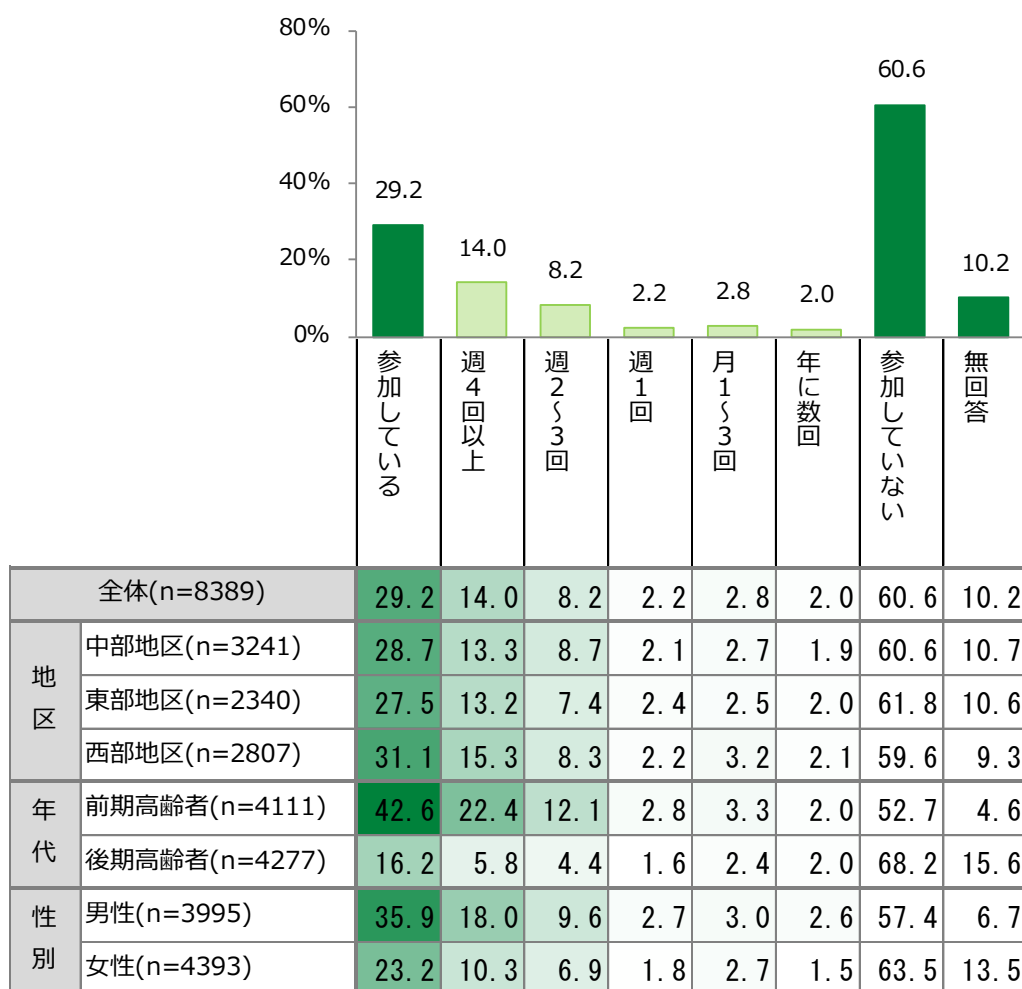
収入のある仕事について、“参加している”が 29.2%となっています。参加頻度としては、「週 4 回以上」が 14.0%と最も高く、次いで「週 2～3 回」(8.2%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で“参加している”が 26.4 ポイント、後期高齢者より高くなっています。

性別でみると、男性で“参加している”が 12.7 ポイント、女性より高くなっています。

図表 211 (8) 収入のある仕事



## (9) その他の団体

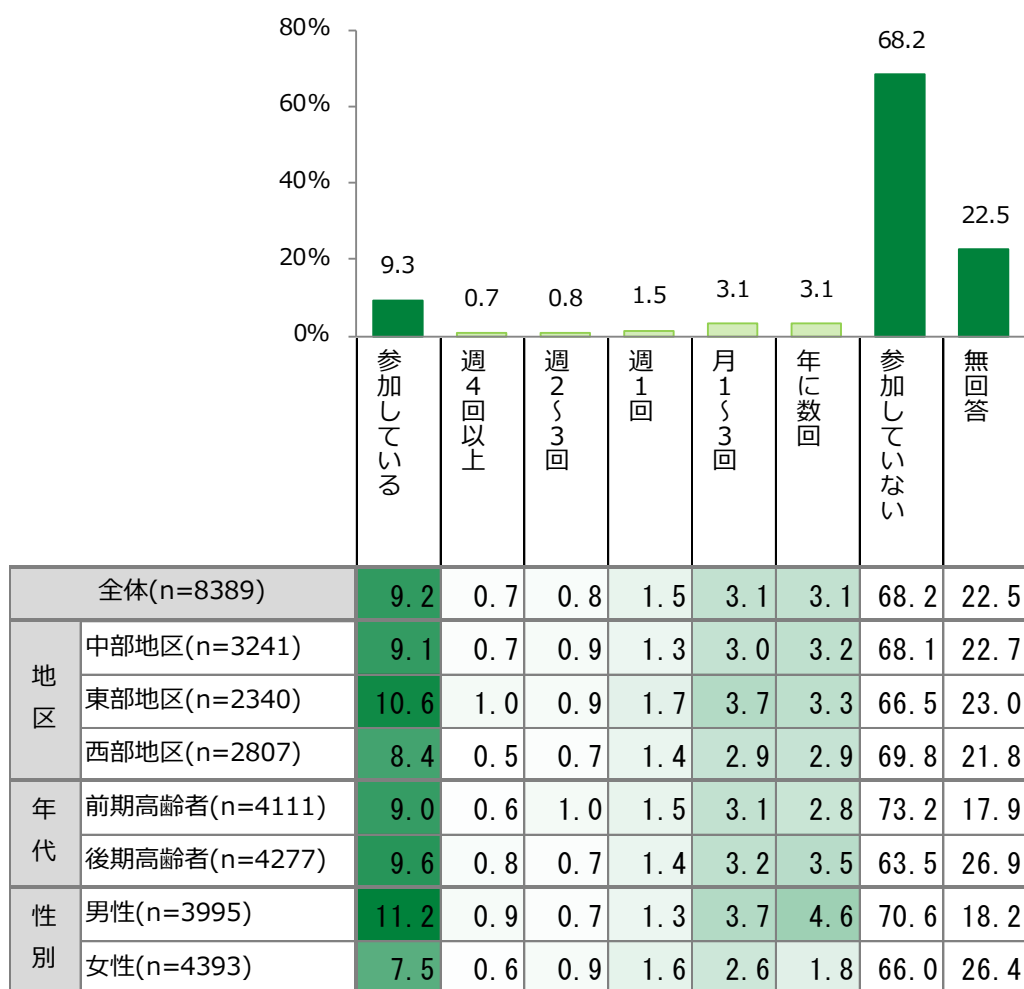
### ☑ 参加している人は 9.3%

その他の団体については、“参加している”が9.3%となっています。参加頻度としては、「月1～3回」「年に数回」がともに3.1%と最も高くなっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「参加していない」が9.7ポイント、後期高齢者より高くなっています。

図表 212 (9) その他の団体



2. 地域活動に不参加の理由と参加意向のある地域活動

※問 18 で 1 つでも「参加していない」とお答えの方

問 19 「参加していない」と回答した活動について、理由はどれですか。(○はいくつでも)

☑ 「興味がない」が 42.8%

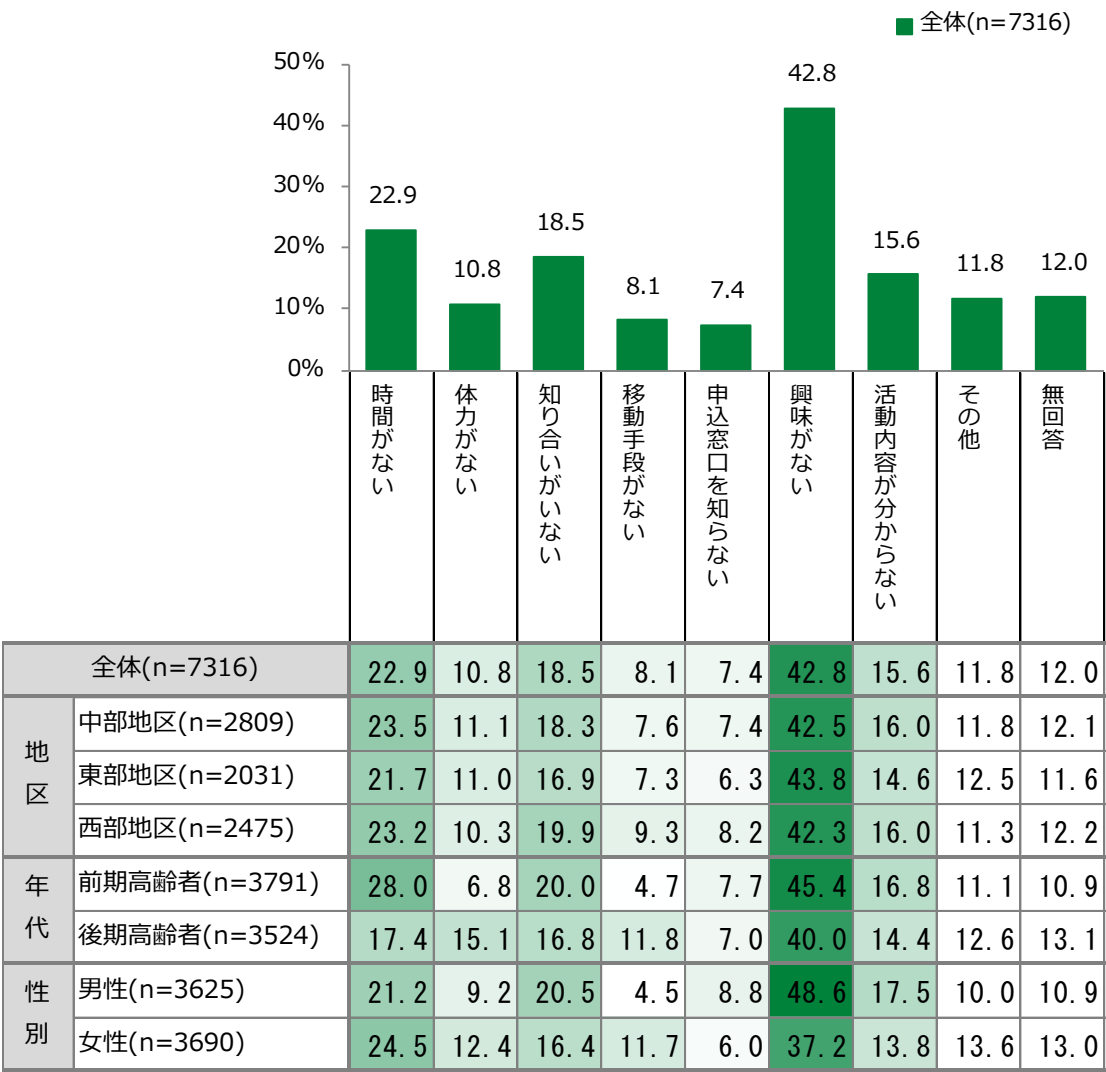
地域活動に不参加の理由については、「興味がない」が 42.8%と最も高く、次いで「時間がない」(22.9%)、「知り合いがいない」(18.5%)、「活動内容が分からない」(15.6%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者では「時間がない」が 10.6 ポイント、「興味がない」が 5.4 ポイント、後期高齢者では「体力がない」が 8.3 ポイント、「移動手段がない」が 7.1 ポイント、それぞれ他の年代より高くなっています。

性別でみると、男性では「興味がない」が 11.4 ポイント、女性では「移動手段がない」が 7.2 ポイント、それぞれ異性より高くなっています。

図表 213 地域活動に不参加の理由



※問 18 で 1 つでも「参加していない」とお答えの方

問 20 「参加していない」と回答した活動のうち、今後参加してみたい活動はどれですか。(〇はいくつでも)

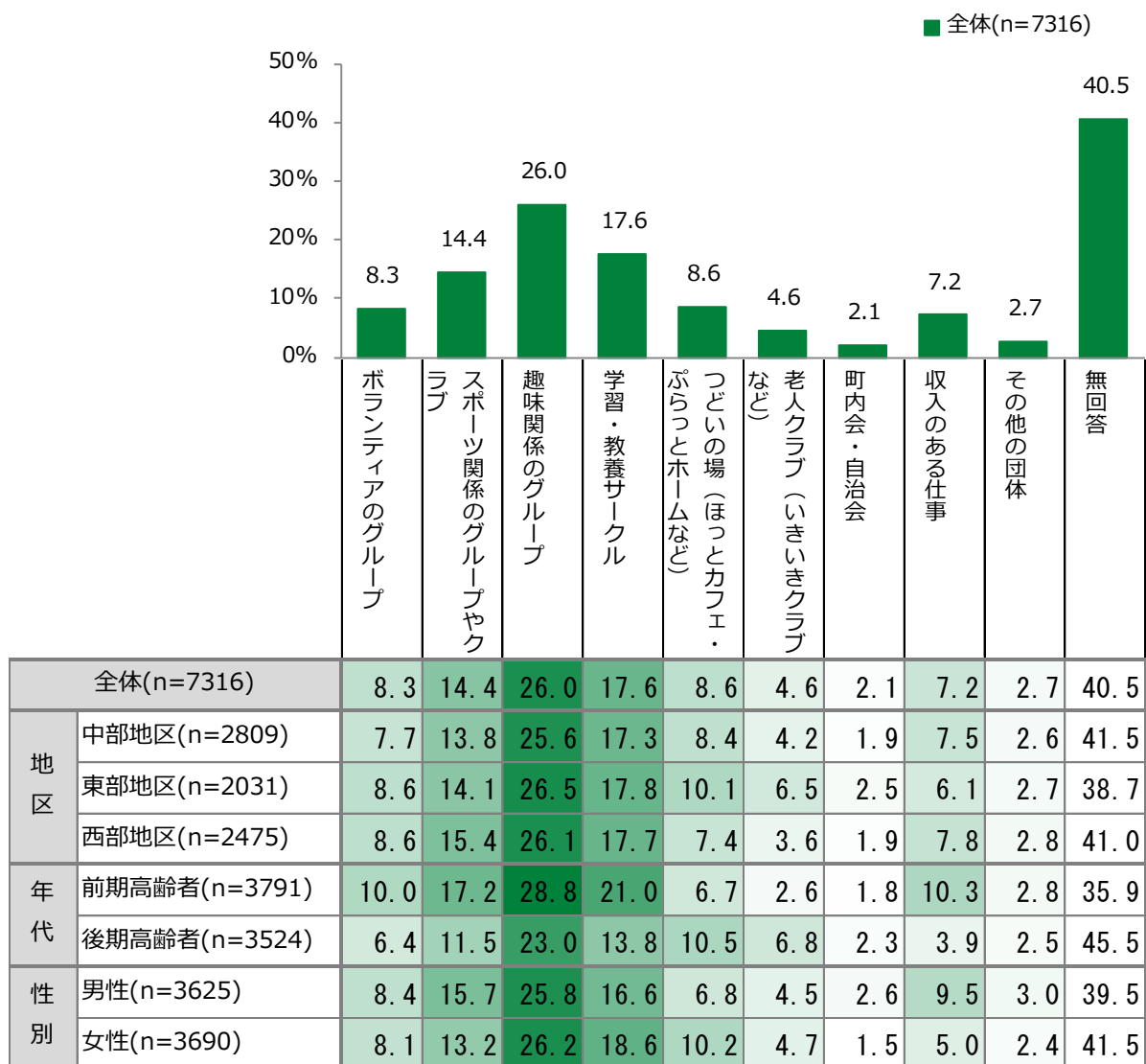
☑ 「趣味関係のグループ」が 26.0%

参加意向のある地域活動については、「趣味関係のグループ」が 26.0%と最も高く、次いで「学習・教養サークル」(17.6%)、「スポーツ関係のグループやクラブ」(14.4%)、「つどいの場(ほっとカフェ・ぷらっとホームなど)」(8.6%)、「ボランティアのグループ」(8.3%)となっています。

地区別・性別ともに、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「学習・教養サークル」が 7.2 ポイント、「収入のある仕事」が 6.4 ポイント、「趣味関係のグループ」が 5.8 ポイント、「スポーツ関係のグループやクラブ」が 5.7 ポイント、後期高齢者より高くなっています。

図表 214 参加意向のある地域活動



### 3. 介護保険制度や高齢者サービスなどに関する情報の入手先

問 21 介護保険制度や高齢者に対するサービス、市の事業などに関する情報をどこから得ていますか。(〇はいくつでも)

☑ 「市のパンフレット、広報など」が 60.8%

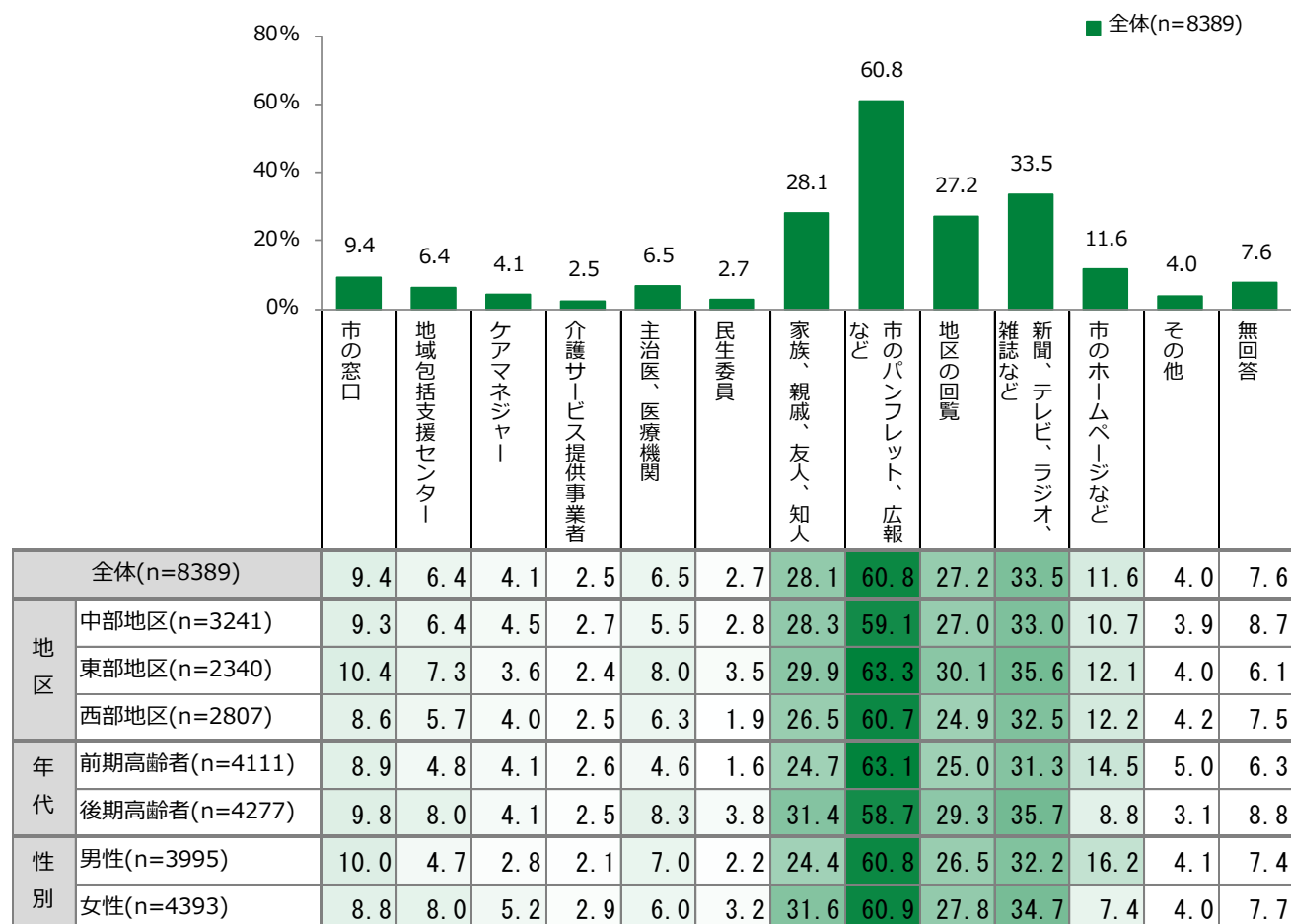
介護保険制度や高齢者サービスなどに関する情報の入手先については、「市のパンフレット、広報など」が 60.8%と最も高く、次いで「新聞、テレビ、ラジオ、雑誌など」(33.5%)、「家族、親戚、友人、知人」(28.1%)となっています。

地区別でみると、特に大きな差はみられません。

年代別でみると、前期高齢者で「市のホームページなど」が 5.7 ポイント、後期高齢者で「家族、親戚、友人、知人」が 6.7 ポイント、それぞれ他の年代より高くなっています。

性別でみると、男性で「市のホームページなど」が 8.8 ポイント、女性で「家族、親戚、友人、知人」が 7.2 ポイント、それぞれ異性より高くなっています。

図表 215 介護保険制度や高齢者サービスなどに関する情報の入手先





第9期にっしん高齢者ゆめプラン アンケート調査  
調査結果報告書

令和5年3月

日進市 健康福祉部 地域福祉課 福祉政策係

〒470-0192 日進市蟹甲町池下 268 番地

TEL : 0561-73-1643 FAX : 0561-72-4554

令和5年7月19日（水）

日進市高齢者福祉・介護保険事業運営協議会 資料3-3

# 居宅介護支援専門員に関する アンケート調査

## 調査結果報告書

令和5年3月

日 進 市



|                                 |          |
|---------------------------------|----------|
| <b>I. 調査概要</b>                  | <b>1</b> |
| 1. 調査の目的                        | 1        |
| 2. 調査方法等                        | 1        |
| 3. 調査対象及び調査票の回収状況               | 1        |
| 4. 報告書の見方                       | 2        |
| <b>II. 調査結果</b>                 | <b>3</b> |
| 1. 勤務実態、ケアプラン業務の状況など            | 3        |
| 1. 事業所の種別                       | 3        |
| 2. 勤務形態                         | 3        |
| 3. 実務経験年数                       | 4        |
| 4. 主任介護支援専門員の資格の有無              | 4        |
| 5. 主任介護支援専門員の資格の取得予定            | 5        |
| 6. ケアプランを担当した利用者数               | 5        |
| 7. 担当利用者数の評価                    | 6        |
| 2. ケアプランについて                    | 7        |
| 1. ケアプランについて                    | 7        |
| 2. ケアプラン作成時に困っていること             | 8        |
| 3. 医療ニーズの高い利用者のケアマネジメントで困っていること | 9        |
| 4. 在宅療養を支援するために必要なこと            | 10       |
| 5. 相談相手                         | 11       |
| 6. ケアプランに組み入れたい居宅サービス           | 12       |
| 7. 供給が不足している居宅サービス              | 13       |
| 8. 人材が不足している居宅サービス              | 14       |
| 3. インフォーマルサービスの活用について           | 15       |
| 1. 活用しているインフォーマルサービス            | 15       |
| 2. 不足しているインフォーマルサービス            | 16       |
| 3. インフォーマルサービスに関する情報の入手先        | 17       |
| 4. 高齢者虐待の状況                     | 18       |
| 1. 高齢者虐待の有無                     | 18       |
| 2. 虐待の内容                        | 18       |
| 3. 虐待している人                      | 19       |
| 4. 虐待についての相談先                   | 19       |
| 5. 虐待が起きる原因                     | 20       |

|           |                             |           |
|-----------|-----------------------------|-----------|
| 6.        | 虐待防止のために必要な取組み              | 21        |
| <b>5.</b> | <b>地域包括ケアシステムについて</b>       | <b>22</b> |
| 1.        | 地域包括ケアシステムについて取り組むために重要なこと  | 22        |
| 2.        | 関係機関・職種との連携状況               | 23        |
| 3.        | 連携が必要な関係機関・職種               | 24        |
| <b>6.</b> | <b>地域ケア会議について</b>           | <b>25</b> |
| 1.        | 地域ケア（個別）会議への出席状況            | 25        |
| 2.        | 出席したことがない理由                 | 25        |
| 3.        | 「自由参加型」地域ケア会議への参加状況         | 26        |
| 4.        | 参加してよかったところ                 | 26        |
| 5.        | 参加したことがない理由                 | 27        |
| 6.        | 参加しやすくするために望まれる工夫           | 27        |
| 7.        | 自由参加型地域ケア会議への事例提供の状況        | 28        |
| 8.        | 事例を提供してよかったところ              | 28        |
| 9.        | 事例を提供したことがない理由              | 29        |
| 10.       | 自由参加型地域ケア会議に参加してもらいたい職種・機関  | 30        |
| <b>7.</b> | <b>医療と介護の連携状況について</b>       | <b>31</b> |
| 1.        | 主治医との情報・意見交換の方法             | 31        |
| 2.        | 介護サービス事業所との情報・意見交換の方法       | 32        |
| 3.        | 在宅医療・介護連携システムの活用            | 33        |
| 4.        | 在宅医療・介護連携システムの有効活用のために必要なこと | 33        |
| 5.        | 医療と介護の連携に必要なこと              | 34        |
| <b>8.</b> | <b>認知症の利用者の状況について</b>       | <b>35</b> |
| 1.        | 認知症の利用者のケアマネジメントで困っていること    | 35        |
| 2.        | 認知症の方の地域生活の支援に必要なこと         | 36        |
| <b>9.</b> | <b>今後の市の施策について</b>          | <b>37</b> |
| 1.        | 福祉・介護の充実のために必要なこと           | 37        |
| 2.        | 受講したい福祉・介護従事者向けの研修          | 38        |

## 調査概要



## I. 調査概要

### 1. 調査の目的

本調査は、令和5年度策定の「第9期にっしん高齢者ゆめプラン」（日進市高齢者福祉計画・介護保険事業計画）に向け、ケアマネジャーの皆様のお考えやご意見をお伺いし、計画への反映に役立てるために、実施しました。

### 2. 調査方法等

- ・調査地域：日進市内
- ・標本抽出方法：居宅介護支援事業所等を通じた配布・回収
- ・調査時期：令和5年1月
- ・調査方法：郵送配布・郵送回収
- ・調査実施機関：日進市

### 3. 調査対象及び調査票の回収状況

|       |           |
|-------|-----------|
| 調査対象者 | 介護支援専門員の方 |
| 標本サイズ | 63 件      |
| 有効回収数 | 57 件      |
| 有効回収率 | 90.5%     |

## 4. 報告書の見方

---

- ・グラフ・表中の「n」はアンケートの有効回収数を示しています。
- ・比率はすべて百分率（％）で表し、小数点第2位を四捨五入して算出しています。従って、合計が100.0%にならない場合もあります。
- ・複数回答の場合、回答の合計比率が100.0%を超える場合があります。
- ・グラフ・表として示したもののうち、無回答の回答数が0の場合は「無回答」の表示を省略しています。また、選択肢の文章を簡略化してある場合もあります。
- ・有効回収数の1割に満たない回答数のグラフ・表は参考程度の数値として表記する場合があります。

## 調査結果



## Ⅱ. 調査結果

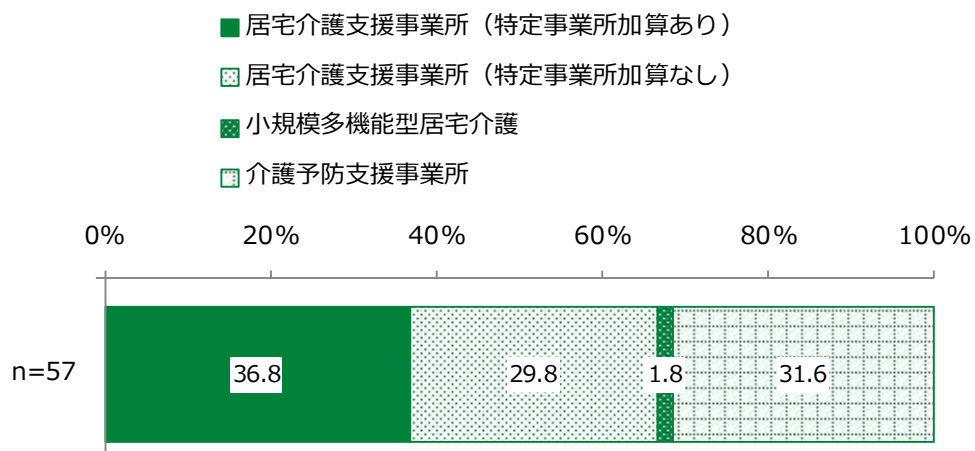
### 1. 勤務実態、ケアプラン業務の状況など

#### 1. 事業所の種別

問1 勤務している事業所の種別についてお答えください。(○は1つ)

☑ 「居宅介護支援事業所（特定事業所加算あり）」が36.8%

図表1 事業所の種別

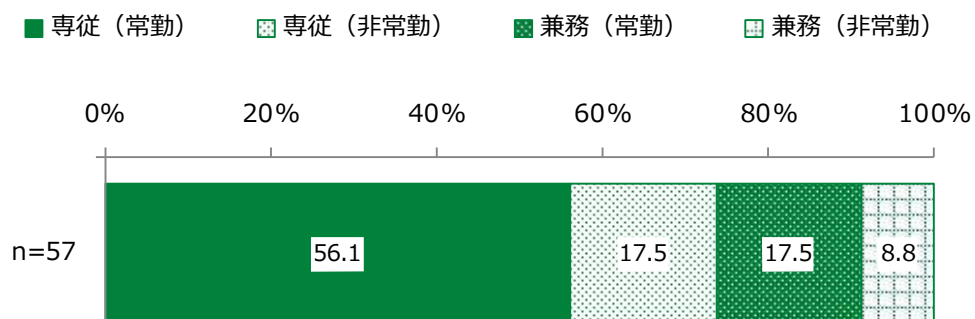


#### 2. 勤務形態

問2 あなたの勤務形態はどれに該当しますか。(○は1つ)

☑ 「専従（常勤）」が56.1%

図表2 勤務形態

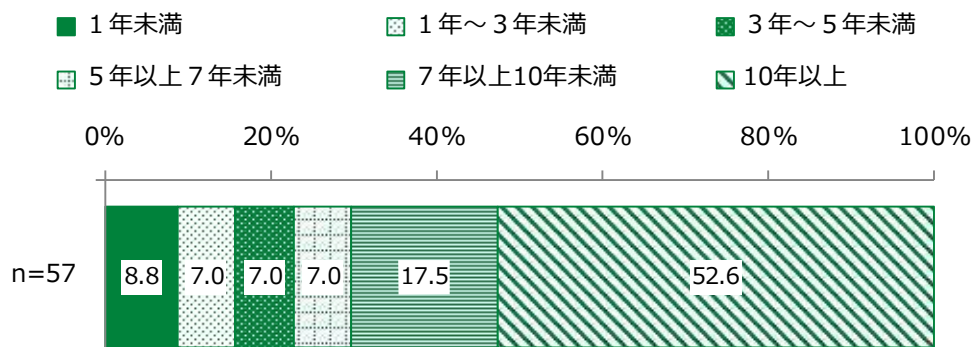


### 3. 実務経験年数

問3 ケアマネジャーとしての実務経験年数をお答えください。(○は1つ)

☒ 「10年以上」が52.6%

図表3 実務経験年数

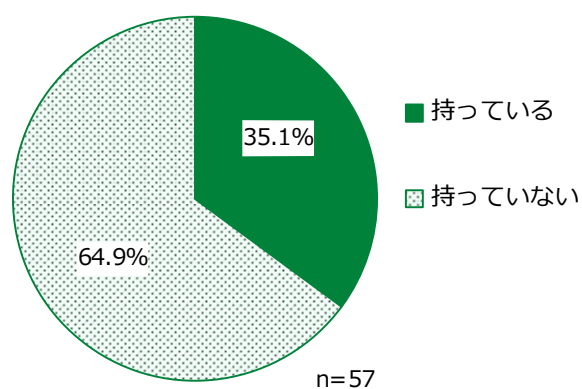


### 4. 主任介護支援専門員の資格の有無

問4 あなたは、主任介護支援専門員（主任ケアマネジャー）の資格をお持ちですか。(○は1つ)

☒ 「持っている」が35.1%

図表4 主任介護支援専門員の資格の有無



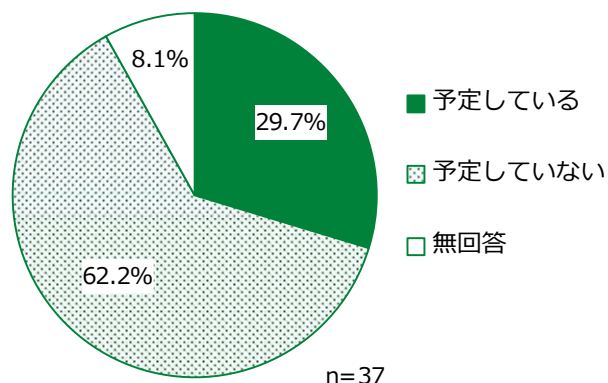
## 5. 主任介護支援専門員の資格の取得予定

※問4で「2. 持っていない」とお答えの方

問4-1 今後、主任介護支援専門員の資格を取得する予定はありますか。

☒ 「予定している」が29.7%

図表5 主任介護支援専門員の資格の取得予定

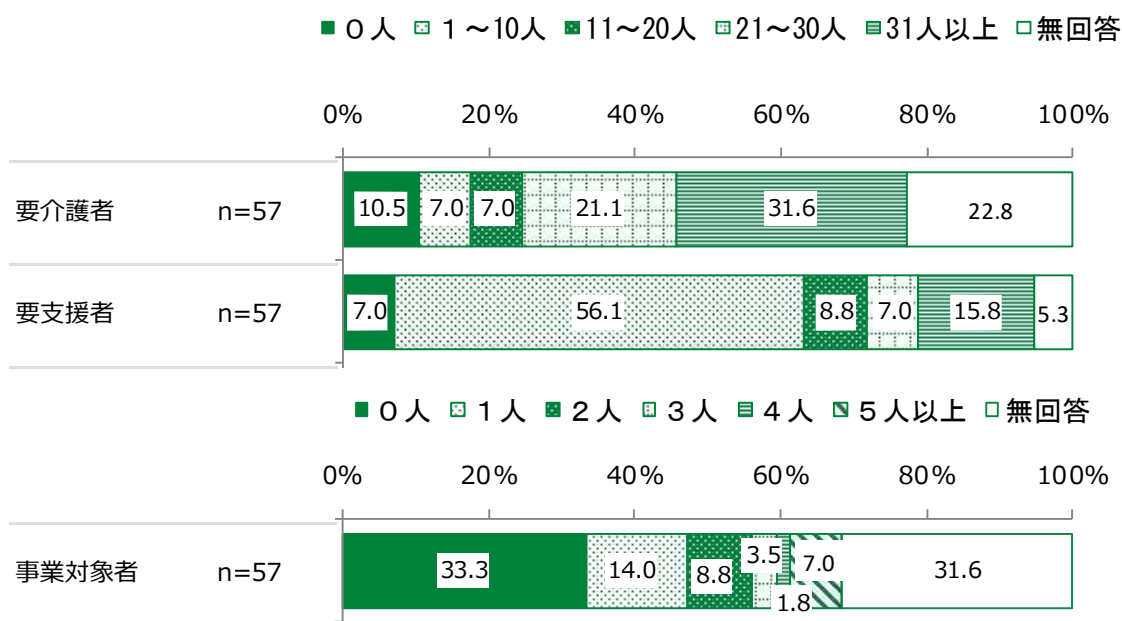


## 6. ケアプランを担当した利用者数

問5 令和4年12月分のケアプラン（ケアマネジメント）を担当した利用者数を記入してください。

☒ 要介護者で「31人以上」が31.6%  
 要支援者で「1～10人」が56.1%  
 事業対象者で「0人」が33.0%

図表6 ケアプランを担当した利用者数

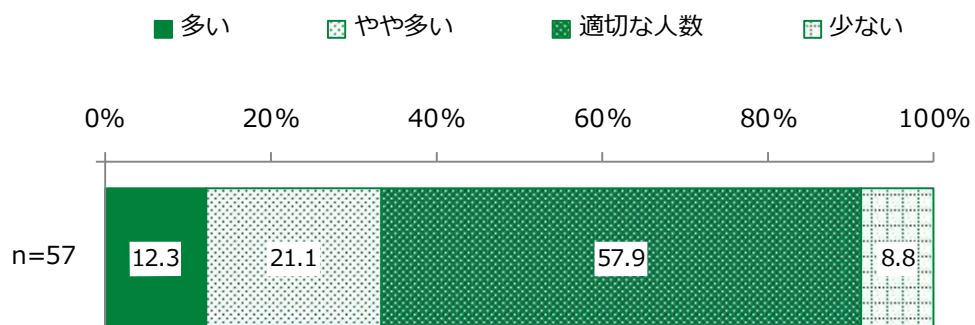


## 7. 担当利用者数の評価

問6 担当している利用者の人数としては、適切ですか。(○は1つ)

☒ 「適切な人数」が 57.9%

図表 7 担当利用者数の評価



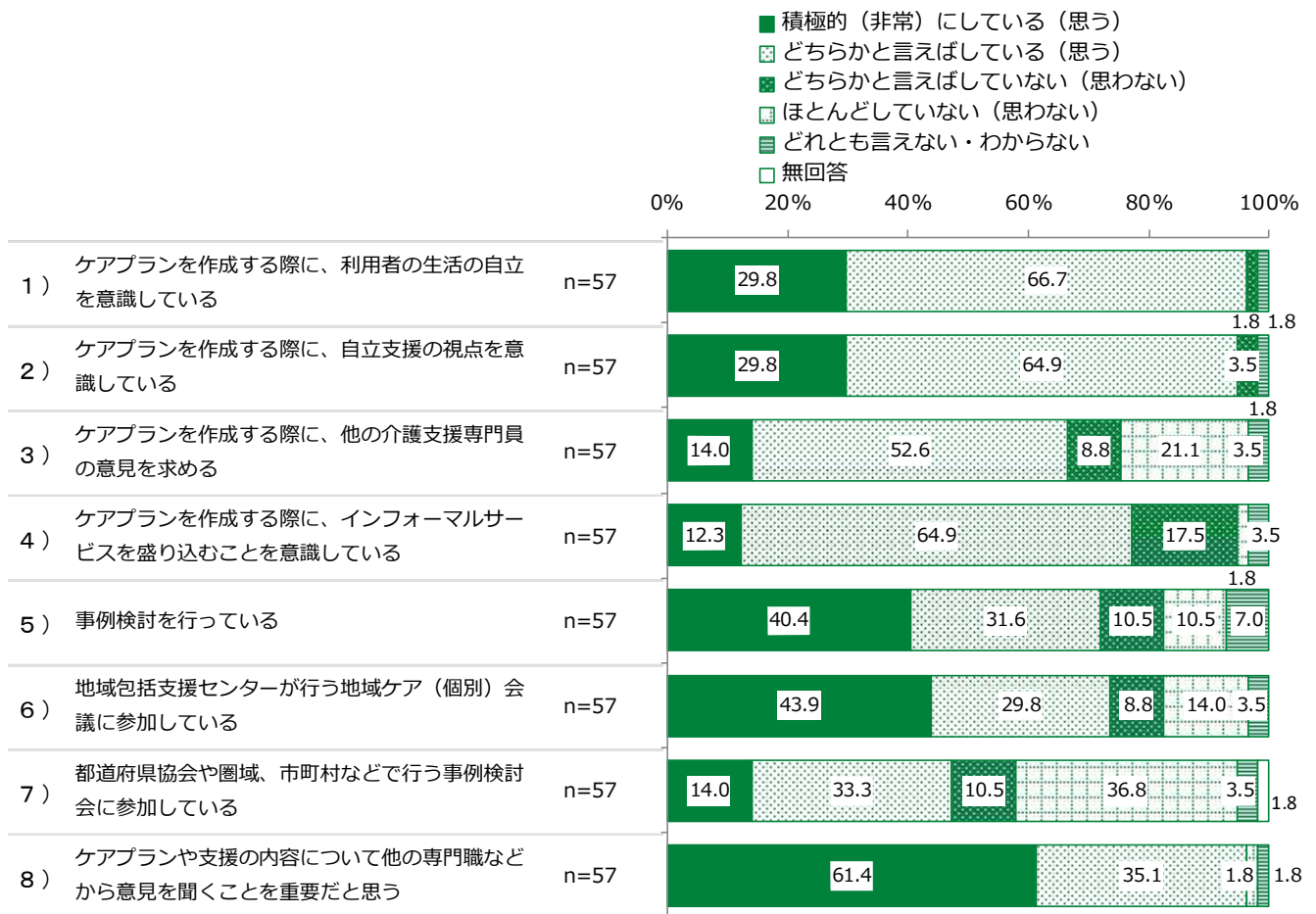
## 2. ケアプランについて

### 1. ケアプランについて

問7 1)～8)の設問について、最も近いものを選んでください。

☑ “ケアプランや支援の内容について他の専門職などから意見を聞くことを重要だと思う”で「非常に思う」が61.4%

図表 8 ケアプランについて

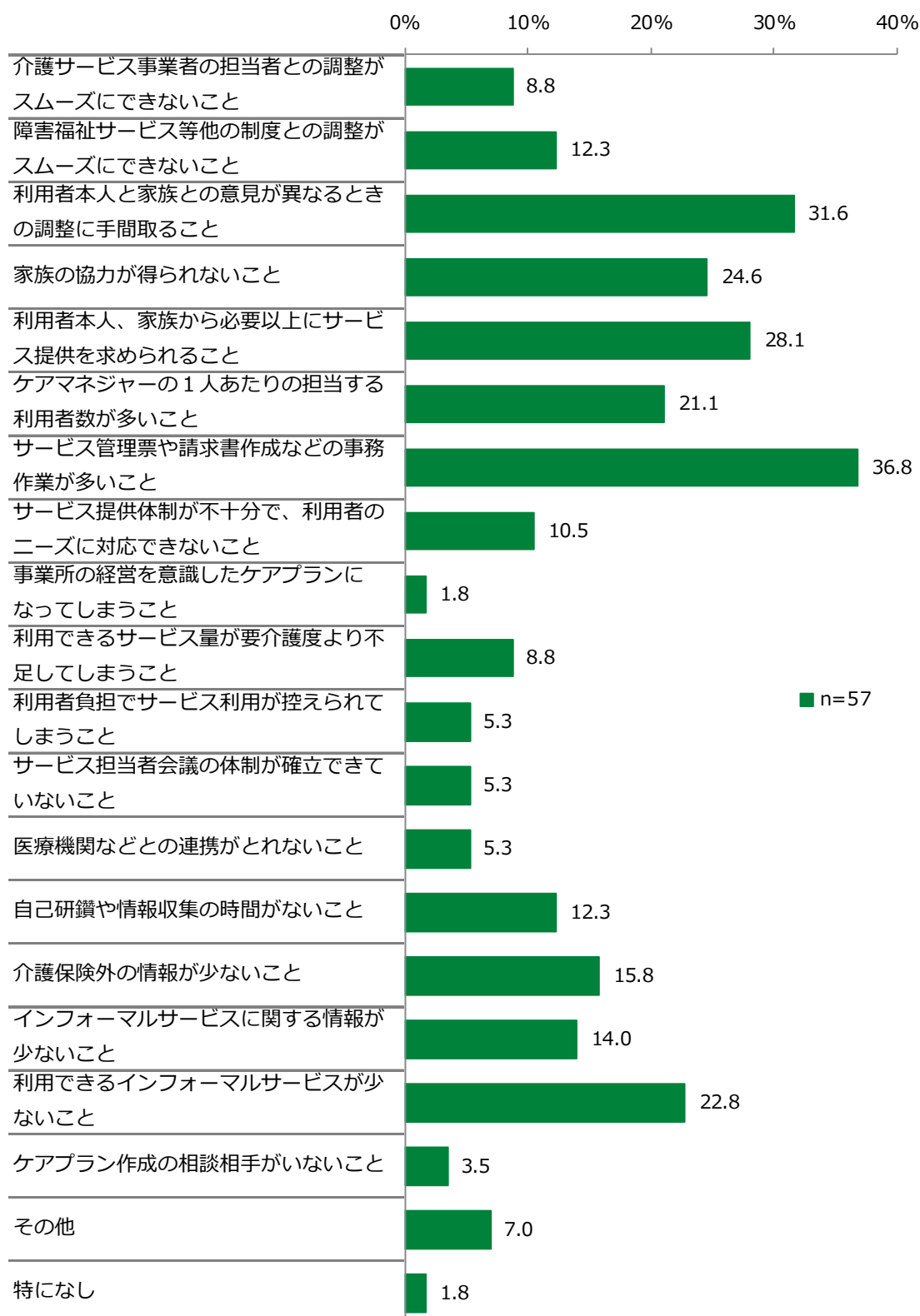


## 2. ケアプラン作成時に困っていること

問8 ケアプラン作成時に困っていることはありますか。(〇は3つまで)

☒ 「サービス管理票や請求書作成などの事務作業が多いこと」が36.8%

図表9 ケアプラン作成時に困っていること

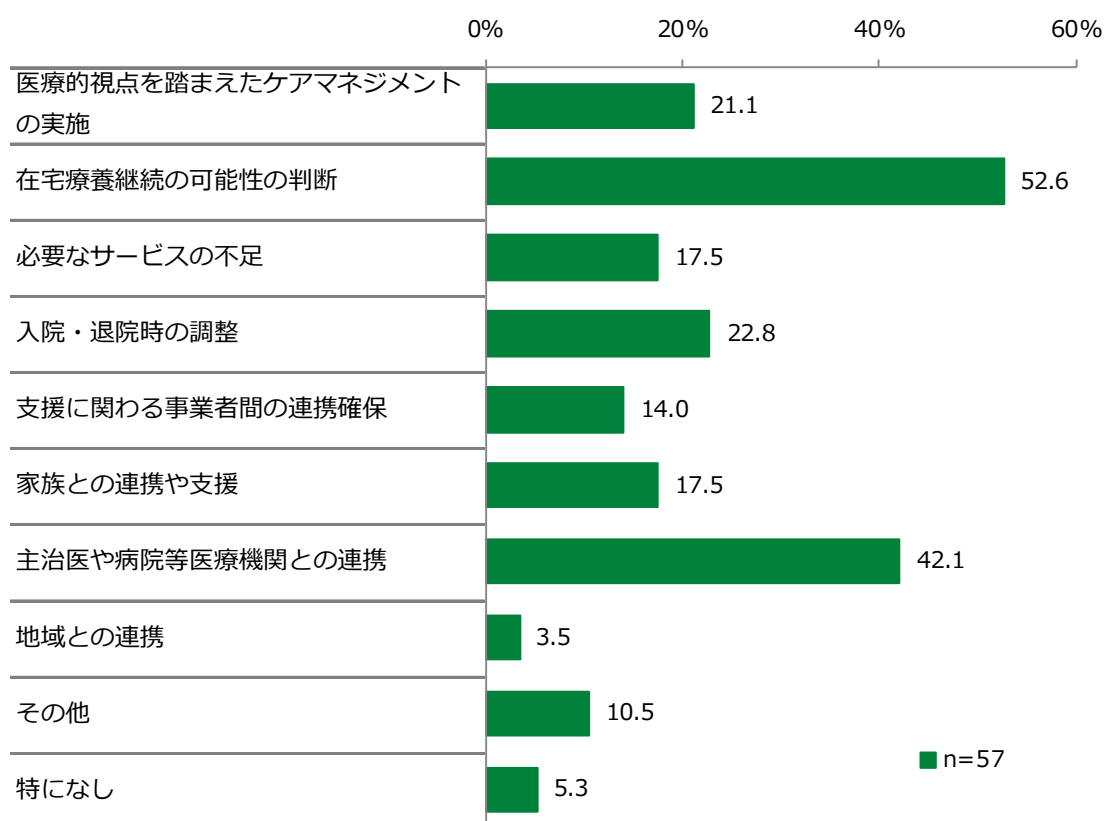


### 3. 医療ニーズの高い利用者のケアマネジメントで困っていること

問9 医療ニーズの高い利用者のケアマネジメントにあたり困っていることはありますか。  
(〇は3つまで)

☒ 「在宅療養継続の可能性の判断」が52.6%

図表 10 医療ニーズの高い利用者のケアマネジメントで困っていること

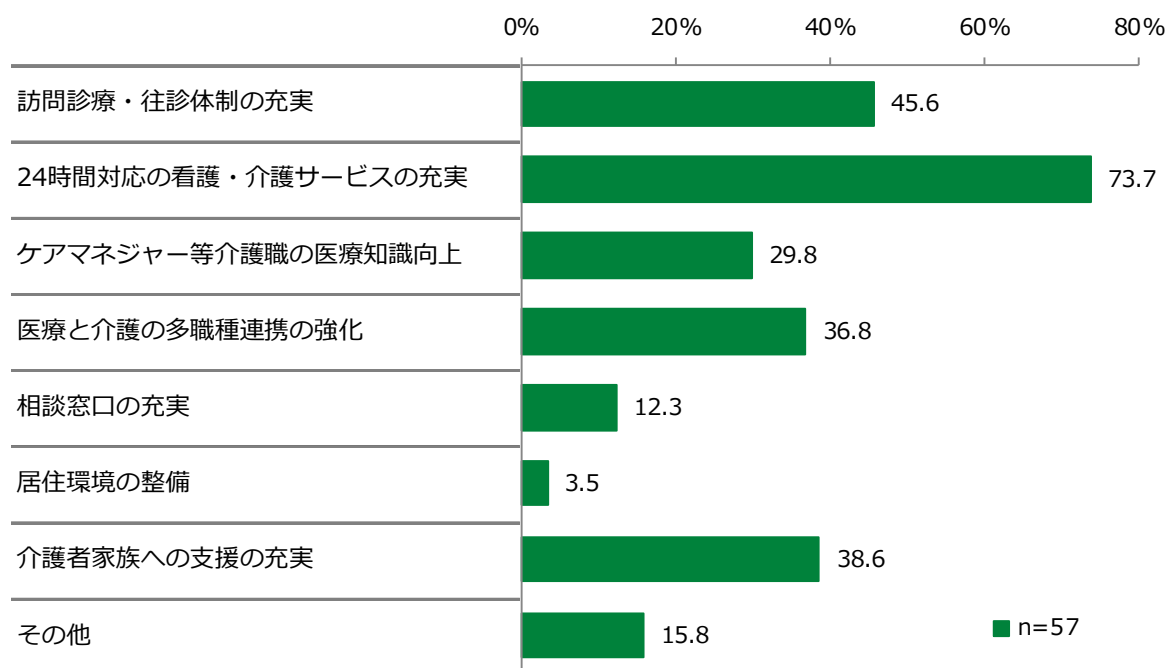


#### 4. 在宅療養を支援するために必要なこと

問 10 医療ニーズの高い高齢者の在宅療養を支援するために必要と思われることは何ですか。  
(○は3つまで)

☑ 「24 時間対応の看護・介護サービスの充実」が 73.7%

図表 11 在宅療養を支援するために必要なこと

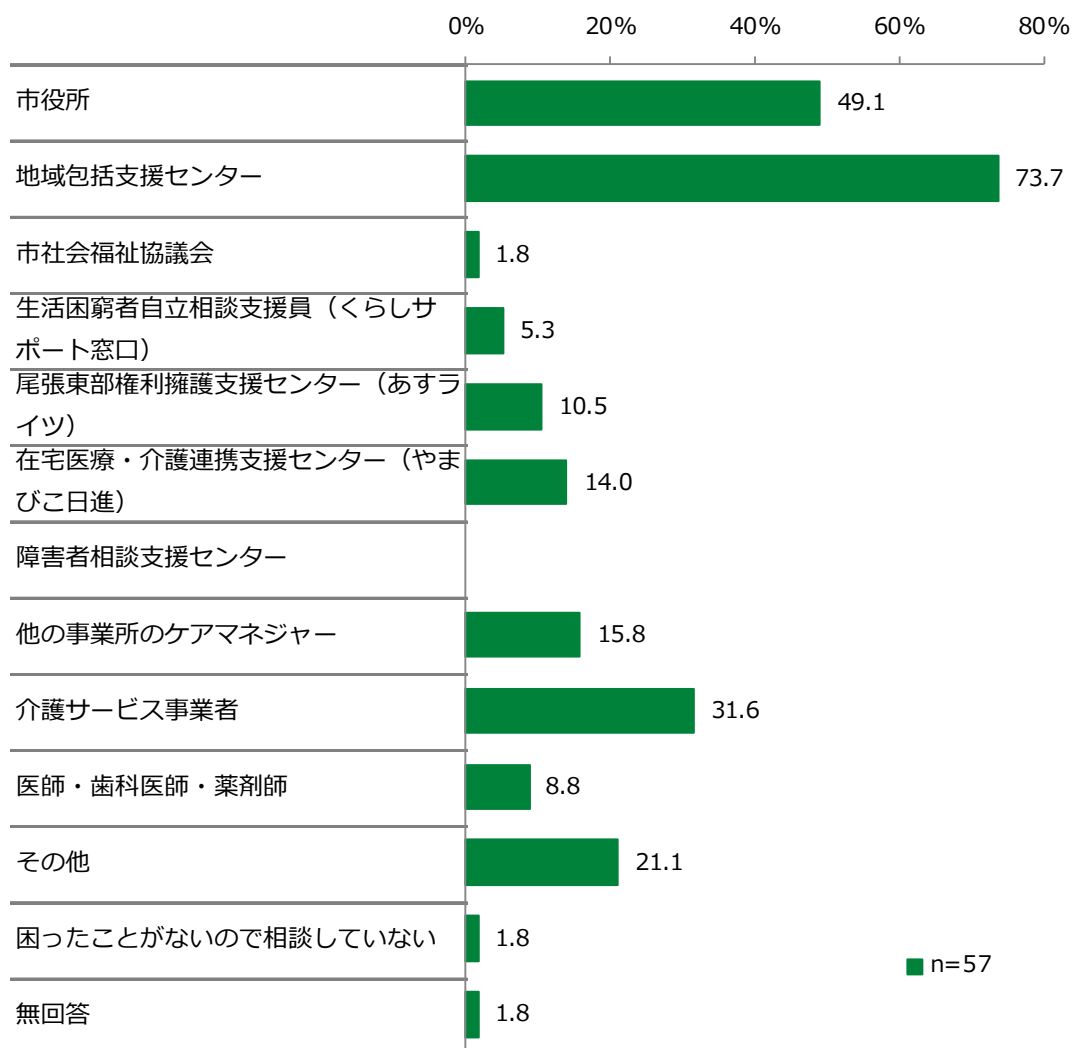


## 5. 相談相手

問 11 困ったときだれに相談していますか。(〇は3つまで)

☒ 「地域包括支援センター」が 73.7%

図表 12 相談相手

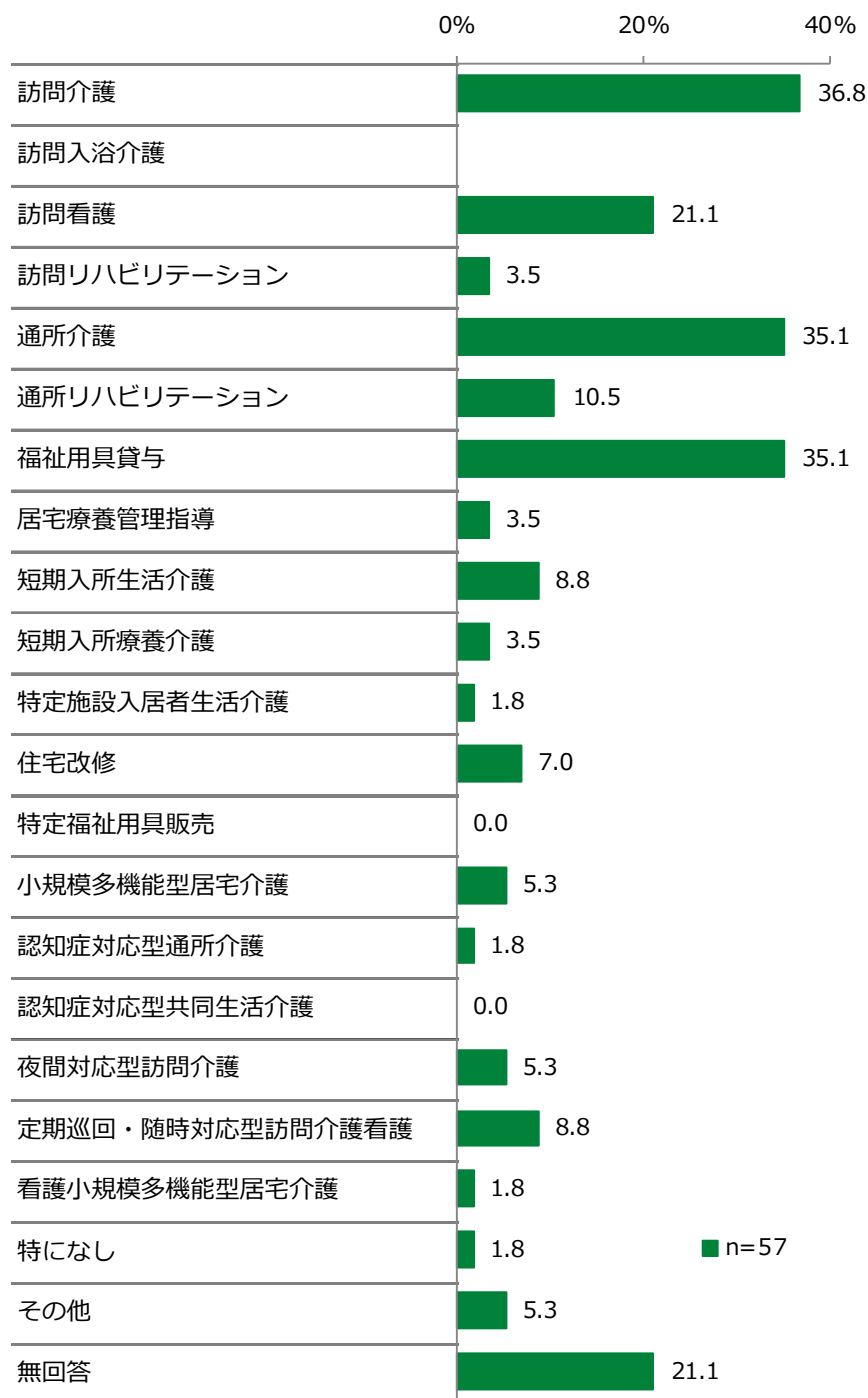


## 6. ケアプランに組み入れたい居宅サービス

問 12 居宅サービスの中で、ケアプランに組み入れたいサービスは何ですか。（〇は3つまで）

☑ 「訪問介護」が 36.8%

図表 13 ケアプランに組み入れたい居宅サービス

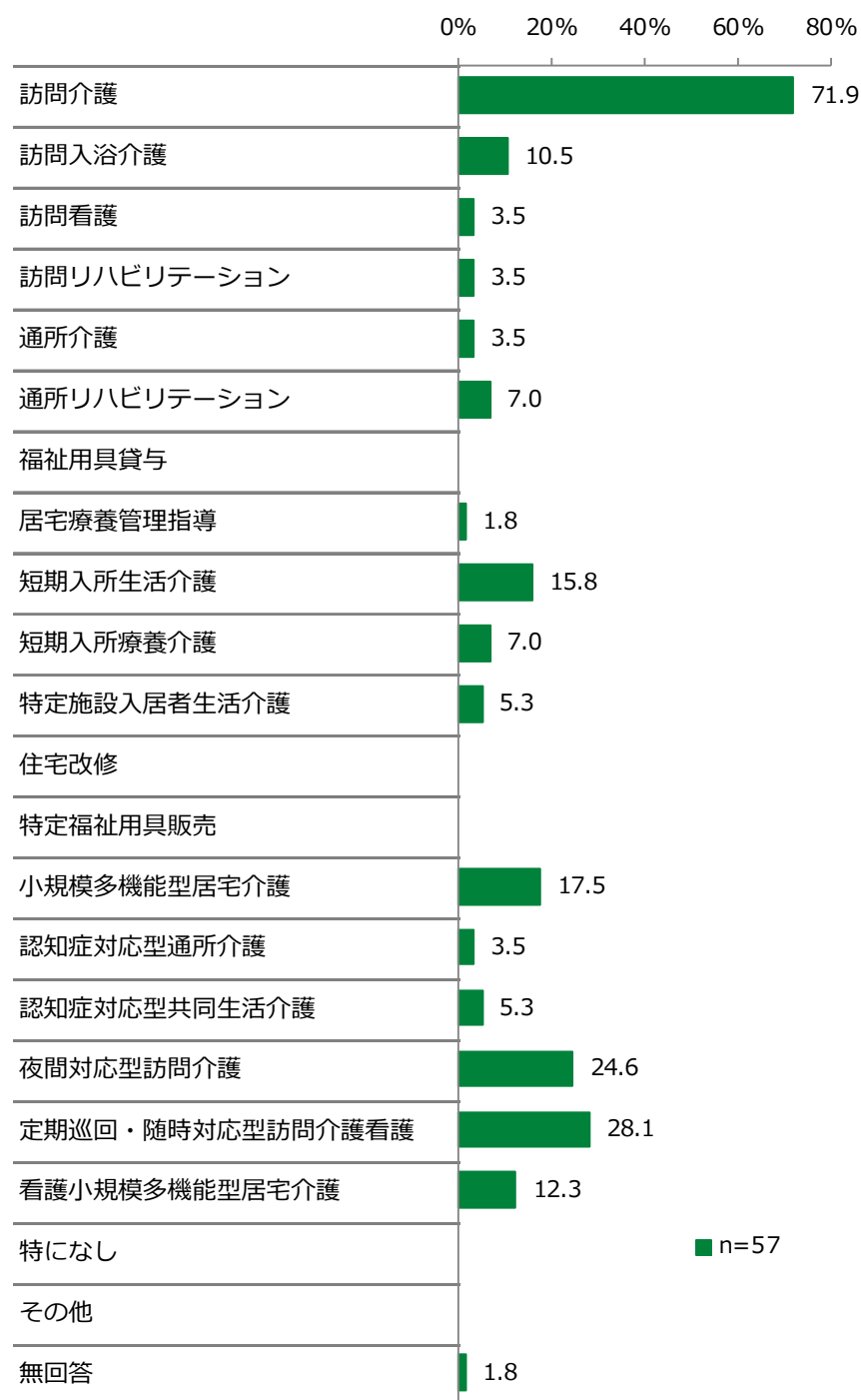


## 7. 供給が不足している居宅サービス

問 13 居宅サービスの中で、供給が不足していると感じているサービスは何ですか。(〇は3つまで)

☑ 「訪問介護」が 71.9%

図表 14 供給が不足している居宅サービス

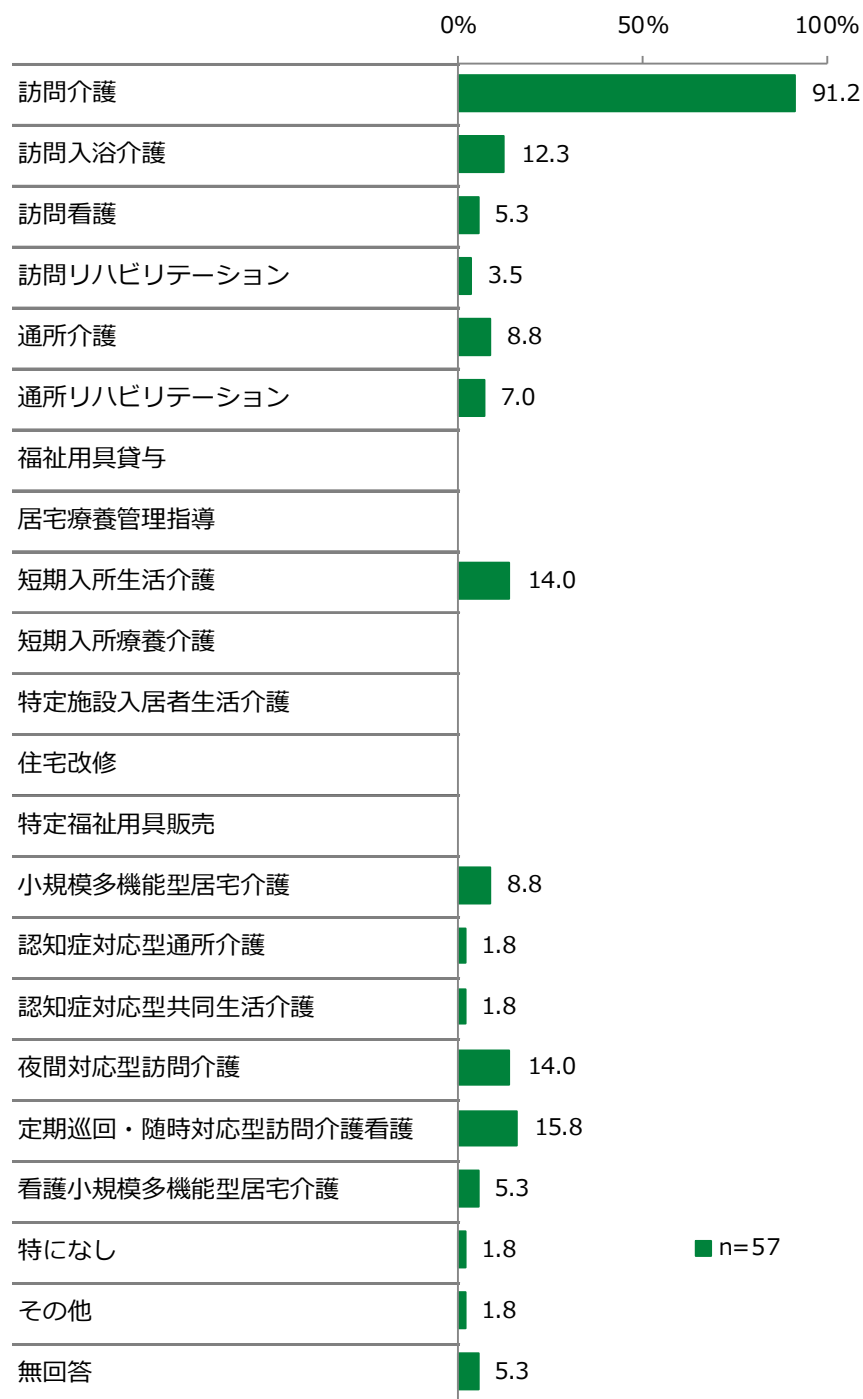


## 8. 人材が不足している居宅サービス

問 14 居宅サービスの中で、人材が不足していると思うサービスは何ですか。（〇は3つまで）

☑ 「訪問介護」が 91.2%

図表 15 人材が不足している居宅サービス



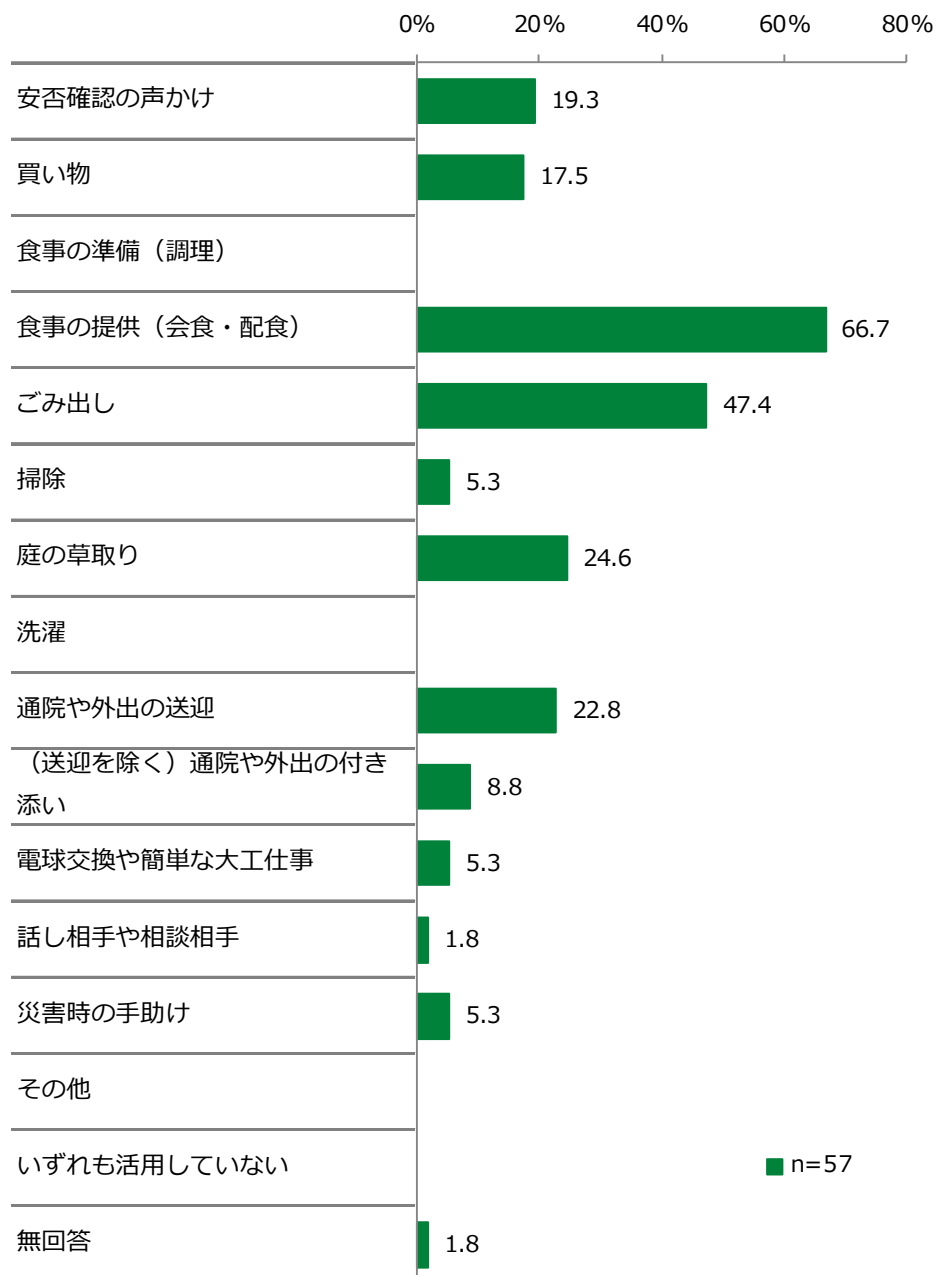
### 3. インフォーマルサービスの活用について

#### 1. 活用しているインフォーマルサービス

問 15 インフォーマルサービスのうち、よく活用しているものは何ですか。（○は3つまで）

☒ 「食事の提供（会食・配食）」が 66.7%

図表 16 活用しているインフォーマルサービス

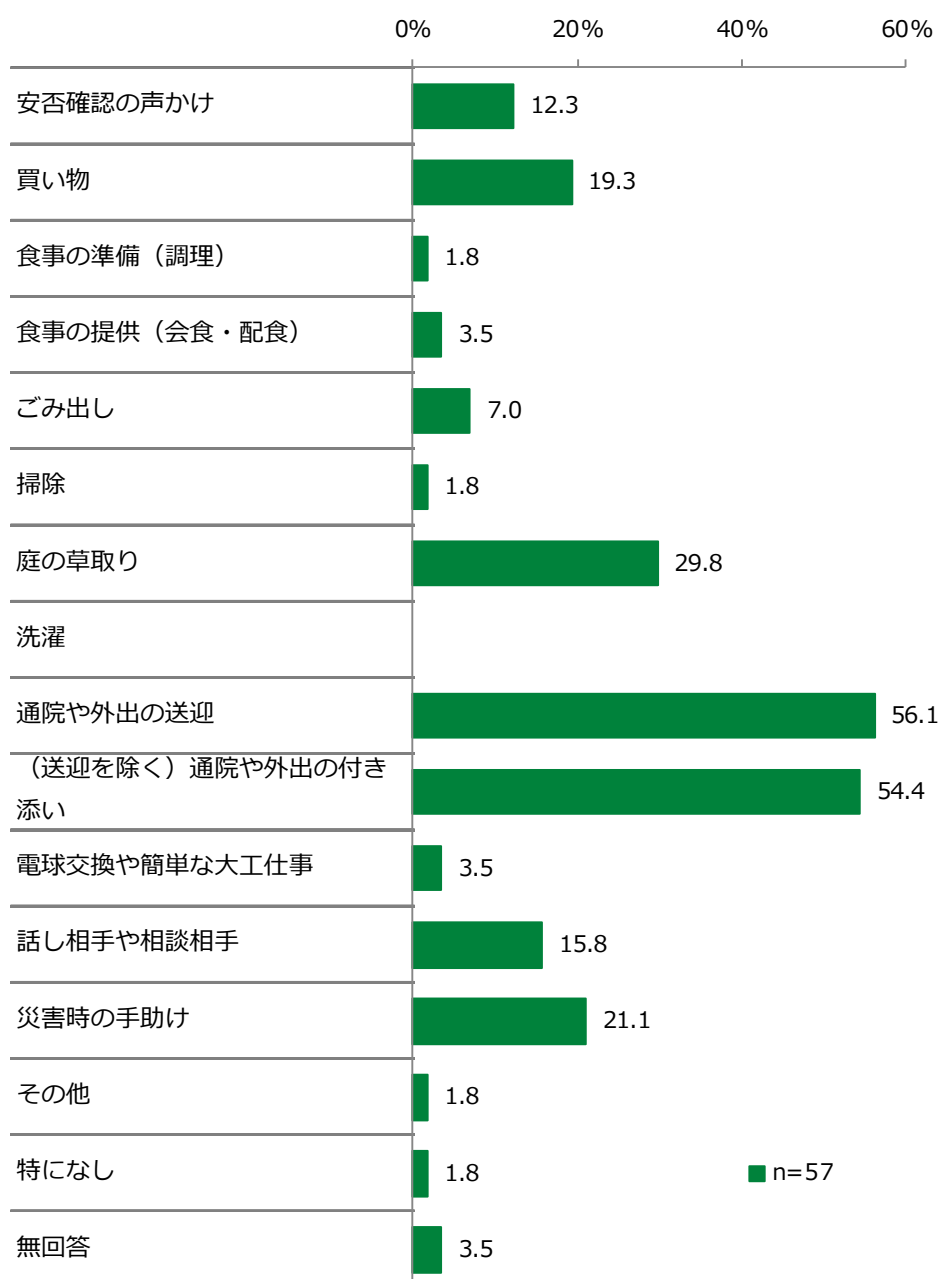


## 2. 不足しているインフォーマルサービス

問 16 インフォーマルサービスのうち、不足していると思われるものは何ですか。（〇は3つまで）

☑ 「通院や外出の送迎」が 56.1%

図表 17 不足しているインフォーマルサービス

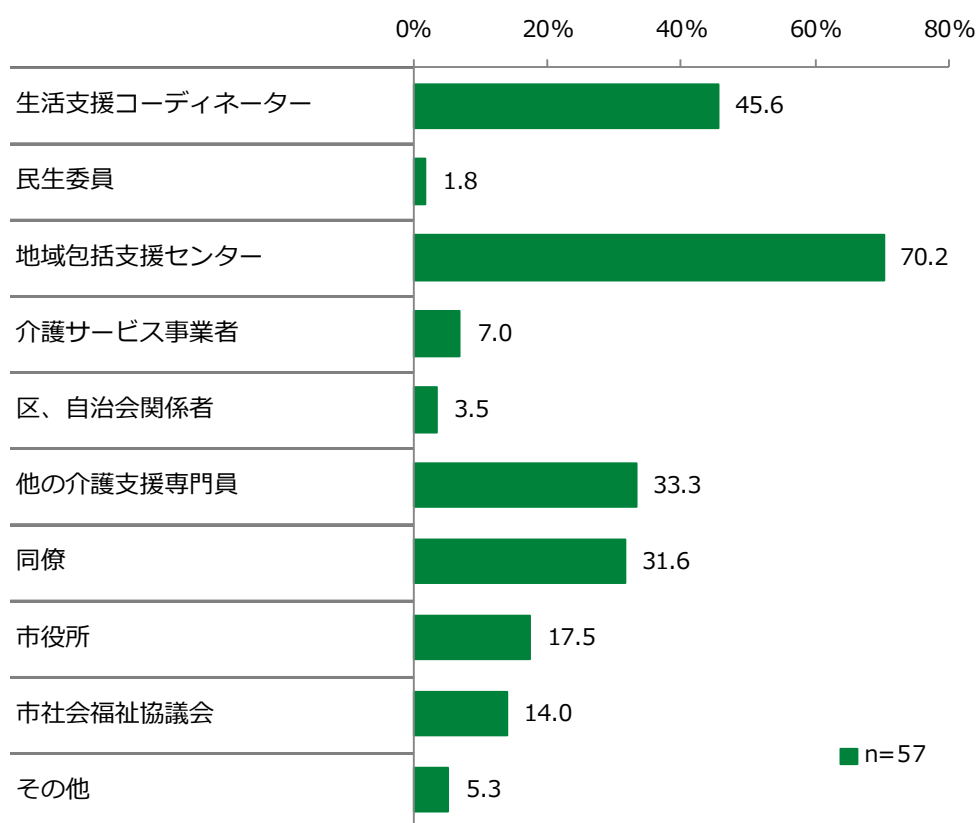


### 3. インフォーマルサービスに関する情報の入手先

問 17 インフォーマルサービスに関する情報を誰から（どこから）得ていますか。（〇は3つまで）

☑ 「地域包括支援センター」が 70.2%

図表 18 インフォーマルサービスに関する情報の入手先



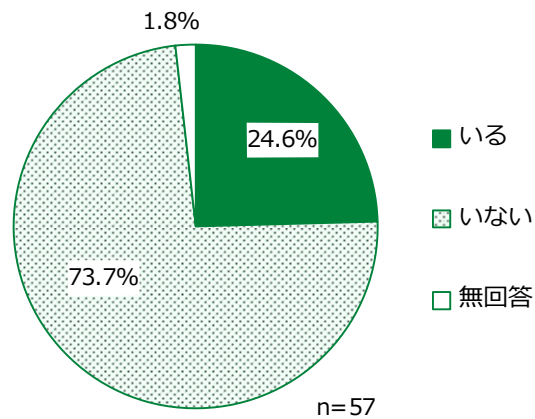
## 4. 高齢者虐待の状況

### 1. 高齢者虐待の有無

問 18 あなたが受けもっている要介護者の中に高齢者虐待を受けている（疑いを含む）人がいますか。（○は1つ）

☒ 「いる」が 24.6%

図表 19 高齢者虐待の有無



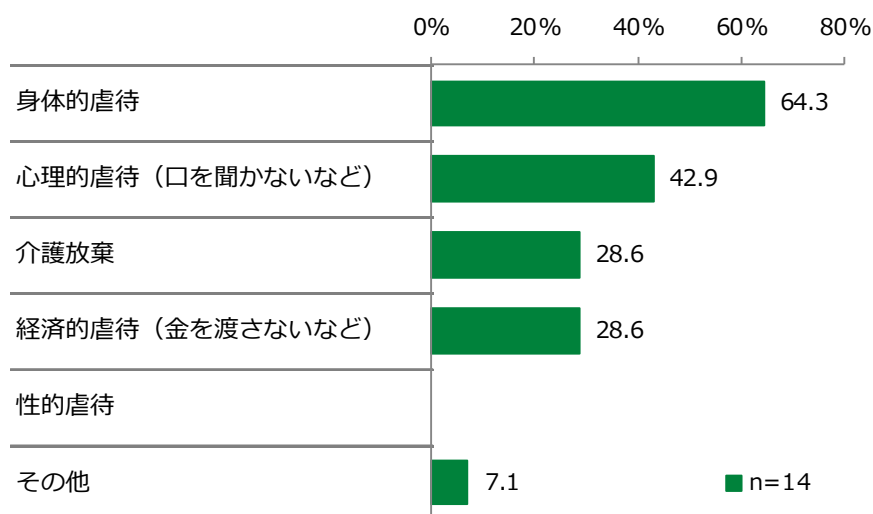
### 2. 虐待の内容

※問 18 で「1. いる」とお答えの方

問 18-1 どのような内容の虐待がありますか。（○は3つまで）

☒ 「身体的虐待」が 64.3%

図表 20 虐待の内容



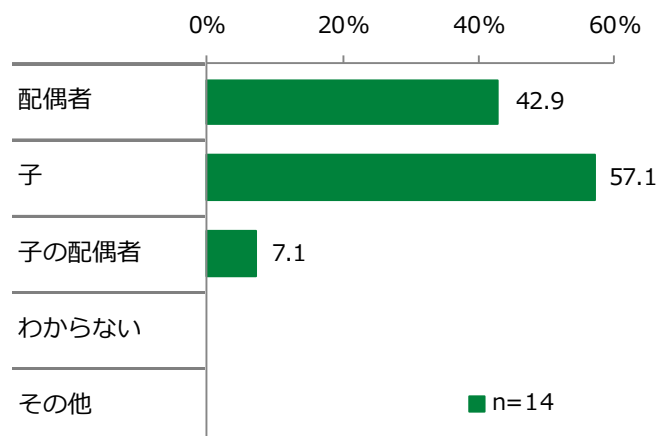
### 3. 虐待している人

※問 18 で「1. いる」とお答えの方

問 18－2 虐待している人は誰かわかりますか。(○は3つまで)

☒ 「子」が 57.1%

図表 21 虐待している人



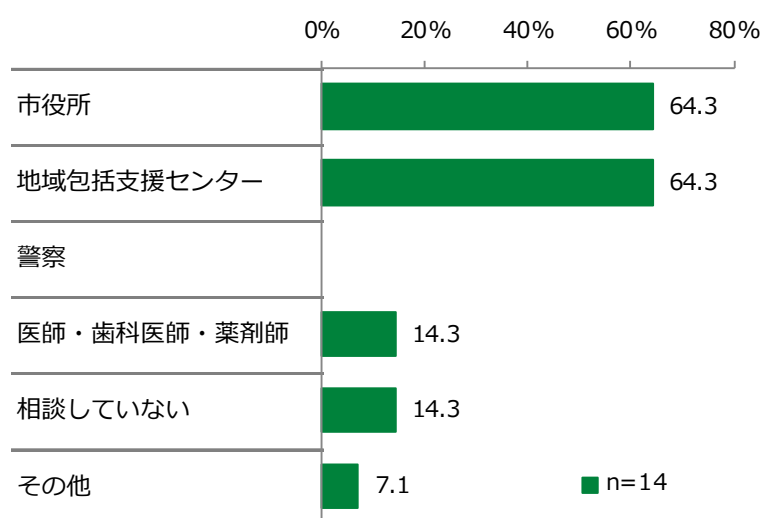
### 4. 虐待についての相談先

※問 18 で「1. いる」とお答えの方

問 18－3 どこに相談しましたか。(○は3つまで)

☒ 「市役所」「地域包括支援センター」がともに 64.3%

図表 22 虐待についての相談先

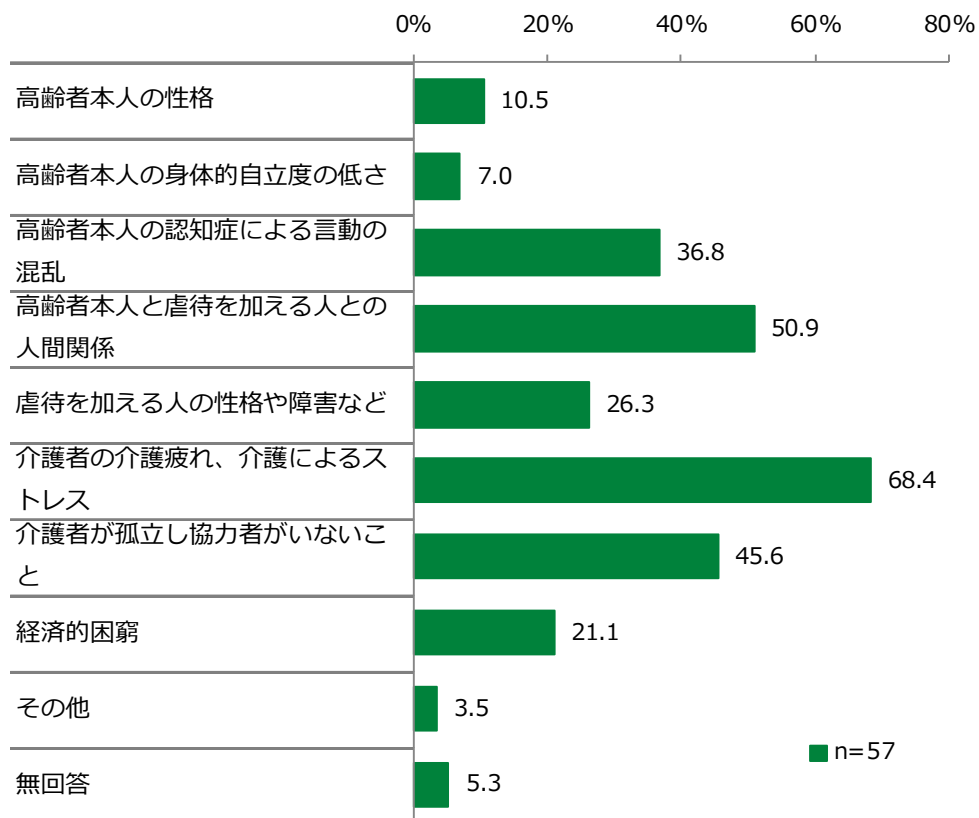


## 5. 虐待が起きる原因

問 19 家庭で高齢者虐待が起きる原因は何だと思いますか。(〇は3つまで)

☒ 「介護者の介護疲れ、介護によるストレス」が 68.4%

図表 23 虐待が起きる原因

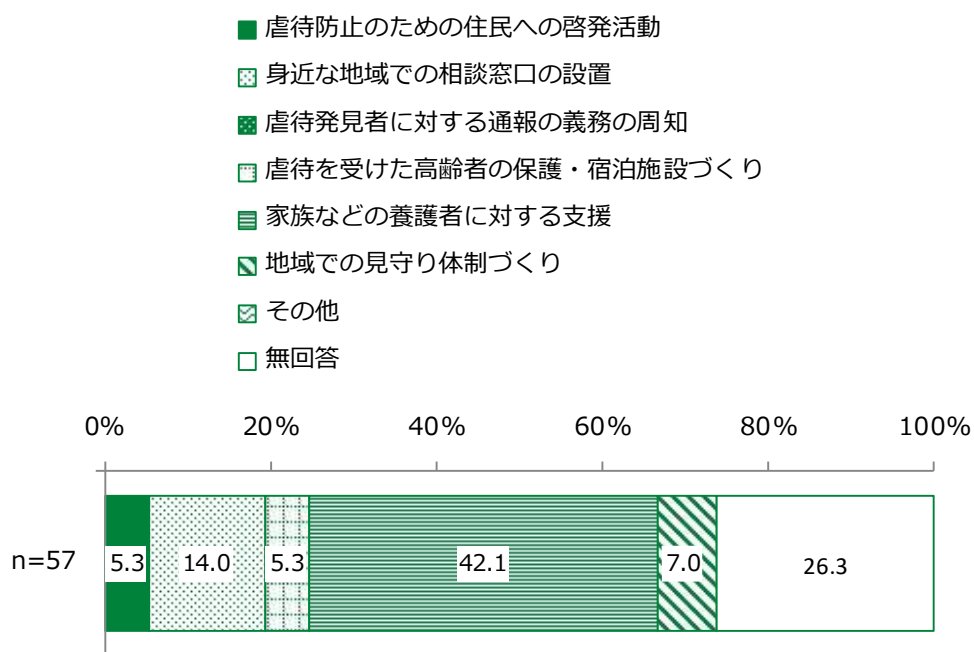


## 6. 虐待防止のために必要な取組み

問 20 あなたは、高齢者虐待の防止のために必要な取組みはどのようなことだと思いますか。  
(○はもっとも重要なものに1つ)

☒ 「家族などの養護者に対する支援」が42.1%

図表 24 虐待防止のために必要な取組み



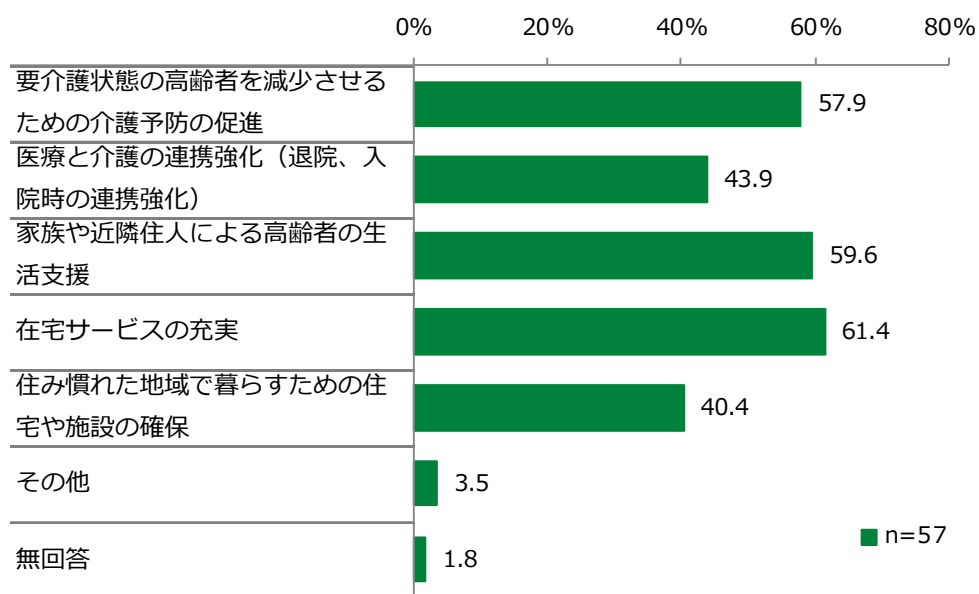
## 5. 地域包括ケアシステムについて

### 1. 地域包括ケアシステムについて取り組むために重要なこと

問 21 住み慣れた地域で在宅を基本とした生活の継続を目指す「地域包括ケアシステム」について取り組むためには、何が重要と思われますか。（〇はいくつでも）

☒ 「在宅サービスの充実」が 61.4%

図表 25 地域包括ケアシステムについて取り組むために重要なこと

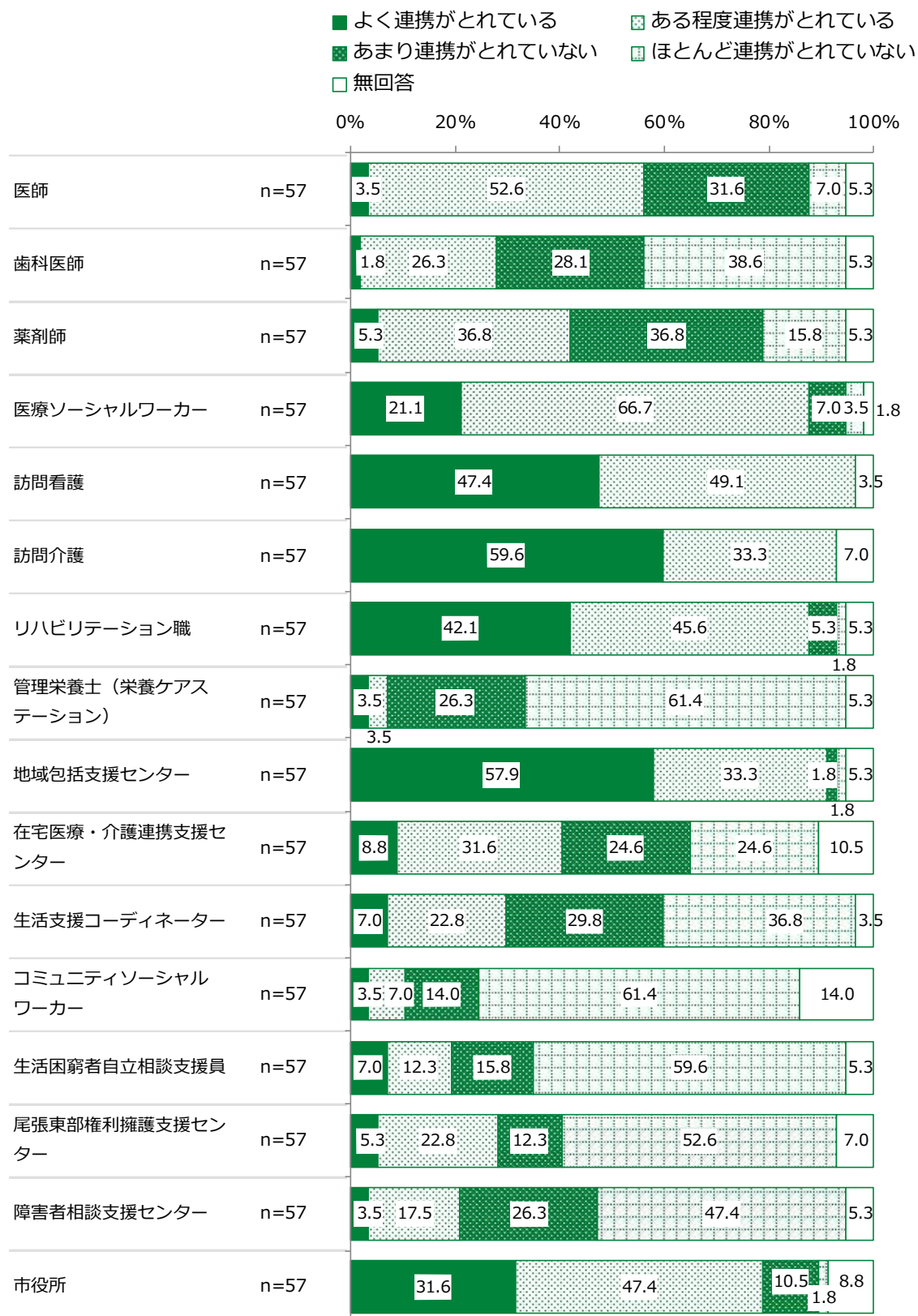


## 2. 関係機関・職種との連携状況

問 22 次の関係機関、職種との連携状況について、最も近いものを選んでください。

☑ 訪問介護で「よく連携がとれている」が 59.6%

図表 26 関係機関・職種との連携状況

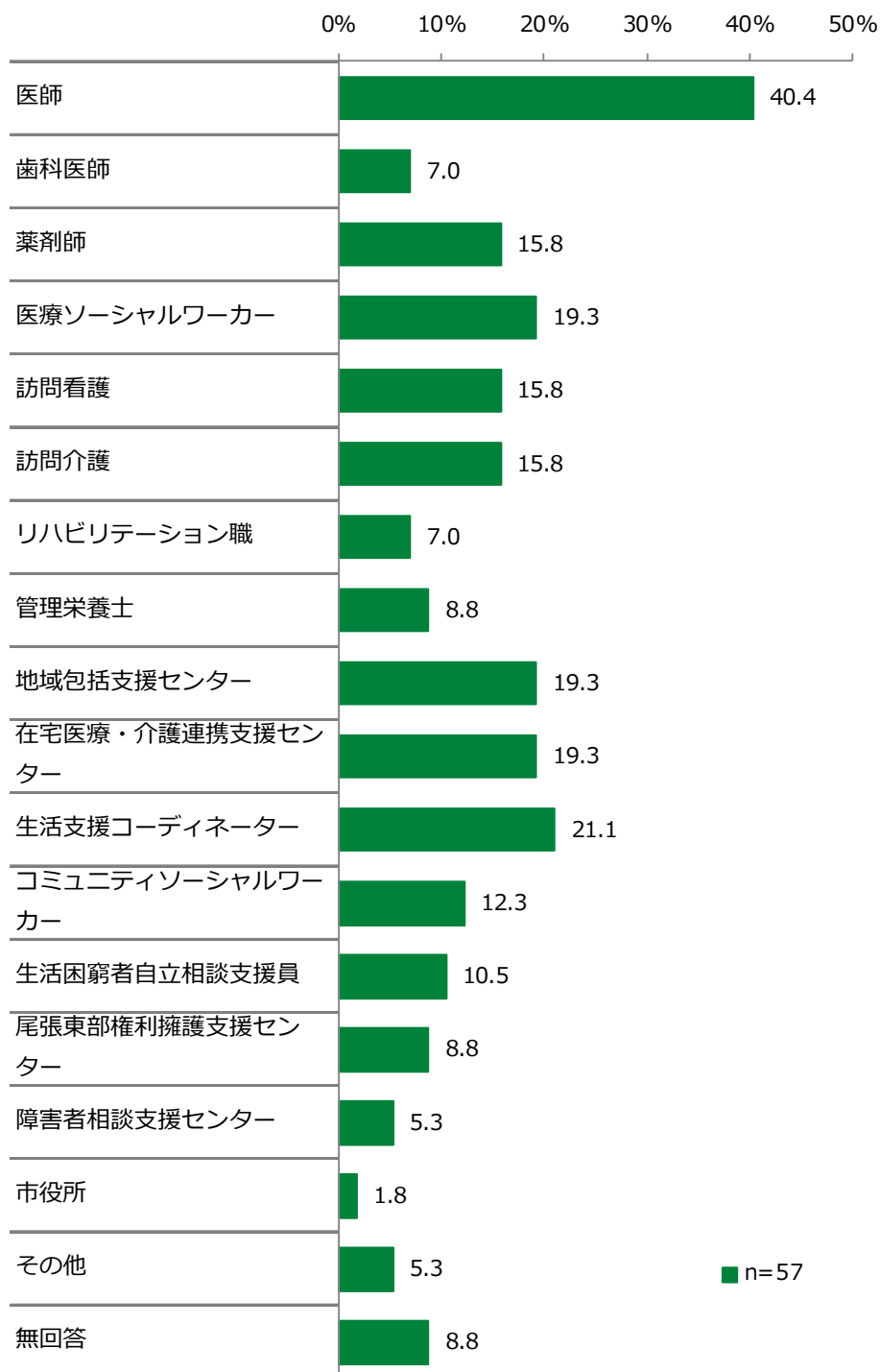


### 3. 連携が必要な関係機関・職種

問 23 今後連携が必要と感じる関係機関、職種はどこですか。(〇は3つまで)

☑ 「医師」が 40.4%

図表 27 連携が必要な関係機関・職種



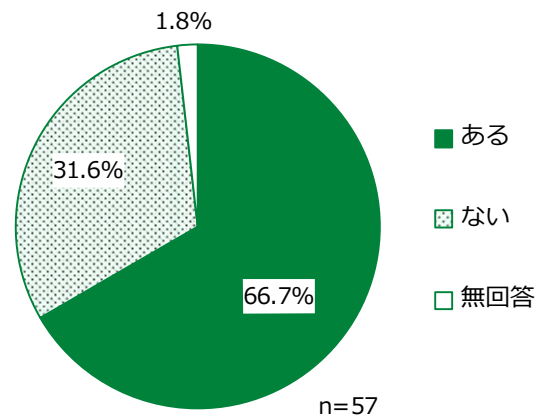
## 6. 地域ケア会議について

### 1. 地域ケア(個別)会議への出席状況

問 24 令和4年4月以降、地域包括支援センターが主催する個別の地域ケア会議に出席したことはありますか。(〇は1つ)

☒ 「ある」が66.7%

図表 28 地域ケア(個別)会議への出席状況



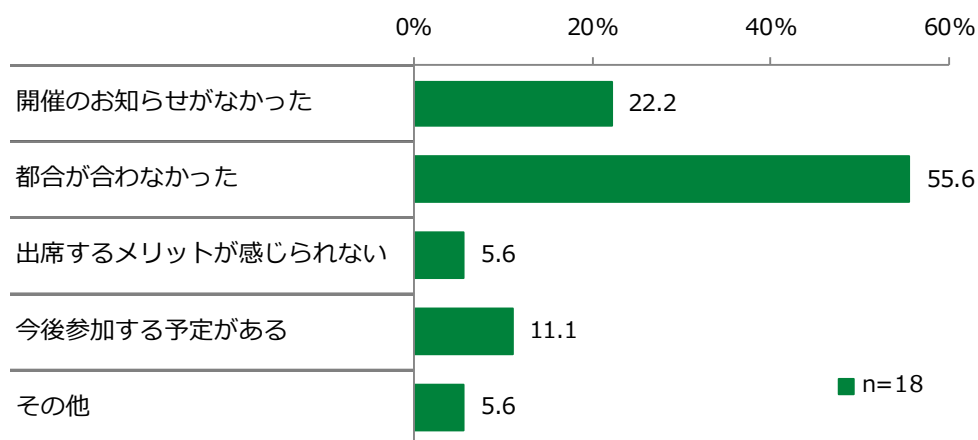
### 2. 出席したことがない理由

※問24で「2. ない」とお答えの方

問 24-1 出席したことがない理由は何ですか。(〇はいくつでも)

☒ 「都合が合わなかった」が55.6%

図表 29 出席したことがない理由

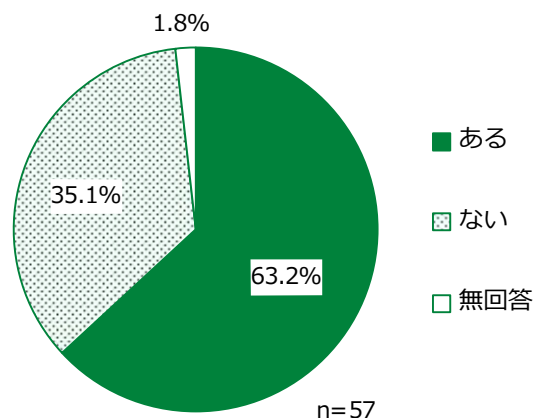


### 3. 「自由参加型」地域ケア会議への参加状況

問 25 令和4年4月以降、「自由参加型」地域ケア会議に参加（事例提供者の時を除く。）したことはありますか。（〇は1つ）

☑ 「ある」が63.2%

図表 30 「自由参加型」地域ケア会議への参加状況



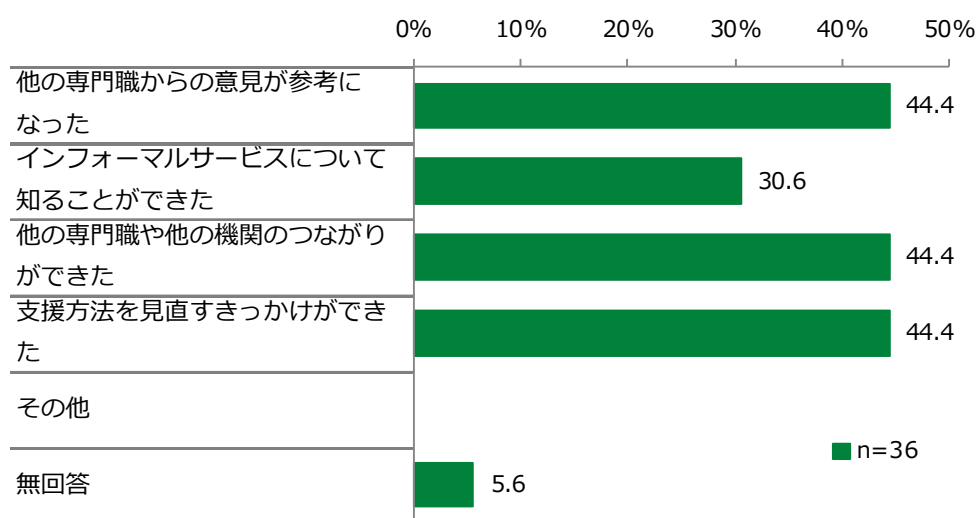
### 4. 参加してよかったところ

※問 25 で「1. ある」とお答えの方

問 25-1 参加してよかったところは何ですか。（〇はいくつでも）

☑ 「他の専門職からの意見が参考になった」「他の専門職や他の機関のつながりができた」「支援方法を見直すきっかけができた」がいずれも44.4%

図表 31 参加してよかったところ



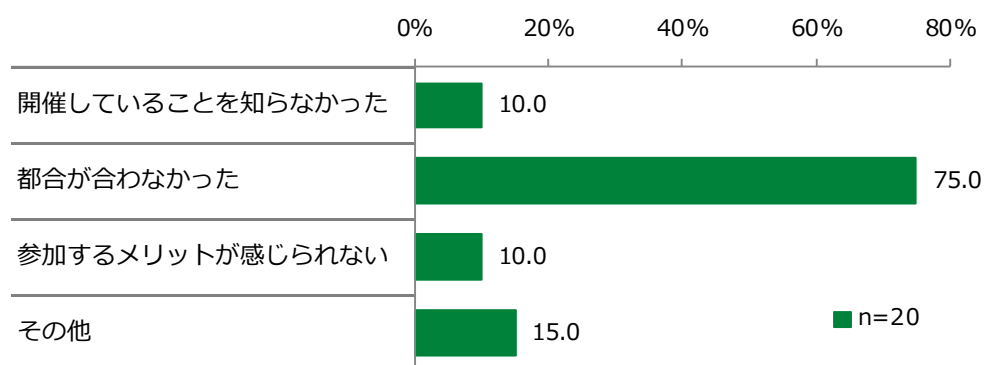
## 5. 参加したことがない理由

※問 25 で「2. ない」とお答えの方

問 25－2 参加したことがない理由は何ですか。(〇はいくつでも)

☑ 「都合が合わなかった」が 75.0%

図表 32 参加したことがない理由

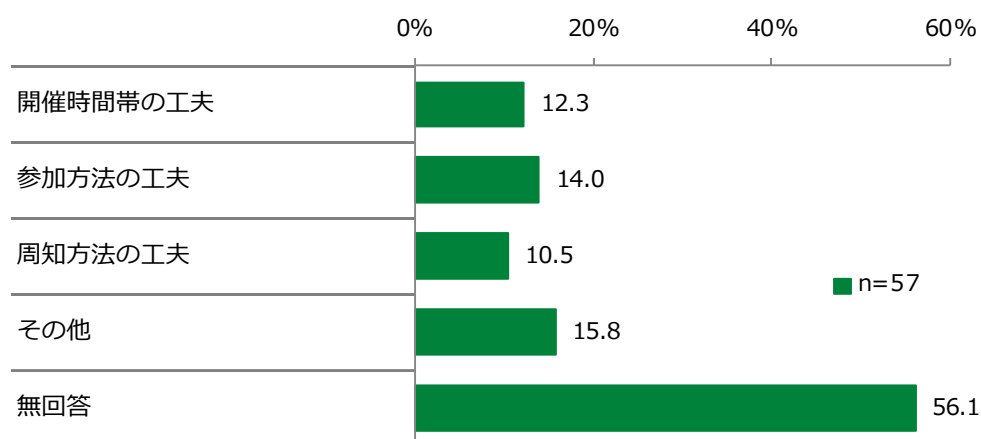


## 6. 参加しやすくするために望まれる工夫

問 26 自由参加型ケア会議に参加しやすくするためにどのような工夫があるとよいですか。(〇はいくつでも)

☑ 「参加方法の工夫」が 14.0%

図表 33 参加しやすくするために望まれる工夫

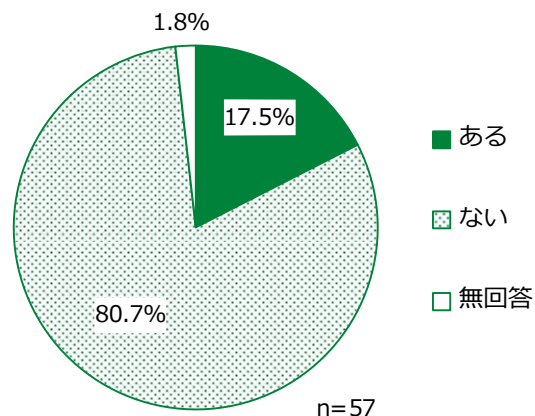


## 7. 自由参加型地域ケア会議への事例提供の状況

問 27 令和 4 年 4 月以降、「自由参加型地域ケア会議」に事例を提供したことはありますか。(○は 1 つ)

☒ 「ある」が 17.5%

図表 34 自由参加型地域ケア会議への事例提供の状況



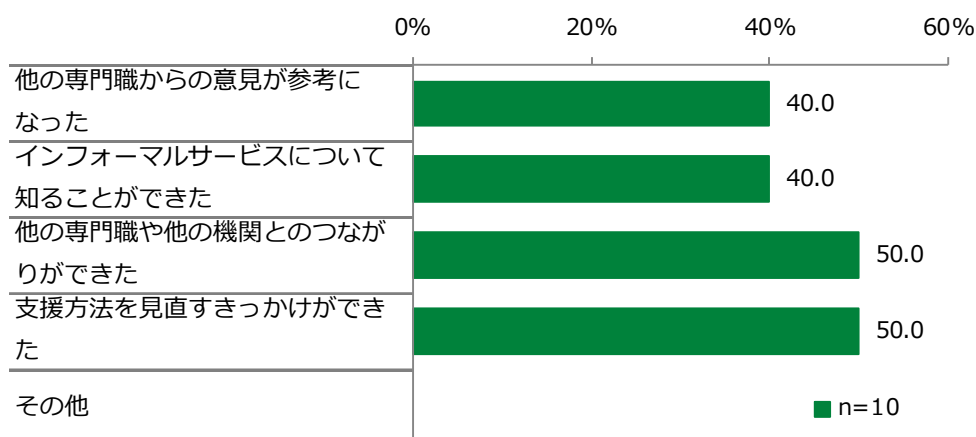
## 8. 事例を提供してよかったところ

※問 27 で「1. ある」とお答えの方

問 27-1 事例を提供してよかったところは何ですか。(○はいくつでも)

☒ 「他の専門職や他の機関とのつながりができた」「支援方法を見直すきっかけができた」がともに 50.0%

図表 35 事例を提供してよかったところ



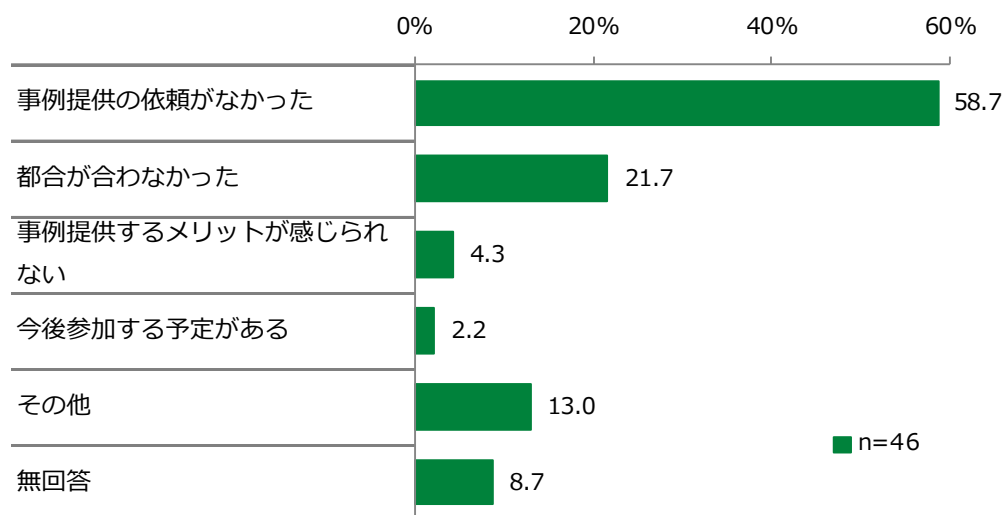
## 9. 事例を提供したことがない理由

※問 27 で「2. ない」とお答えの方

問 27－2 事例を提供したことがない理由は何ですか。（〇はいくつでも）

☒ 「事例提供の依頼がなかった」が 58.7%

図表 36 事例を提供したことがない理由

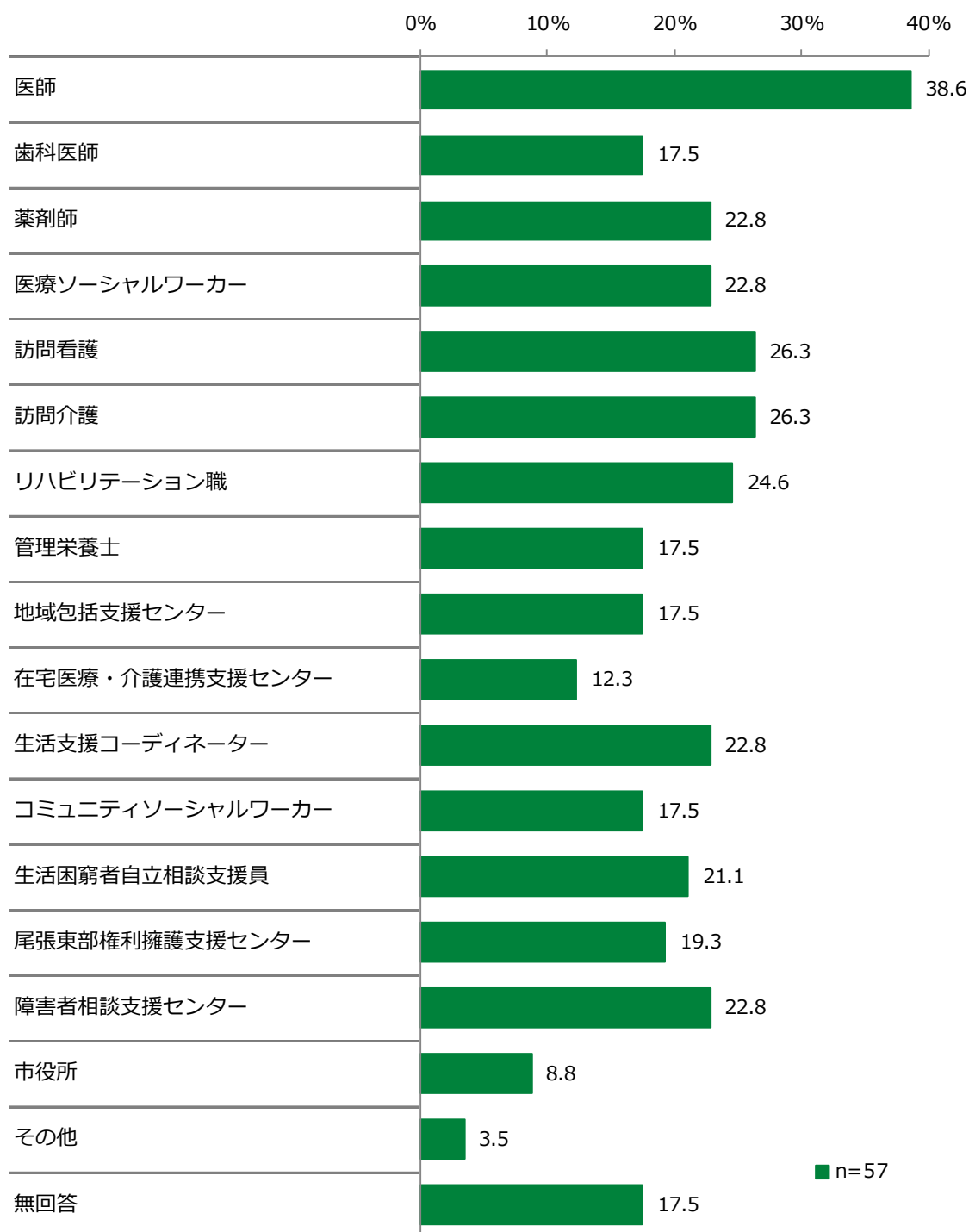


## 10.自由参加型地域ケア会議に参加してもらいたい職種・機関

問 28 自由参加型地域ケア会議に参加してもらいたい職種・機関はありますか。(〇はいくつでも)

☑ 「医師」が 38.6%

図表 37 自由参加型地域ケア会議に参加してもらいたい職種・機関



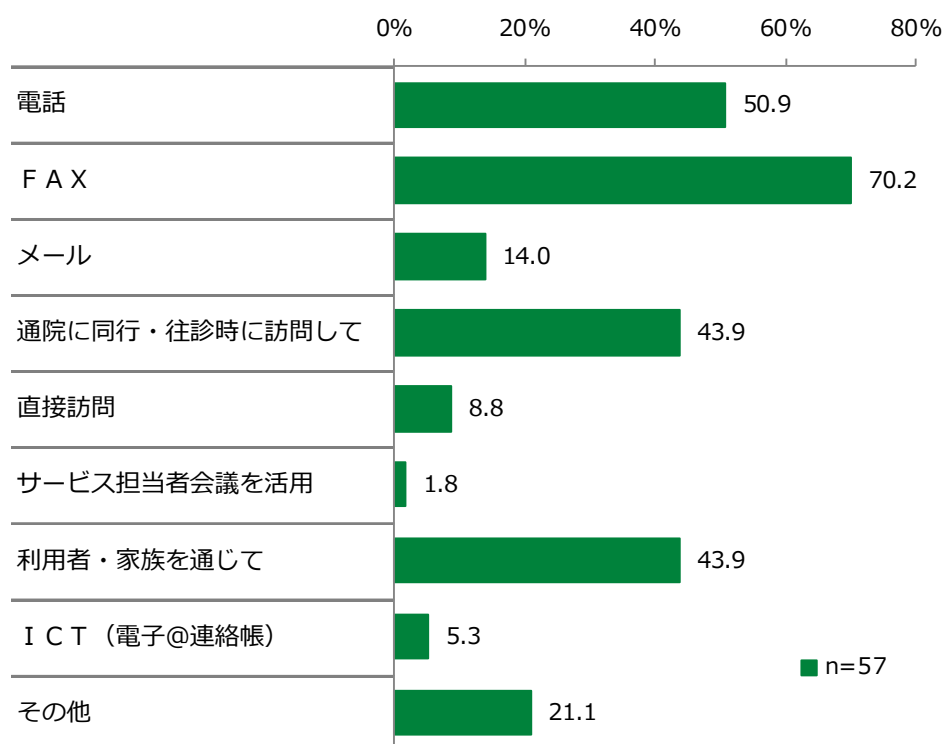
## 7. 医療と介護の連携状況について

### 1. 主治医との情報・意見交換の方法

問 29 主治医との情報や意見の交換はどのように行っていますか。(〇はいくつでも)

☒ 「F A X」が 70.2%

図表 38 主治医との情報・意見交換の方法

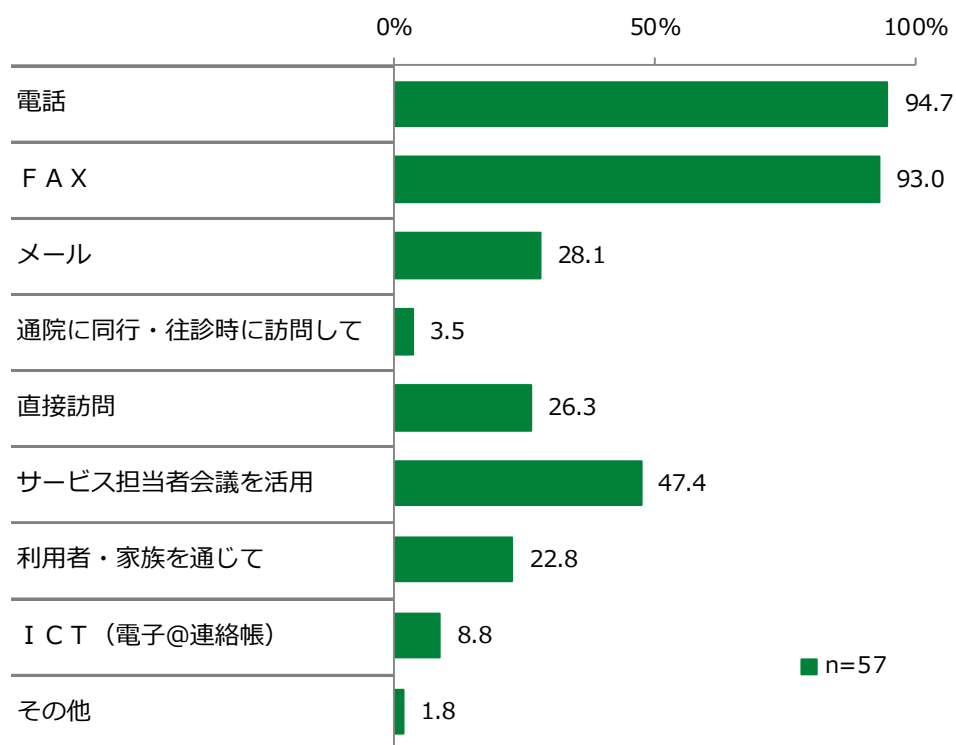


## 2. 介護サービス事業所との情報・意見交換の方法

問 30 介護サービス事業所との情報や意見の交換はどのように行っていますか。(〇はいくつでも)

☒ 「電話」が 94.7%

図表 39 介護サービス事業所との情報・意見交換の方法

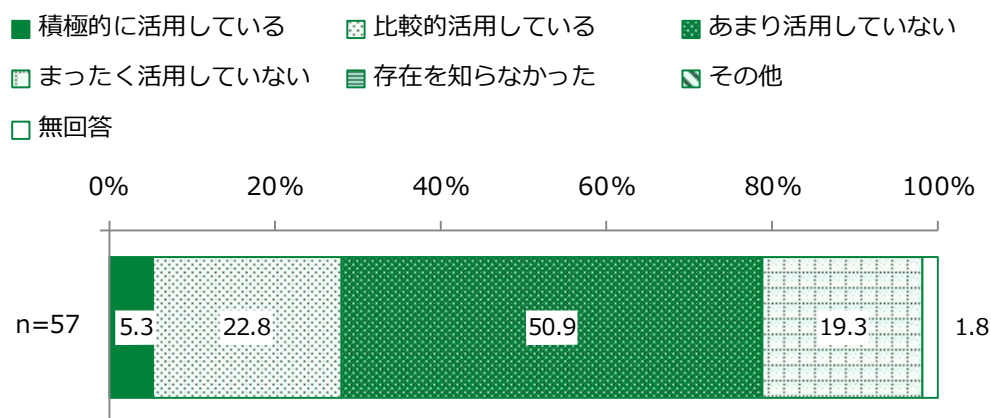


### 3. 在宅医療・介護連携システムの活用

問 31 在宅医療・介護連携システム（電子@連絡帳「健やかにっしん・ヘルピーネット」）を活用していますか。（○は1つ）

☑ 「活用している」が28.1%

図表 40 在宅医療・介護連携システムの活用

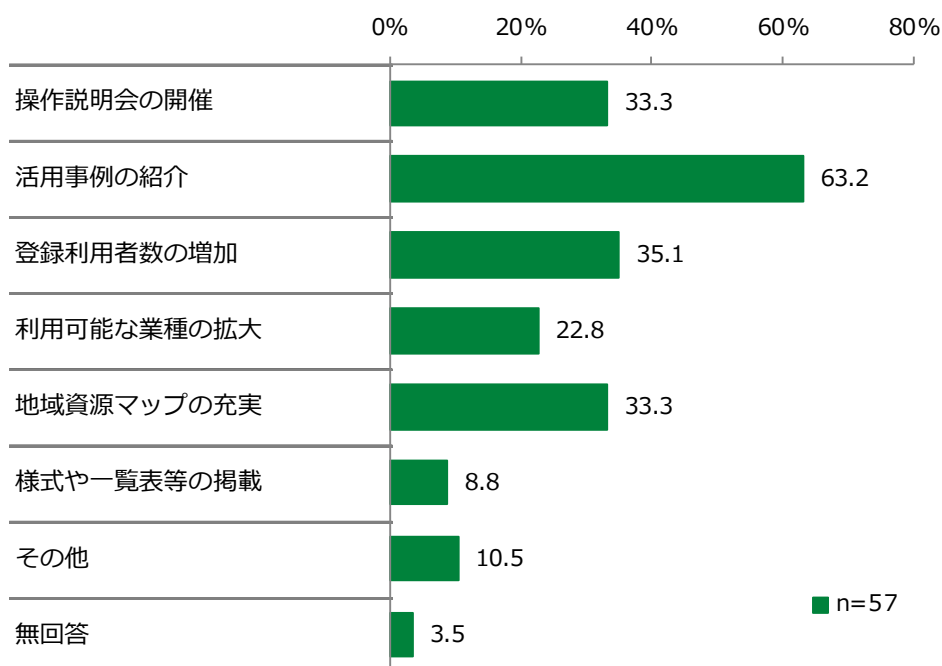


### 4. 在宅医療・介護連携システムの有効活用のために必要なこと

問 32 在宅医療・介護連携システムの有効活用に向けて、必要と思われることは何ですか。（○はいくつでも）

☑ 「活用事例の紹介」が63.2%

図表 41 在宅医療・介護連携システムの有効活用のために必要なこと

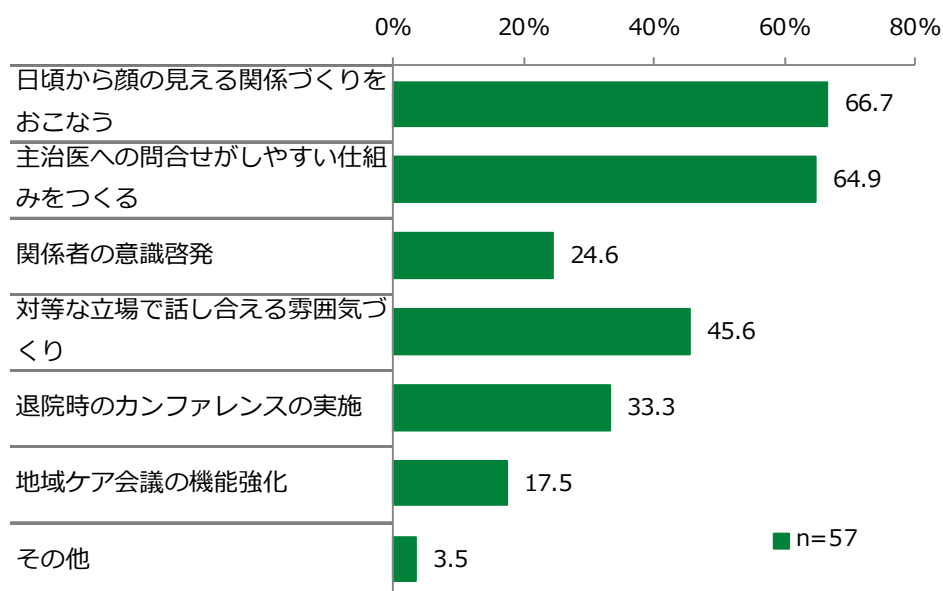


## 5. 医療と介護の連携に必要なこと

問 33 その他、医療と介護の連携で必要と思われることは何ですか。（〇はいくつでも）

☒ 「日頃から顔の見える関係づくりをおこなう」が 66.7%

図表 42 医療と介護の連携に必要なこと



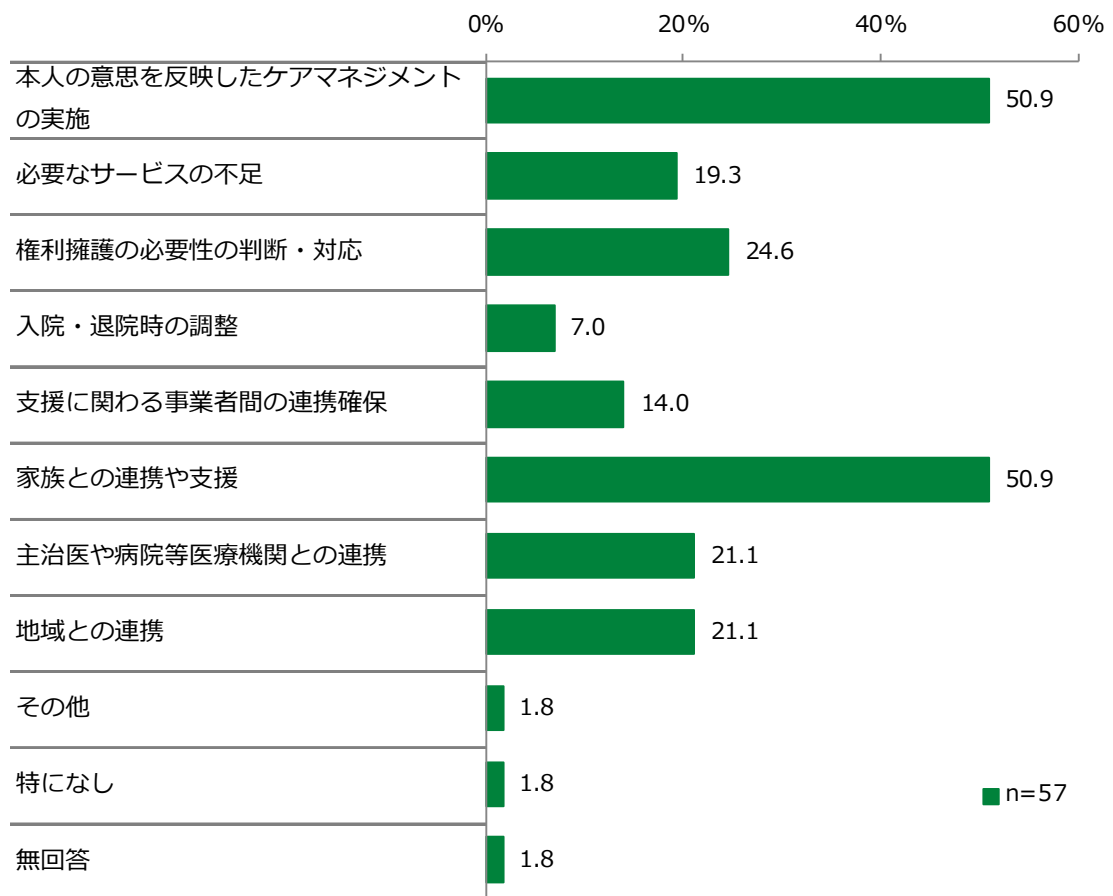
## 8. 認知症の利用者の状況について

### 1. 認知症の利用者のケアマネジメントで困っていること

問 34 認知症の利用者のケアマネジメントにあたり困っていることはありますか。(○は3つまで)

☒ 「本人の意思を反映したケアマネジメントの実施」「家族との連携や支援」がともに 50.9%

図表 43 認知症の利用者のケアマネジメントで困っていること

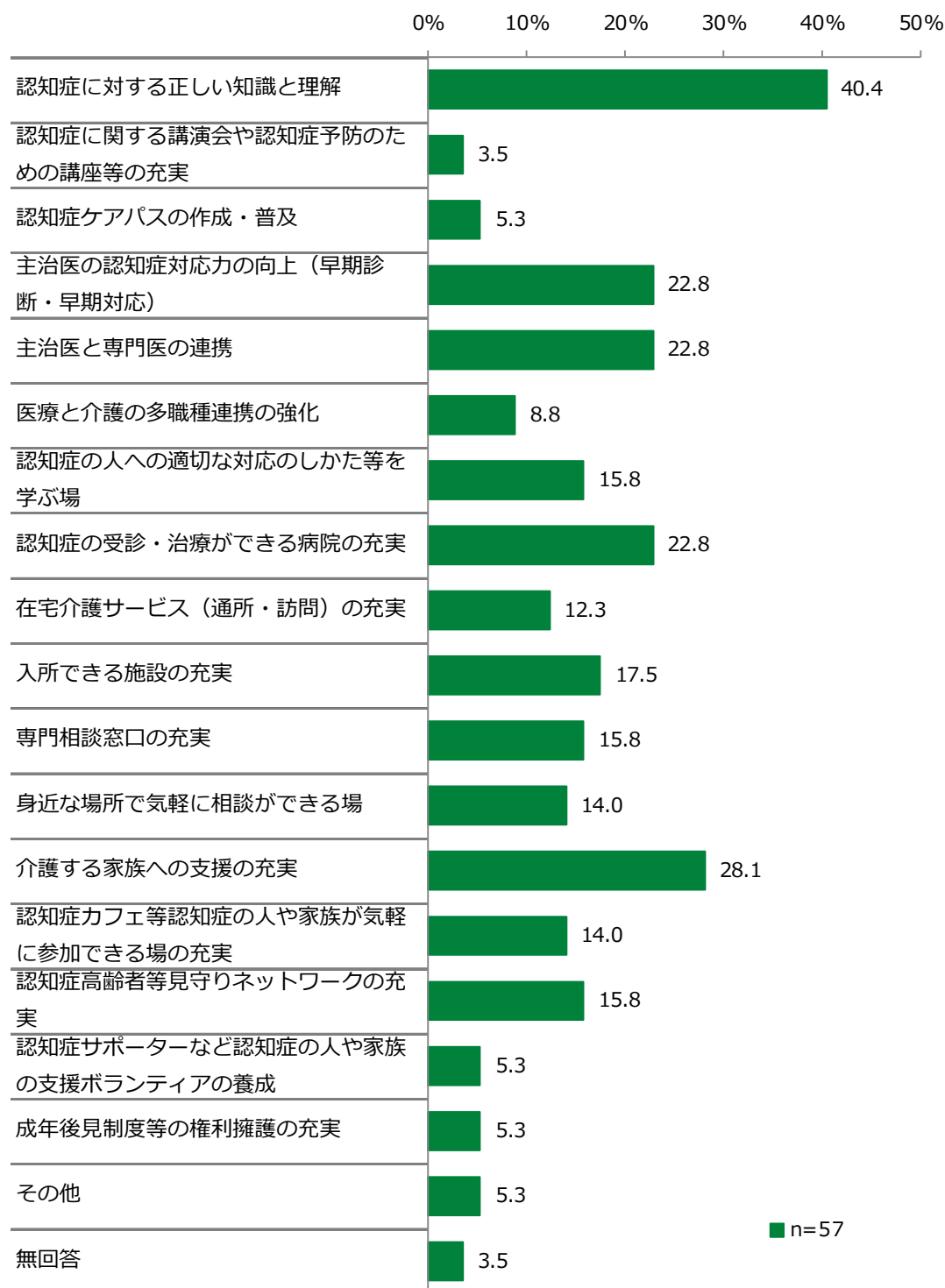


## 2. 認知症の方の地域生活の支援に必要なこと

問 35 認知症の方の地域生活を支援するために必要と思われることは何ですか。（〇は3つまで）

☑ 「認知症に対する正しい知識と理解」が 40.4%

図表 44 認知症の方の地域生活の支援に必要なこと



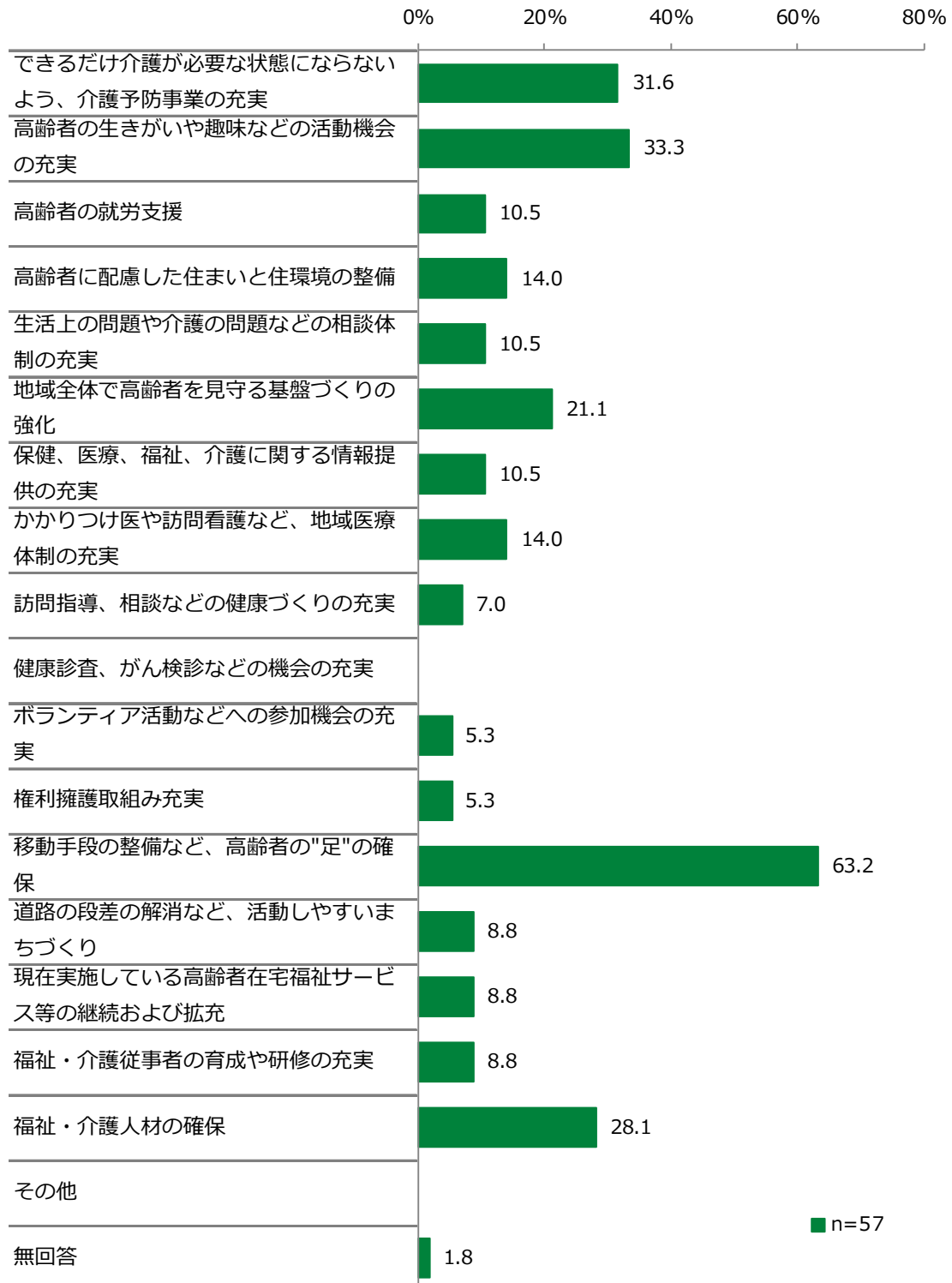
## 9. 今後の市の施策について

### 1. 福祉・介護の充実のために必要なこと

問 36 福祉・介護を充実させていくために、今後必要と思われることは何ですか。(〇は3つまで)

☑ 「移動手段の整備など、高齢者の“足”の確保」が 63.2%

図表 45 福祉・介護の充実のために必要なこと



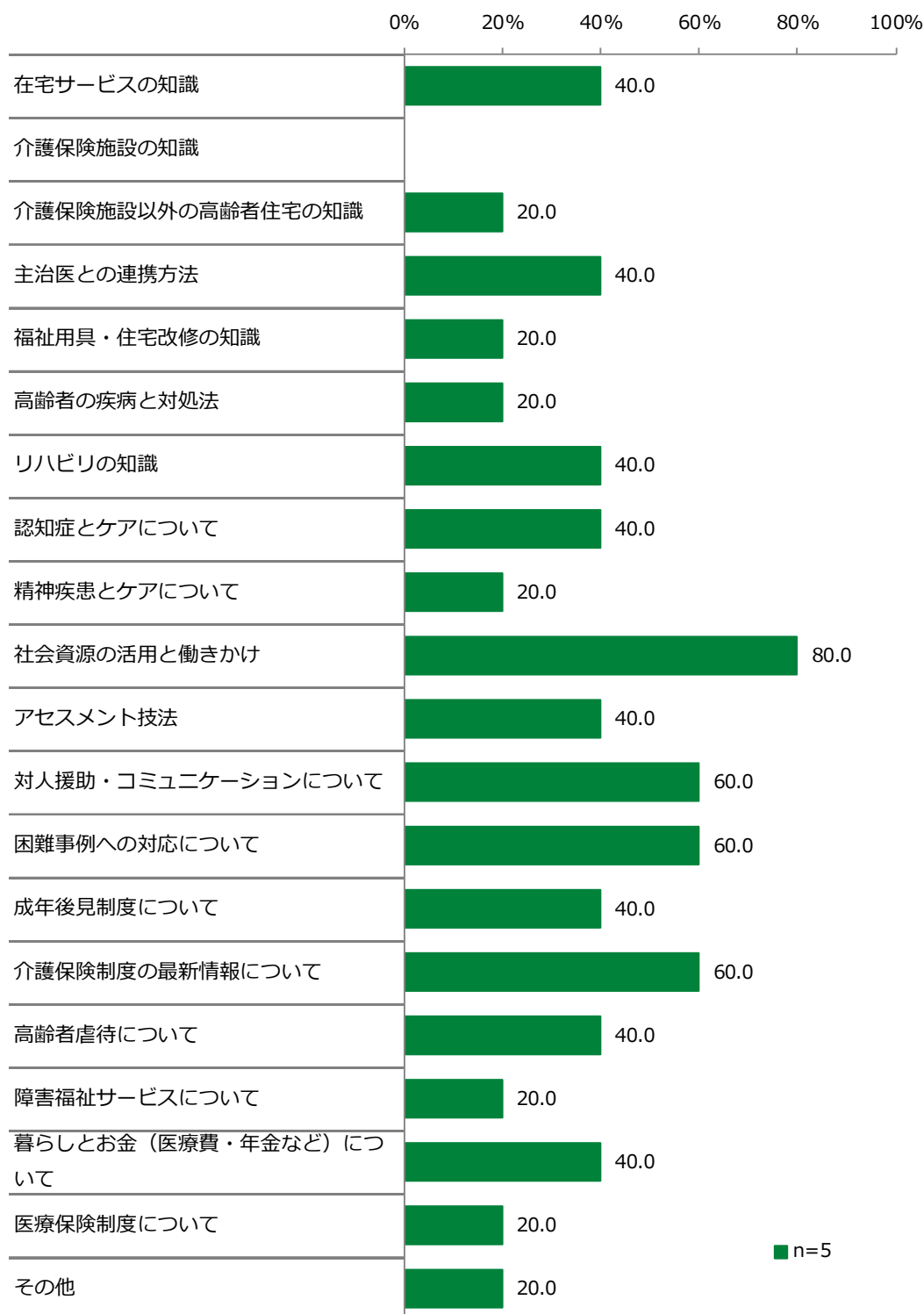
## 2. 受講したい福祉・介護従事者向けの研修

※問 36 で「16. 福祉・介護従事者の育成や研修の充実」とお答えの方

問 36－2 日進市では福祉・介護従事者向けの研修を開催していますが、今後受講したいと思われるものは何ですか。（〇はいくつでも）

☒ 「社会資源の活用と働きかけ」が 80.0%

図表 46 受講したい福祉・介護従事者向けの研修



居宅介護支援専門員に関するアンケート調査  
調査結果報告書

令和5年3月

日進市 健康福祉部 地域福祉課 福祉政策係

〒470-0192 日進市蟹甲町池下 268 番地

TEL : 0561-73-1643 FAX : 0561-72-4554

令和5年7月19日（水）

日進市高齢者福祉・介護保険事業運営協議会 資料3－4

# 居所変更実態調査

## 調査結果報告書

令和5年3月

日 進 市



|                        |          |
|------------------------|----------|
| <b>I. 調査概要</b>         | <b>1</b> |
| 1. 調査の目的               | 1        |
| 2. 調査方法等               | 1        |
| 3. 調査対象及び調査票の回収状況      | 1        |
| 4. 報告書の見方              | 2        |
| <b>II. 調査結果</b>        | <b>3</b> |
| 1. 施設等の概要              | 3        |
| 1. サービス種別              | 3        |
| 2. 施設等の概要              | 4        |
| 3. 現在の入所・入居者の要介護度      | 5        |
| 4. 医療処置の実施状況           | 6        |
| 2. 過去1年間の新規の入所・入居者について | 7        |
| 1. 過去1年間の新規の入所・入居者数    | 7        |
| 2. 入所・入居前の居場所の状況       | 8        |
| 3. 過去1年間の退去者について       | 9        |
| 1. 過去1年間の退去者数          | 9        |
| 2. 退去者の要介護度            | 10       |
| 3. 退去後の居場所の状況          | 11       |
| 4. 退去する理由              | 12       |



## I. 調査概要

### 1. 調査の目的

本調査は、令和5年度策定の「第9期にっしん高齢者ゆめプラン」（日進市高齢者福祉計画・介護保険事業計画）に向け、市内の施設・居住系サービス事業における過去1年間の新規入所（入居）・退去の流れや退去理由などを把握することで、住み慣れた住まいでの生活を維持するために必要な機能等を検討するために実施しました。

### 2. 調査方法等

- ・調査地域：日進市内
- ・調査時期：令和5年1月
- ・調査方法：郵送配布・郵送回収
- ・調査実施機関：日進市

### 3. 調査対象及び調査票の回収状況

|       |                                   |
|-------|-----------------------------------|
| 調査対象者 | 令和4年12月31日現在に日進市内にある施設・居住系サービス事業所 |
| 標本サイズ | 33件                               |
| 有効回収数 | 31件                               |
| 有効回収率 | 93.9%                             |

## 4. 報告書の見方

---

- ・表中の「件数」はアンケートの有効回収数を示しています。
- ・比率はすべて百分率（％）で表し、小数点第2位を四捨五入して算出しています。従って、合計が100.0%にならない場合もあります。
- ・表として示したもののうち、無回答の回答数が0の場合は「無回答」の表示を省略しています。また、選択肢の文章を簡略化してある場合もあります。
- ・本報告書においては、有効回収数が1件の施設等（軽費老人ホーム、介護療養型医療施設・介護医療院、地域密着型特別養護老人ホーム）についても回答状況を示しています。

## Ⅱ. 調査結果

### 1. 施設等の概要

#### 1. サービス種別

問1 該当するサービス種別を、ご回答ください。（1つに○）

回答された31施設等のサービス種別は、「住宅型有料老人ホーム」が13施設、「グループホーム」が5施設、「特定施設」「特別養護老人ホーム」が各3施設、「サービス付き高齢者向け住宅」「介護老人保健施設」が各2施設、「軽費老人ホーム」「介護療養型医療施設・介護医療院」「地域密着型特別養護老人ホーム」が各1施設となっています。

図表 1 サービス種別

|           | 件数 |
|-----------|----|
| 住宅型有料     | 13 |
| 軽費老人ホーム   | 1  |
| サ高住       | 2  |
| グループホーム   | 5  |
| 特定施設      | 3  |
| 介護老人保健施設  | 2  |
| 療養型・介護医療院 | 1  |
| 特別養護老人ホーム | 3  |
| 地域密着型特養   | 1  |
| 合 計       | 31 |

※「住宅型有料」＝住宅型有料老人ホーム、「サ高住」＝サービス付き高齢者向け住宅、「療養型・介護医療院」＝介護療養型医療施設・介護医療院、「地域密着型特養」＝地域密着型特別養護老人ホームの、それぞれ略記としています（以降、図表について同様に表記）。

※地域密着型特定施設については、回答がありませんでした。

## 2. 施設等の概要

問2 貴施設等の概要について、以下にご記入ください。

☒ 入所・入居率は全体で 93.7%、待機者数は特別養護老人ホームで平均約 64 人

定員数及び入所・入居者数を施設等別でみると、以下のようになっています。

入所・入居率（定員数に占める入所・入居者数の割合）は、いずれの施設等でも概ね 9 割以上となっており、全体で 93.7%となっています。

待機者数を施設等別でみると、特別養護老人ホームで 1 施設あたり平均 63.7 人と最も多く、次いで特定施設で平均 21.7 人となっています。また、特別養護老人ホームの待機者数（申込者数）は、介護老人保健施設で平均 3.0 人となっています。

図表 2 施設等の概要

### 定員数、入所・入居者数

|           | 件数 | 定員数(人・戸・室) |       | 入所・入居者数(人) |      | 入所・入居率(%) |
|-----------|----|------------|-------|------------|------|-----------|
|           |    | 合計         | 平均    | 合計         | 平均   |           |
| 住宅型有料     | 13 | 279        | 21.5  | 249        | 19.2 | 89.2      |
| 軽費老人ホーム   | 1  | 20         | 20.0  | 20         | 20.0 | 100.0     |
| サ高住       | 2  | 129        | 64.5  | 131        | 65.5 | 101.6     |
| グループホーム   | 5  | 81         | 16.2  | 79         | 15.8 | 97.5      |
| 特定施設      | 3  | 170        | 56.7  | 159        | 53.0 | 93.5      |
| 介護老人保健施設  | 2  | 148        | 74.0  | 133        | 66.5 | 89.9      |
| 療養型・介護医療院 | 1  | 100        | 100.0 | 93         | 93.0 | 93.0      |
| 特別養護老人ホーム | 3  | 200        | 66.7  | 192        | 64.0 | 96.0      |
| 地域密着型特養   | 1  | 29         | 29.0  | 27         | 27.0 | 93.1      |
| 合 計       | 31 | 1,156      | 37.3  | 1,083      | 34.9 | 93.7      |

### 待機者数、特別養護老人ホームの待機者数（申込者数）

|           | 件数 | 待機者数(人) |      | 特養の待機(申込)者数(人) |     |
|-----------|----|---------|------|----------------|-----|
|           |    | 合計      | 平均   | 合計             | 平均  |
| 住宅型有料     | 13 | 29      | 2.2  | 0              | 0.0 |
| 軽費老人ホーム   | 1  | 14      | 14.0 | 0              | 0.0 |
| サ高住       | 2  | 1       | 0.5  | 0              | 0.0 |
| グループホーム   | 5  | 14      | 2.8  | 0              | 0.0 |
| 特定施設      | 3  | 65      | 21.7 | 0              | 0.0 |
| 介護老人保健施設  | 2  | 6       | 3.0  | 6              | 3.0 |
| 療養型・介護医療院 | 1  | 0       | 0.0  | 0              | 0.0 |
| 特別養護老人ホーム | 3  | 191     | 63.7 |                |     |
| 地域密着型特養   | 1  | 0       | 0.0  |                |     |
| 合 計       | 31 | 320     | 10.3 | 6              | 0.2 |

### 3. 現在の入所・入居者の要介護度

問3 現在の入所・入居者の要支援・要介護度について、ご記入ください。

☒ 住宅型有料・特定施設・介護保険3施設等で「要介護4」の割合が最も高い

現在の入所・入居者の要介護度を施設等別でみると、住宅型有料老人ホーム、特定施設、介護保険3施設（介護老人保健施設、介護療養型医療施設・介護医療院、特別養護老人ホーム）、地域密着型特別養護老人ホームでは「要介護4」、サービス付き高齢者向け住宅、グループホームでは「要介護1」、軽費老人ホームでは「自立」の割合がそれぞれ最も高くなっています。

図表3 現在の入所・入居者の要介護度

|           |    | 上段:実数(人) 下段:割合(%) |            |            |            |             |             |             |             |             |          |
|-----------|----|-------------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------|
|           | 件数 | 合計                | 自立         | 要支援1       | 要支援2       | 要介護1        | 要介護2        | 要介護3        | 要介護4        | 要介護5        | 申請中・不明   |
| 住宅型有料     | 13 | 249<br>100.0      | 1<br>0.4   | 0<br>0.0   | 5<br>2.0   | 26<br>10.4  | 32<br>12.9  | 32<br>12.9  | 79<br>31.7  | 71<br>28.5  | 3<br>1.2 |
| 軽費老人ホーム   | 1  | 20<br>100.0       | 9<br>45.0  | 5<br>25.0  | 3<br>15.0  | 3<br>15.0   | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0 |
| サ高住       | 2  | 131<br>100.0      | 13<br>9.9  | 15<br>11.5 | 15<br>11.5 | 38<br>29.0  | 25<br>19.1  | 13<br>9.9   | 8<br>6.1    | 2<br>1.5    | 2<br>1.5 |
| グループホーム   | 5  | 79<br>100.0       |            |            | 0<br>0.0   | 30<br>38.0  | 14<br>17.7  | 11<br>13.9  | 12<br>15.2  | 10<br>12.7  | 2<br>2.5 |
| 特定施設      | 3  | 159<br>100.0      | 19<br>11.9 | 9<br>5.7   | 14<br>8.8  | 27<br>17.0  | 25<br>15.7  | 21<br>13.2  | 29<br>18.2  | 15<br>9.4   | 0<br>0.0 |
| 介護老人保健施設  | 2  | 133<br>100.0      |            |            |            | 12<br>9.0   | 31<br>23.3  | 37<br>27.8  | 38<br>28.6  | 15<br>11.3  | 0<br>0.0 |
| 療養型・介護医療院 | 1  | 93<br>100.0       |            |            |            | 0<br>0.0    | 1<br>1.1    | 10<br>10.8  | 45<br>48.4  | 37<br>39.8  | 0<br>0.0 |
| 特別養護老人ホーム | 3  | 192<br>100.0      |            |            |            | 2<br>1.0    | 3<br>1.6    | 47<br>24.5  | 88<br>45.8  | 52<br>27.1  | 0<br>0.0 |
| 地域密着型特養   | 1  | 27<br>100.0       |            |            |            | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 9<br>33.3   | 10<br>37.0  | 8<br>29.6   | 0<br>0.0 |
| 合 計       | 31 | 1,083<br>100.0    | 42<br>3.9  | 29<br>2.7  | 37<br>3.4  | 138<br>12.7 | 131<br>12.1 | 180<br>16.6 | 309<br>28.5 | 210<br>19.4 | 7<br>0.6 |

## 4. 医療処置の実施状況

問4 以下の医療処置を受けている人数について、ご記入ください。

☒ 「経管栄養」「喀痰吸引」の実施率が高い

医療処置の実施状況は、全体では「経管栄養」の割合が最も高く、次いで「喀痰吸引」「褥瘡の処置」「カテーテル」「点滴の管理」「酸素療法」の割合が高くなっています。

施設等別でみると、医療処置を受けている利用者は住宅型有料老人ホーム、介護療養型医療施設・介護医療院、介護老人保健施設で多く、住宅型有料老人ホーム、介護療養型医療施設・介護医療院、サービス付き高齢者向け住宅では「経管栄養」、介護老人保健施設では「点滴の管理」、特別養護老人ホームでは「褥瘡の処置」、特定施設では「カテーテル」及び「インスリン注射」の割合がそれぞれ最も高くなっています。

図表 4 医療処置の実施状況

|           | 件数 | 合計           | 上段:実数(人) 下段:割合(%) |          |           |           |           |          |          |          |             |           |            |           |            |           |
|-----------|----|--------------|-------------------|----------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|-------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
|           |    |              | 点滴の管理             | 中心静脈栄養   | 透析        | ストーマの処置   | 酸素療法      | レスピレーター  | 気管切開の処置  | 疼痛の看護    | 経管栄養        | モニター測定    | 褥瘡の処置      | カテーテル     | 喀痰吸引       | インスリン注射   |
| 住宅型有料     | 13 | 129<br>100.0 | 1<br>0.8          | 1<br>0.8 | 6<br>4.7  | 4<br>3.1  | 7<br>5.4  | 1<br>0.8 | 4<br>3.1 | 2<br>1.6 | 46<br>35.7  | 0<br>0.0  | 10<br>7.8  | 12<br>9.3 | 32<br>24.8 | 3<br>2.3  |
| 軽費老人ホーム   | 1  | 0<br>100.0   | 0<br>-            | 0<br>-   | 0<br>-    | 0<br>-    | 0<br>-    | 0<br>-   | 0<br>-   | 0<br>-   | 0<br>-      | 0<br>-    | 0<br>-     | 0<br>-    | 0<br>-     | 0<br>-    |
| サ高住       | 2  | 16<br>100.0  | 2<br>12.5         | 0<br>0.0 | 2<br>12.5 | 1<br>6.3  | 2<br>12.5 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>6.3 | 6<br>37.5   | 0<br>0.0  | 1<br>6.3   | 1<br>6.3  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  |
| グループホーム   | 5  | 3<br>100.0   | 0<br>0.0          | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 1<br>33.3 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0    | 0<br>0.0  | 2<br>66.7  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  |
| 特定施設      | 3  | 11<br>100.0  | 1<br>9.1          | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 1<br>9.1  | 1<br>9.1  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0    | 0<br>0.0  | 1<br>9.1   | 3<br>27.3 | 1<br>9.1   | 3<br>27.3 |
| 介護老人保健施設  | 2  | 34<br>100.0  | 13<br>38.2        | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 3<br>8.8  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>2.9    | 7<br>20.6 | 6<br>17.6  | 3<br>8.8  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  |
| 療養型・介護医療院 | 1  | 125<br>100.0 | 4<br>3.2          | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 3<br>2.4  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 63<br>50.4  | 3<br>2.4  | 7<br>5.6   | 10<br>8.0 | 33<br>26.4 | 2<br>1.6  |
| 特別養護老人ホーム | 3  | 21<br>100.0  | 0<br>0.0          | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 1<br>4.8  | 1<br>4.8  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 8<br>38.1   | 0<br>0.0  | 9<br>42.9  | 0<br>0.0  | 2<br>9.5   | 0<br>0.0  |
| 地域密着型特養   | 1  | 5<br>100.0   | 0<br>0.0          | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 1<br>20.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>20.0   | 0<br>0.0  | 1<br>20.0  | 2<br>40.0 | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  |
| 合 計       | 31 | 344<br>100.0 | 21<br>6.1         | 1<br>0.3 | 8<br>2.3  | 9<br>2.6  | 17<br>4.9 | 1<br>0.3 | 4<br>1.2 | 3<br>0.9 | 125<br>36.3 | 4<br>1.2  | 38<br>11.0 | 34<br>9.9 | 71<br>20.6 | 8<br>2.3  |

※「合計」はマルチトータルであり、医療処置を受けている利用者の実人数とは異なります。

## 2. 過去1年間の新規の入所・入居者について

### 1. 過去1年間の新規の入所・入居者数

問5 過去1年間（令和4年1月1日～令和4年12月31日）に、貴施設等に新規で入所・入居した人の人数をご記入ください。

☒ 介護療養型医療施設・介護医療院で1施設あたり64人

過去1年間の新規の入所・入居者数は、合計374人、1施設あたり平均12.1人となっています。

施設等別でみると、介護療養型医療施設・介護医療院で1施設あたり64人、介護老人保健施設で平均35人、特別養護老人ホームで平均21.7人等となっています。

図表5 過去1年間の新規の入所・入居者数

|           | 件数 | 新規の入所・入居者数(人) |      |
|-----------|----|---------------|------|
|           |    | 合計            | 平均   |
| 住宅型有料     | 13 | 86            | 6.6  |
| 軽費老人ホーム   | 1  | 2             | 2.0  |
| サ高住       | 2  | 29            | 14.5 |
| グループホーム   | 5  | 27            | 5.4  |
| 特定施設      | 3  | 18            | 6.0  |
| 介護老人保健施設  | 2  | 70            | 35.0 |
| 療養型・介護医療院 | 1  | 64            | 64.0 |
| 特別養護老人ホーム | 3  | 65            | 21.7 |
| 地域密着型特養   | 1  | 13            | 13.0 |
| 合 計       | 31 | 374           | 12.1 |

## 2. 入所・入居前の居場所の状況

問6 問5でご記入いただいた過去1年間の新規の入所・入居者について、入所・入居する前の居場所別の人数をご記入ください。

### ☑ 入所・入居前の居場所は「自宅」「その他」の割合が高い

新規の入所・入居者についての入所・入居前の居場所は、全体では「自宅」の割合（59.6%）が最も高く、次いで「その他」、「介護老人保健施設」、「住宅型有料老人ホーム」となっています。

施設等別でみると、介護療養型医療施設・介護医療院では「その他」の割合が最も高く、それ以外の施設等では「自宅」の割合が最も高くなっています。

また、入所・入居前の居場所を日進市内・市外の別でみると、住宅型有料老人ホームでは「市外の自宅」、サービス付き高齢者向け住宅では「市外のその他」からの入居がそれぞれ多くなっています。

図表 6 入所・入居前の居場所の状況

| 上段:実数(人) 下段:割合(%) |    |              |             |            |            |           |          |          |               |          |          |          |           |          |           |          |           |          |             |           |          |  |
|-------------------|----|--------------|-------------|------------|------------|-----------|----------|----------|---------------|----------|----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-------------|-----------|----------|--|
|                   | 件数 | 合計           | 自宅          |            | 住宅型有料老人ホーム |           | 軽費老人ホーム  |          | サービス付き高齢者向け住宅 |          | グループホーム  |          | 地域密着型特定施設 |          | 介護老人保健施設  |          | 療養型・介護医療院 |          | その他         |           | 把握していない  |  |
|                   |    |              | 市内          | 市外         | 市内         | 市外        | 市内       | 市外       | 市内            | 市外       | 市内       | 市外       | 市内        | 市外       | 市内        | 市外       | 市内        | 市外       | 市内          | 市外        |          |  |
| 住宅型有料             | 13 | 86<br>100.0  | 22<br>25.6  | 37<br>43.0 | 4<br>4.7   | 4<br>4.7  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 2<br>2.3 | 1<br>1.2 | 1<br>1.2  | 0<br>0.0 | 5<br>5.8  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 6<br>7.0    | 4<br>4.7  | 0<br>0.0 |  |
| 軽費老人ホーム           | 1  | 2<br>100.0   | 2<br>100.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0    | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 |  |
| サ高住               | 2  | 29<br>100.0  | 5<br>17.2   | 7<br>24.1  | 0<br>0.0   | 2<br>6.9  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 2<br>6.9      | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 2<br>6.9 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 2<br>6.9    | 9<br>31.0 | 0<br>0.0 |  |
| グループホーム           | 5  | 27<br>100.0  | 20<br>74.1  | 3<br>11.1  | 1<br>3.7   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>3.7      | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 1<br>3.7 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0    | 1<br>3.7  | 0<br>0.0 |  |
| 特定施設              | 3  | 18<br>100.0  | 6<br>33.3   | 6<br>33.3  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0      | 1<br>5.6 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 1<br>5.6  | 1<br>5.6 | 1<br>5.6  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0    | 2<br>11.1 | 0<br>0.0 |  |
| 介護老人保健施設          | 2  | 70<br>100.0  | 41<br>58.6  | 26<br>37.1 | 0<br>0.0   | 2<br>2.9  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 1<br>1.4 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0    | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 |  |
| 療養型・介護医療院         | 1  | 64<br>100.0  | 0<br>0.0    | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 64<br>100.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 |  |
| 特別養護老人ホーム         | 3  | 65<br>100.0  | 25<br>38.5  | 13<br>20.0 | 1<br>1.5   | 3<br>4.6  | 1<br>1.5 | 1<br>1.5 | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 4<br>6.2 | 2<br>3.1 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 9<br>13.8 | 2<br>3.1 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 3<br>4.6    | 1<br>1.5  | 0<br>0.0 |  |
| 地域密着型特養           | 1  | 13<br>100.0  | 10<br>76.9  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 1<br>7.7 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 2<br>15.4 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0    | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 |  |
| 合 計               | 31 | 374<br>100.0 | 131<br>35.0 | 92<br>24.6 | 6<br>1.6   | 11<br>2.9 | 2<br>0.5 | 1<br>0.3 | 3<br>0.8      | 1<br>0.3 | 6<br>1.6 | 3<br>0.8 | 1<br>0.3  | 0<br>0.0 | 17<br>4.5 | 7<br>1.9 | 1<br>0.3  | 0<br>0.0 | 75<br>20.1  | 17<br>4.5 | 0<br>0.0 |  |

※表頭（入所・入居前の居場所）の「特定施設」「特別養護老人ホーム」「地域密着型特別養護老人ホーム」は、回答なしのため表示していません。

### 3. 過去1年間の退去者について

#### 1. 過去1年間の退去者数

問7 過去1年間（令和4年1月1日～令和4年12月31日）に、貴施設等を退去した人の人数をご記入ください。

##### ☒ 介護老人保健施設で1施設あたり平均44人

過去1年間の退去者数（死亡・搬送先での死亡を含む）は、合計417人、1施設あたり平均13.5人となっています。

施設等別でみると、介護老人保健施設で1施設あたり平均57人、介護療養型医療施設・介護医療院で52人、特別養護老人ホームで平均22.7人、サービス付き高齢者向け住宅で平均19人となっています。

過去1年間の新規の入所・入居者数と比較すると、介護療養型医療施設・介護医療院、地域密着型特別養護老人ホーム、グループホーム、住宅型有料老人ホーム、軽費老人ホームでは入所・入居者数が退去者数を上回り、介護老人保健施設、特定施設、サービス付き高齢者向け住宅、特別養護老人ホームでは退去者数が入所・入居者数を上回っています。

図表7 過去1年間の退去者数

|           | 件数 | 退去者数(人) |      | 入所・入居者数<br>－退去者数(人) |
|-----------|----|---------|------|---------------------|
|           |    | 合計      | 平均   |                     |
| 住宅型有料     | 13 | 84      | 6.5  | 2                   |
| 軽費老人ホーム   | 1  | 1       | 1.0  | 1                   |
| サ高住       | 2  | 38      | 19.0 | -9                  |
| グループホーム   | 5  | 24      | 4.8  | 3                   |
| 特定施設      | 3  | 28      | 9.3  | -10                 |
| 介護老人保健施設  | 2  | 114     | 57.0 | -44                 |
| 療養型・介護医療院 | 1  | 52      | 52.0 | 12                  |
| 特別養護老人ホーム | 3  | 68      | 22.7 | -3                  |
| 地域密着型特養   | 1  | 8       | 8.0  | 5                   |
| 合 計       | 31 | 417     | 13.5 | -43                 |

## 2. 退去者の要介護度

問8 問7でご記入いただいた過去1年間の退去者について、要介護度別の人数をご記入ください。

☒ 退去者は「要介護4」「要介護3」の割合が高い

退去者（死亡者を除く）の要介護度は、全体では「要介護4」の割合（16.7%）が最も高く、次いで「要介護3」、「要介護5」、「要介護2」となっています。また、「死亡」は47.3%となっています。

施設等別でみると、死亡を除いて、住宅型有料老人ホーム、介護療養型医療施設・介護医療院では「要介護5」、介護老人保健施設、特別養護老人ホームでは「要介護4」、サービス付き高齢者向け住宅では「要介護1」の割合がそれぞれ最も高くなっています。

現在の入所・入居者数に占める退去者数の割合をみると、全体では37.7%、要介護度別では「要介護2」「要介護3」で約26%となっています。

施設等別でみると、サービス付き高齢者向け住宅、グループホーム、特定施設、介護療養型医療施設・介護医療院では「要介護5」、特別養護老人ホームでは「要介護3」、介護老人保健施設では「要介護1」、住宅型有料老人ホームでは「要支援2」の割合がそれぞれ最も高くなっています。

図表 8 退去者の要介護度

|           |    | 上段:実数(人) 下段:割合(%) |            |          |          |            |            |            |            |            |          |             |
|-----------|----|-------------------|------------|----------|----------|------------|------------|------------|------------|------------|----------|-------------|
|           | 件数 | 合計                | 自立         | 要支援1     | 要支援2     | 要介護1       | 要介護2       | 要介護3       | 要介護4       | 要介護5       | 新規申請中    | 死亡          |
| 住宅型有料     | 13 | 84<br>100.0       | 0<br>0.0   | 0<br>0.0 | 1<br>1.2 | 2<br>2.4   | 1<br>1.2   | 6<br>7.1   | 10<br>11.9 | 11<br>13.1 | 0<br>0.0 | 53<br>63.1  |
| 軽費老人ホーム   | 1  | 1<br>100.0        | 1<br>100.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0 | 0<br>0.0    |
| サ高住       | 2  | 38<br>100.0       | 1<br>2.6   | 1<br>2.6 | 0<br>0.0 | 7<br>18.4  | 3<br>7.9   | 1<br>2.6   | 0<br>0.0   | 2<br>5.3   | 0<br>0.0 | 23<br>60.5  |
| グループホーム   | 5  | 21<br>100.0       |            |          | 0<br>0.0 | 2<br>9.5   | 2<br>9.5   | 2<br>9.5   | 1<br>4.8   | 2<br>9.5   | 0<br>0.0 | 12<br>57.1  |
| 特定施設      | 3  | 22<br>100.0       | 0<br>0.0   | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0   | 3<br>13.6  | 1<br>4.5   | 3<br>13.6  | 2<br>9.1   | 0<br>0.0 | 13<br>59.1  |
| 介護老人保健施設  | 2  | 114<br>100.0      |            |          |          | 12<br>10.5 | 25<br>21.9 | 27<br>23.7 | 35<br>30.7 | 6<br>5.3   | 0<br>0.0 | 9<br>7.9    |
| 療養型・介護医療院 | 1  | 52<br>100.0       |            |          |          | 1<br>1.9   | 0<br>0.0   | 2<br>3.8   | 7<br>13.5  | 9<br>17.3  | 0<br>0.0 | 33<br>63.5  |
| 特別養護老人ホーム | 3  | 68<br>100.0       |            |          |          | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 7<br>10.3  | 12<br>17.6 | 7<br>10.3  | 0<br>0.0 | 42<br>61.8  |
| 地域密着型特養   | 1  | 8<br>100.0        |            |          |          | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0 | 8<br>100.0  |
| 合 計       | 31 | 408<br>100.0      | 2<br>0.5   | 1<br>0.2 | 1<br>0.2 | 24<br>5.9  | 34<br>8.3  | 46<br>11.3 | 68<br>16.7 | 39<br>9.6  | 0<br>0.0 | 193<br>47.3 |

※グループホーム1施設3人、特定施設1施設6人の要介護度がそれぞれ不明のため、問7の退去者数と合計数が異なっています。

【参考】現在の入所・入居者数（問3）に占める退去者数（問8）の割合

(%)

|           | 件数 | 合計   | 自立   | 要支援1 | 要支援2 | 要介護1  | 要介護2 | 要介護3 | 要介護4 | 要介護5  |
|-----------|----|------|------|------|------|-------|------|------|------|-------|
| 住宅型有料     | 13 | 33.7 | 0.0  | -    | 20.0 | 7.7   | 3.1  | 18.8 | 12.7 | 15.5  |
| 軽費老人ホーム   | 1  | 5.0  | 11.1 | 0.0  | 0.0  | 0.0   | -    | -    | -    | -     |
| サ高住       | 2  | 29.0 | 7.7  | 6.7  | 0.0  | 18.4  | 12.0 | 7.7  | 0.0  | 100.0 |
| グループホーム   | 5  | 26.6 |      |      | -    | 6.7   | 14.3 | 18.2 | 8.3  | 20.0  |
| 特定施設      | 3  | 13.8 | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0   | 12.0 | 4.8  | 10.3 | 13.3  |
| 介護老人保健施設  | 2  | 85.7 |      |      |      | 100.0 | 80.6 | 73.0 | 92.1 | 40.0  |
| 療養型・介護医療院 | 1  | 55.9 |      |      |      | -     | 0.0  | 20.0 | 15.6 | 24.3  |
| 特別養護老人ホーム | 3  | 35.4 |      |      |      | -     | 0.0  | 14.9 | 13.6 | 13.5  |
| 地域密着型特養   | 1  | 29.6 |      |      |      | -     | -    | 0.0  | 0.0  | 0.0   |
| 合 計       | 31 | 37.7 | 4.8  | 3.4  | 2.7  | 17.4  | 26.0 | 25.6 | 22.0 | 18.6  |

### 3. 退去後の居場所の状況

問9 問7でご記入いただいた過去1年間の退去者について、退去先別の人数をご記入ください。

#### ☑ 退去先は「自宅」「病院・診療所」の割合が高い

退去者についての退去先は、全体では、死亡を除いて、「自宅」の割合（13.7%）が最も高く、次いで「（療養型・介護医療院を除く）病院・診療所」、「特別養護老人ホーム」、「住宅型有料老人ホーム」が高くなっています。また、退去者数に占める死亡者数の割合は52.8%となっています。

施設等別でみると、死亡・未把握を除いて、介護老人保健施設、住宅型有料老人ホーム、サービス付き高齢者向け住宅では「自宅」、特別養護老人ホームでは「病院・診療所」、介護療養型医療施設・介護医療院では「療養型・介護医療院」、特定施設では「特別養護老人ホーム」及び「病院・診療所」、グループホームでは「特別養護老人ホーム」の割合がそれぞれ最も高くなっています。また、退去者に占める死亡の割合は、地域密着型特別養護老人ホームで10割、特別養護老人ホームで約8割、住宅型有料老人ホームで約7割、介護療養型医療施設・介護医療院、サービス付き高齢者向け住宅で約6割となっています。

また、退去先を日進市内・市外の別でみると、介護老人保健施設では「市内の病院・診療所」、特別養護老人ホームでは「市外の病院・療養所」、特定施設、グループホームでは「市内の特別養護老人ホーム」への退去がそれぞれ多くなっています。

図表9 退去後の居場所の状況

| 上段:実数(人) 下段:割合(%) |    |              |            |            |            |           |               |          |          |          |          |          |          |            |           |          |                |           |           |           |            |            |  |
|-------------------|----|--------------|------------|------------|------------|-----------|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|------------|-----------|----------|----------------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|--|
|                   | 件数 | 合計           | 自宅         |            | 住宅型有料老人ホーム |           | サービス付き高齢者向け住宅 |          | グループホーム  |          | 特定施設     |          | 介護老人保健施設 |            | 療養型・介護医療院 |          | (療養型・介護医療院を除く) |           | 特別養護老人ホーム |           | 把握していない    | 死亡         |  |
|                   |    |              | 市内         | 市外         | 市内         | 市外        | 市内            | 市外       | 市内       | 市外       | 市内       | 市外       | 市内       | 市外         | 市内        | 市外       | 市内             | 市外        | 市内        | 市外        |            |            |  |
| 住宅型有料             | 13 | 84<br>100.0  | 3<br>3.6   | 2<br>2.4   | 0<br>0.0   | 1<br>1.2  | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>1.2 | 1<br>1.2 | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 2<br>2.4 | 1<br>1.2       | 1<br>1.2  | 0<br>0.0  | 1<br>1.2  | 10<br>11.9 | 61<br>72.6 |  |
| 軽費老人ホーム           | 1  | 1<br>100.0   | 1<br>100.0 | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0       | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   |  |
| サ高住               | 2  | 38<br>100.0  | 5<br>13.2  | 2<br>5.3   | 0<br>0.0   | 1<br>2.6  | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 2<br>5.3 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>2.6   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 4<br>10.5      | 1<br>2.6  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 22<br>57.9 |  |
| グループホーム           | 5  | 24<br>100.0  | 1<br>4.2   | 0<br>0.0   | 3<br>12.5  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>4.2 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0       | 1<br>4.2  | 5<br>20.8 | 0<br>0.0  | 1<br>4.2   | 12<br>50.0 |  |
| 特定施設              | 3  | 28<br>100.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 2<br>7.1  | 0<br>0.0      | 1<br>3.6 | 1<br>3.6 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>3.6 | 0<br>0.0   | 2<br>7.1  | 0<br>0.0 | 1<br>3.6       | 3<br>10.7 | 4<br>14.3 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 13<br>46.4 |  |
| 介護老人保健施設          | 2  | 114<br>100.0 | 21<br>18.4 | 19<br>16.7 | 8<br>7.0   | 4<br>3.5  | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 1<br>0.9 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>0.9 | 1<br>0.9   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 25<br>21.9     | 5<br>4.4  | 3<br>2.6  | 8<br>7.0  | 0<br>0.0   | 18<br>15.8 |  |
| 療養型・介護医療院         | 1  | 52<br>100.0  | 1<br>1.9   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 2<br>3.8  | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>1.9 | 10<br>19.2 | 0<br>0.0  | 1<br>1.9 | 0<br>0.0       | 0<br>0.0  | 3<br>5.8  | 1<br>1.9  | 33<br>63.5 |            |  |
| 特別養護老人ホーム         | 3  | 68<br>100.0  | 1<br>1.5   | 1<br>1.5   | 0<br>0.0   | 1<br>1.5  | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 4<br>5.9       | 8<br>11.8 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 53<br>77.9 |  |
| 地域密着型特養           | 1  | 8<br>100.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0       | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 8<br>100.0 |  |
| 合 計               | 31 | 417<br>100.0 | 33<br>7.9  | 24<br>5.8  | 11<br>2.6  | 11<br>2.6 | 0<br>0.0      | 2<br>0.2 | 4<br>1.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 2<br>0.5 | 3<br>0.7 | 3<br>0.7   | 12<br>2.9 | 2<br>0.5 | 36<br>8.6      | 19<br>4.6 | 12<br>2.9 | 12<br>2.9 | 22<br>52.8 |            |  |

※表頭（退去後の居場所）の「軽費老人ホーム」「地域密着型特定施設」「地域密着型特別養護老人ホーム」

「その他」は、回答なしのため表示していません。

※問8の集計結果と死亡者数が異なりますが、これは問8において死亡した退去者についても要介護度を回答した（「死亡」欄に人数を計上しなかった）施設があることが原因です。したがって、退去者のうちの死亡者数については、問9の数値の方が実情に近いと考えられます。

## 4. 退去する理由

問 10 貴施設等の入居・入所者が、退去する理由は何ですか。退去理由として多いものを上位3つまで選んでください。

☑ 退去理由は「医療的ケア・医療処置の必要性が高まったから」の割合が最も高い

入居・入所者が退去する理由は、全体では「医療的ケア・医療処置の必要性が高まったから」の割合（26.5%）が最も高く、次いで「その他」、「その他の状態像が悪化したから」、「費用負担が重くなったから」の割合が高くなっています。

施設等別でみると、「その他」を除いて、住宅型有料老人ホーム、特定施設、特別養護老人ホームでは「医療的ケア・医療処置の必要性が高まったから」の割合が最も高く、グループホームでは「その他の状態像が悪化したから」の割合が最も高くなっています。

図表 10 退去する理由

|           |    | 上段:実数(人) 下段:割合(%) |           |             |             |                       |              |                   |                       |              |            |
|-----------|----|-------------------|-----------|-------------|-------------|-----------------------|--------------|-------------------|-----------------------|--------------|------------|
|           | 件数 | 合計                | 増大した生活から  | 増大した身体介護が発生 | 認知症の症状が悪化した | 医療的ケア・医療処置の必要性が高まったから | その他の状態像が悪化した | 入所・入居者の状態等が改善したから | 入所・入居者の利用、必要を望まなかったから | 費用負担が重くなったから | その他        |
| 住宅型有料     | 13 | 31<br>100.0       | 0<br>0.0  | 1<br>3.2    | 1<br>3.2    | 8<br>25.8             | 2<br>6.5     | 2<br>6.5          | 1<br>3.2              | 6<br>19.4    | 10<br>32.3 |
| 軽費老人ホーム   | 1  | 3<br>100.0        | 1<br>33.3 | 1<br>33.3   | 1<br>33.3   | 0<br>0.0              | 0<br>0.0     | 0<br>0.0          | 0<br>0.0              | 0<br>0.0     | 0<br>0.0   |
| サ高住       | 2  | 6<br>100.0        | 0<br>0.0  | 0<br>0.0    | 1<br>16.7   | 1<br>16.7             | 0<br>0.0     | 2<br>33.3         | 0<br>0.0              | 1<br>16.7    | 1<br>16.7  |
| グループホーム   | 5  | 14<br>100.0       | 0<br>0.0  | 1<br>7.1    | 1<br>7.1    | 3<br>21.4             | 4<br>28.6    | 0<br>0.0          | 2<br>14.3             | 0<br>0.0     | 3<br>21.4  |
| 特定施設      | 3  | 9<br>100.0        | 0<br>0.0  | 0<br>0.0    | 1<br>11.1   | 3<br>33.3             | 2<br>22.2    | 0<br>0.0          | 0<br>0.0              | 2<br>22.2    | 1<br>11.1  |
| 介護老人保健施設  | 2  | 6<br>100.0        | 0<br>0.0  | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 2<br>33.3             | 1<br>16.7    | 2<br>33.3         | 0<br>0.0              | 0<br>0.0     | 1<br>16.7  |
| 療養型・介護医療院 | 1  | 3<br>100.0        | 0<br>0.0  | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 1<br>33.3             | 1<br>33.3    | 1<br>33.3         | 0<br>0.0              | 0<br>0.0     | 0<br>0.0   |
| 特別養護老人ホーム | 3  | 8<br>100.0        | 0<br>0.0  | 1<br>12.5   | 0<br>0.0    | 3<br>37.5             | 1<br>12.5    | 0<br>0.0          | 0<br>0.0              | 1<br>12.5    | 2<br>25.0  |
| 地域密着型特養   | 1  | 3<br>100.0        | 0<br>0.0  | 0<br>0.0    | 1<br>33.3   | 1<br>33.3             | 0<br>0.0     | 0<br>0.0          | 0<br>0.0              | 0<br>0.0     | 1<br>33.3  |
| 合 計       | 31 | 83<br>100.0       | 1<br>1.2  | 4<br>4.8    | 6<br>7.2    | 22<br>26.5            | 11<br>13.3   | 7<br>8.4          | 3<br>3.6              | 10<br>12.0   | 19<br>22.9 |

※「その他」の内訳には「死亡」が含まれていると推測されます。

居所変更実態調査  
調査結果報告書

令和5年3月

日進市 健康福祉部 地域福祉課 福祉政策係

〒470-0192 日進市蟹甲町池下 268 番地

TEL : 0561-73-1643 FAX : 0561-72-4554

## 第9期にっしん高齢者ゆめプラン

日進市高齢者福祉計画・介護保険事業計画

（案）

## 目 次（案）

### 第1章 計画策定の背景

|     |                      |    |
|-----|----------------------|----|
| I   | 基本的な考え方              | 1  |
| II  | 計画期間                 | 2  |
| III | 計画の位置づけ              | 3  |
| IV  | 日進市の現況               | 4  |
| 1   | 高齢者の現状と将来推計          | 4  |
| 2   | 要介護認定者等の状況           | 12 |
| 3   | 介護保険事業の状況            | 18 |
| 4   | 介護保険施設の状況            | 24 |
| V   | 第8期計画の評価             | 25 |
| 1   | 主な5指標による評価           | 25 |
| 2   | 要介護認定者数及び認定率の評価      | 25 |
| 3   | サービス別給付費の評価          | 26 |
| 4   | 各種事業の取組状況と課題         | 28 |
| VI  | アンケート調査の結果           | 37 |
| 1   | 調査の概要・調査対象及び回収結果     | 37 |
| 2   | 調査結果                 | 38 |
| (1) | 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査     | 38 |
| (2) | 在宅介護実態調査             | 46 |
| (3) | フレイル予防調査             | 50 |
| (4) | 居宅介護支援専門員（ケアマネジャー）調査 | 56 |
| (5) | 居所変更実態調査             | 65 |
| VII | 第9期計画における課題          | 68 |

### 第2章 計画の概要

|     |      |  |
|-----|------|--|
| I   | 基本理念 |  |
| II  | 基本方針 |  |
| III | 基本目標 |  |
| IV  | 圏域設定 |  |

# 第1章 計画策定の背景

## I 基本的な考え方

※「第9期介護保険事業計画の基本指針（大臣告示）のポイント（案）」（7月10日公表）から

### <基本的考え方>

- ・第9期計画期間中に、団塊世代が全員75歳以上となる2025年（令和7年）を迎える
- ・高齢者人口がピークを迎える2040年（令和22年）を見通すと、85歳以上人口が急増。要介護高齢者人口は増加傾向、生産年齢人口は減少傾向が続く  
2040年（令和22年）には、団塊ジュニア世代が65歳以上に  
高齢化率約35%（※社人研R5推計で34.8%）
- ・医療・介護双方のニーズを有する高齢者など様々なニーズのある要介護高齢者が増加するなか、施策や目標の優先順位を検討したうえで、第9期計画を定める。

### <ポイント>

#### (1) 介護サービス基盤の計画的な整備

##### ①地域の実情に応じたサービス基盤の整備

介護サービス基盤を計画的に確保。医療・介護の連携強化も必要  
需要見込みの事業者・関係者との共有も必要

##### ②在宅サービスの充実

地域密着型サービスの更なる普及の検討、新たな複合型サービスの創設・整備の検討

#### (2) 地域包括ケアシステムの進化・推進に向けた取組

##### ①地域共生社会の実現

地域住民や多様な主体による介護予防や日常生活支援の取組を促進、総合事業の充実  
地域包括支援センターの負担軽減・体制整備、重層的支援体制整備事業における包括的な相談支援  
認知症施策の推進

##### ②医療・介護情報基盤の整備

介護情報等の収集・提供等に係る事業を地域支援事業に位置付け（R6.4.1施行）

##### ③保険者機能の強化

給付適正化事業の重点化・内容の充実・見える化

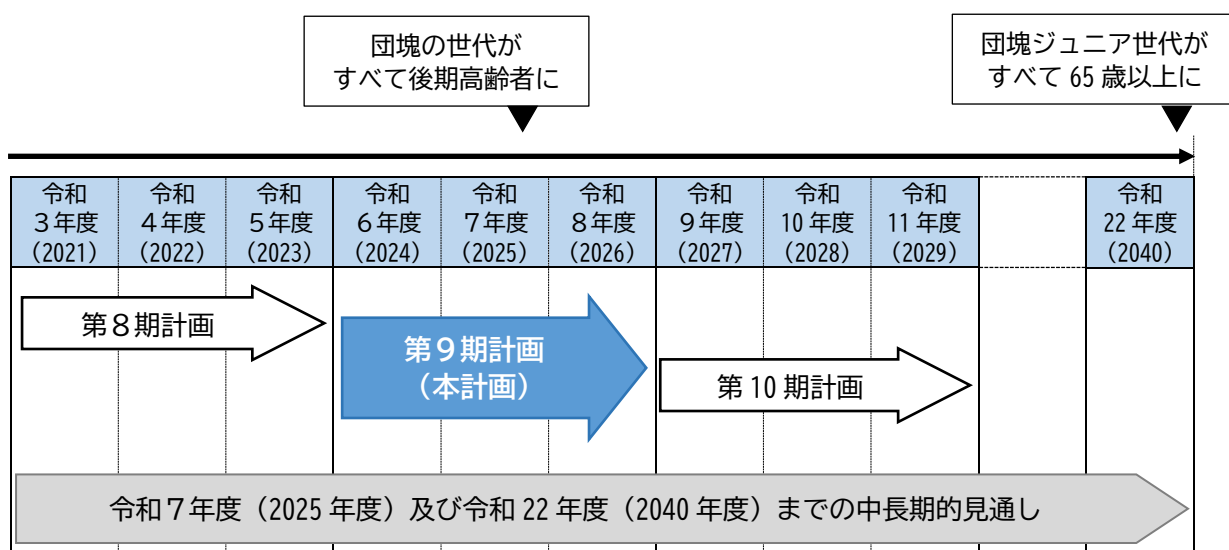
#### (3) 地域包括ケアシステムを支える介護人材確保及び介護現場の生産性向上

介護サービス需要は高まり、生産年齢人口は減少。介護人材確保が厳しくなると想定  
介護人材確保の取組の総合的な実施  
介護現場の生産性向上の取組の一層の推進  
介護サービス事業者の財務状況等の見える化（経営情報の調査、財務状況等の公表）

## Ⅱ 計画期間

本計画は、2024 年度（令和 6 年度）を始期とし 2026 年度（令和 8 年度）を目標年度とする 3 か年計画です。

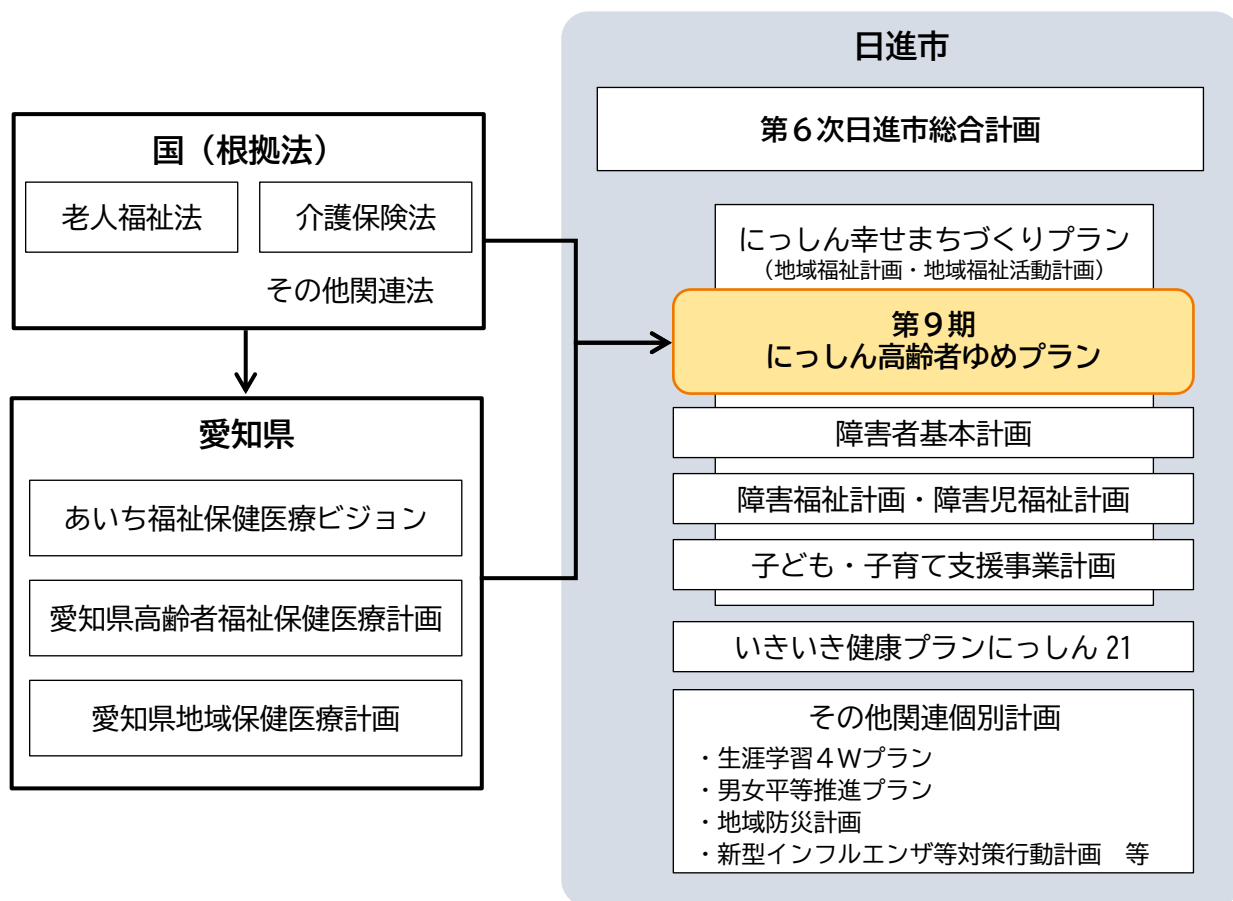
また、計画は、団塊ジュニア世代が 65 歳以上になる 2040 年（令和 22 年）までの中長期的な視点を持ち策定するものです。



### Ⅲ 計画の位置づけ

本計画は、老人福祉法第 20 条の 8 に基づく「市町村老人福祉計画」と、介護保険法第 117 条に基づき介護保険事業の円滑な実施を図るために定める「市町村介護保険事業計画」を一体的に策定したものです。

本計画は、国の基本方針を踏まえ、愛知県が定める健康・福祉関連計画との整合性を保ちつつ、「日進市総合計画」を実現するための高齢者福祉・介護保険に係る個別計画です。また、地域福祉の上位計画として本市の保健福祉関係計画等を横断的につなぐ「にっしん幸せまちづくりプラン」のほか、「日進市障害者基本計画」、「日進市障害福祉計画・日進市障害児福祉計画」、「いきいき健康プランにっしん 21」、「子ども・子育て支援事業計画」等の福祉関連計画、及び生涯学習や男女平等推進等、関連個別計画との整合性を保った計画として位置づけます。



## IV 日進市の現況

### 1 高齢者の現状と将来推計

#### 1-1 高齢者人口の推移

日進市の人口は近年概ね増加傾向にあり、2023年（令和5年）4月1日※現在の人口は93,643人となっています。（※後日10月1日のデータに差し替え）

高齢者人口（65歳以上人口）も増加傾向にあり、2023年では18,963人で、高齢化率は20.3%となっています。

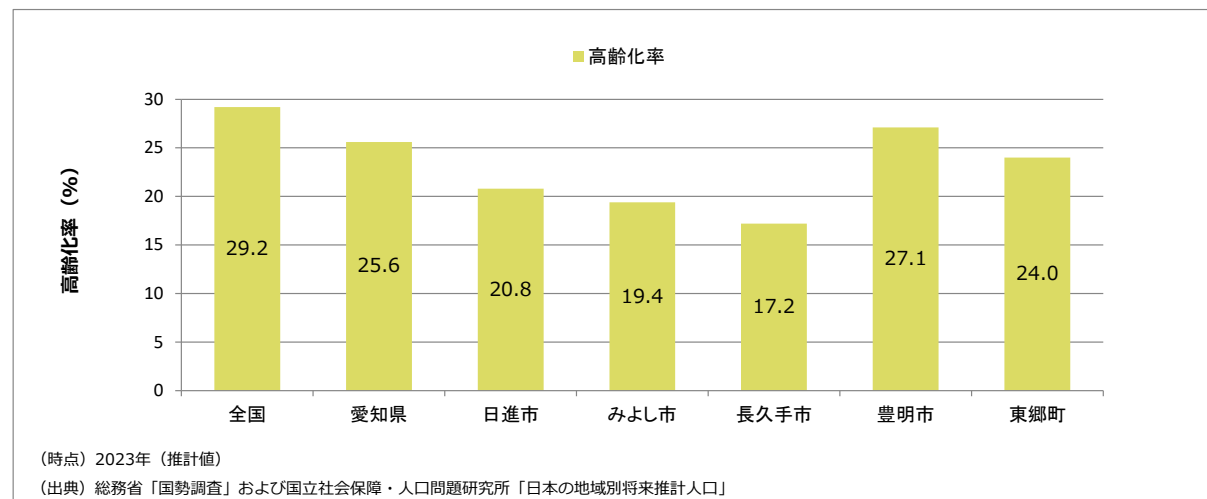
国勢調査を基に算出した2023年推計値の高齢化率を他の地域と比較すると、市の高齢化率は国・県・豊明市・東郷町より低く、みよし市・長久手市より高くなっています。

図表 日進市の年齢別人口の推移

|                | (人、%)          |                |                |                |                |                |
|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                | 2018年          | 2019年          | 2020年          | 2021年          | 2022年          | 2023年          |
| 総数             | 90,418         | 91,440         | 92,396         | 92,957         | 93,680         | 93,643         |
| 0～14歳          | 15,051<br>16.6 | 15,071<br>16.5 | 15,200<br>16.5 | 15,185<br>16.3 | 15,103<br>16.1 | 15,040<br>16.1 |
| 15～64歳         | 57,381<br>63.5 | 58,161<br>63.6 | 58,665<br>63.5 | 59,007<br>63.5 | 59,633<br>63.7 | 59,640<br>63.7 |
| 65歳以上          | 17,986<br>19.9 | 18,208<br>19.9 | 18,531<br>20.1 | 18,765<br>20.2 | 18,944<br>20.2 | 18,963<br>20.3 |
| 65～74歳<br>(再掲) | 9,159<br>10.1  | 8,890<br>9.7   | 8,873<br>9.6   | 8,925<br>9.6   | 8,607<br>9.2   | 8,374<br>8.9   |
| 75歳以上<br>(再掲)  | 8,827<br>9.8   | 9,318<br>10.2  | 9,658<br>10.5  | 9,840<br>10.6  | 10,337<br>11.0 | 10,589<br>11.3 |

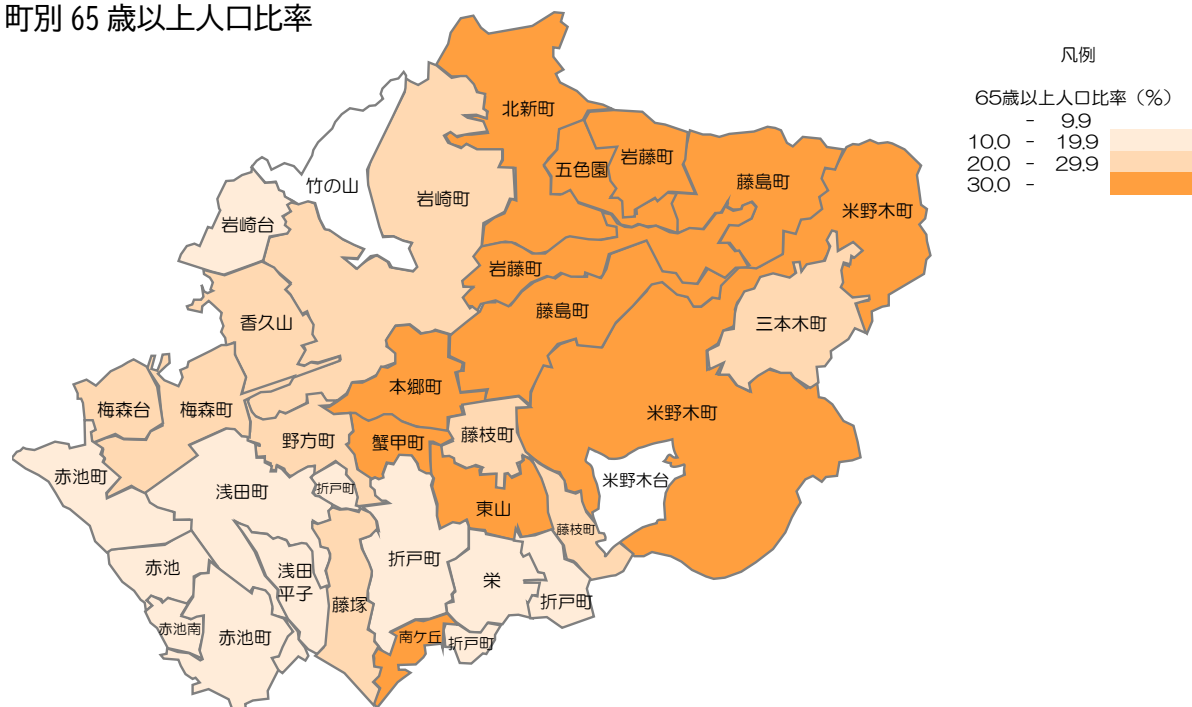
（出典）住民基本台帳（各年10月1日現在）※2023年のみ4月1日現在

図表 高齢化率の状況＜国・県・近隣市町との比較＞



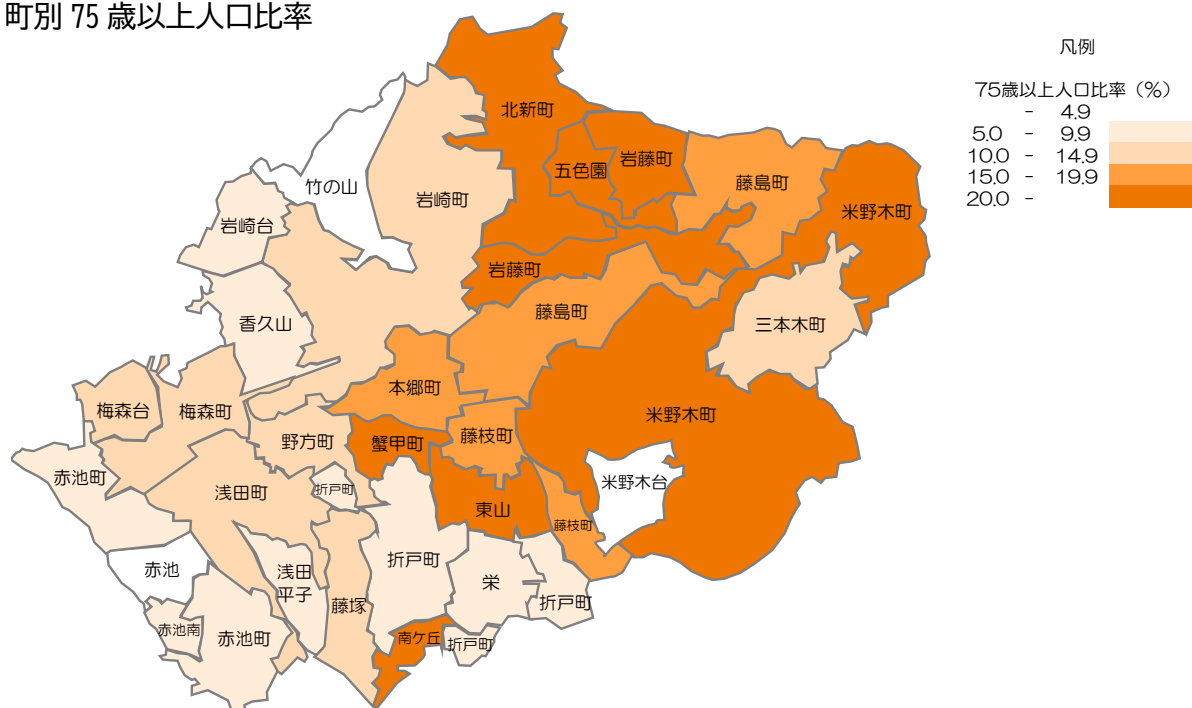
町別に 65 歳以上人口比率と 75 歳以上人口比率を比較すると、地域差が顕著に表れています。65 歳以上は岩藤町 (36.8%)、蟹甲町 (36.7%)、米野木町 (35.0%)、75 歳以上は蟹甲町 (21.8%)、米野木町 (21.6%)、岩藤町 (21.3%) と、この 3 町の比率が高くなっています。65 歳以上人口比率が 30%を超えている地域は 9 地域、75 歳以上人口比率が 20%を超えている地域は 7 地域となっています。

図表 町別 65 歳以上人口比率



(出典) 住民基本台帳 (2023 年 4 月 1 日現在) ※後日 10 月 1 日のデータに差し替え

図表 町別 75 歳以上人口比率



(出典) 住民基本台帳 (2023 年 4 月 1 日現在) ※後日 10 月 1 日のデータに差し替え

## 1-2 高齢者人口の将来推計

2028年（令和10年）まで及び2040年（令和22年）の将来人口推計では、人口は引き続き増加していくことが見込まれます。高齢者人口も2040年まで増加することが見込まれます。

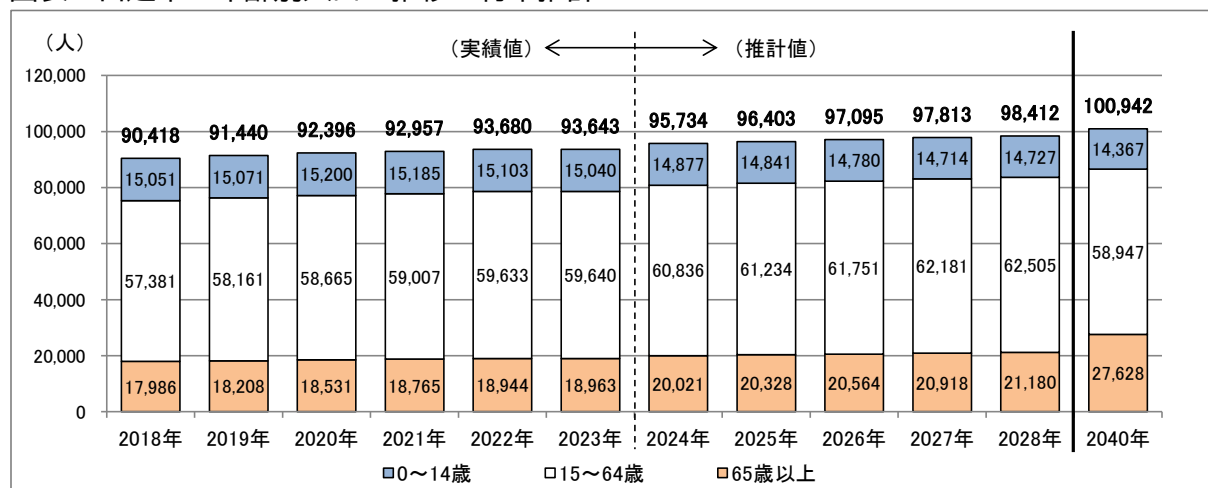
図表 日進市の年齢別人口の将来推計

|                | 2024年          | 2025年          | 2026年          | 2027年          | 2028年          | 2040年          |
|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 総数             | 95,734         | 96,403         | 97,095         | 97,813         | 98,412         | 100,942        |
| 0～14歳          | 14,877<br>15.5 | 14,841<br>15.4 | 14,780<br>15.2 | 14,714<br>15.0 | 14,727<br>15.0 | 14,367<br>14.2 |
| 15～64歳         | 60,836<br>63.5 | 61,234<br>63.5 | 61,751<br>63.6 | 62,181<br>63.6 | 62,505<br>63.5 | 58,947<br>58.4 |
| 65歳以上          | 20,021<br>20.9 | 20,328<br>21.1 | 20,564<br>21.2 | 20,918<br>21.4 | 21,180<br>21.5 | 27,628<br>27.4 |
| 65～74歳<br>（再掲） | 8,062<br>8.4   | 7,989<br>8.3   | 7,944<br>8.2   | 8,153<br>8.3   | 8,330<br>8.5   | 13,475<br>13.3 |
| 75歳以上<br>（再掲）  | 11,959<br>12.5 | 12,339<br>12.8 | 12,620<br>13.0 | 12,765<br>13.1 | 12,850<br>13.1 | 14,153<br>14.0 |

（出典）日進市による推計値（2019年自然体推計値）

※数値更新、掲載年次について要確認

図表 日進市の年齢別人口の推移と将来推計



（出典）実績値：住民基本台帳（各年10月1日現在）

推計値：日進市による推計値

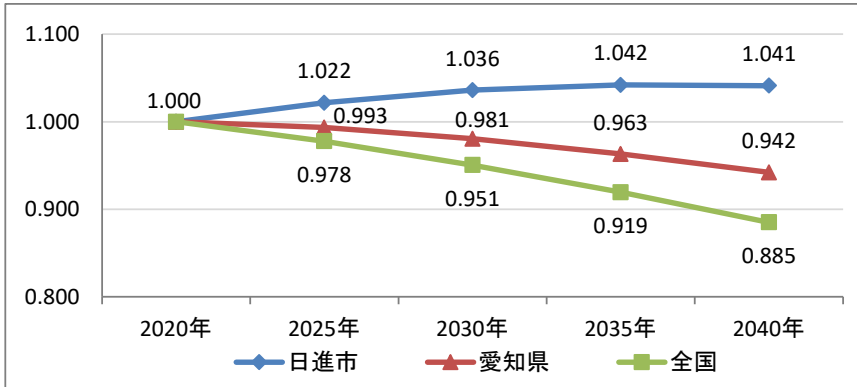
国立社会保障・人口問題研究所（以下、「社人研」という。）による2040年（令和22年）までの将来人口推計について、2020年の推計人口を1とした伸び率を国・県と比較すると、国・県の人口は減少が見込まれるのに対して、市の人口は2035年（令和17年）まで増加傾向を保つと見込まれています。

年齢別人口割合の推移と将来推計をみると、2025年（令和7年）までは年少人口（0～14歳）の割合が低下し、高齢者人口及び後期高齢者人口の割合が上昇することが見込まれます。2040年にかけては、生産年齢人口の割合が低下し、高齢者人口の割合が前期高齢者・後期高齢者ともに

上昇すると見込まれます。

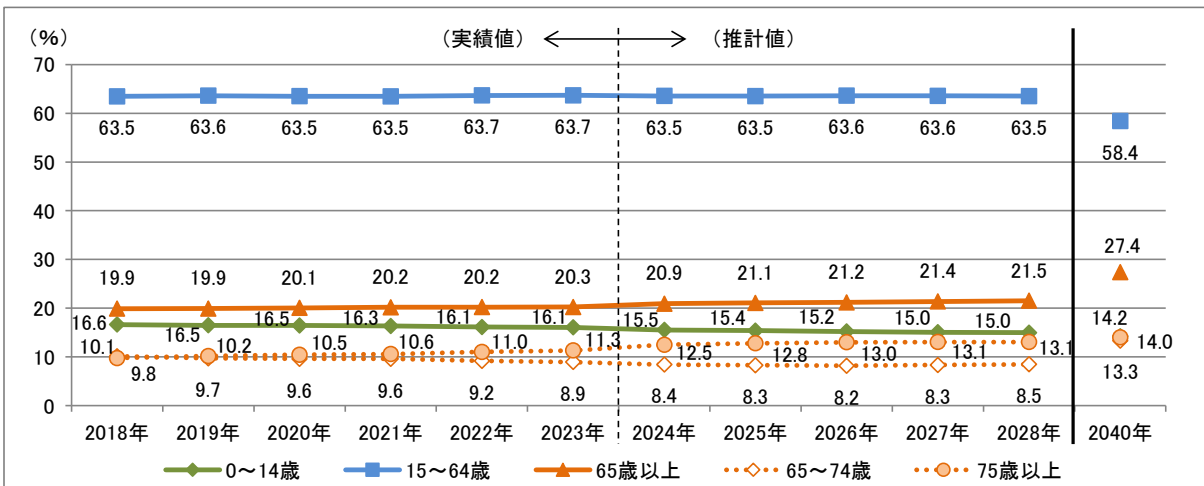
また、高齢化率の将来推計を国・県と比較すると、市の高齢化率は国・県より低い値で今後も推移すると見込まれます。

図表 人口の将来推計（2020年推計人口を1とする）＜国・県との比較＞



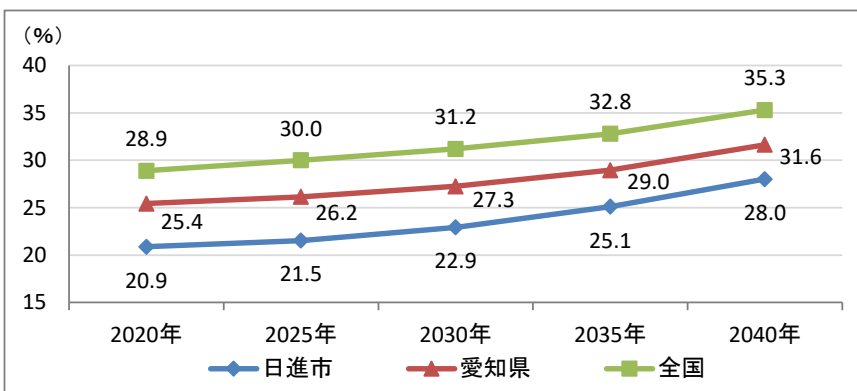
（出典）国立社会保障・人口問題研究所（2017年・2018年推計）

図表 年齢別人口割合の推移と将来推計



（出典）実績値：住民基本台帳（各年10月1日現在） 推計値：日進市による推計値

図表 高齢化率の将来推計＜国・県との比較＞



（出典）国立社会保障・人口問題研究所（2017年・2018年推計）

※人口・世帯数に係る図表において、日進市のみのデータを示している場合は、住民基本台帳（実績値）及び市独自による推計値を用い、国・県・他市町と比較している場合は、国勢調査（実績値）及び社人研による推計値を用いています。

### 1－3 高齢化の進行状況

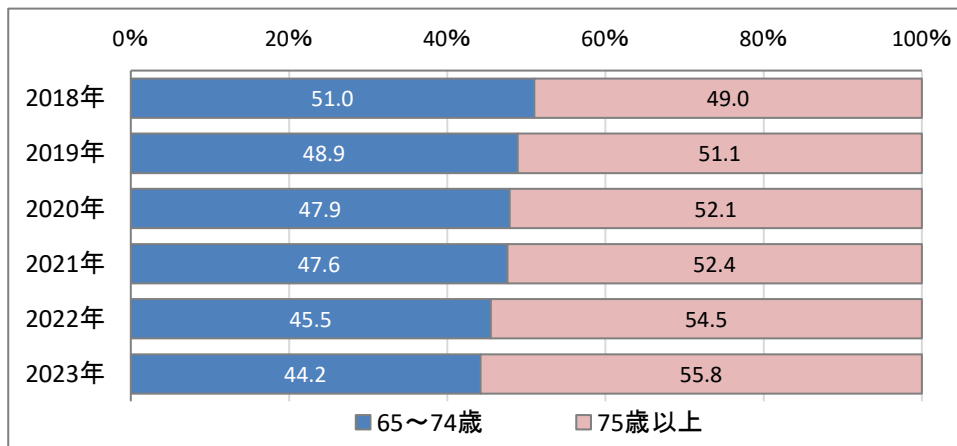
第1号被保険者のうち、前期高齢者の割合は減少傾向、後期高齢者の割合は増加傾向にあり、2019年以降は後期高齢者が前期高齢者を上回っています。

他の地域と比較すると、市の後期高齢者の割合は国・県やみよし市・長久手市より高く、豊明市・東郷町より低くなっています。

図表 前期・後期別 65 歳以上被保険者数の推移

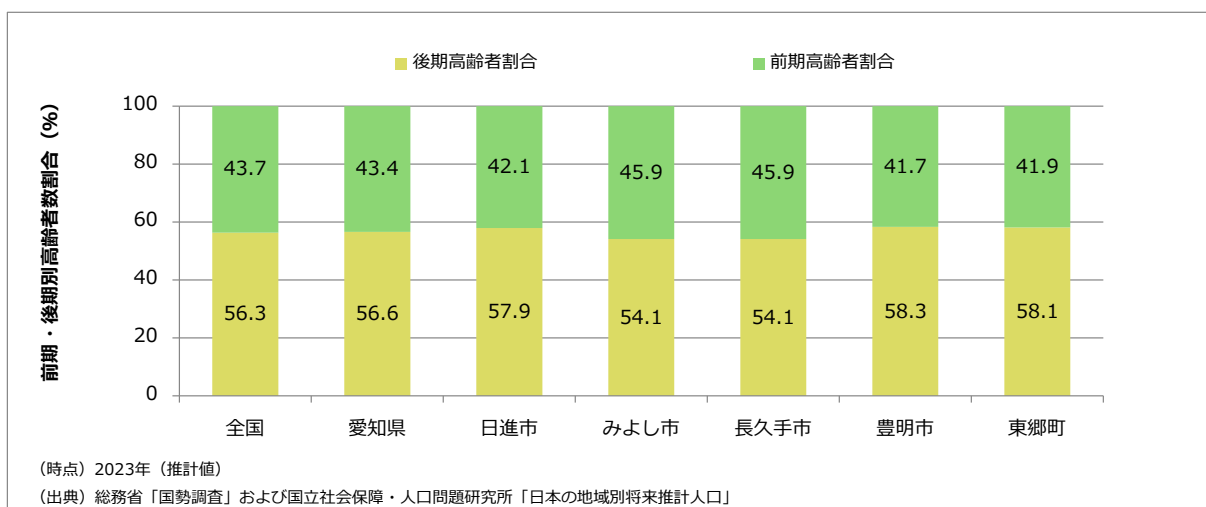
上段：人、下段：%

|                   | 2018年         | 2019年         | 2020年         | 2021年         | 2022年          | 2023年          |
|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|
| 第1号被保険者数          | 17,974        | 18,221        | 18,529        | 18,742        | 18,948         | 18,965         |
| 前期高齢者<br>(65～74歳) | 9,160<br>51.0 | 8,904<br>48.9 | 8,880<br>47.9 | 8,929<br>47.6 | 8,615<br>45.5  | 8,383<br>44.2  |
| 後期高齢者<br>(75歳以上)  | 8,814<br>49.0 | 9,317<br>51.1 | 9,649<br>52.1 | 9,813<br>52.4 | 10,333<br>54.5 | 10,582<br>55.8 |



(出典)「介護保険事業状況報告」月報(各年9月末時点)※2023年のみ3月末時点

図表 前期・後期別高齢者数割合<国・県・近隣市町との比較>



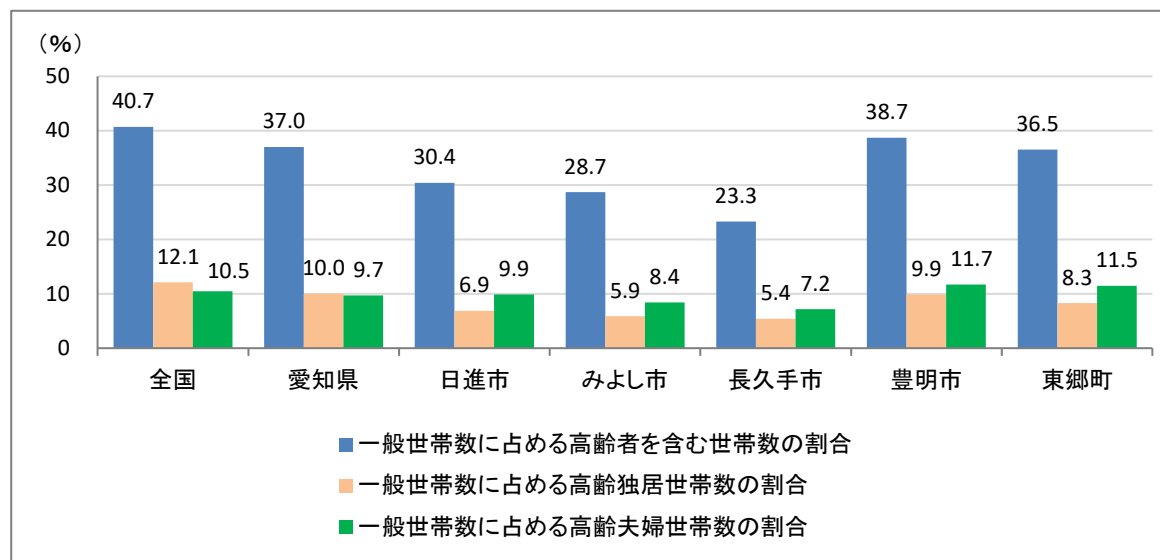
## 1-4 高齢者世帯の状況

日進市の「高齢者を含む世帯」は、2020年で11,072世帯であり、一般世帯の30.4%を占めています。高齢独居世帯は一般世帯の6.9%、高齢夫婦世帯は一般世帯の9.9%をそれぞれ占め、両者を合わせた「高齢者のみの世帯」は一般世帯の16.8%を占めています。

他の地域と比較すると、市の高齢者を含む世帯の割合及び高齢独居世帯の割合はいずれも国・県・豊明市・東郷町より低く、みよし市・長久手市より高くなっています。高齢夫妻世帯の割合は、国・豊明市・東郷町より低く、県・みよし市・長久手市より高くなっています。

図表 高齢者世帯の状況<国・県・近隣市町との比較>

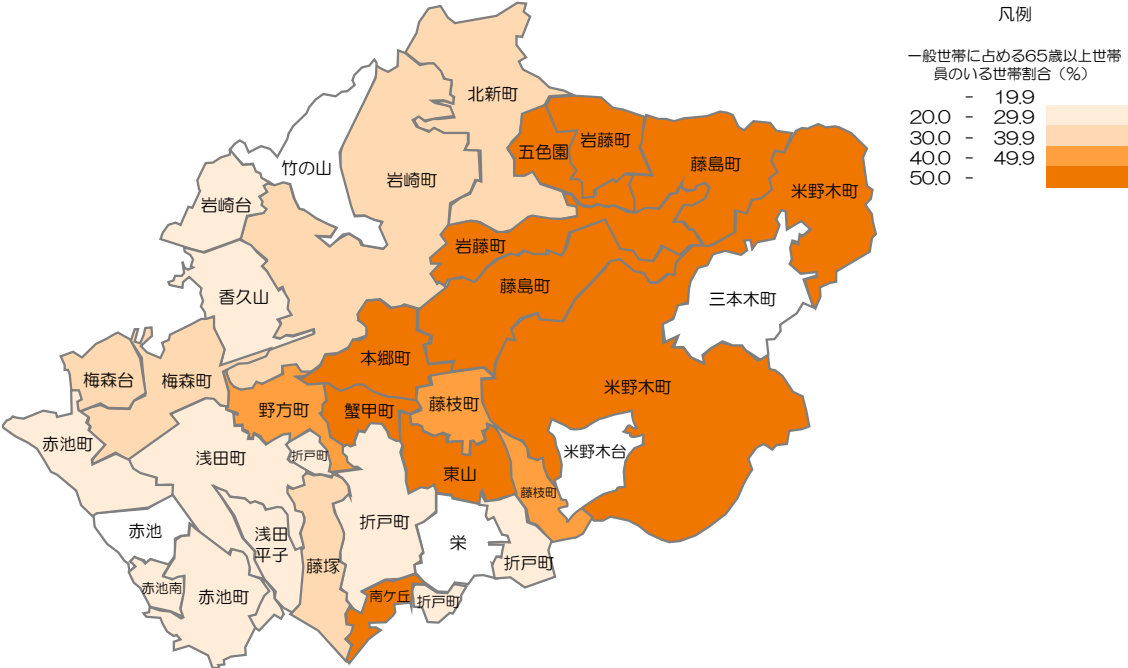
|                       | 全国         | 愛知県       | 日進市    | みよし市   | 長久手市   | 豊明市    | 東郷町    |
|-----------------------|------------|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 一般世帯数                 | 55,704,949 | 3,233,126 | 36,416 | 24,094 | 26,278 | 29,069 | 16,795 |
| 高齢者を含む世帯数             | 22,655,031 | 1,197,268 | 11,072 | 6,917  | 6,111  | 11,236 | 6,135  |
| 高齢独居世帯数               | 6,716,806  | 323,796   | 2,528  | 1,421  | 1,427  | 2,868  | 1,398  |
| 高齢夫婦世帯数               | 5,830,834  | 313,172   | 3,602  | 2,023  | 1,904  | 3,399  | 1,928  |
| 一般世帯数に占める高齢者を含む世帯数の割合 | 40.7       | 37.0      | 30.4   | 28.7   | 23.3   | 38.7   | 36.5   |
| 一般世帯数に占める高齢独居世帯数の割合   | 12.1       | 10.0      | 6.9    | 5.9    | 5.4    | 9.9    | 8.3    |
| 一般世帯数に占める高齢夫婦世帯数の割合   | 10.5       | 9.7       | 9.9    | 8.4    | 7.2    | 11.7   | 11.5   |



(出典) 国勢調査 (2020 年)

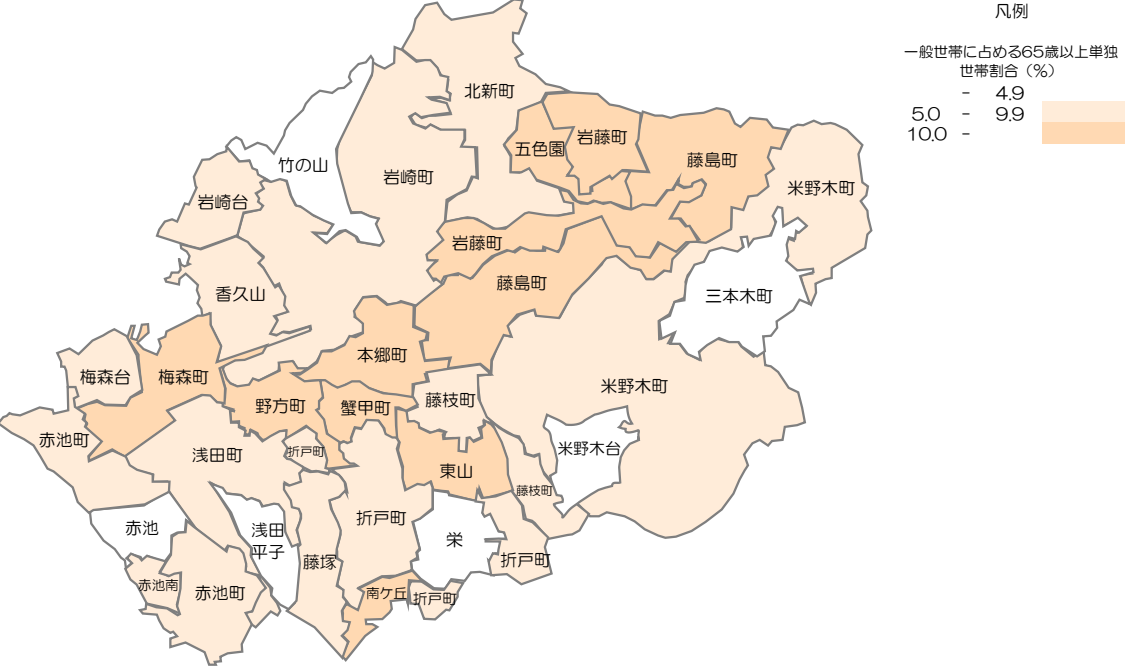
町別に高齢者世帯比率を比較すると、高齢者人口比率と同様に地域差が顕著となっています。一般世帯に占める高齢者のいる世帯の割合は蟹甲町 (59.4%)、藤島町 (56.8%)、東山 (55.8%)、高齢独居世帯の割合は南ヶ丘 (13.6%)、岩藤町 (12.6%)、東山 (12.4%) でそれぞれ高くなっています。

図表 一般世帯に占める 65 歳以上世帯員のいる世帯割合



(出典) 国勢調査 (2020 年)

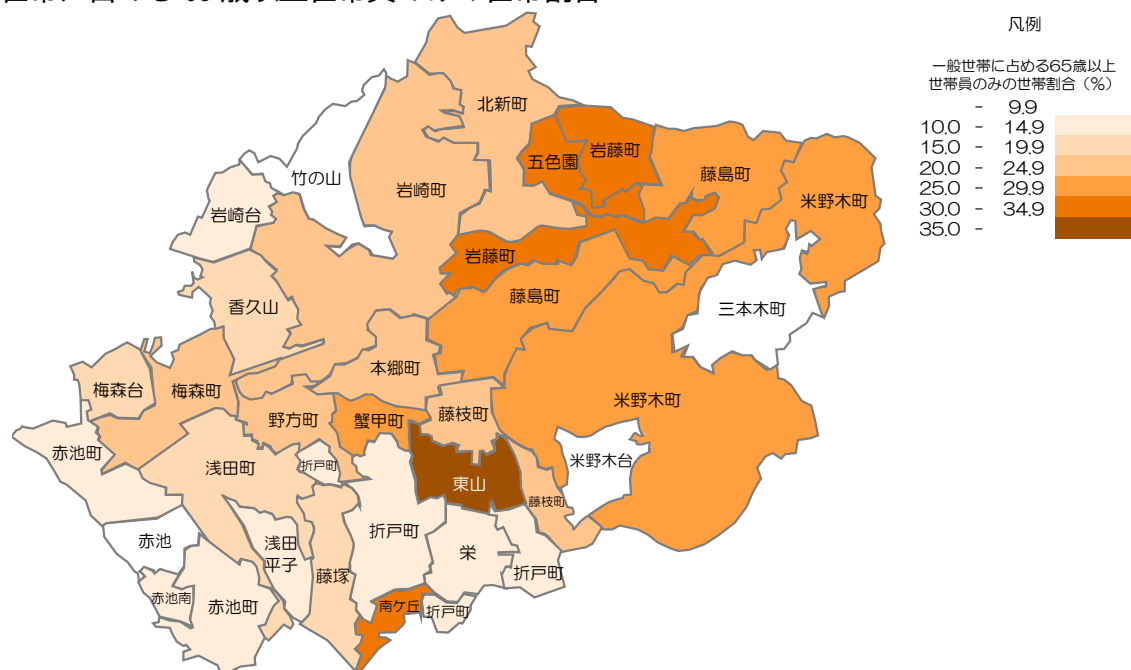
図表 一般世帯に占める 65 歳以上単独世帯割合



(出典) 国勢調査 (2020 年)

一般世帯に占める高齢者のみの世帯の割合は東山(35.7%)、五色園(34.5%)、岩藤町(32.6%)、南ヶ丘(32.3%)で30%以上となっています。

図表 一般世帯に占める 65 歳以上世帯員のみの世帯割合



(出典) 国勢調査 (2020 年)

## 2 要介護等認定者等の状況

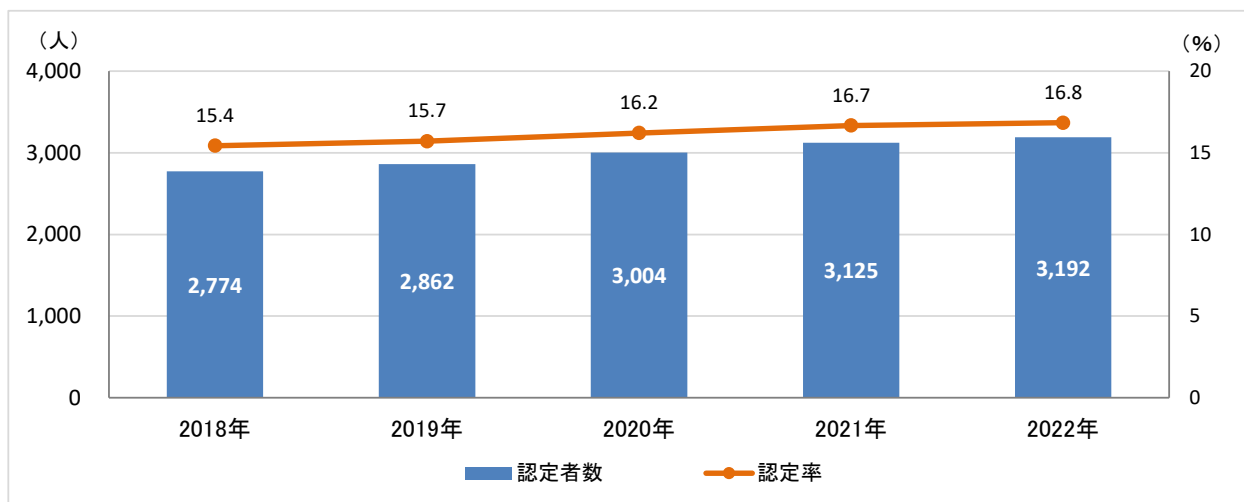
### 2-1 認定者数の推移（実績）

日進市の認定者数は、近年増加傾向にあり、2022年9月末時点で3,192人となっています。要介護度別でみると、横ばいで推移している要介護2を除くすべての要介護において認定者数は概ね増加しており、特に要介護4の伸びが大きくなっています。

認定率は上昇を続けており、2022年で16.8%となっています。国・県と比較すると、市の認定率は国・県より低い水準で推移しています。

図表 要介護度別認定者数及び認定率の推移

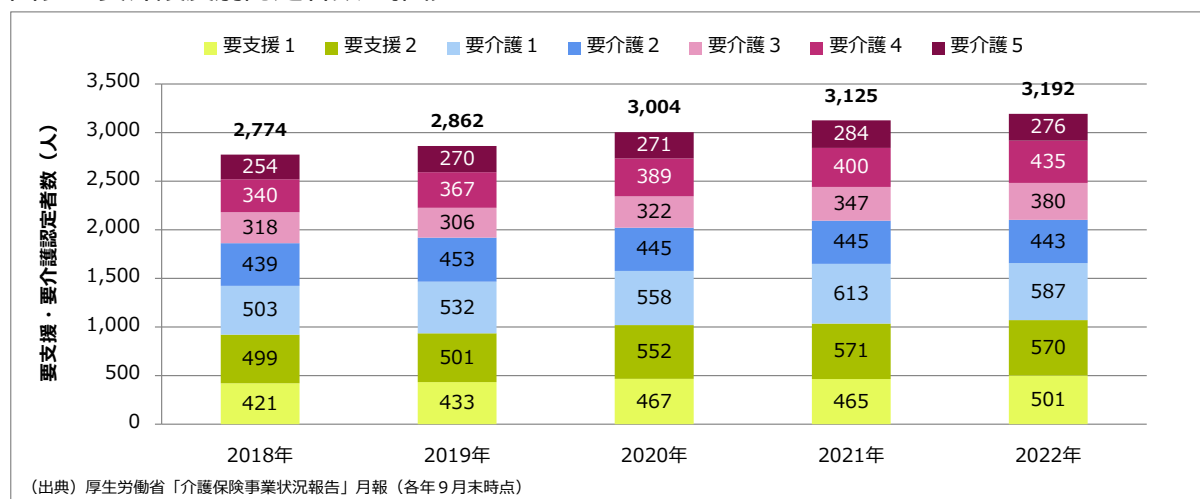
|              |     | (人)    |        |        |        |        |
|--------------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|
|              |     | 2018年  | 2019年  | 2020年  | 2021年  | 2022年  |
| 要支援 1        |     | 421    | 433    | 467    | 465    | 501    |
| 要支援 2        |     | 499    | 501    | 552    | 571    | 570    |
| 要介護 1        |     | 503    | 532    | 558    | 613    | 587    |
| 要介護 2        |     | 439    | 453    | 445    | 445    | 443    |
| 要介護 3        |     | 318    | 306    | 322    | 347    | 380    |
| 要介護 4        |     | 340    | 367    | 389    | 400    | 435    |
| 要介護 5        |     | 254    | 270    | 271    | 284    | 276    |
| 認定者計 (A)     |     | 2,774  | 2,862  | 3,004  | 3,125  | 3,192  |
| 高齢者計 (B)     |     | 17,974 | 18,221 | 18,529 | 18,742 | 18,948 |
| 認定率<br>(A/B) | 日進市 | 15.4%  | 15.7%  | 16.2%  | 16.7%  | 16.8%  |
|              | 愛知県 | 16.7%  | 17.0%  | 17.1%  | 17.5%  | 17.7%  |
|              | 全国  | 18.7%  | 18.8%  | 18.9%  | 19.2%  | 19.4%  |



(出典)「介護保険事業状況報告」月報（各年9月末時点）

※認定者数は第2号被保険者を含む。

図表 要介護度別認定者数の推移



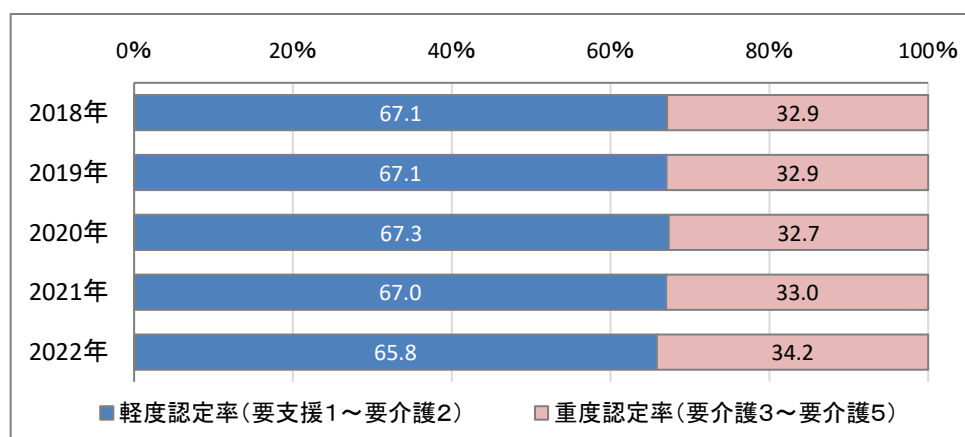
## 2-2 重度化の状況

認定者数を軽度（要支援1～要介護2）・重度（要介護3～要介護5）の別でみると、2022年で認定者に占める軽度認定者の割合は65.8%、重度認定者の割合は34.2%となっています。2020年以降の推移をみると、軽度認定者の割合は低下し、重度認定者の割合は上昇しています。

図表 重度・軽度別認定者数及び認定率の推移

(上段：人、下段：%)

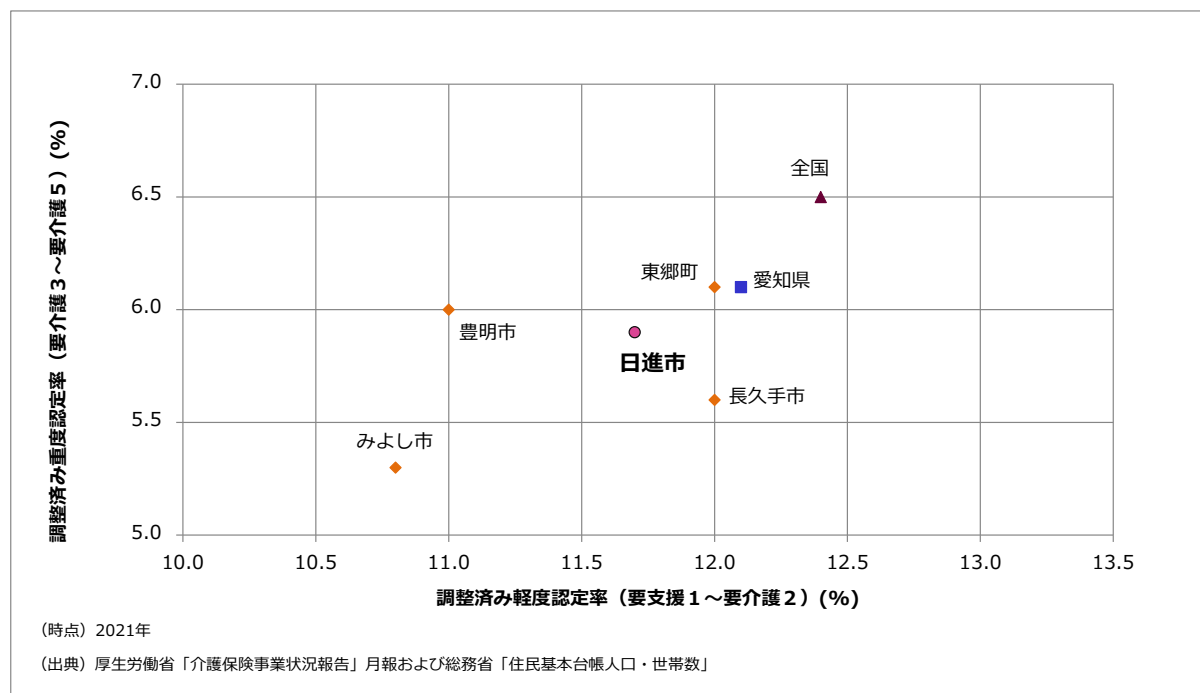
|                  | 2018年 | 2019年 | 2020年 | 2021年 | 2022年 |
|------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 認定者計             | 2,774 | 2,862 | 3,004 | 3,125 | 3,192 |
| 軽度認定者<br>(要介2以下) | 1,862 | 1,919 | 2,022 | 2,094 | 2,101 |
|                  | 67.1  | 67.1  | 67.3  | 67.0  | 65.8  |
| 重度認定者<br>(要介3以上) | 912   | 943   | 982   | 1,031 | 1,091 |
|                  | 32.9  | 32.9  | 32.7  | 33.0  | 34.2  |



(出典) 「介護保険事業状況報告」月報 (各年9月末時点)

調整済み軽度認定率と調整済み重度認定率の分布を他の地域と比較すると、市の軽度認定率は国・県・長久手市・東郷町より低く、みよし市・豊明市より高くなっています。一方、市の重度認定率は国・県・東郷町・豊明市より低く、みよし市・長久手市より高くなっています。

図表 軽度認定率と重度認定率の分布＜国・県・近隣市町との比較＞



- ※1 「調整済み認定率」とは、認定率の多寡に大きな影響を及ぼす「第1号被保険者の性・年齢構成」の影響を除外した認定率を意味します。
- ※2 縦軸の「重度認定率」は、要介護3以上の認定者の人数を第1号被保険者の人数で除した値を意味します。
- ※3 横軸の「軽度認定率」は、要支援1～要介護2の認定者の人数を第1号被保険者の人数で除した値を意味します。

## 2-3 認知症リスク高齢者の割合

愛知県及び国立長寿医療研究センターによる「認知症チェックリスト」を参考にした認知症の発症リスクに関する設問を日進市の「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」（2023 年 1 月実施）において設置し、調査を実施しました。

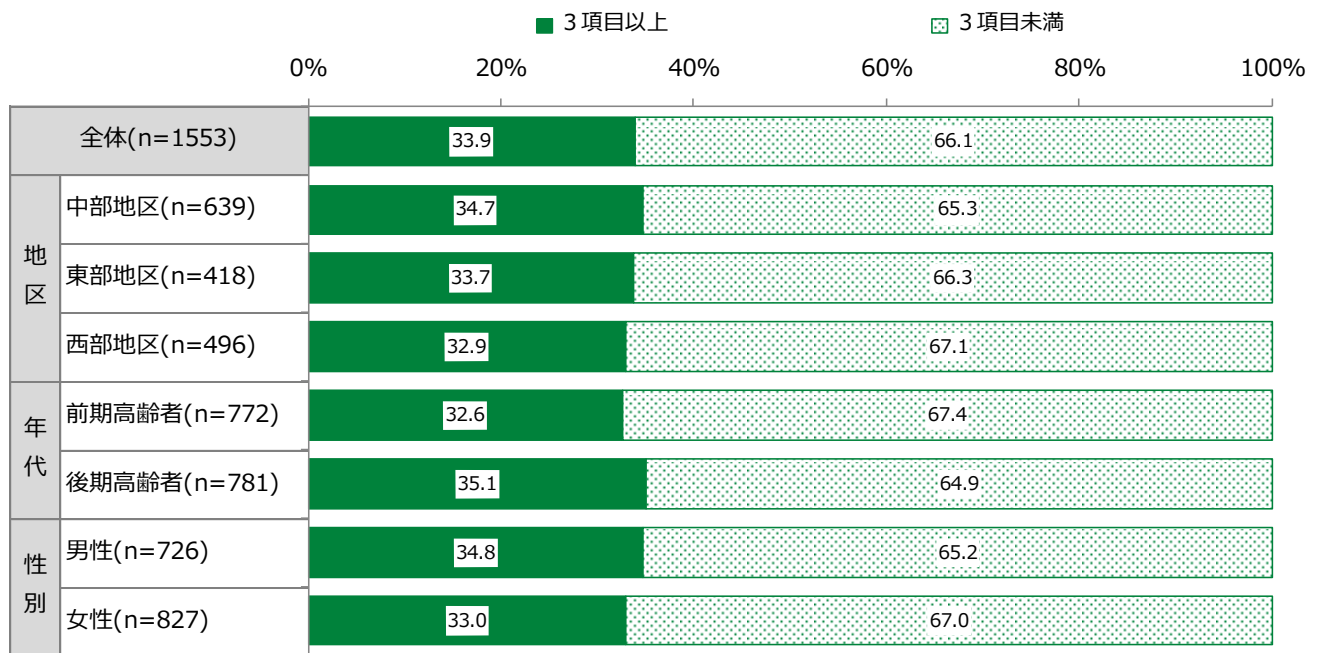
集計の結果、13 項目中 3 項目以上に該当する人を「認知症リスク高齢者」に該当するものと定義すると、市の認知症リスク高齢者の割合は 33.9%となっています。

図表 認知症発症リスクに関する調査項目

| 設問                                     | 該当選択肢 |
|----------------------------------------|-------|
| 同じことを言ったり聞いたりすると言われることがありますか           | はい    |
| 物の名前が出てこなくなった                          | はい    |
| 財布や鍵の置き忘れやしまい忘れが目立ってきた                 | はい    |
| 物事に対して興味がわからない、あるいは心から楽しめない感じがよくありましたか | はい    |
| だらしなくなったと覚えることがありますか                   | はい    |
| 日課をしなくなりましたか                           | はい    |
| 昼と夜を間違えるなど、時間や場所の感覚が不確かになった            | はい    |
| 慣れた所で道に迷ったことがありますか                     | はい    |
| よく身の回りの物がなくなったと覚えることがありますか             | はい    |
| ささいなことで、怒りっぽくなったと覚えることはありますか           | はい    |
| 蛇口・ガス栓の締め忘れがなく、火の用心ができますか              | いいえ   |
| テレビドラマが理解しにくくなったと覚えることはありますか           | はい    |
| 夜中に急に起きだして、大声を出したことはありましたか             | はい    |

※愛知県及び国立長寿医療研究センターの「認知症チェックリスト」では、13 項目中 3 つ以上の該当者に対して、認知症についての相談が勧められている。

図表 認知症リスク高齢者の割合



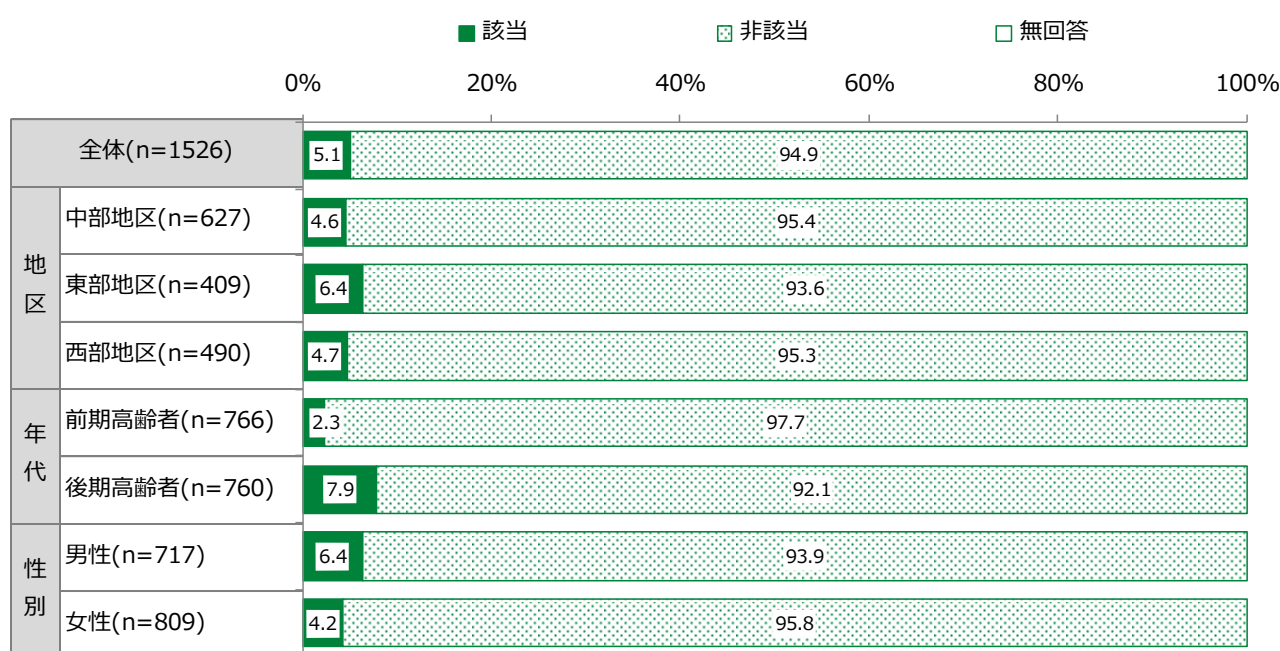
(出典) 日進市「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」(2023年1月) (「n」は回答数)

## 2-4 IADLが低い高齢者の割合

「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」の調査結果から、5つの設問（下図の出典に記載）に対し「できるし、している」または「できるけどしていない」との回答が3問以下の人を「IADL※が低い高齢者」に該当するものと定義すると、市のIADLが低い高齢者の割合は5.1%となっています。

地区別では東部地区で6.4%、年代別では後期高齢者で7.9%、性別では男性で6.4%とそれぞれ割合がやや高くなっています。

図表 IADLが低い高齢者の割合



（出典）日進市「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」（2023年1月）

「バスや電車を使って一人で外出していますか（自家用車でも可）」

「自分で食品・日用品の買物をしていますか」

「自分で食事の用意をしていますか」

「自分で請求書の支払いをしていますか」

「自分で預貯金の出し入れをしていますか」

以上の5問に対して「できるし、している」または「できるけどしていない」と回答した場合を1点とし、計3点以下の場合にIADLが低い高齢者に「該当」とする（「n」は回答数）

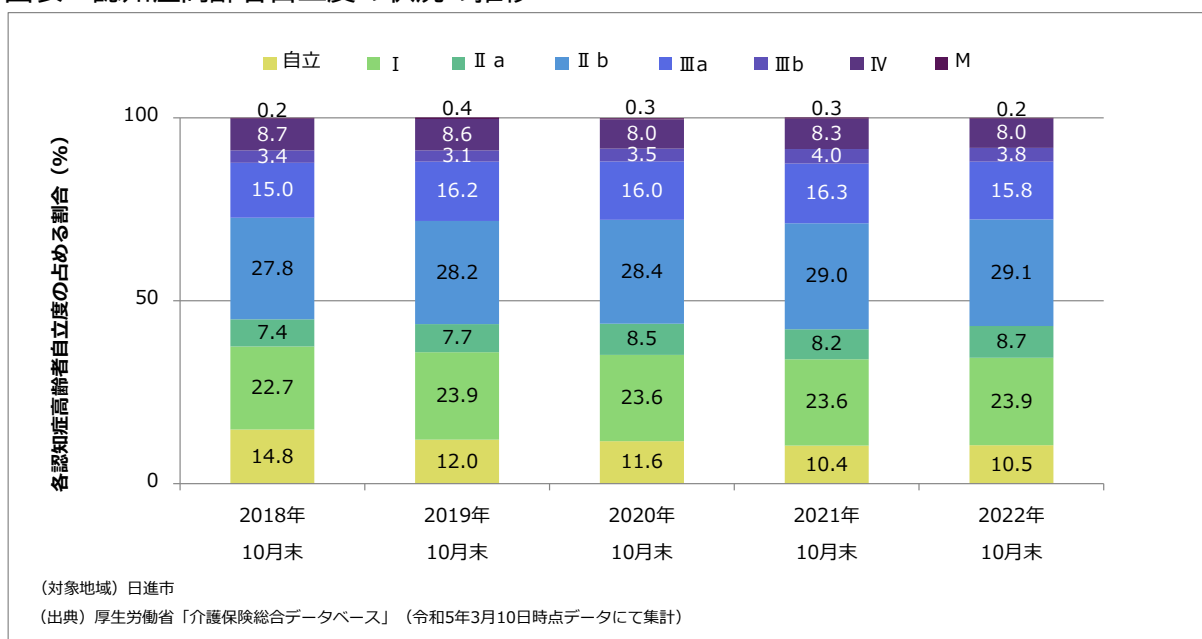
※IADL：手段的日常生活動作（Instrumental Activity of Daily Living）の略で、買物、調整、洗濯、電話、薬の管理、財産管理、乗り物等の日常生活上の複雑な動作がどの程度可能かを示す指標。

## 2-5 認知症高齢者自立度の状況の推移

認知症高齢者の日常生活自立度※の状況の推移をみると、「自立」の割合は低下傾向にあり、2022年10月末時点で要介護等認定申請者全体の10.5%となっています。

日常生活に支障を来すような認知症高齢者（「Ⅱ」以上）の割合は、2018年の62.5%から2022年の65.6%へと上昇傾向にあり、全体として認知症高齢者の自立度が低下傾向にあることを示しています。

図表 認知症高齢者自立度の状況の推移



※認知症高齢者の日常生活自立度：認定調査と主治医意見書に基づき介護認定審査会において最終的に決定されるもので、「自立、Ⅰ～Ⅳ」の区分がある。各区分の判断基準は下表の通り。

| ランク | 判断基準                                                              |
|-----|-------------------------------------------------------------------|
| Ⅰ   | 何らかの認知症を有するが、日常生活は家庭内及び社会的にほぼ自立している。                              |
| Ⅱ a | 「日常生活に支障を来すような症状・行動や意思疎通の困難さが多少見られても、誰かが注意していれば自立できる」状態が家庭外で見られる。 |
| Ⅱ b | 上記の状態が家庭内でも見られる。                                                  |
| Ⅲ a | 「日常生活に支障を来すような症状・行動や意思疎通の困難さが見られ、介護を必要とする」状態が日中を中心として見られる。        |
| Ⅲ b | 上記の状態が夜間を中心として見られる。                                               |
| Ⅳ   | 日常生活に支障を来すような症状・行動や意思疎通の困難さが頻繁に見られ、常に介護を必要とする。                    |
| M   | 著しい精神症状や問題行動あるいは重篤な身体疾患が見られ、専門医療を必要とする。                           |

### 3 介護保険事業の状況

#### 3-1 介護サービスの利用状況

2022年9月の介護保険サービスの受給者数をサービス類型別でみると、2020年に比べて在宅サービス受給者数は170人増加、居住系サービス※<sup>1</sup>受給者数は6人増加し、施設サービス※<sup>2</sup>受給者数は10人減少しています。一方、受給率（認定者数に占める受給者数の割合）の推移をみると、在宅サービスについては上昇、施設サービスについては低下し、居住系サービスについては横ばいで推移しています。

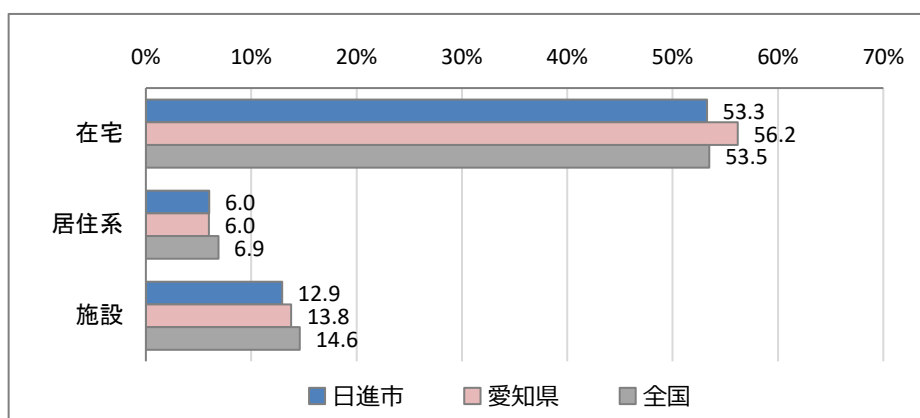
2022年9月のサービス類型別の受給率を国・県と比較すると、市の在宅サービス受給率及び施設サービス受給率は国・県より低くなっています。また、居住系サービス受給率は国より低く、県とは同じ水準となっています。

図表 サービス類型別の受給状況の推移

|          |         | 2020年 | 2021年 | 2022年 |
|----------|---------|-------|-------|-------|
| 認定者数 (人) |         | 3,004 | 3,125 | 3,192 |
| 受給者数     | 在宅 (人)  | 1,530 | 1,645 | 1,700 |
|          | 居住系 (人) | 186   | 189   | 192   |
|          | 施設 (人)  | 423   | 405   | 413   |
| 受給率      | 在宅 (%)  | 50.9  | 52.6  | 53.3  |
|          | 居住系 (%) | 6.2   | 6.0   | 6.0   |
|          | 施設 (%)  | 14.1  | 13.0  | 12.9  |

（出典）「介護保険事業状況報告」月報（各年9月末時点・9月利用分）

図表 サービス類型別の受給率＜国・県との比較＞



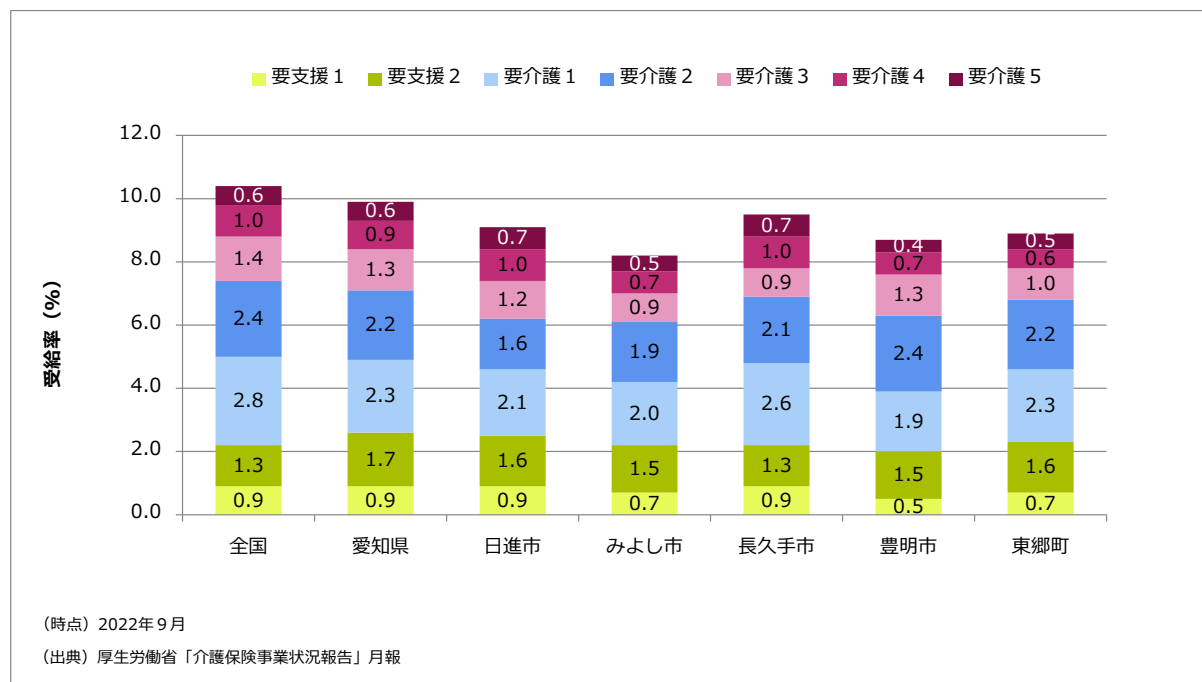
（出典）「介護保険事業状況報告」月報（2022年9月利用分）

※1 居住系サービス：特定施設入居者生活介護、認知症対応型共同生活介護、地域密着型特定施設入居者生活介護

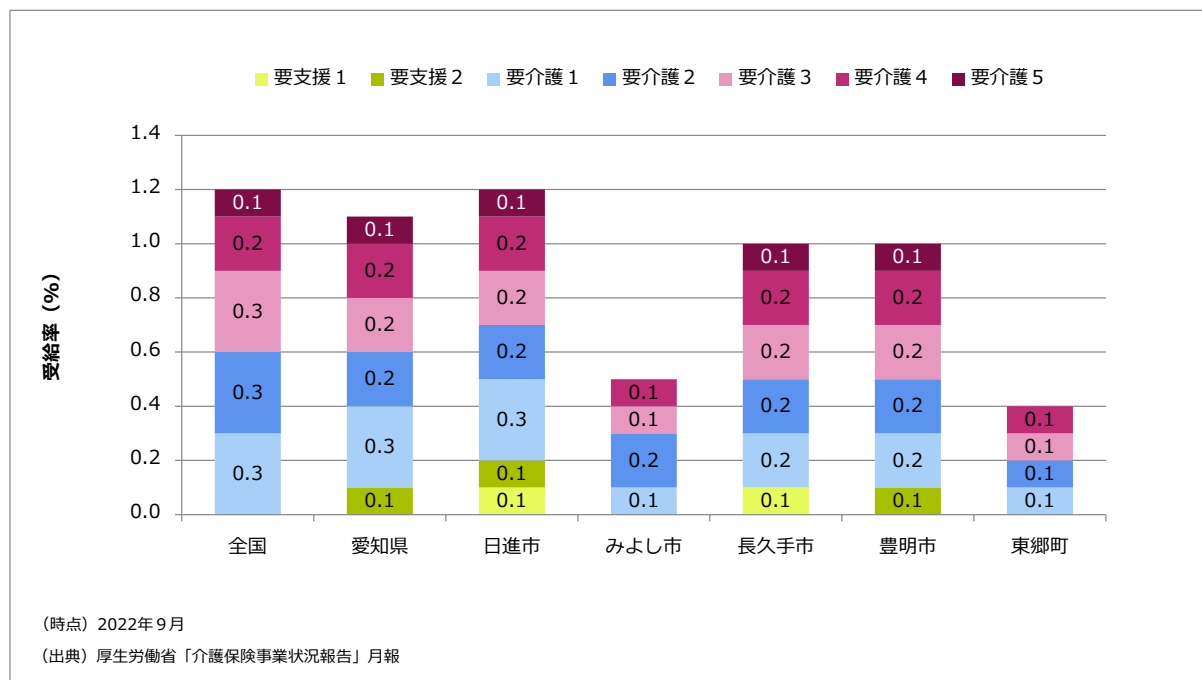
※2 施設サービス：介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、介護老人保健施設、介護医療院

2022年9月の第1号被保険者1人あたりの受給率を他の地域と比較すると、在宅サービス受給率は国・県・長久手市より低く、居住系サービス受給率は国と同率で最も高く、施設サービス受給率は国・県・豊明市・東郷町より低くなっています。

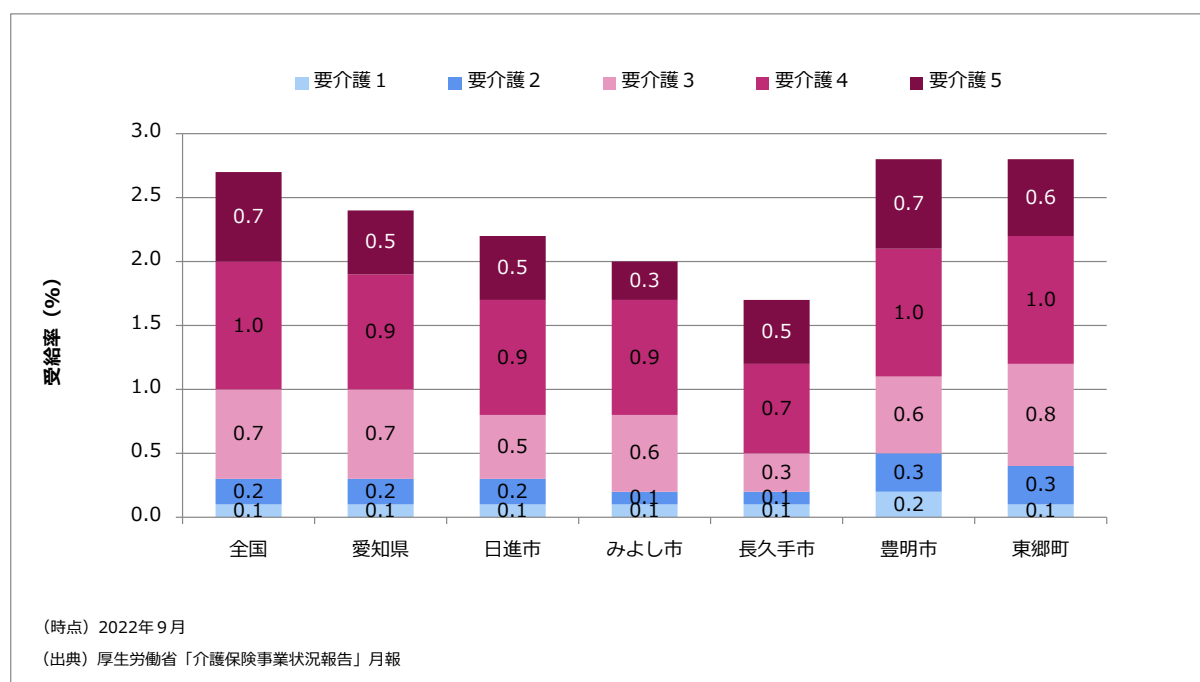
図表 第1号被保険者1人あたりの在宅サービス受給率<国・県・近隣市町との比較>



図表 第1号被保険者1人あたりの居住系サービス受給率<国・県・近隣市町との比較>



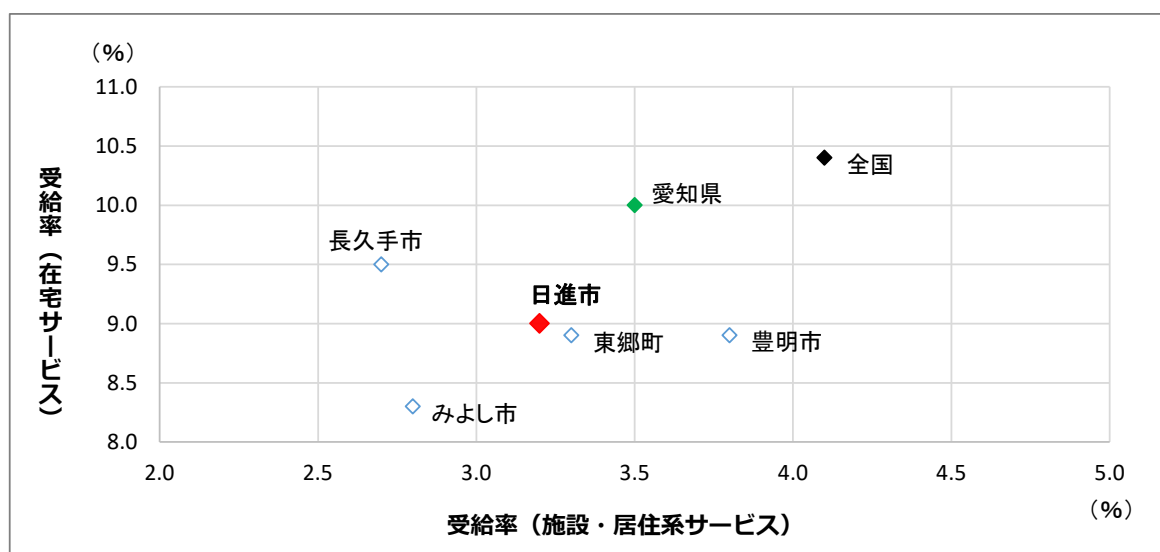
図表 第1号被保険者1人あたりの施設サービス受給率<国・県・近隣市町との比較>



### 3-2 サービス類型別の受給率のバランス

2022年9月利用分の在宅サービスの受給率と施設・居住系サービスの受給率のバランスを国・県と比較すると、日進市は在宅サービス受給率、施設・居住系サービスの受給率のいずれも国・県より低くなっています。近隣市町との比較では、在宅サービス受給率は豊明市・東郷町とほぼ同じ水準で、みよし市より高く、長久手市より低く、施設・居住系サービスの受給率は東郷町とほぼ同じ水準で、みよし市・長久手市より高く、豊明市より低くなっています。

図表 サービス類型別の受給率のバランス<国・県・近隣市町との比較>



(出典) 「介護保険事業状況報告」月報 (2022年9月利用分)

### 3-3 給付費の推移

2022年9月時点における給付費の総額は371,724千円となっており、2020年9月時点(344,639千円)と比べて、27,085千円増加しています。

図表 給付費の推移

(千円)

|         | 2020年   | 2021年   | 2022年   |
|---------|---------|---------|---------|
| 給付費(総額) | 344,639 | 362,615 | 371,724 |
| 在宅サービス  | 198,511 | 207,689 | 218,006 |
| 居住系サービス | 36,178  | 38,998  | 39,233  |
| 施設サービス  | 109,950 | 115,928 | 114,484 |

(出典)「介護保険事業状況報告」月報(各年9月利用分)

### 3-4 一人あたり給付月額状況

2020年から2022年の9月時点における市の給付費(在宅サービス費+居住系サービス費+施設サービス費)を、高齢者1人あたりの平均値にして国・県と比較すると、第1号被保険者1人あたりの給付月額は、国・県より安くなっています。

要介護度2区分別でみると、軽度認定者1人あたりの給付月額は国・県より安くなっています。一方、重度認定者1人あたりの給付月額は、国より高く、県とはほぼ同じ水準となっています。

また、2022年9月の第1号被保険者1人あたり給付月額を近隣市町と比較すると、みよし市・長久手市・東郷町より高く、豊明市より低くなっています。

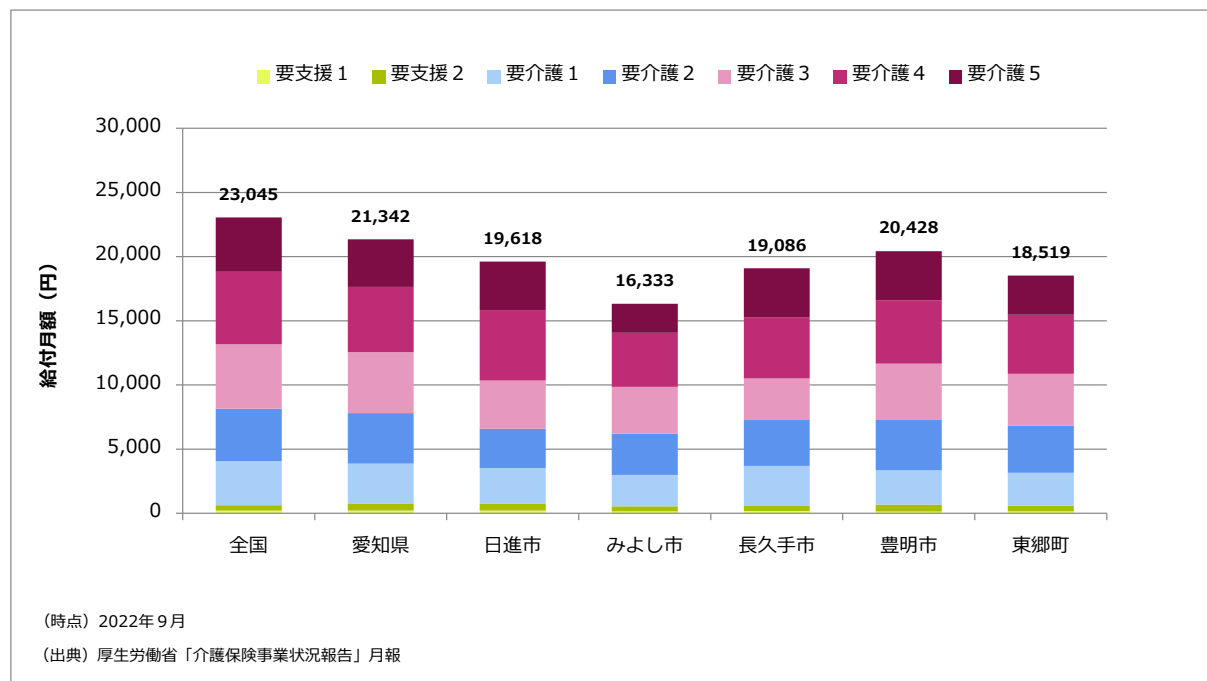
図表 給付費水準の推移<国・県との比較>

(千円)

|                            |     | 2020年 | 2021年 | 2022年 |
|----------------------------|-----|-------|-------|-------|
| 第1号被保険者<br>1人あたり給付月額       | 日進市 | 18.6  | 19.3  | 19.6  |
|                            | 愛知県 | 20.6  | 21.0  | 21.3  |
|                            | 全国  | 22.6  | 23.0  | 23.0  |
| 軽度認定者(要介護2以下)<br>1人あたり給付月額 | 日進市 | 60.4  | 58.6  | 59.5  |
|                            | 愛知県 | 67.5  | 66.6  | 65.8  |
|                            | 全国  | 65.8  | 65.7  | 64.1  |
| 重度認定者(要介護3以上)<br>1人あたり給付月額 | 日進市 | 226.5 | 232.8 | 226.2 |
|                            | 愛知県 | 227.9 | 229.6 | 230.3 |
|                            | 全国  | 220.8 | 222.6 | 221.9 |

(出典)「介護保険事業状況報告」月報(各年9月利用分)

図表 第1号被保険者1人あたり給付月額（要介護度別）＜国・県・近隣市町との比較＞

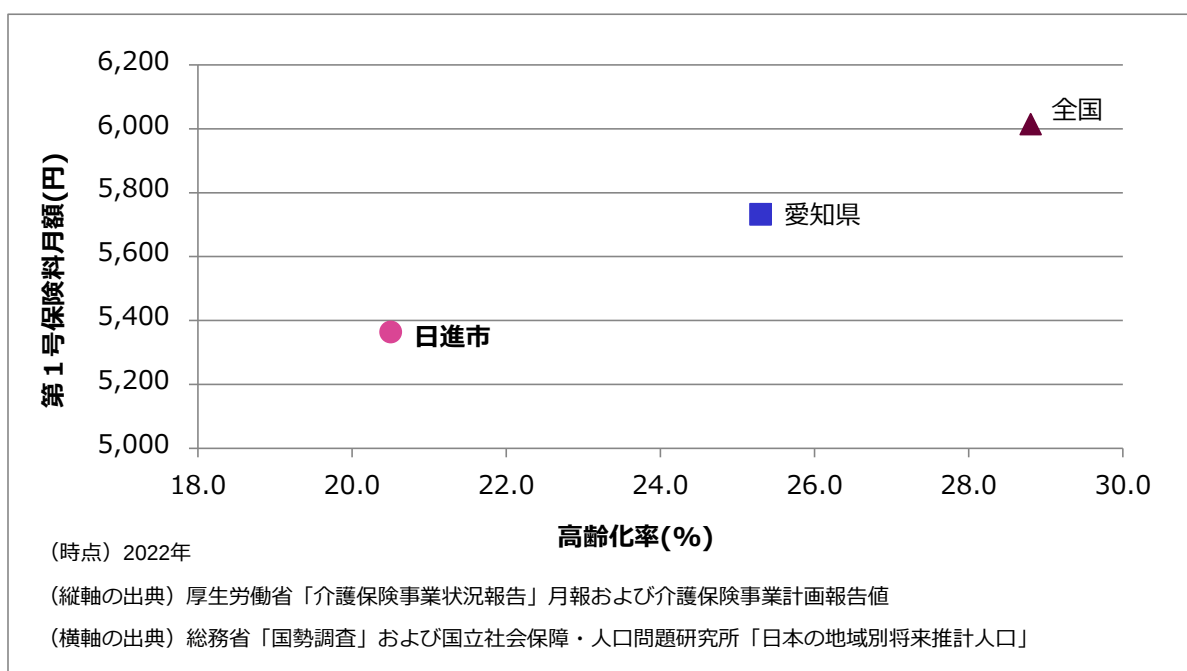


### 3－5 保険料基準額の水準

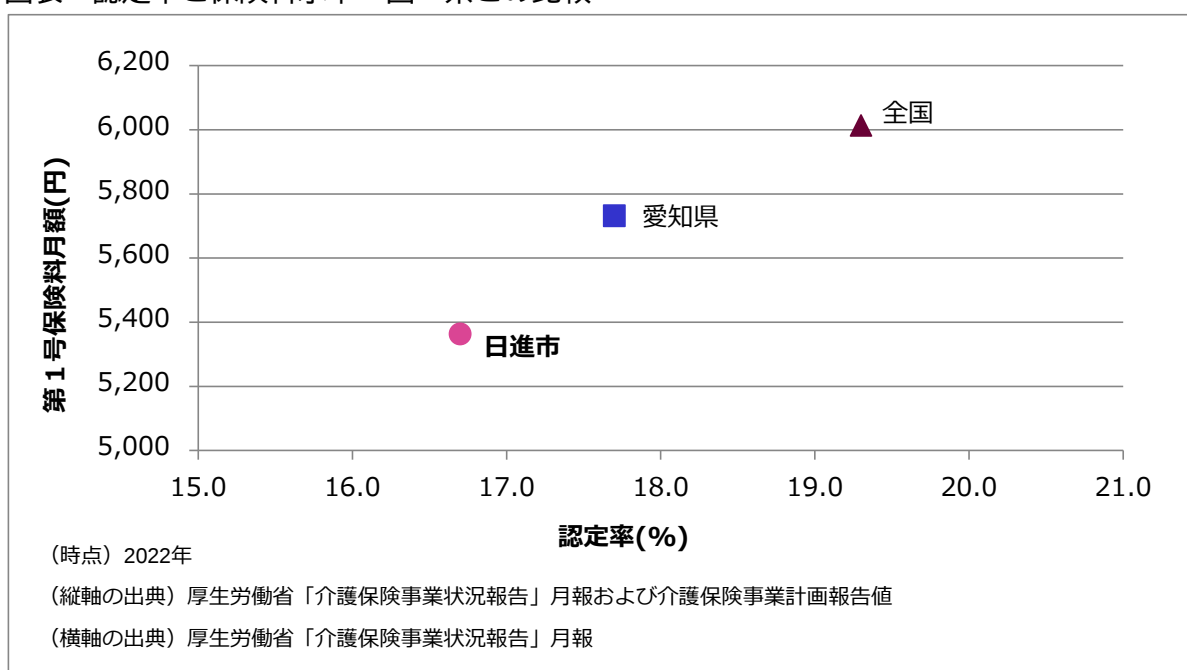
2022 年の高齢化率と保険料水準（第 1 号保険料月額）、要介護認定率と保険料水準の関係について、国・県の平均値と合わせて示したものが以下の図です。

国・県と比較すると、市の保険料、高齢化率及び認定率は、いずれも国・県より低くなっています。

図表 高齢化率と保険料水準＜国・県との比較＞



図表 認定率と保険料水準＜国・県との比較＞



## 4 介護保険施設の状況

### 4-1 介護施設の状況

2023年4月現在の市内の有料老人ホーム等入所施設及び介護保険施設の施設数・定員数は、以下のとおりです。

有料老人ホーム（住宅型）は近年増加しており、定員数は合計 359 人となっています。

図表 介護施設の施設数・定員数

| 施設の種類                 | 施設数 | 定員数（人） |
|-----------------------|-----|--------|
| 有料老人ホーム＜介護付＞          | 2   | 155    |
| 有料老人ホーム＜住宅型＞          | 17  | 359    |
| サービス付き高齢者向け住宅         | 2   | 129    |
| 軽費老人ホーム（ケアハウス）        | 2   | 70     |
| 介護老人福祉施設              | 3   | 200    |
| 介護老人保健施設              | 3   | 248    |
| 介護医療院                 | 1   | 100    |
| 認知症対応型共同生活介護（グループホーム） | 5   | 81     |
| 地域密着型介護老人福祉施設         | 1   | 29     |

（出典）

有料老ホ：愛知県「高齢者向け施設のご案内」（R5.4.1時点）

サ高住：一般社団法人高齢者住宅協会「サービス付き高齢者向け住宅情報提供システム」（R5.4末時点）

軽費老ホ、介護老人福祉施設、介護老人保健施設、介護医療院、地域密着型介護老人福祉施設：愛知県「介護保険・高齢者福祉ガイドブック」（R4.6.1時点）

認知症対応型協働生活介護：介護福祉課（R5.4.1時点）

## V 第8期計画の評価

### 1 主な5指標による評価

主要な5指標（第1号被保険者数、要介護認定者数、要介護認定率、総給付費、第1号被保険者1人あたり給付費）の実績及び対計画比をまとめると、以下の表のようになります。

対計画比をみると、令和3年度は要介護認定者数、要介護認定率、在宅サービス給付費が100%を若干超えています。一方、施設サービス給付費と居住系サービス給付費は令和3年度に90%を下回っており、計画値と実績値の乖離が大きい指標となっています。

図表 5指標の実績及び対計画比（総括表）

|                    | 計画値        |           |           |           | 実績値       |           |        |    | 対計画比（実績値／計画値） |        |        |    |
|--------------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|----|---------------|--------|--------|----|
|                    | 第8期        |           |           |           | 第8期       |           |        |    | 第8期           |        |        |    |
|                    | 累計         | R3        | R4        | R5        | 累計        | R3        | R4     | R5 | 累計            | R3     | R4     | R5 |
| 第1号被保険者数（人）        | 58,012     | 19,001    | 19,344    | 19,667    | 37,690    | 18,742    | 18,948 | -  | 65.0%         | 98.6%  | 98.0%  | -  |
| 要介護認定者数（人）         | 9,532      | 3,045     | 3,175     | 3,312     | 6,186     | 3,061     | 3,125  | -  | 64.9%         | 100.5% | 98.4%  | -  |
| 要介護認定率（%）          | 16.4       | 16.0      | 16.4      | 16.8      | 16.4      | 16.3      | 16.5   | -  | 99.9%         | 101.9% | 100.5% | -  |
| 総給付費（千円）           | 14,792,091 | 4,610,841 | 4,898,808 | 5,282,442 | 4,360,844 | 4,360,844 | ※      | -  | 29.5%         | 94.6%  | ※      | -  |
| 施設サービス（千円）         | 5,151,291  | 1,616,461 | 1,717,871 | 1,816,959 | 1,383,659 | 1,383,659 | ※      | -  | 26.9%         | 85.6%  | ※      | -  |
| 居住系サービス（千円）        | 1,815,526  | 542,464   | 574,757   | 698,305   | 472,610   | 472,610   | ※      | -  | 26.0%         | 87.1%  | ※      | -  |
| 在宅サービス（千円）         | 7,825,274  | 2,451,916 | 2,606,180 | 2,767,178 | 2,504,575 | 2,504,575 | ※      | -  | 32.0%         | 102.1% | ※      | -  |
| 第1号被保険者1人あたり給付費（円） | 254,983    | 242,663   | 253,247   | 268,594   | 115,703   | 232,678   | ※      | -  | 45.4%         | 95.9%  | ※      | -  |

（出典）計画値：「第8期にっしん高齢者ゆめプラン」

実績値：「第1号被保険者数」、「要介護認定者数」、「要介護認定率」は「介護保険事業状況報告」9月月報、「総給付費」は「介護保険事業状況報告」月報（3月利用分～翌年2月利用分の累計）

※令和4年度の総給付費（実績値）は、令和5年2月利用分の公表後に掲載予定

### 2 要介護認定者数及び認定率の評価

要介護認定者数（第2号被保険者を除く）の実績をみると、対計画比は令和3年度で100.5%、令和4年度で98.4%と、計画値に近い値となっています。

要介護度別でみると、要介護3の対計画比が令和3年度で106.3%、令和4年度で113.4%と、計画値を上回っています。また、要介護5の対計画比は令和4年度で87.7%と90%を下回っています。

第1号被保険者数の実績が計画値より低いため、認定率の実績は計画値より若干高くなっており、令和3年度で16.3%、令和4年度で16.5%となっています。

図表 要介護認定者数・要介護認定率の実績及び対計画比

単位: 人

|                  | 令和3年度  |        |        | 令和4年度  |        |        |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
|                  | 計画値    | 実績値    | 対計画比   | 計画値    | 実績値    | 対計画比   |
| 認定者数(第1号被保険者)(A) | 3,045  | 3,061  | 100.5% | 3,175  | 3,125  | 98.4%  |
| 要支援1             | 462    | 458    | 99.1%  | 478    | 491    | 102.7% |
| 要支援2             | 543    | 555    | 102.2% | 567    | 556    | 98.1%  |
| 要支援者 小計          | 1,005  | 1,013  | 100.8% | 1,045  | 1,047  | 100.2% |
| 要介護1             | 589    | 611    | 103.7% | 613    | 580    | 94.6%  |
| 要介護2             | 447    | 438    | 98.0%  | 472    | 438    | 92.8%  |
| 要介護3             | 318    | 338    | 106.3% | 328    | 372    | 113.4% |
| 要介護4             | 400    | 385    | 96.3%  | 416    | 424    | 101.9% |
| 要介護5             | 286    | 276    | 96.5%  | 301    | 264    | 87.7%  |
| 要介護者 小計          | 2,040  | 2,048  | 100.4% | 2,130  | 2,078  | 97.6%  |
| 第1号被保険者数(B)      | 19,001 | 18,742 | 98.6%  | 19,344 | 18,948 | 98.0%  |
| 認定率(A/B)(%)      | 16.0%  | 16.3%  | —      | 16.4%  | 16.5%  | —      |

(出典) 計画値:「第8期にっしん高齢者ゆめプラン」

実績値:「介護保険事業状況報告」月報(各年9月末時点)

### 3 サービス別給付費の評価

介護給付費の実績をみると、対計画比は令和3年度で94.4%となっており、計画値を下回っています。

予防給付費の実績をみると、対計画比は令和3年度で99.4%となっており、計画値を下回っています。

これらを合わせた総給付費の対計画比は、令和3年度で94.6%となっており、計画値内に収まっています。

サービス別の給付費の実績をみると、対計画比が両年度とも110%を超えるサービスは、福祉用具貸与、定期巡回・随時対応型訪問介護看護、介護予防居宅療養管理指導、となっています。

一方、対計画比が両年度とも80%未満であるサービスは、短期入所療養介護、介護療養型医療施設・介護医療院、介護予防住宅改修となっています。

図表 サービス別給付費の実績及び対計画比

【介護給付】

単位:千円

| サービス                 | 令和3年度     |           |        | 令和4年度     |     |      |
|----------------------|-----------|-----------|--------|-----------|-----|------|
|                      | 計画値       | 実績値       | 対計画比   | 計画値       | 実績値 | 対計画比 |
| ①居宅サービス              |           |           |        |           |     |      |
| 訪問介護                 | 637,177   | 646,241   | 101.4% | 666,259   | ※   | ※    |
| 訪問入浴介護               | 27,134    | 25,333    | 93.4%  | 33,322    | ※   | ※    |
| 訪問看護                 | 191,418   | 200,502   | 104.7% | 198,517   | ※   | ※    |
| 訪問リハビリテーション          | 14,406    | 14,683    | 101.9% | 15,443    | ※   | ※    |
| 居宅療養管理指導             | 78,886    | 84,295    | 106.9% | 83,437    | ※   | ※    |
| 通所介護                 | 504,316   | 418,216   | 82.9%  | 547,822   | ※   | ※    |
| 通所リハビリテーション          | 195,026   | 214,344   | 109.9% | 202,928   | ※   | ※    |
| 短期入所生活介護             | 91,998    | 106,703   | 116.0% | 100,920   | ※   | ※    |
| 短期入所療養介護             | 40,417    | 23,480    | 58.1%  | 41,381    | ※   | ※    |
| 福祉用具貸与               | 105,250   | 130,713   | 124.2% | 113,792   | ※   | ※    |
| 特定福祉用具購入費            | 4,243     | 4,358     | 102.7% | 5,000     | ※   | ※    |
| 住宅改修                 | 12,681    | 12,981    | 102.4% | 12,681    | ※   | ※    |
| 特定施設入居者生活介護          | 277,887   | 228,356   | 82.2%  | 308,551   | ※   | ※    |
| 居宅介護支援               | 179,375   | 213,669   | 119.1% | 191,232   | ※   | ※    |
| ②地域密着型サービス           |           |           |        |           |     |      |
| 定期巡回・随時対応型訪問介護看護     | 29,602    | 39,155    | 132.3% | 29,618    | ※   | ※    |
| 夜間対応型訪問介護            | 0         | 0         | —      | 0         | ※   | ※    |
| 認知症対応型通所介護           | 39,974    | 45,625    | 114.1% | 42,668    | ※   | ※    |
| 小規模多機能型居宅介護          | 62,768    | 84,231    | 134.2% | 72,823    | ※   | ※    |
| 認知症対応型共同生活介護         | 241,360   | 220,361   | 91.3%  | 241,494   | ※   | ※    |
| 地域密着型特定施設入居者生活介護     | 0         | 0         | —      | 0         | ※   | ※    |
| 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護 | 100,440   | 75,766    | 75.4%  | 100,495   | ※   | ※    |
| 看護小規模多機能型居宅介護        | 3,540     | 3,741     | 105.7% | 3,542     | ※   | ※    |
| 地域密着型通所介護            | 96,284    | 100,600   | 104.5% | 99,802    | ※   | ※    |
| ③施設サービス              |           |           |        |           |     |      |
| 介護老人福祉施設             | 628,177   | 526,278   | 83.8%  | 634,452   | ※   | ※    |
| 介護老人保健施設             | 675,835   | 687,985   | 101.8% | 691,531   | ※   | ※    |
| 介護療養型医療施設・介護医療院      | 212,009   | 93,629    | 44.2%  | 291,393   | ※   | ※    |
| 介護給付費計(Ⅰ)            | 4,450,203 | 4,201,245 | 94.4%  | 4,729,103 | 0   | 0.0% |

【予防給付】

単位:千円

| サービス             | 令和3年度     |           |        | 令和4年度     |     |      |
|------------------|-----------|-----------|--------|-----------|-----|------|
|                  | 計画値       | 実績値       | 対計画比   | 計画値       | 実績値 | 対計画比 |
| ①居宅サービス          |           |           |        |           |     |      |
| 介護予防訪問入浴介護       | 0         | 0         | —      | 0         | ※   | ※    |
| 介護予防訪問看護         | 24,230    | 26,359    | 108.8% | 24,478    | ※   | ※    |
| 介護予防訪問リハビリテーション  | 4,527     | 3,643     | 80.5%  | 4,571     | ※   | ※    |
| 介護予防居宅療養管理指導     | 6,734     | 7,441     | 110.5% | 6,848     | ※   | ※    |
| 介護予防通所リハビリテーション  | 34,806    | 33,690    | 96.8%  | 37,094    | ※   | ※    |
| 介護予防短期入所生活介護     | 3,317     | 3,465     | 104.5% | 3,319     | ※   | ※    |
| 介護予防短期入所療養介護     | 975       | 954       | 97.8%  | 969       | ※   | ※    |
| 介護予防福祉用具貸与       | 21,571    | 21,193    | 98.2%  | 23,236    | ※   | ※    |
| 特定介護予防福祉用具購入費    | 2,197     | 2,133     | 97.1%  | 2,506     | ※   | ※    |
| 介護予防住宅改修         | 14,815    | 10,758    | 72.6%  | 15,929    | ※   | ※    |
| 介護予防特定施設入居者生活介護  | 20,741    | 21,188    | 102.2% | 22,235    | ※   | ※    |
| 介護予防支援           | 22,293    | 23,001    | 103.2% | 24,085    | ※   | ※    |
| ②地域密着型サービス       |           |           |        |           |     |      |
| 介護予防認知症対応型通所介護   | 0         | 130       | —      | 0         | ※   | ※    |
| 介護予防小規模多機能型居宅介護  | 1,956     | 2,940     | 150.3% | 1,958     | ※   | ※    |
| 介護予防認知症対応型共同生活介護 | 2,476     | 2,705     | 109.3% | 2,477     | ※   | ※    |
| 予防給付費計(Ⅱ)        | 160,638   | 159,599   | 99.4%  | 169,705   | ※   | ※    |
| 総給付費(Ⅰ+Ⅱ)        | 4,610,841 | 4,360,844 | 94.6%  | 4,898,808 | ※   | ※    |

(出典) 計画値:「第8期につしん高齢者ゆめプラン」

実績値:「介護保険事業状況報告」月報(3月利用分～翌年2月利用分の累計)

※令和4年度の実績値は、令和5年2月利用分の公表後に掲載予定

## 4 各種事業の取組状況と課題

### 基本目標1 いつまでも健康でいられるまちを目指します

| 指標名     | 当初（2019）        | 目標（2023） | 現状（2022）           |
|---------|-----------------|----------|--------------------|
| 主観的健康感  | 84.0%           | 90.0%    | 84.9%              |
| 要介護等認定率 | 16.2%<br>(2020) | 16.9%    | 16.4%<br>(※R5.3月末) |

#### （1）健康づくり活動の促進

※それぞれの取組内容については、資料5－1「第8期にしん高齢者ゆめプラン  
進捗管理シート」参照

| 取組内容                          |
|-------------------------------|
| 生活習慣病の対策                      |
|                               |
| 健康診査・がん検診、特定保健指導等の充実          |
|                               |
| 高齢者の健康課題を意識した健康づくり・介護予防の普及・啓発 |
|                               |
| 高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施           |
|                               |
| 歯と口腔の健康づくり対策                  |
|                               |
| 市民主体の活動支援                     |
|                               |
| 身近な地域での健康づくり、介護予防の普及          |
|                               |
| 専門職を活用した健康づくり                 |
|                               |
| 生涯スポーツの推進                     |
|                               |

| 課題 |
|----|
|    |

## (2) 介護予防・日常生活支援総合事業の推進

| 取組内容               |
|--------------------|
| 介護予防・生活支援サービス事業の充実 |
|                    |
| 一般介護予防事業の充実        |
|                    |

| 課題 |
|----|
|    |

## (3) 就労・社会参加機会の拡充

| 取組内容          |
|---------------|
| 高齢者の活動機会の提供   |
|               |
| 担い手としての社会参加促進 |
|               |
| 就労、社会参加の場の確保  |
|               |
| 生涯学習の推進       |
|               |

| 課題 |
|----|
|    |

## 基本目標２ 在宅で生活し続けられるまちを目指します

| 指標名              | 当初（2019） | 目標（2023） | 現状（2022） |
|------------------|----------|----------|----------|
| 在宅医療・介護連携システムの活用 | 51.7%    | 56.0%    | 28.1%    |
| 地域包括支援センターの認知度   | 54.1%    | 60.0%    | 55.9%    |

### （１）在宅医療・介護連携の推進

| 取組内容                        |
|-----------------------------|
| 在宅医療・介護連携の資源及び課題の把握、施策の企画立案 |
|                             |
| 在宅医療・介護連携に関する相談支援           |
|                             |
| 市民への普及啓発                    |
|                             |
| 医療・介護関係者の情報共有の支援及び研修の充実     |
|                             |

| 課題 |
|----|
|    |

### （２）生活支援体制の拡充

| 取組内容        |
|-------------|
| 生活支援サービスの実施 |
|             |

| 課題 |
|----|
|    |

### (3) 高齢者の住まいの確保

| 取組内容             |
|------------------|
| 高齢者の居住安定に係る施策の連携 |
|                  |
| 住宅改修等による住環境整備    |
|                  |

| 課題 |
|----|
|    |

### (4) 地域包括支援センターの機能や体制の強化

| 取組内容                |
|---------------------|
| 地域包括支援センターの機能や体制の強化 |
|                     |

| 課題 |
|----|
|    |

### 基本目標3 地域で支え合えるまちを目指します

| 指標名                            | 当初（2019） | 目標（2023） | 現状（2022） |
|--------------------------------|----------|----------|----------|
| ボランティアのグループの参加率                | 17.2%    | 20.0%    | 15.1%    |
| 地域づくり活動への参加意向<br>【企画・運営（お世話役）】 | 35.3%    | 40.0%    | 35.6%    |

#### （１）多様な主体の参画

| 取組内容                |
|---------------------|
| 多様な社会資源の把握と活用       |
|                     |
| 地域資源を活用した多様なサービスの創設 |
|                     |

| 課題 |
|----|
|    |

#### （２）多様な担い手の育成支援、交流機会の充実

| 取組内容                   |
|------------------------|
| 多様な担い手の育成              |
|                        |
| 市民主体の支え合い拠点づくりと交流機会の充実 |
|                        |
| 老人クラブ等の活動支援            |
|                        |

| 課題 |
|----|
|    |

### (3) 身近な地域での見守り体制の強化

| 取組内容          |
|---------------|
| 避難行動要支援者支援の推進 |
|               |
| 見守り体制の強化      |
|               |

| 課題 |
|----|
|    |

## 基本目標4 要介護・認知症の人と家族にやさしいまちを目指します

| 指標名                | 当初（2019） | 目標（2023） | 現状（2022） |
|--------------------|----------|----------|----------|
| 認知症サポーターの認知度       | 7.8%     | 10.0%    | 8.1%     |
| 介護を理由に退職した家族・親族の有無 | 7.0%     | 3.0%     | 6.9%     |

### （１）相談支援体制と関係機関のネットワーク強化

| 取組内容             |
|------------------|
| 相談支援体制の充実        |
|                  |
| 地域や関係機関のネットワーク強化 |
|                  |

| 課題 |
|----|
|    |

### （２）認知症施策の推進

| 取組内容                 |
|----------------------|
| 認知症に関する理解と知識の普及      |
|                      |
| 認知症予防に資する可能性のある活動の推進 |
|                      |
| 早期発見・早期対応体制の整備       |
|                      |
| 地域支援体制の強化            |
|                      |

| 課題 |
|----|
|    |

### (3) 家族介護者への支援充実

| 取組内容          |
|---------------|
| 家族介護者への支援     |
|               |
| 認知症の人とその家族の支援 |
|               |
| 介護休業制度の普及促進   |
|               |

| 課題 |
|----|
|    |

### (4) 高齢者の虐待防止・権利擁護

| 取組内容        |
|-------------|
| 高齢者の権利擁護の推進 |
|             |

| 課題 |
|----|
|    |

## 基本目標5 地域共生社会の実現を目指します

| 指標名              | 当初（2019） | 目標（2023） | 現状（2022） |
|------------------|----------|----------|----------|
| 家族や友人・知人以外の相談相手  | 38.5%    | 35.0%    | 42.5%    |
| 地域の人たちに対してできる手助け | 19.2%    | 15.0%    | 21.8%    |

### （1）地域共生社会の実現

| 取組内容           |
|----------------|
| 相談支援体制の構築      |
|                |
| 参加支援の推進        |
|                |
| 地域づくりに向けた支援の推進 |
|                |

| 課題 |
|----|
|    |

## VI アンケート調査の結果

### 1 調査の概要・調査対象及び回収結果

より良い高齢者福祉・介護保険・生活支援サービス等を提供するため、市民の意見や生活状態を把握し、令和5年度策定の「第9期にっしん高齢者ゆめプラン」（日進市高齢者福祉計画・介護保険事業計画）に反映させることを目的として、下記の要領でアンケート調査を実施しました。

|       | 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査               | 在宅介護実態調査                        | フレイル予防調査                       | 居宅介護支援専門員(ケアマネジャー)調査            | 居所変更実態調査                                |
|-------|--------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------|
| 調査地域  | 日進市内                           |                                 |                                |                                 |                                         |
| 調査対象  | 日進市在住の 65 歳以上の方で、要介護認定を受けていない方 | 日進市に在住し、要支援・要介護認定を受け、在宅で暮らしている方 | 日進市在住の 65 歳以上の方で、要介護認定を受けていない方 | 日進市内にある居宅介護支援事業所等に勤務する介護支援専門員の方 | 令和 4 年 12 月 31 日現在に日進市内にある施設・居住系サービス事業所 |
| 標本サイズ | 2,500 件                        | 1,200 件                         | 13,290 件                       | 63 件                            | 33 件                                    |
| 有効回収数 | 1,559 件<br>(うち Web 121 件)      | 632 件                           | 8,389 件<br>(うち Web 676 件)      | 57 件                            | 31 件                                    |
| 有効回収率 | 62.4%                          | 52.7%                           | 63.1%                          | 90.5%                           | 93.9%                                   |
| 抽出方法  | 無作為抽出                          |                                 |                                | 全数                              |                                         |
| 調査方法  | 郵送配布・郵送回収・Web 回収               | 郵送配布・郵送回収                       | 郵送配布・郵送回収・Web 回収               | 郵送配布・郵送回収                       |                                         |
| 調査時期  | 令和 5 年 1 月                     |                                 |                                |                                 |                                         |

#### ◆「調査結果」（次頁以降）の見方

- ・比率はすべて百分率で表し、小数点以下第2位を四捨五入して算出しています。このため、百分率の合計が100%にならないことがあります。
- ・基数となる実数はnとして掲載し、各グラフの比率はnを母数とした割合を示しています。
- ・複数回答をする設問では、その比率の合計が100%を上回ることがあります。

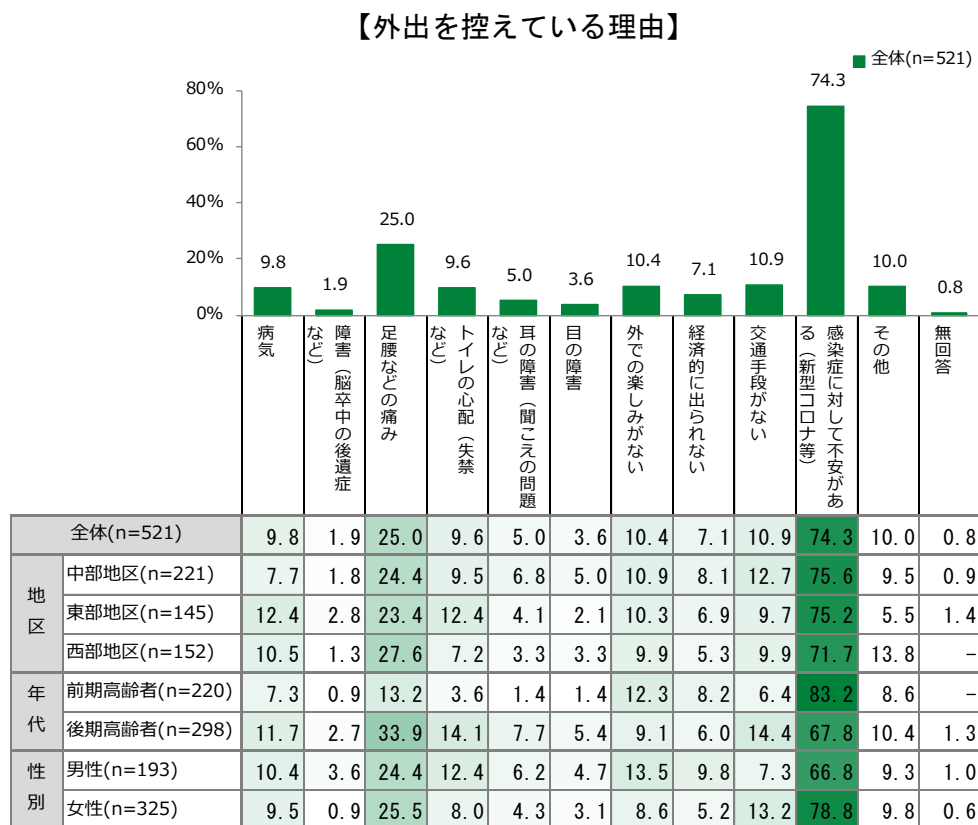
## 2 調査結果

### (1) 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査

#### ①外出について

- 外出を控えている人は、33.4%となっています。
- 外出を控えている理由は、「感染症に対して不安がある（新型コロナ等）」(74.3%) が7割以上と最も高く、次いで「足腰などの痛み」(25.0%)、「交通手段がない」(10.9%) となっています。

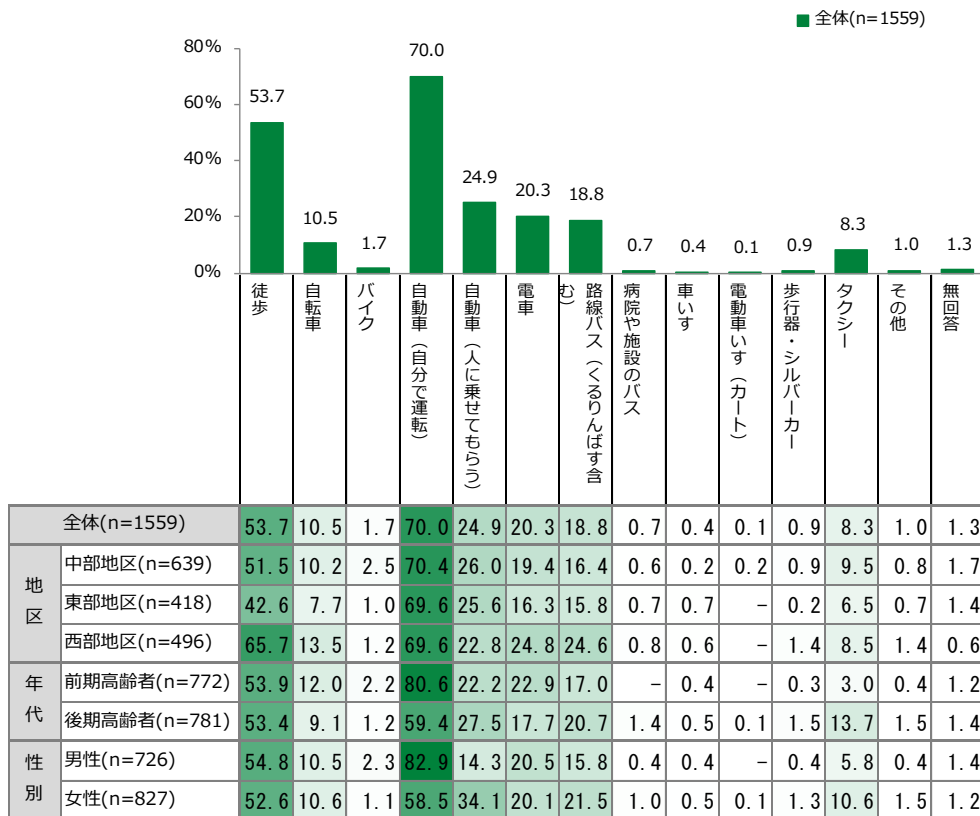
年代別・性別でみると、「足腰などの痛み」「トイレの心配」は前期高齢者（以下、前期）より後期高齢者（以下、後期）で高く、「感染症に対して不安がある」は後期より前期で、男性より女性で、それぞれ高くなっています。また、「交通手段がない」は前期より後期で、男性より女性で、それぞれやや高くなっています。



- 外出する際の移動手段は、「自動車（自分で運転）」(70.0%) が最も高く、次いで「徒歩」(53.7%)、「自動車（人に乗せてもらう）」(24.9%) となっています。

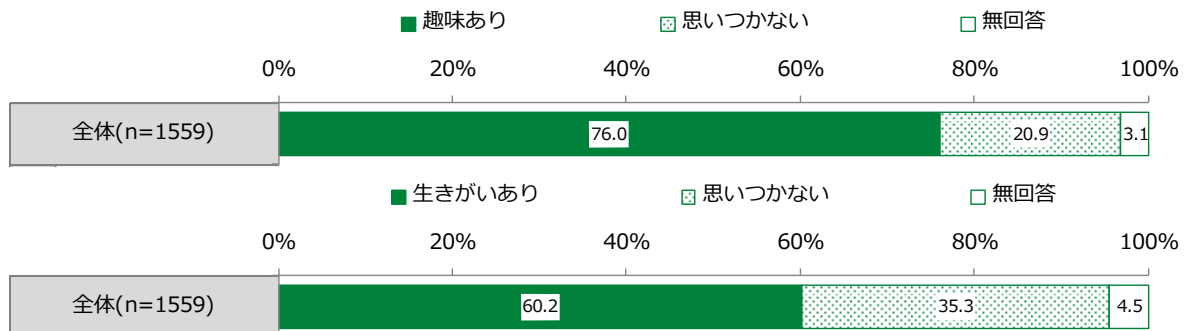
地区別でみると、「徒歩」が西部地区で10ポイント以上他の地区より高くなっています。年代別でみると、「自動車（自分で運転）」は前期で20ポイント以上後期より高く、「タクシー」は後期で10ポイント以上前期より高くなっています。

## 【外出する際の移動手段】

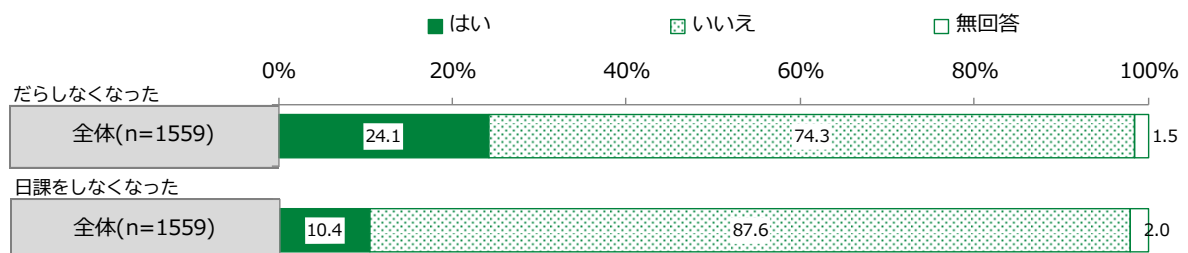


## ②趣味・生きがい等について

- 趣味について「思いつかない」は20.9%、生きがいについて「思いつかない」は35.3%となっています。

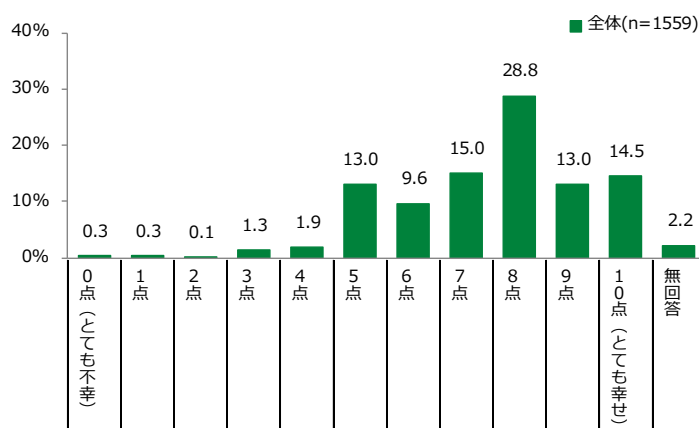


- 物忘れ等について、「だらしなくなったと覚えることがある」人は24.1%、「日課をしなくなった」人は10.4%となっています。



### ③健康について

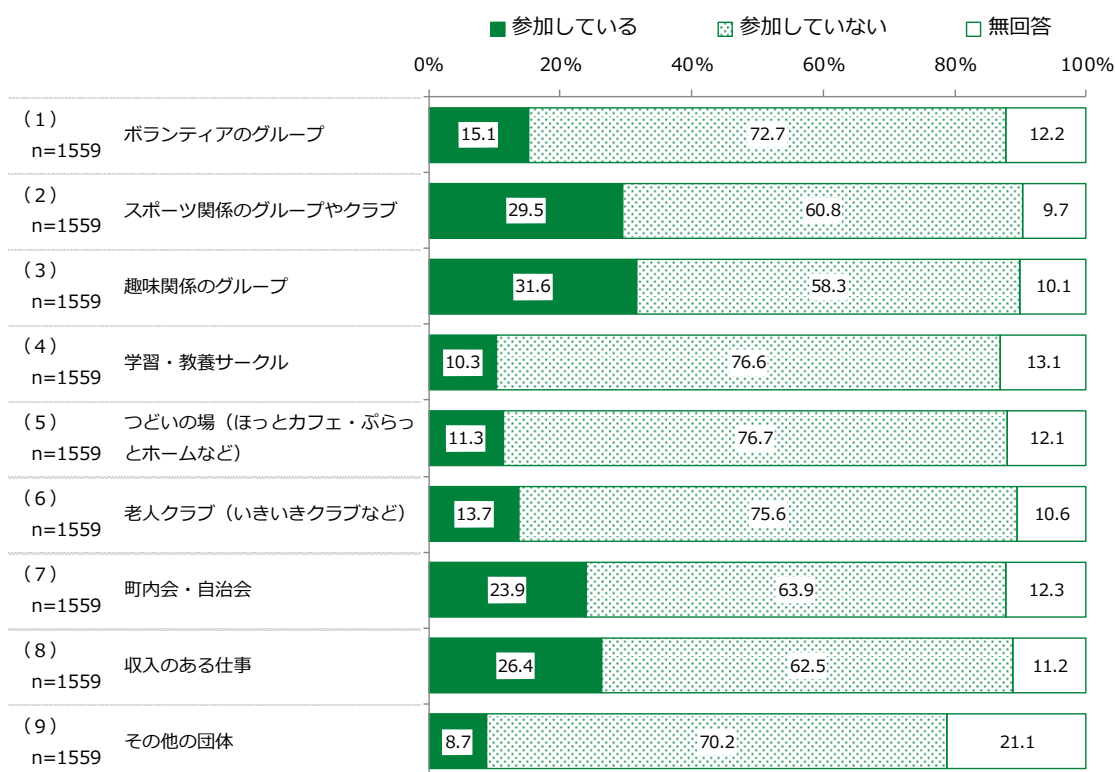
- 現在の幸福度は「8点」(28.8%) が最も高く、『8点以上』(56.3%) は全体の約5割以上、『6点以上』(80.9%) は全体の約8割を占めています。



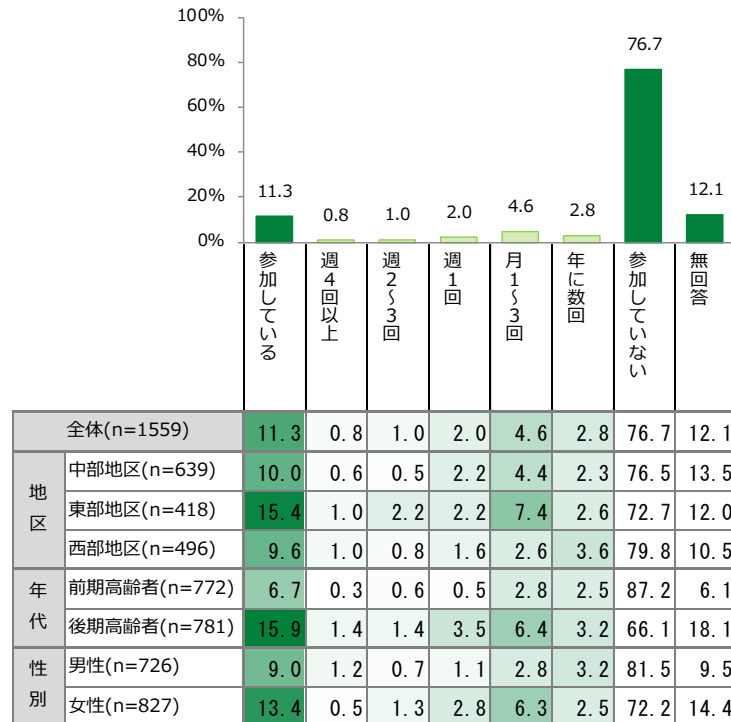
### ④地域活動への参加状況

- 地域活動への参加率は、「趣味関係のグループ」(31.6%)、「スポーツ関係のグループやクラブ」(29.5%) で高く、「その他の団体」(8.7%)、「学習・教養サークル」(10.3%) で低くなっています。
- 「つどいの場 (ほっとカフェ・ぷらっとホームなど)」への参加率は 11.3% となっています。年代別でみると、後期 (15.9%) より前期 (6.7%) で低く、性別でみると、女性 (13.4%) より男性 (9.0%) で低くなっています。

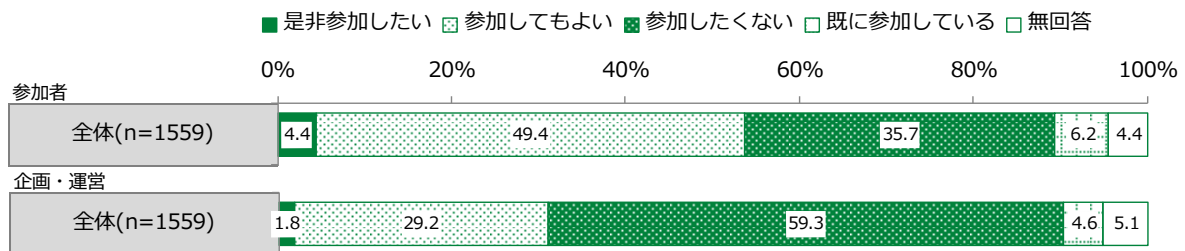
【地域活動への参加状況】



## 【つどいの場への参加状況】

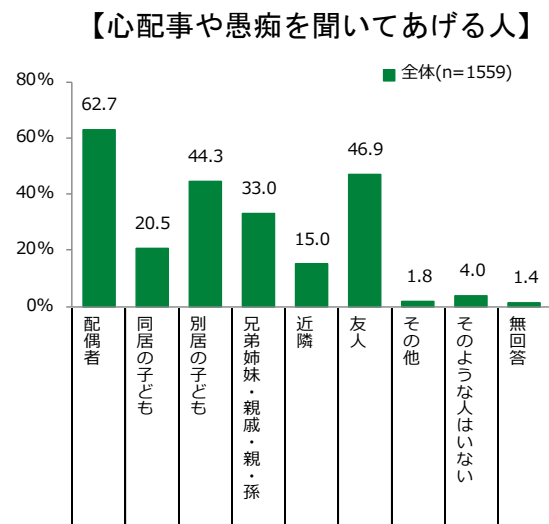
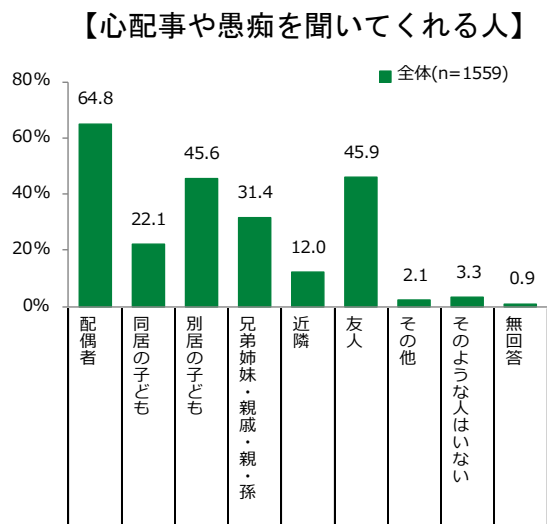


- 地域による健康づくり活動への参加意向は、参加者として「参加したくない」人は35.7%、企画・運営として「参加したくない」人は59.3%となっています。



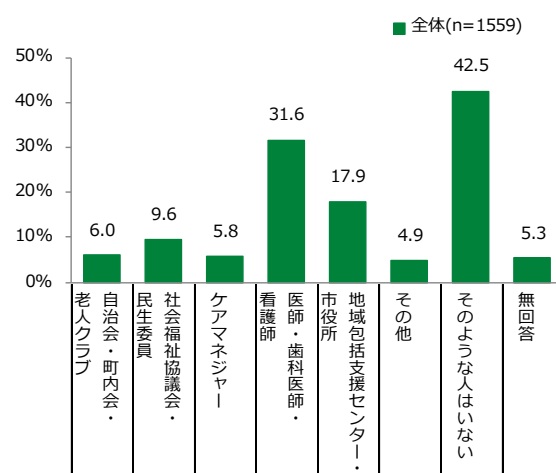
## ⑤たすけあいについて

- 「心配事や愚痴を聞いてくれる人」「心配事や愚痴を聞いてあげる人」とともに、「配偶者」が6割以上と最も高く、次いで「友人」が高くなっています。

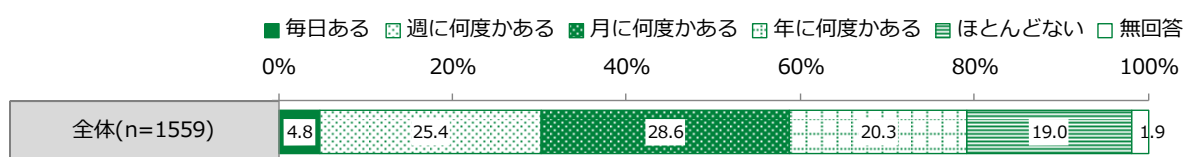


- 家族や友人以外の相談相手は、「そのような人はいない」(42.5%) が4割以上と最も高くなっています。
- 友人・知人と会う頻度は、「月に何度かある」(28.6%) が最も高く、『月1回未満』(「年に何度かある」「ほとんどない」の計) は39.3%となっています。

【家族や友人以外の相談相手】



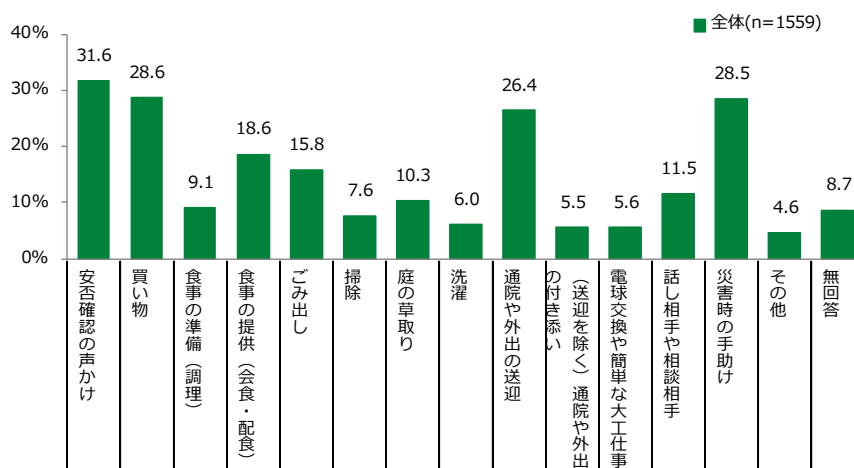
【友人・知人と会う頻度】



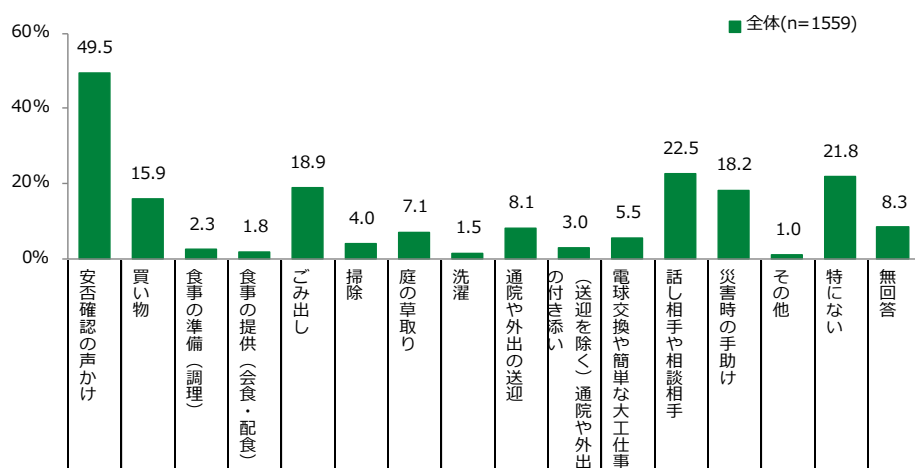
## ⑥地域でのたすけあい・支え合いについて

- 地域の人たちに求める手助けは、「安否確認の声かけ」(31.6%) が最も高く、次いで「買い物」(28.6%)、「災害時の手助け」(28.5%)、「通院や外出の送迎」(26.4%) となっています。
- 一方、地域の人たちに対してできる手助けは、「安否確認の声かけ」(49.5%) が最も高く、次いで「話し相手や相談相手」(22.5%)、「ごみ出し」(18.9%)、「災害時の手助け」(18.2%) となっています。
- “できる手助け”と“求める手助け”の割合を単純に比較すると、「安否確認の声かけ」(+17.9ポイント)、「話し相手や相談相手」(+10.0ポイント)、「ごみ出し」(+3.1ポイント)は“できる”割合の方が高くなっています。一方、「通院や外出の送迎」(-18.3ポイント)、「食事の提供(会食・配食)」(-16.8ポイント)、「買い物」(-12.7ポイント)、「災害時の手助け」(-10.3ポイント)等は“できる”割合の方が低くなっています。

【地域の人たちに求める手助け】



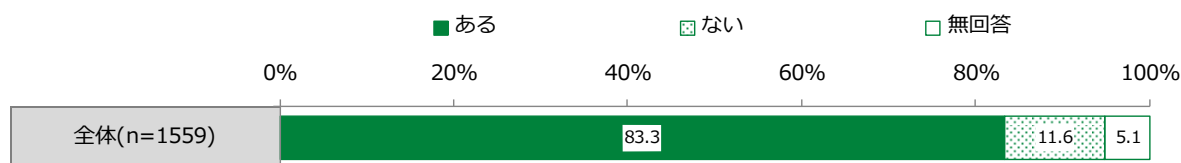
## 【地域の人たちに対してできる手助け】



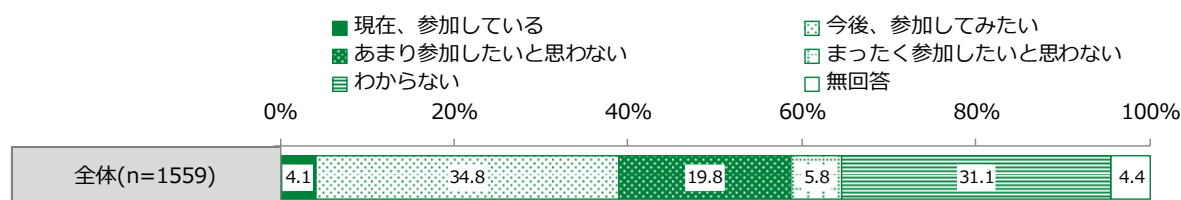
## ⑦介護予防について

- 介護予防に関心が「ある」人は 83.3%となっています。
- 介護予防の取組に「今後、参加してみたい」人は 34.8%となっています。
- 介護予防の取組に参加したくない理由としては、「どこで、どのような講習や体操などがあるのか知らないから」(23.8%)、「参加したいものがないから」(22.8%)、「健康・体力に自信がないから」(18.8%)、「一緒に参加する友人や仲間がいないから」(18.0%)が高くなっています。性別でみると、「仕事をしていて、時間的余裕がないから」は男性で高く、「健康・体力に自信がないから」「場所が遠くて、交通手段がないから」は女性で高くなっています。
- 参加したいと思える取組は、「筋力やバランス力、柔軟性などを高めるための、軽い健康体操」(54.8%)が最も高く、次いで「仲間同士で趣味的な活動や脳トレを行う認知症予防教室」(30.4%)が高くなっています。

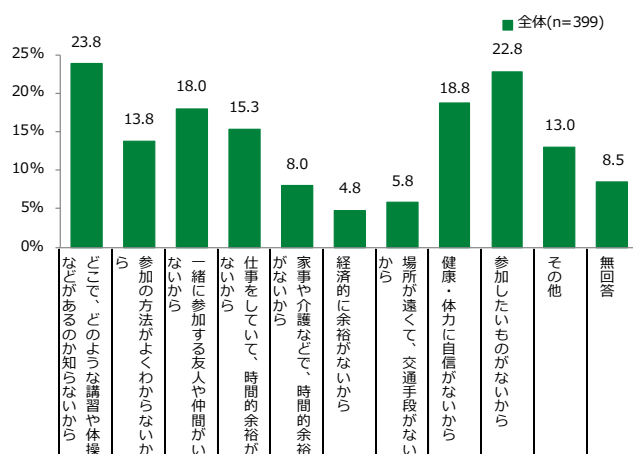
## 【介護予防への関心】



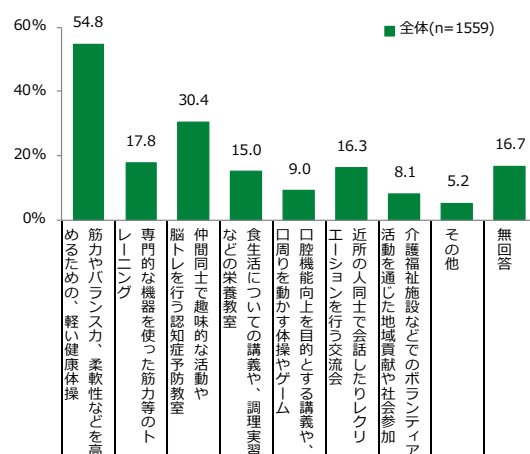
## 【介護予防の取組への参加意向】



【介護予防の取組に参加したくない理由】



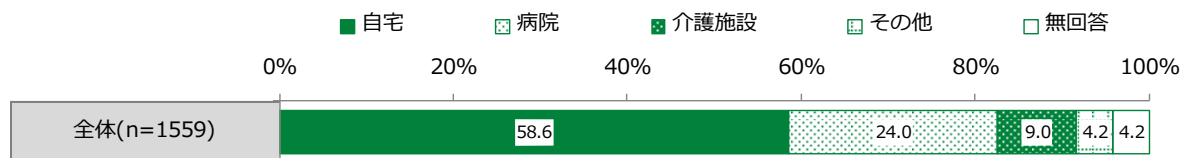
【参加したい取組】



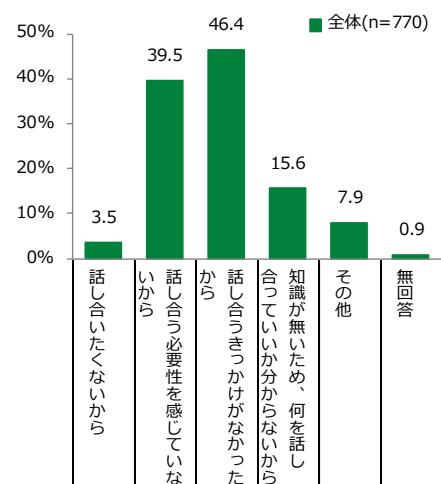
|           |              |      |      |      |      |      |     |      |      |      |      |      |
|-----------|--------------|------|------|------|------|------|-----|------|------|------|------|------|
| 全体(n=399) |              | 23.8 | 13.8 | 18.0 | 15.3 | 8.0  | 4.8 | 5.8  | 18.8 | 22.8 | 13.0 | 8.5  |
| 地区        | 中部地区(n=167)  | 24.6 | 11.4 | 16.2 | 13.8 | 7.8  | 5.4 | 6.0  | 22.8 | 22.2 | 10.8 | 9.6  |
|           | 東部地区(n=95)   | 26.3 | 16.8 | 18.9 | 10.5 | 8.4  | 4.2 | 6.3  | 24.2 | 25.3 | 12.6 | 4.2  |
|           | 西部地区(n=136)  | 21.3 | 14.7 | 19.9 | 20.6 | 8.1  | 4.4 | 5.1  | 10.3 | 21.3 | 16.2 | 10.3 |
|           | 北部地区(n=101)  | 24.0 | 14.1 | 16.7 | 23.4 | 6.3  | 5.2 | 5.2  | 12.5 | 26.6 | 12.0 | 7.3  |
| 年代        | 前期高齢者(n=192) | 24.0 | 14.1 | 16.7 | 23.4 | 6.3  | 5.2 | 5.2  | 12.5 | 26.6 | 12.0 | 7.3  |
|           | 後期高齢者(n=206) | 23.8 | 13.6 | 19.4 | 7.8  | 9.7  | 4.4 | 6.3  | 24.8 | 18.9 | 14.1 | 9.7  |
| 性別        | 男性(n=218)    | 22.5 | 16.1 | 17.4 | 21.6 | 5.0  | 5.5 | 2.3  | 12.4 | 22.9 | 17.4 | 7.3  |
|           | 女性(n=180)    | 25.6 | 11.1 | 18.9 | 7.8  | 11.7 | 3.9 | 10.0 | 26.7 | 22.2 | 7.8  | 10.0 |

## ⑧終末期の医療・療養について

- 人生の最終段階を迎えたいと考えている場所は、「自宅」(58.6%) が最も高く、次いで「病院」(24.0%)、「介護施設」(9.0%) となっています。



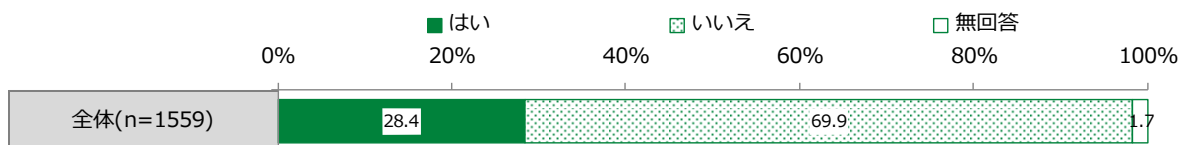
- 終末期の医療・療養について話し合ったことがない理由としては、「話し合うきっかけがなかったから」(46.4%)、「話し合う必要性を感じていないから」(39.5%) が高くなっています。一方、「話し合いたくないから」は3.5%と低くなっています。



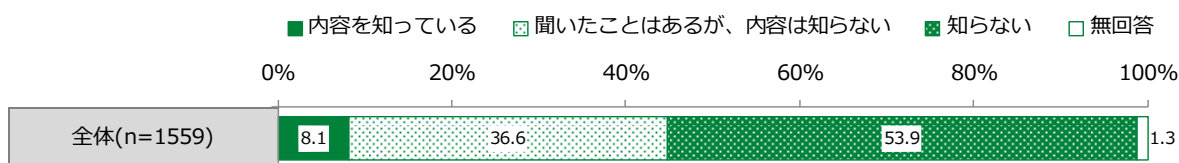
## ⑨認知症について

- 認知症に関する相談窓口の認知度は、28.4%となっています。
- 認知症サポーターの認知度については、内容の理解度は8.1%、名称の認知度は44.7%となっています。

【認知症に関する相談窓口の認知度】



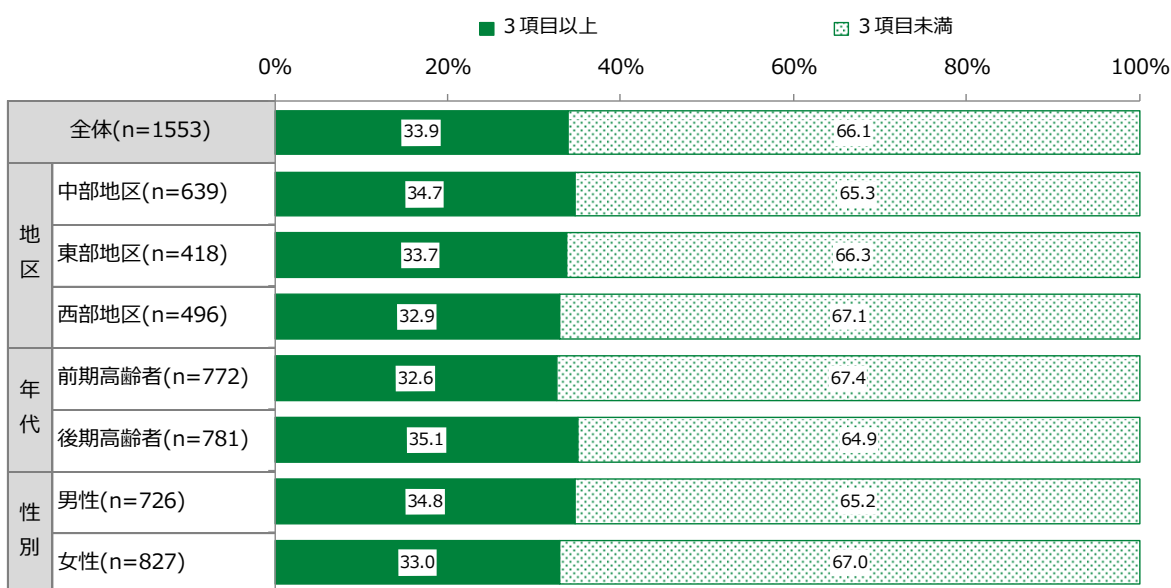
【認知症サポーターの認知度】



## ○認知症チェックリストの状況

- 一般高齢者に対して、愛知県及び国立長寿医療研究センターによる「認知症チェックリスト」を参考にした認知症の発症リスクに関する設問を「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」において設置して調査を実施し、回答を集計し、認知症の発症リスクの高い方の人数を調べました。
- 認知症チェックリストの13項目中3項目以上に該当する人は、33.9%となっています。
- 3項目以上該当者の割合を年代別でみると、前期（32.6%）より後期（35.1%）の方がやや高く、性別でみると、女性（33.0%）より男性（34.8%）の方がやや高くなっています。

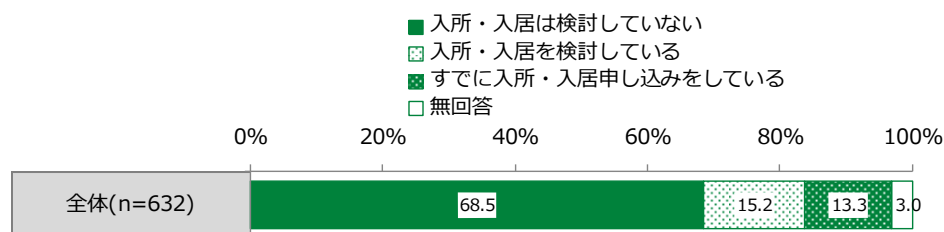
【認知症リスク項目の該当数（13項目中）】



## (2) 在宅介護実態調査

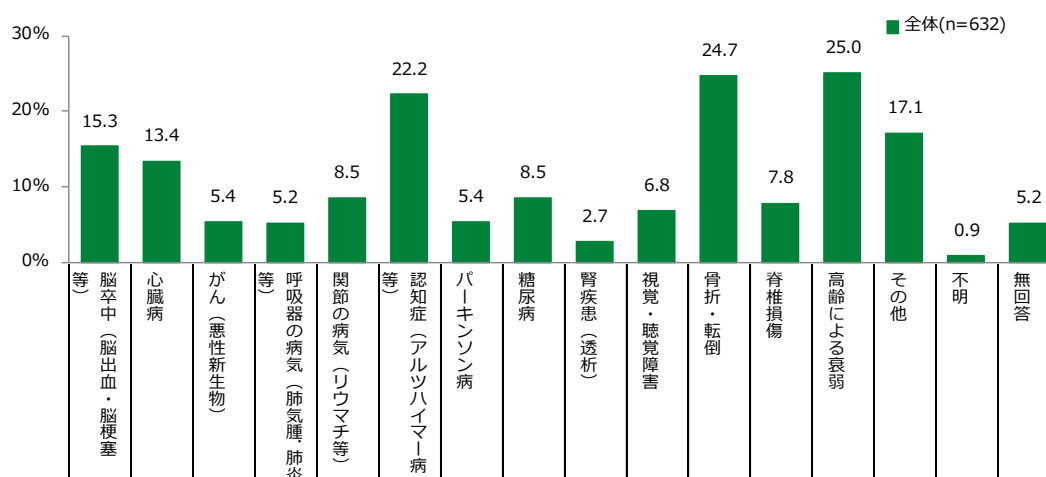
### ①施設等への入所・入居の検討状況

- 施設等への「入所・入居を検討している」人は15.2%、「入所・入居を検討していない」人は68.5%となっています。



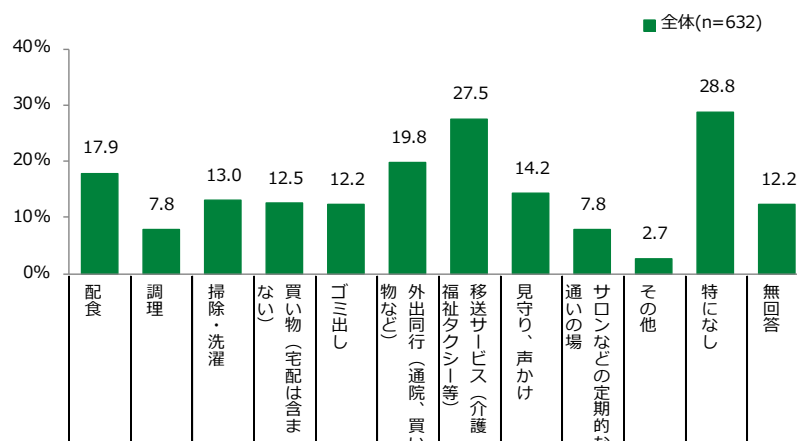
### ②介護・介助が必要になった主な原因

- 介護・介助が必要になった主な原因は、「高齢による衰弱」(25.0%)が最も高く、次いで「骨折・転倒」(24.7%)、「認知症」(22.2%)が高くなっています。



### ③在宅生活の継続に必要な支援・サービス

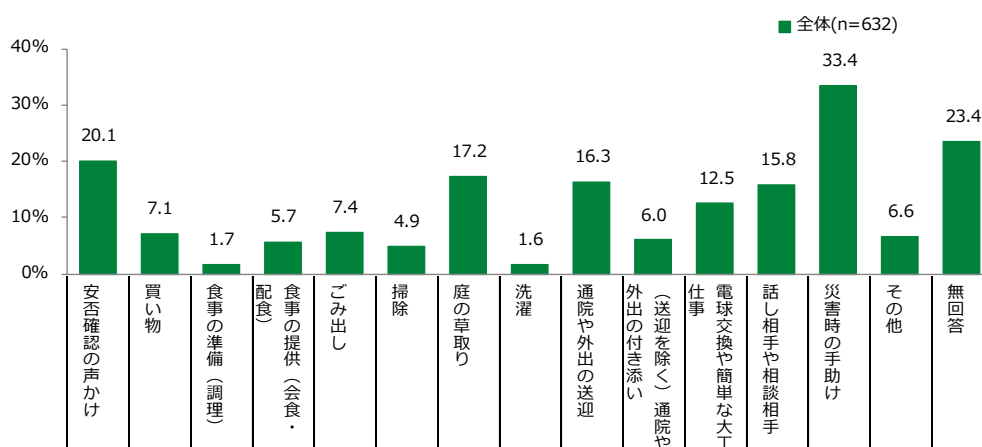
- 在宅生活の継続に必要な支援・サービスは、「移送サービス」(27.5%)が最も高く、次いで「外出同行」(19.8%)、「配食」(17.9%)、「見守り、声かけ」(14.2%)が高くなっています。



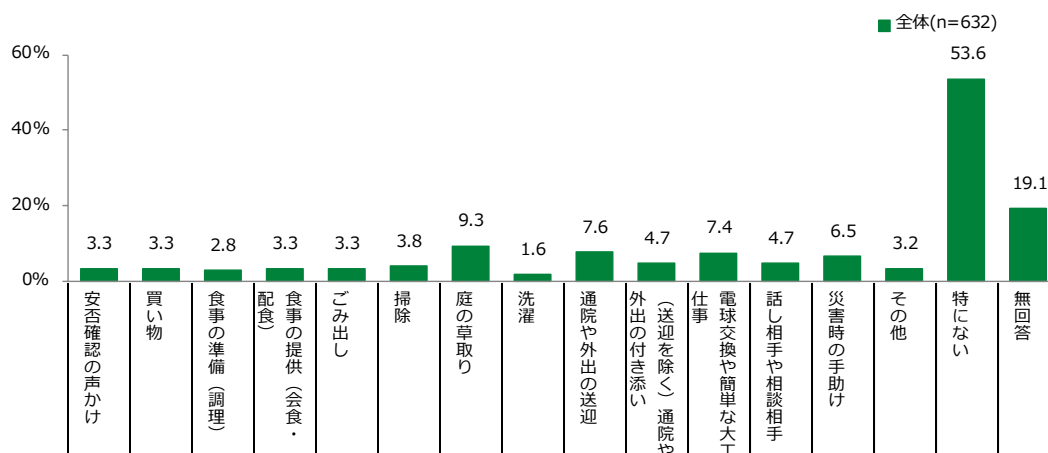
#### ④地域でのたすけあいについて

- 地域の人たちに求める手助けは、「災害時の手助け」(33.4%)が最も高く、次いで「安否確認の声かけ」(20.1%)、「庭の草取り」(17.2%)、「通院や外出の送迎」(16.3%)となっています。
- 一方、必要なのに受けていない手助けは、「庭の草取り」(9.3%)が最も高く、次いで「通院や外出の送迎」(7.6%)、「電球交換や簡単な大工仕事」(7.4%)、「災害時の手助け」(6.5%)となっています。
- “受けていない手助け”と“求める手助け”の割合を単純に比較すると、「食事の準備(調理)」(+1.1ポイント)のみが“受けていない”割合の方が高くなっています。

【地域の人たちに求める手助け】

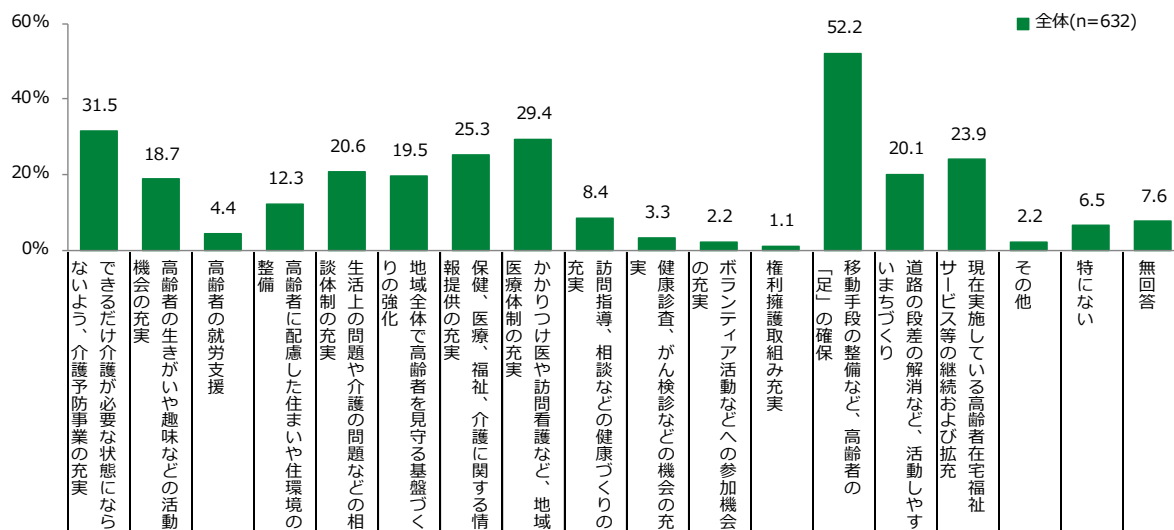


【必要なのに受けていない手助け】



## ⑤市の高齢者福祉施策に望むこと

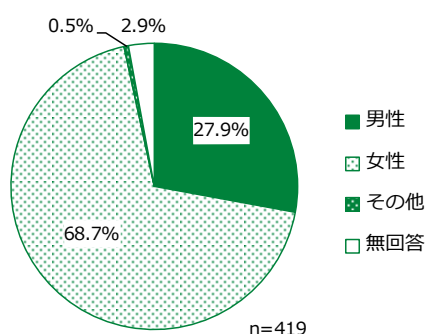
- 市の高齢者福祉施策に望むことは、「移動手段の整備など、高齢者の“足”の確保」(52.2%)が最も高く、次いで「できるだけ介護が必要な状態にならないよう、介護予防事業の充実」(31.5%)、「かかりつけ医や訪問看護など、地域医療体制の充実」(29.4%)が高くなっています。



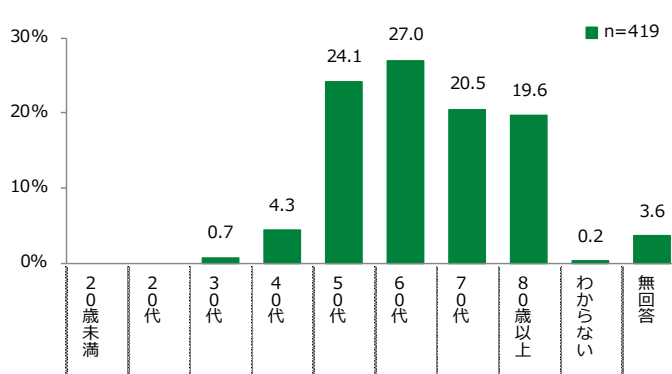
## ⑥主な介護者について

- 主な介護者の性別は、「女性」が 68.7%、「男性」が 27.9%で、女性の割合が男性の2倍以上となっています。年齢は、「60代」(27.0%)が最も高く、『70歳以上』(40.1%)が約4割を占めています。

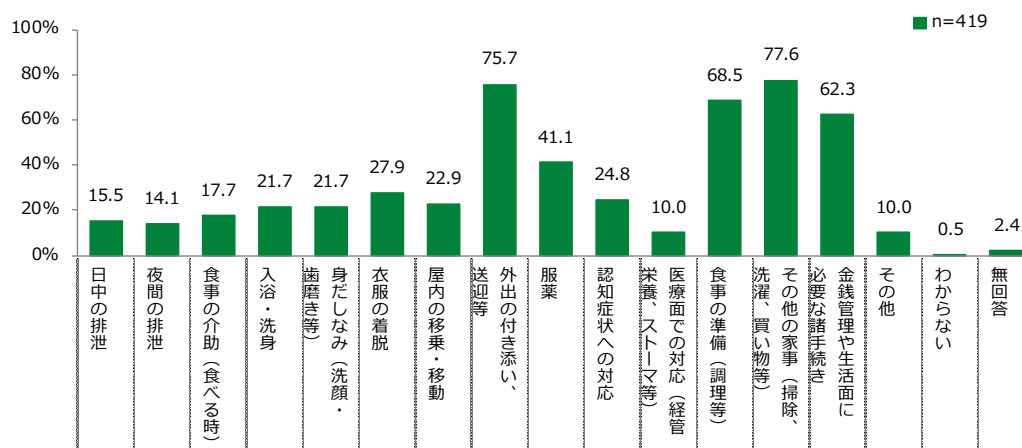
【主な介護者の性別】



【主な介護者の年齢】

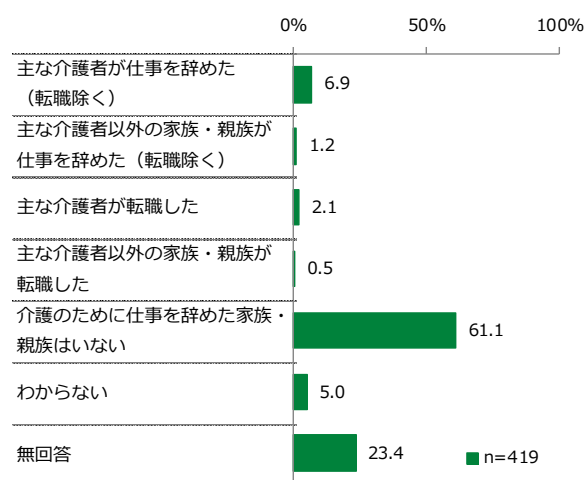


- 主な介護者が現在行っている介護は、[身体介護]の項目では、「外出の付き添い、送迎等」(75.7%) が最も高く、次いで「服薬」(41.1%)、「衣服の着脱」(27.9%)、「認知症状への対応」(24.8%)が高くなっています。[生活介護]の3項目は、いずれも6割以上と高くなっています。

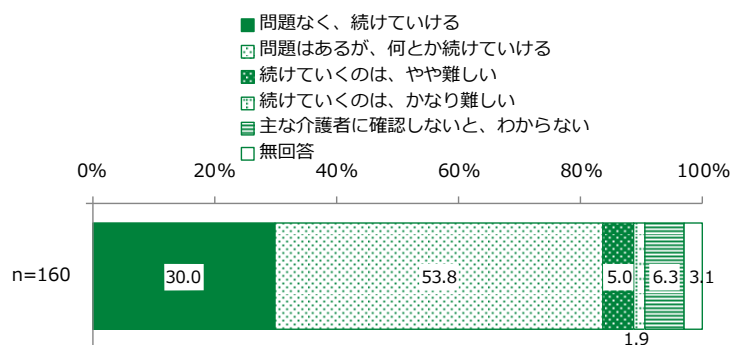


## ⑦主な介護者の就労について

- 介護を理由とした家族等の離職の有無については、「介護のために仕事を辞めた家族・親族はいない」(61.1%) が最も高く、「主な介護者が仕事を辞めた (転職除く)」は 6.9%、「主な介護者以外の家族・親族が仕事を辞めた」は 1.2%となっています。



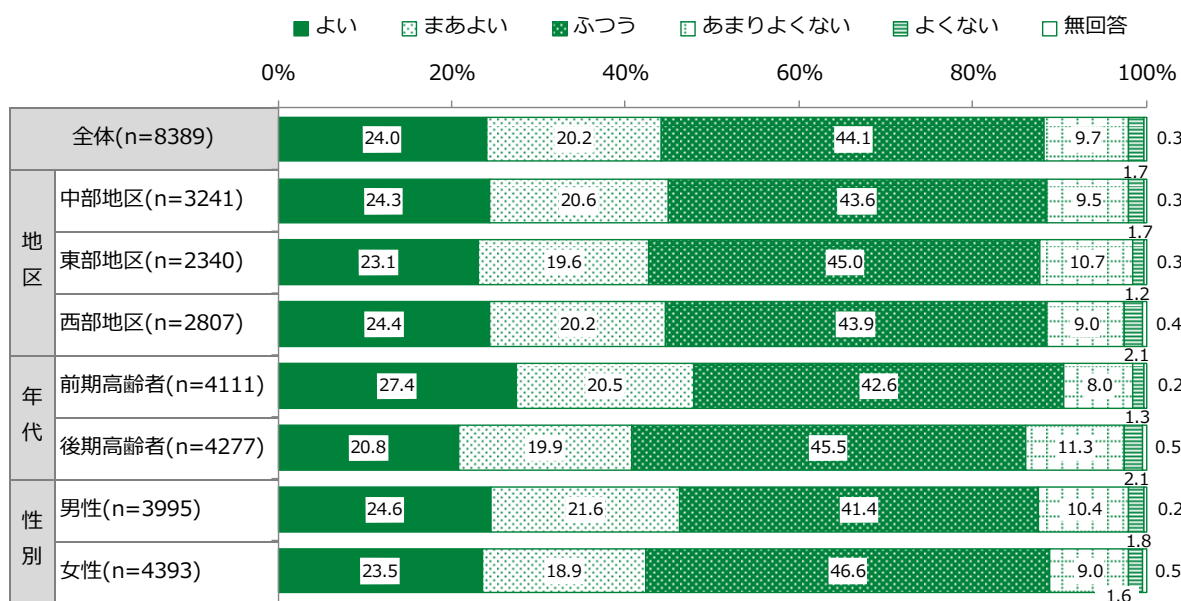
- 主な介護者の就労継続の可否に係る意識は、『続けていける』が 83.8%、『続けていくのは難しい』が 6.9%となっています。



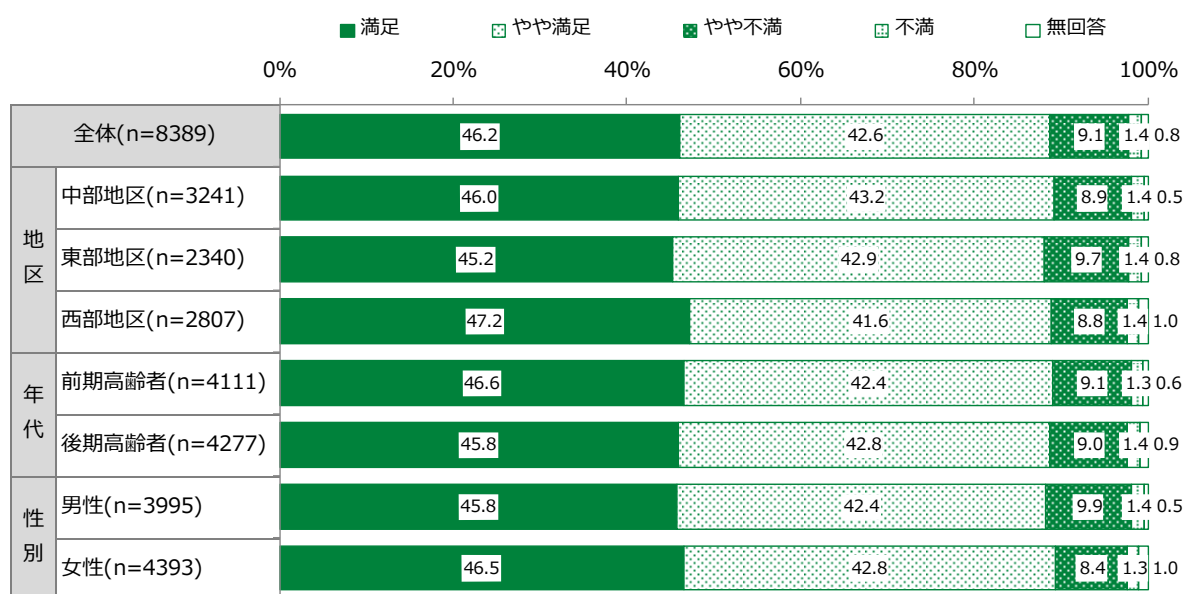
### (3) フレイル予防調査

#### ①健康状態について

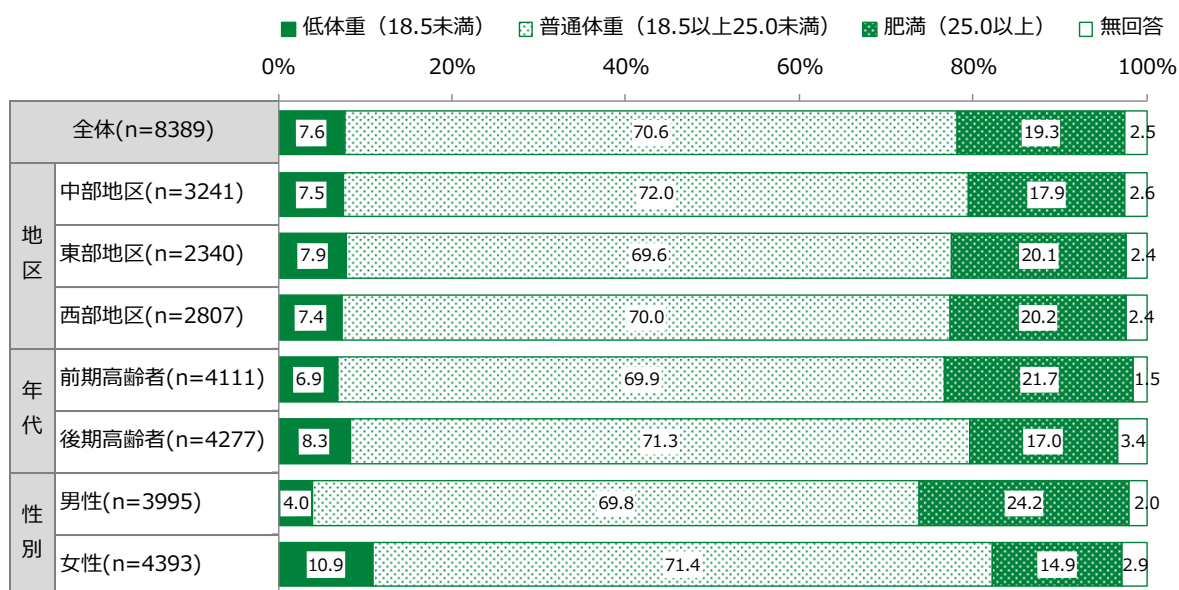
- 現在の健康状態は、「ふつう」(44.1%) が最も高く、『健康状態がよい』が 44.2%、『健康状態がよくない』が 11.4%となっています。
- 年代別でみると、『健康状態がよい』は前期(47.9%)より後期(40.7%)でやや低くなっています。



- 毎日の生活への満足度は、「満足」(46.2%) が最も高く、『満足している』が 88.8%、『不満である』が 10.5%となっています。

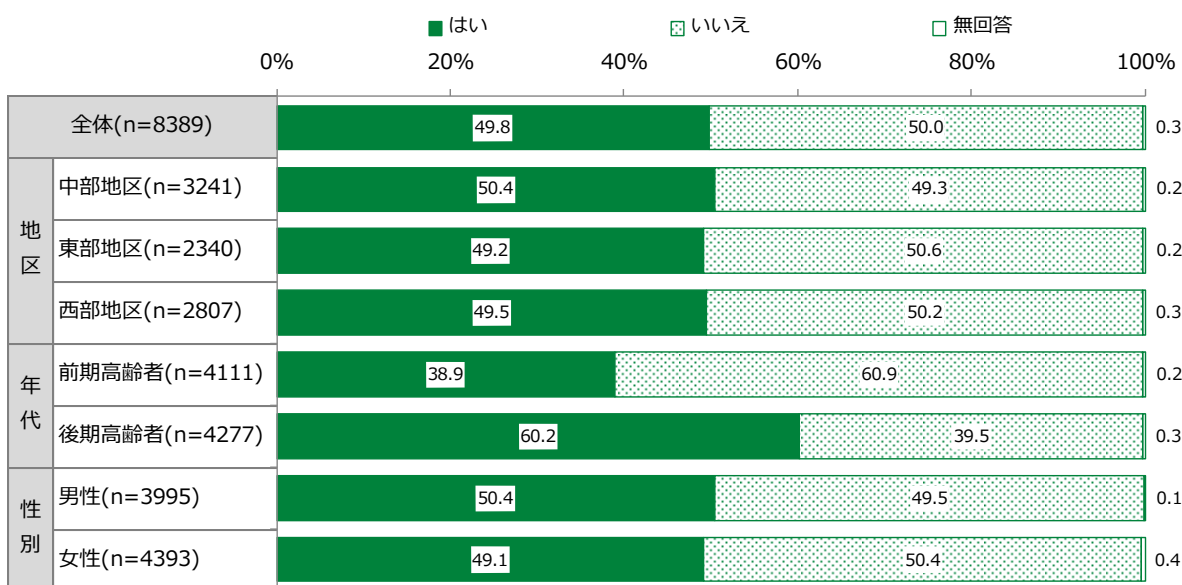


- BMIは、「普通体重」(70.6%)が最も高く、次いで「肥満」(19.3%)、「低体重」(7.6%)となっています。
- 性別でみると、男性では「肥満」、女性では「低体重」がそれぞれ異性より高くなっています。

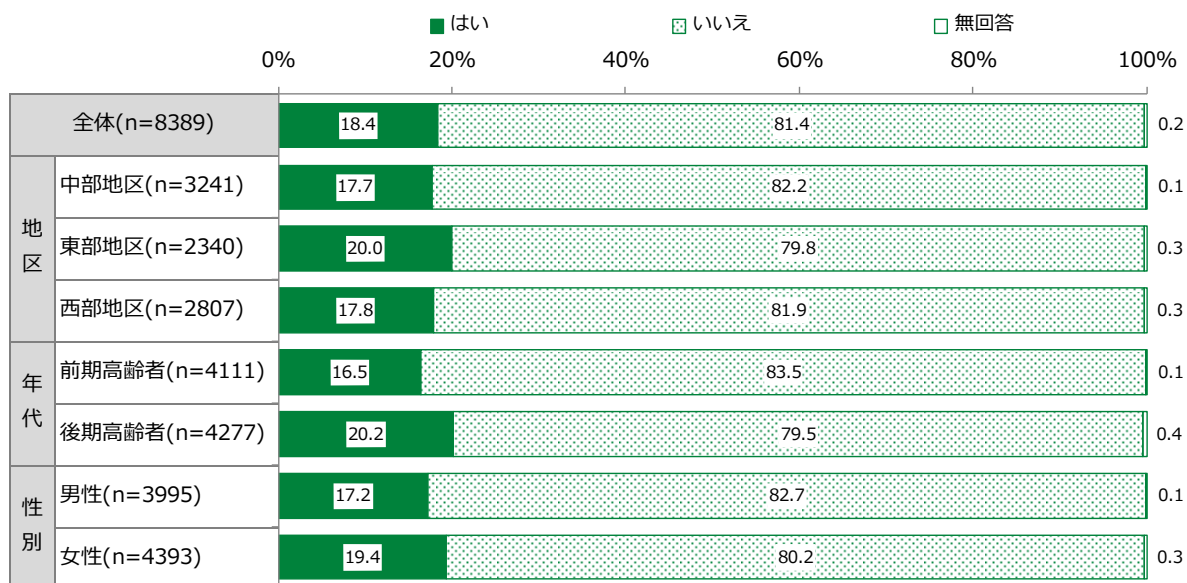


## ②からだを動かすことについて

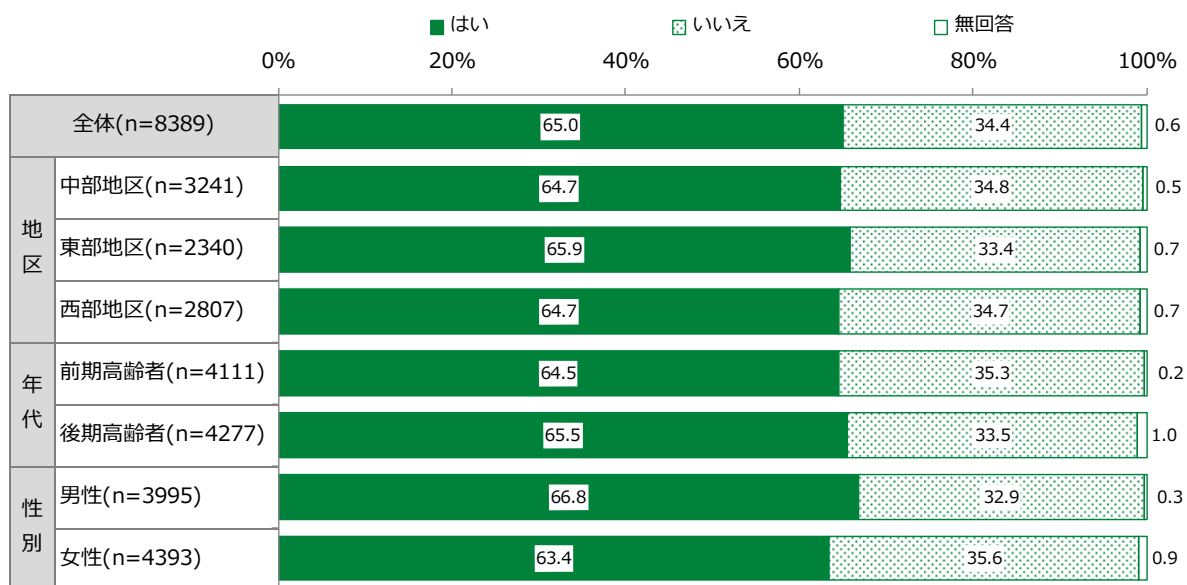
- 歩く速度が遅くなってきたと思うかどうかについては、「はい」が49.8%、「いいえ」が50.0%となっています。
- 年代別でみると、「はい」は前期(38.9%)より後期(60.2%)で20ポイント以上高くなっています。



- 過去1年間の転倒経験については、「はい（ある）」が18.4%、「いいえ（ない）」が81.4%となっています。

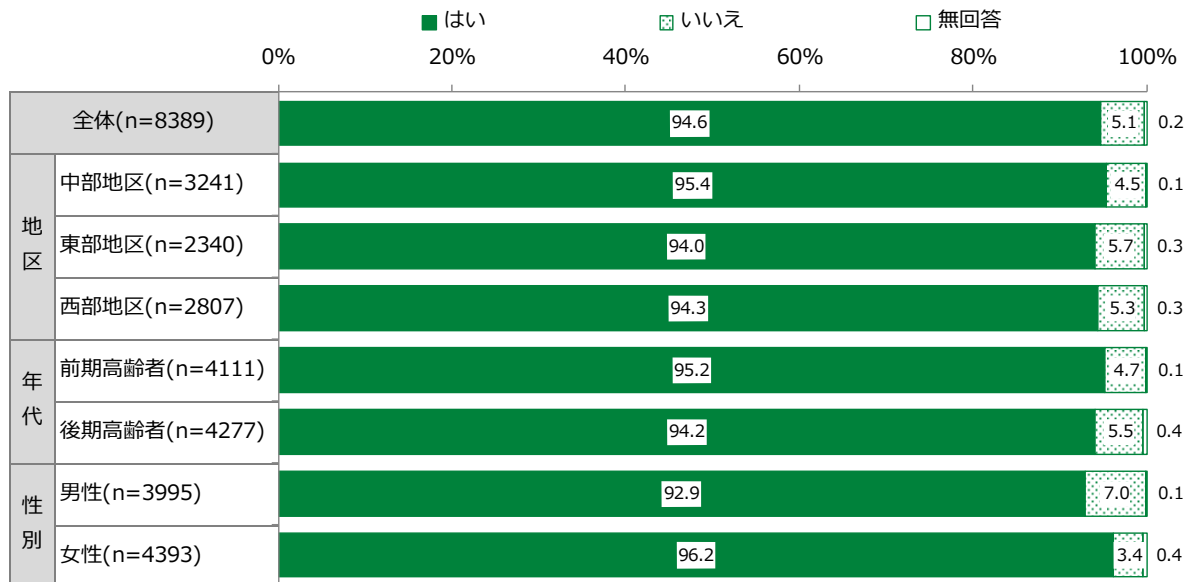


- 週に1回以上のウォーキング等の運動の状況については、「はい」が65.0%、「いいえ」が34.4%となっています。

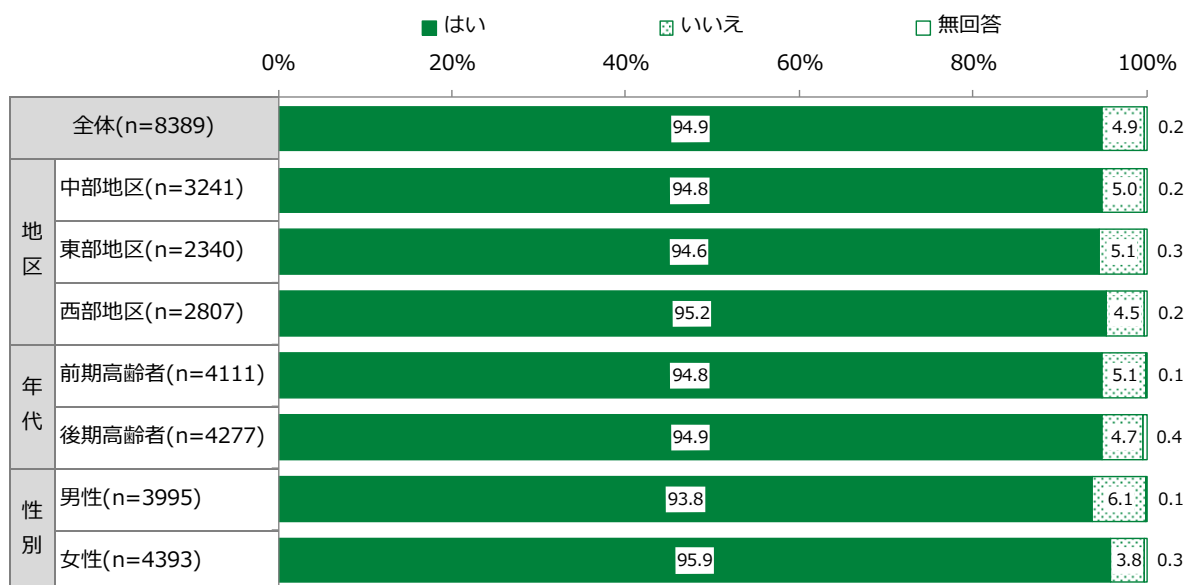


### ③まわりの人との関係について

- ふだんから家族や友人との付き合いがあるかについては、「はい」が94.6%、「いいえ」が5.1%となっています。



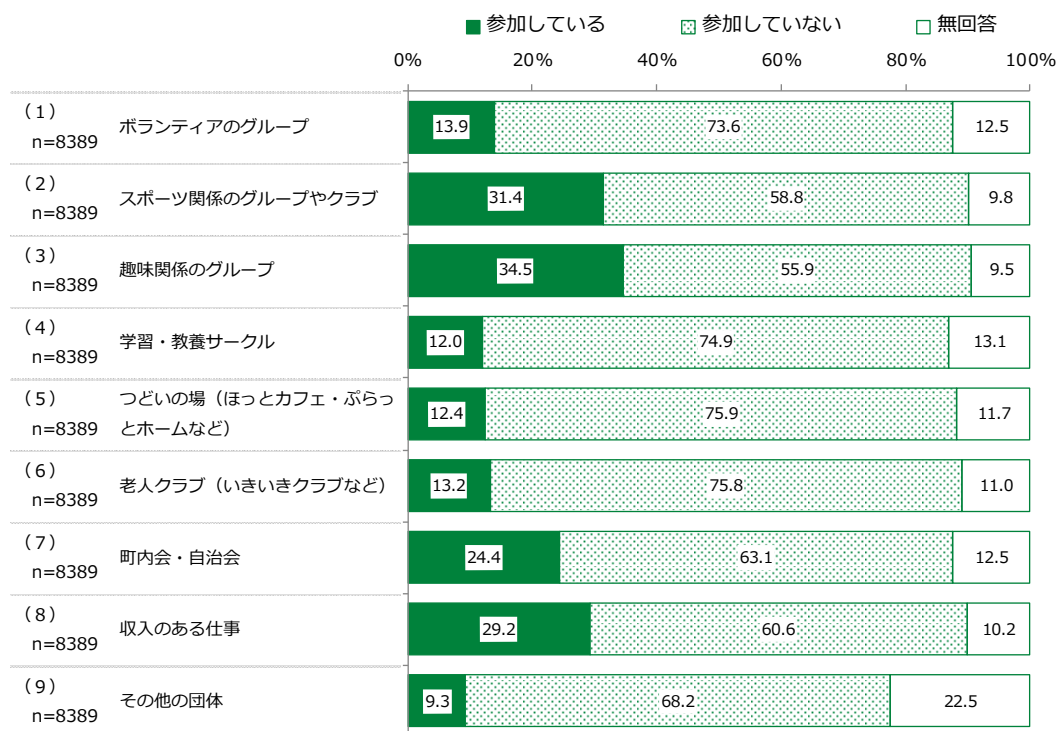
- 身近な相談相手の有無については、「はい」が94.9%、「いいえ」が4.9%となっています。



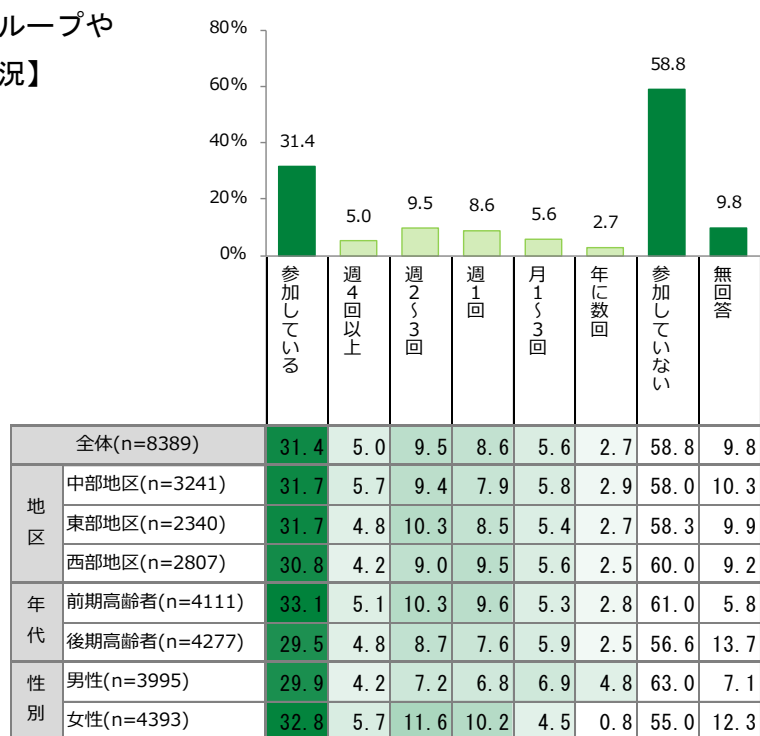
#### ④地域活動への参加状況

- 地域活動への参加率は、「趣味関係のグループ」(34.5%)、「スポーツ関係のグループやクラブ」(31.4%) で高くなっています。
- 「スポーツ関係のグループやクラブ」への参加状況について性別でみると、「参加していない」は女性(55.0%)より男性(63.0%)で高くなっています。

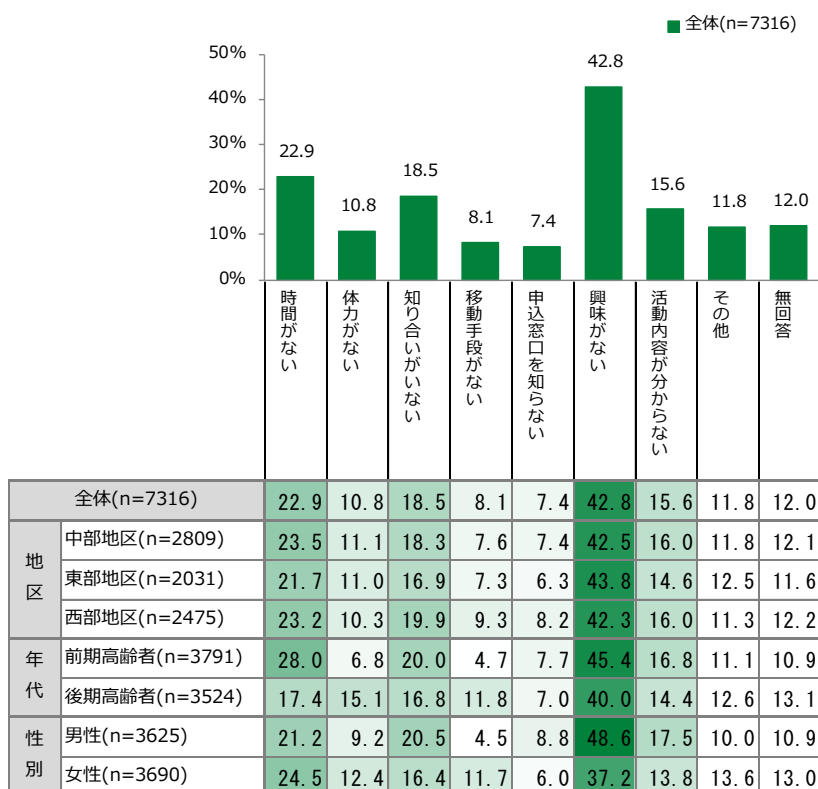
【地域活動への参加状況】



【スポーツ関係のグループやクラブへの参加状況】



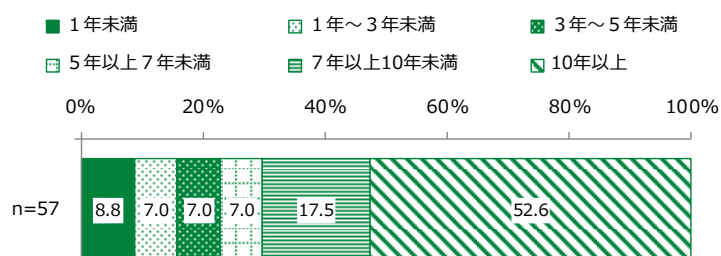
- 地域活動のいずれかに参加していない人の不参加の理由は、「興味がない」(42.8%)が最も高く、次いで「時間がない」(22.9%)、「知り合いがいない」(18.5%)、「活動内容が分からない」(15.6%)が高くなっています。
- 年代別でみると、前期では「時間がない」「興味がない」、後期では「体力がない」「移動手段がない」がそれぞれ他の年代より高くなっています。
- 性別でみると、男性では「興味がない」、女性では「移動手段がない」がそれぞれ異性より高くなっています。



## （４）居宅介護支援専門員（ケアマネジャー）調査

### ①実務経験年数

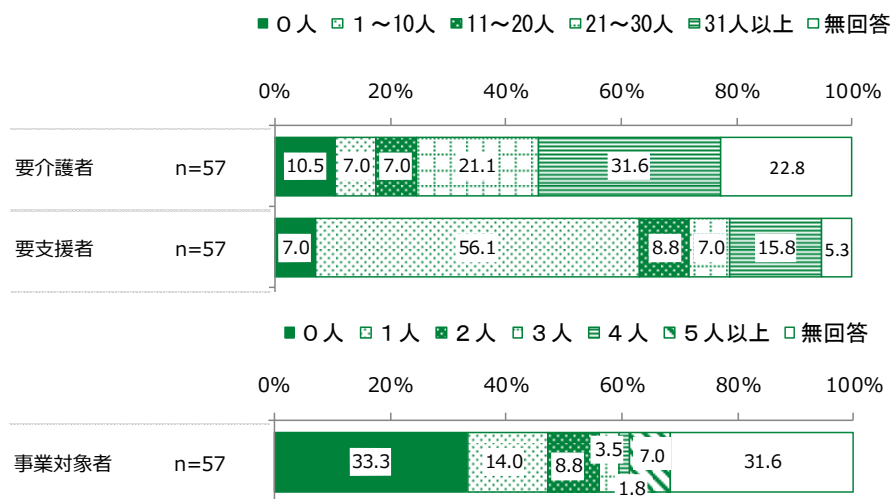
- 対象者のケアマネジャーとしての実務経験年数は、「10 年以上」（52.6％）が最も高く、『5 年以上』（77.1％）が約 8 割を占めています。



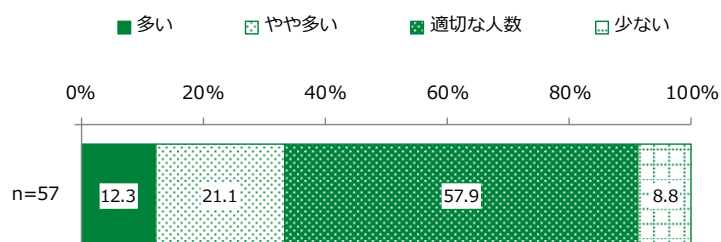
### ②ケアプランの担当利用者数について

- 直近 1 か月分で担当したケアプラン利用者数については、要介護者は「31 人以上」、要支援者は「1 ～10 人」、事業対象者は「0 人」が最も高くなっています。
- 担当利用者数が適切かどうかの評価については、「適切な人数」が 57.9%、『多い』が 33.4%、『少ない』が 8.8%となっています。

【ケアプランの担当利用者数】

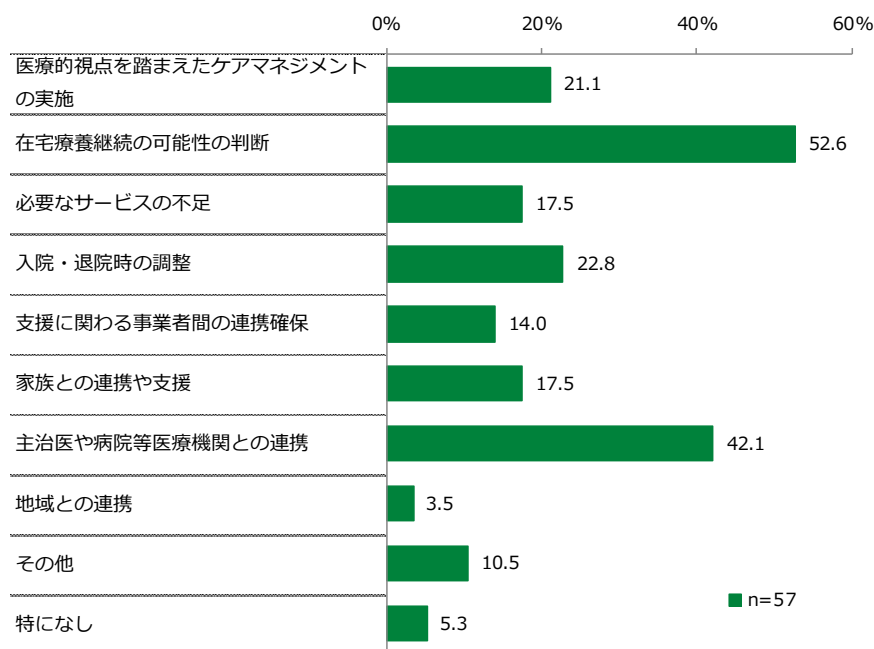


【担当利用者数の評価】

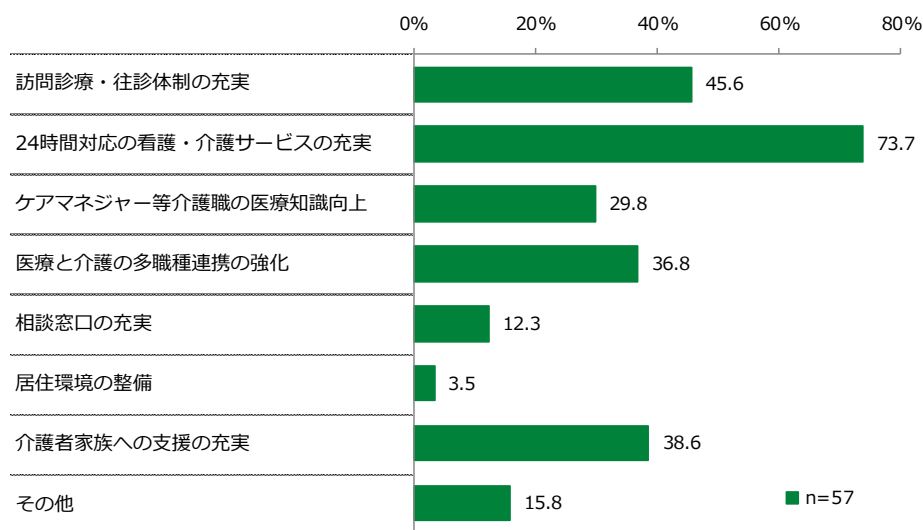


### ③医療ニーズの高い利用者のケアマネジメントについて

- 医療ニーズの高い利用者のケアマネジメントで困っていることは、「在宅療養継続の可能性の判断」(52.6%)が最も高く、次いで「主治医や病院等医療機関との連携」(42.1%)、「入院・退院時の調整」(22.8%)、「医療的視点を踏まえたケアマネジメントの実施」(21.1%)が高くなっています。



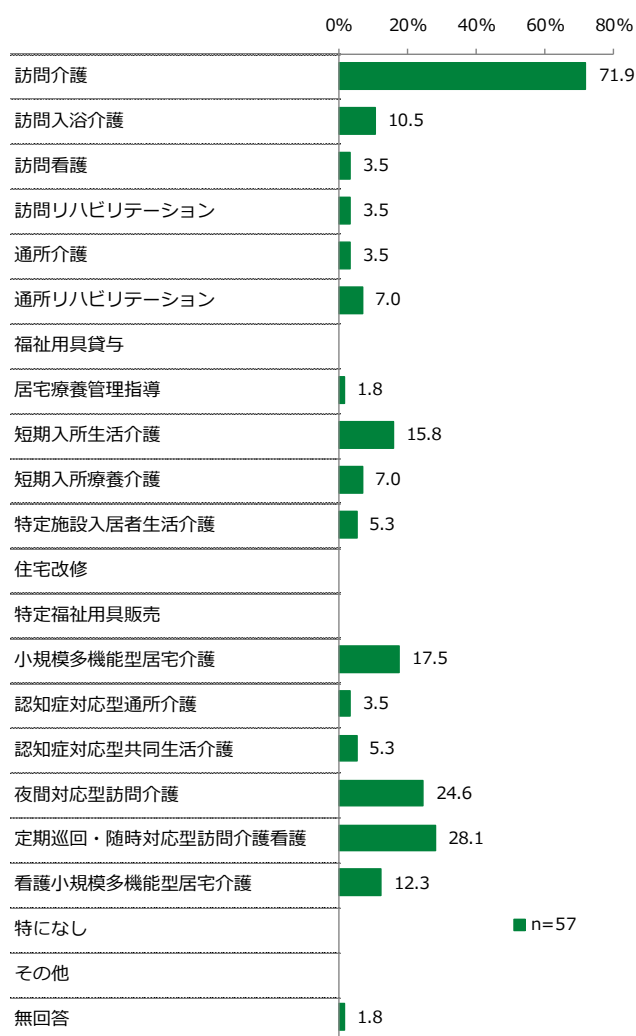
- 医療ニーズの高い高齢者の在宅療養を支援するために必要なことは、「24 時間対応の看護・介護サービスの充実」(73.7%)が最も高く、次いで「訪問診療・往診体制の充実」(45.6%)、「介護者家族への支援の充実」(38.6%)、「医療と介護の多職種連携の強化」(36.8%)が高くなっています。



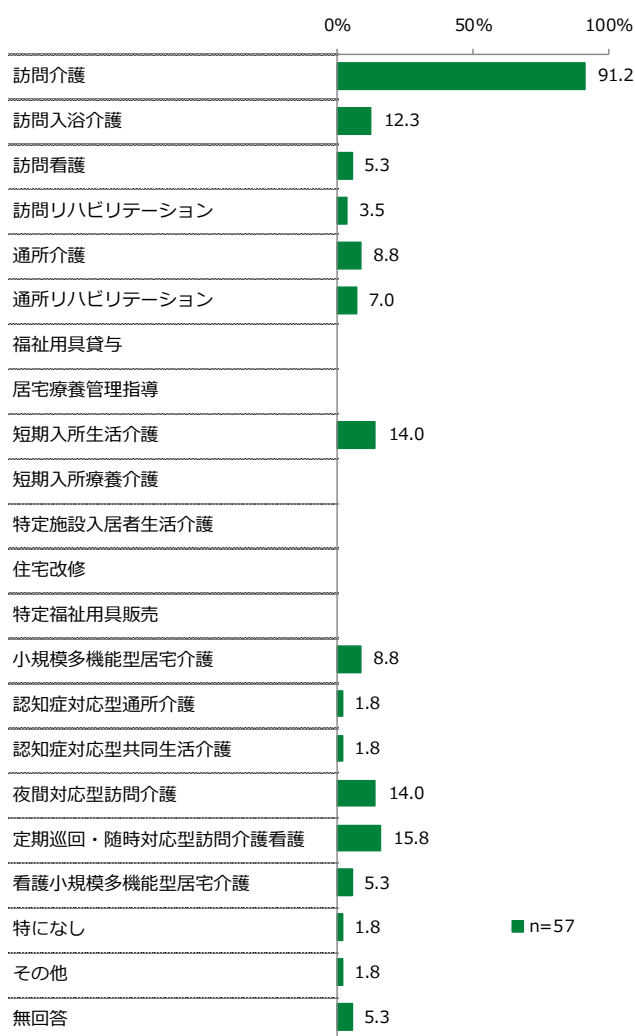
#### ④供給不足・人材不足と感じるサービス

- 供給が不足していると感じている居宅サービスは、「訪問介護」(71.9%)が最も高く、次いで「定期巡回・随時対応型訪問介護看護」(28.1%)、「夜間対応型訪問介護」(24.6%)、「小規模多機能型居宅介護」(17.5%)、「短期入所生活介護」(15.8%)が高くなっています。
- 人材が不足していると感じている居宅サービスは、「訪問介護」(91.2%)が最も高く、次いで「定期巡回・随時対応型訪問介護看護」(15.8%)、「夜間対応型訪問介護」「短期入所生活介護」(ともに14.0%)、「訪問入浴介護」(12.3%)が高くなっています。

【供給不足と感じる居宅サービス】



【人材不足と感じる居宅サービス】

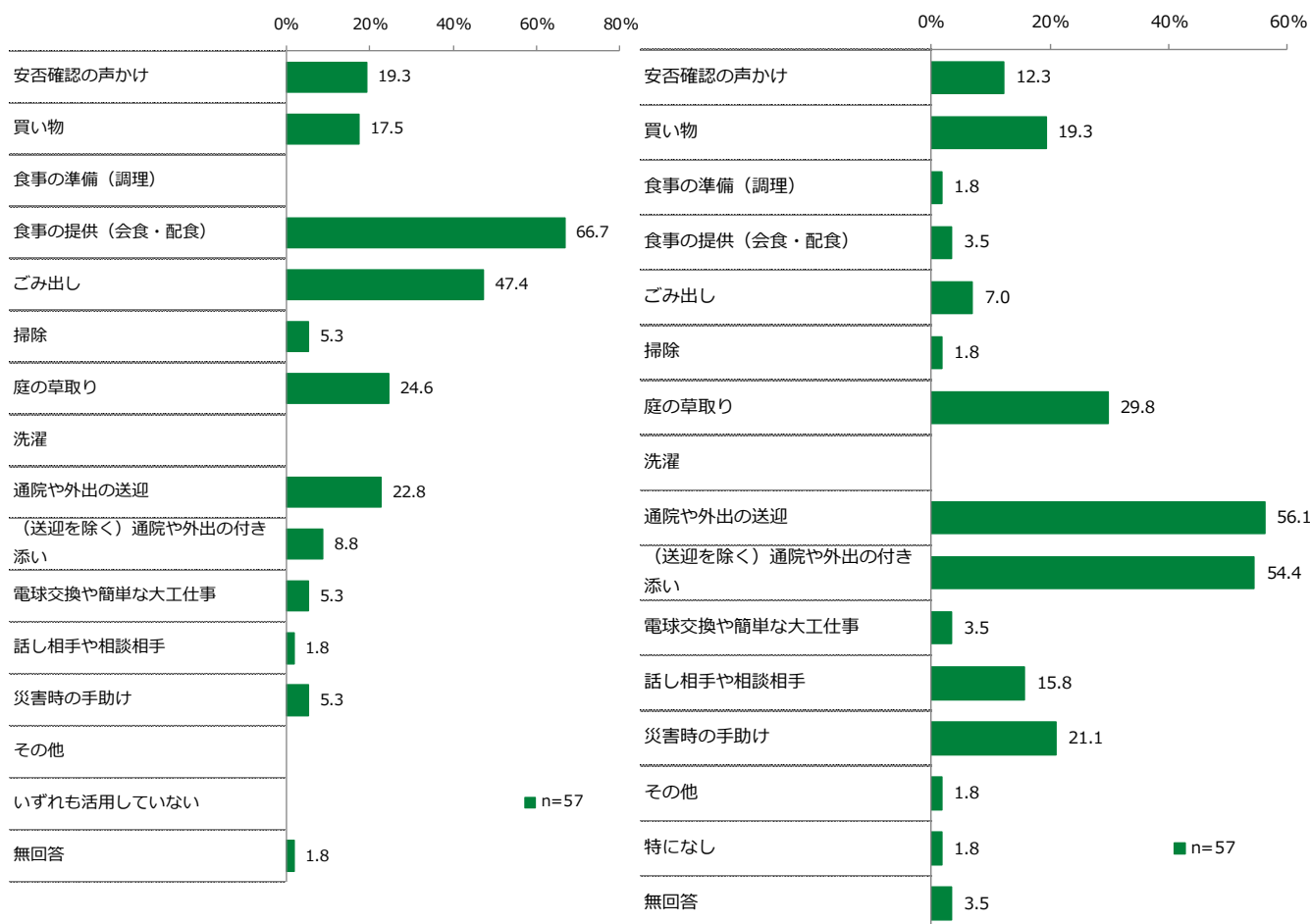


## ⑤インフォーマルサービスの活用について

- よく活用しているインフォーマルサービスは、「食事の提供（会食・配食）」（66.7%）が最も高く、次いで「ごみ出し」（47.4%）、「庭の草取り」（24.6%）、「通院や外出の送迎」（22.8%）、「安否確認の声かけ」（19.3%）、「買い物」（17.5%）が高くなっています。
- 不足していると思うインフォーマルサービスは、「通院や外出の送迎」（56.1%）が最も高く、次いで「通院や外出の付き添い」（54.4%）、「庭の草取り」（29.8%）、「災害時の手助け」（21.1%）、「買い物」（19.3%）が高くなっています。

【よく活用しているインフォーマルサービス】

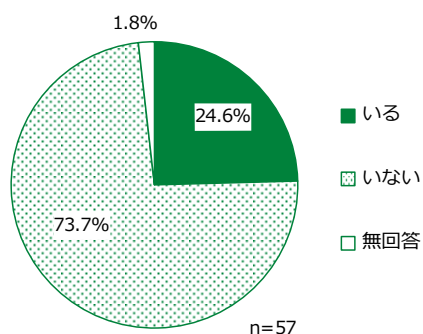
【不足していると思うインフォーマルサービス】



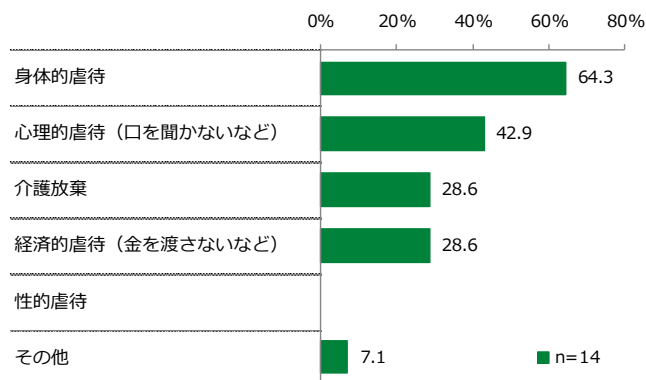
## ⑥高齢者虐待について

- 担当している要介護者で虐待を受けている人は、24.6%となっています。
- 虐待の内容は、「身体的虐待」(64.3%)が最も高く、次いで「心理的虐待」(42.9%)が高くなっています。

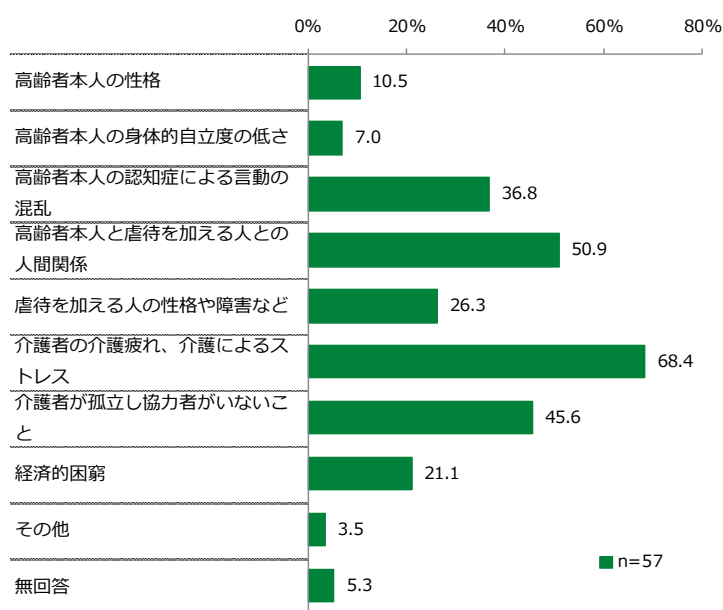
【虐待を受けている人の有無】



【虐待の内容】

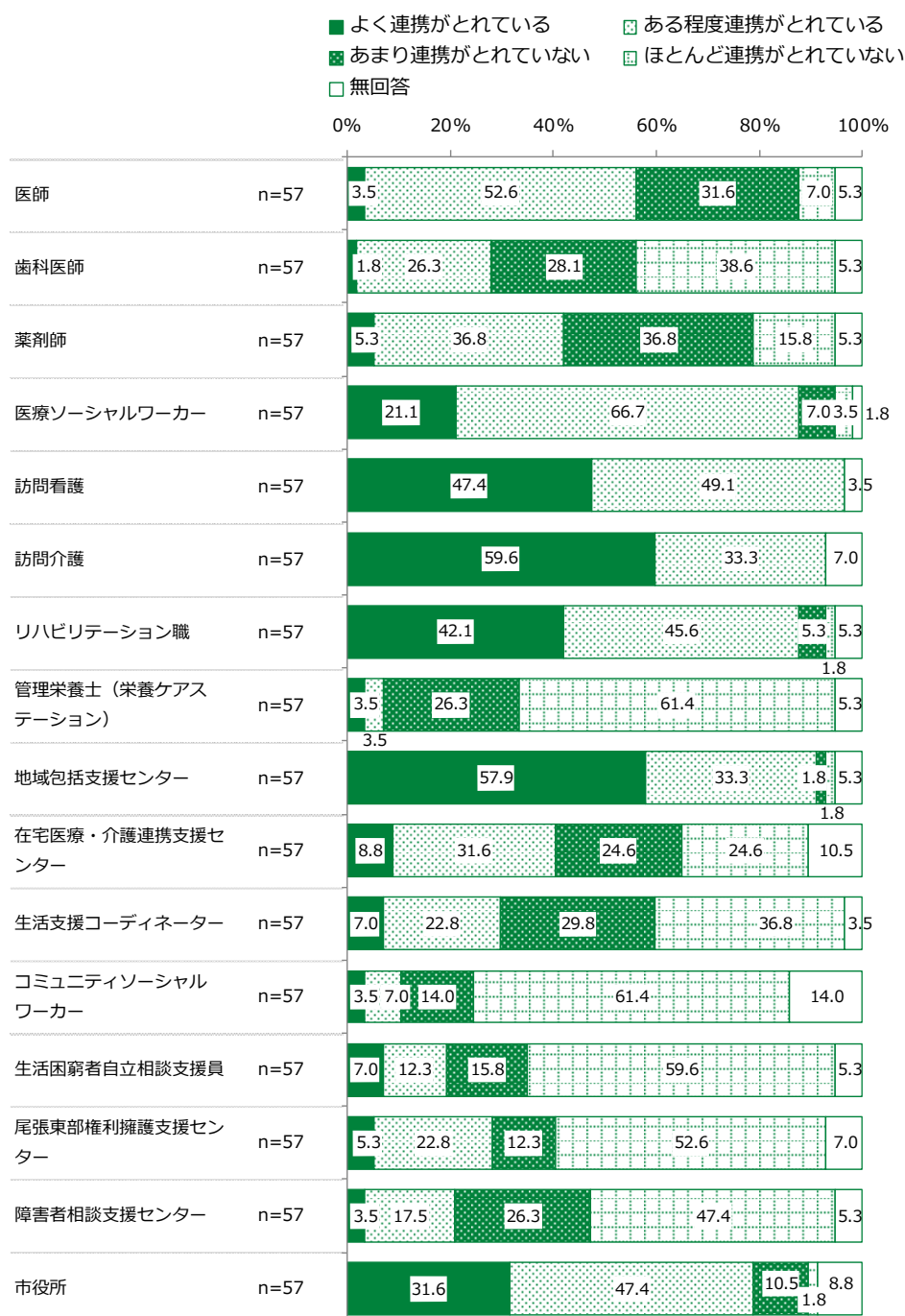


- 虐待が起きる原因と思われることは、「介護者の介護疲れ、介護によるストレス」(68.4%)が最も高く、次いで「高齢者本人と虐待を加える人との人間関係」(50.9%)、「介護者が孤立し協力者がいないこと」(45.6%)、「高齢者本人の認知症による言動の混乱」(36.8%)が高くなっています。

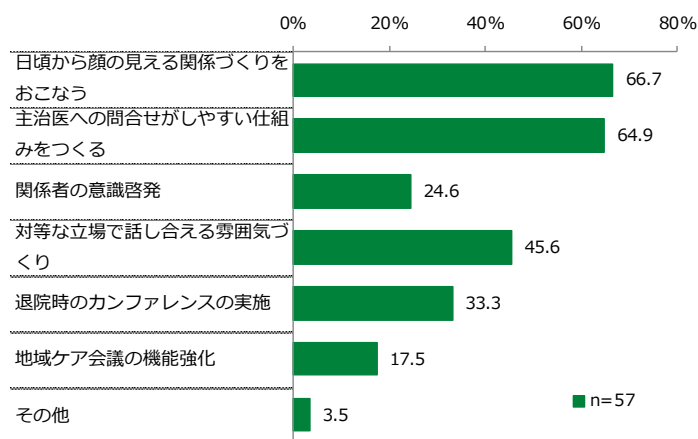


## ⑦医療と介護の連携について

- 『連携がとれている』（「よく連携がとれている」＋「ある程度連携がとれている」）の割合が5割未満である関係機関・職種は、「管理栄養士」（7.0%）、「コミュニティソーシャルワーカー」（10.5%）、「生活困窮者自立相談支援員」（19.3%）、「障害者相談支援センター」（21.0%）、「歯科医師」「尾張東部権利擁護支援センター」（ともに 28.1%）、「生活支援コーディネーター」（29.8%）、「在宅医療・介護連携支援センター」（40.4%）、「薬剤師」（42.1%）となっています。また、「医師」は 56.1%、「市役所」は 79.0%、「医療ソーシャルワーカー」は 87.8%で、「訪問看護」「訪問介護」「リハビリテーション職」「地域包括支援センター」はいずれも9割以上となっています。

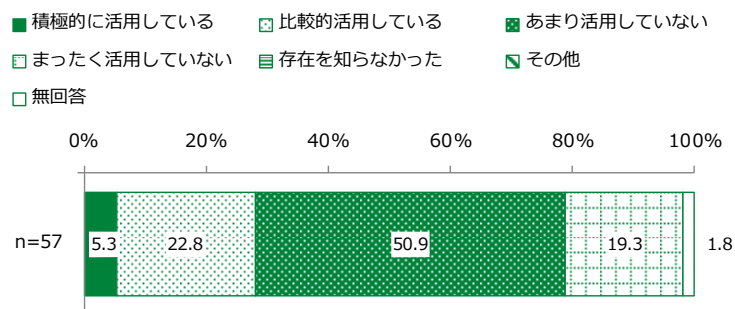


- 医療と介護の連携に必要なことは、「日頃から顔の見える関係づくりをおこなう」(66.7%)が最も高く、次いで「主治医への問合せがしやすい仕組みをつくる」(64.9%)、「対等な立場で話し合える雰囲気づくり」(45.6%)が高くなっています。

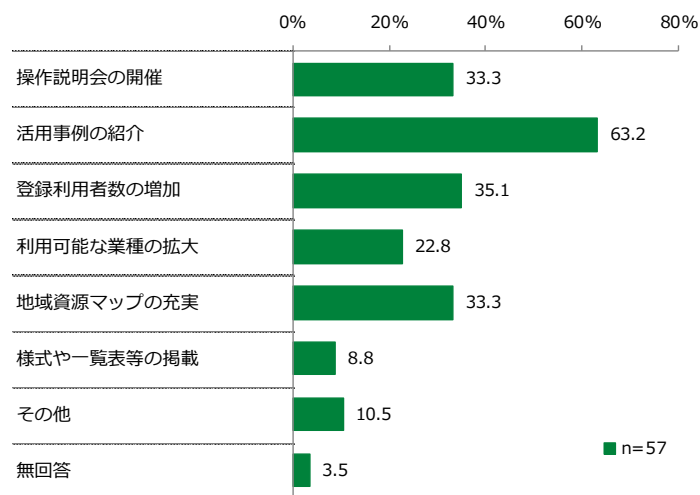


- 在宅医療・介護連携システム（電子@連絡帳）の活用については、『活用している』が 28.1%、『活用していない』が 70.2%となっています。
- 在宅医療・介護連携システムの有効活用に必要なことは、「活用事例の紹介」(63.2%)が最も高く、次いで「登録利用者数の増加」(35.1%)、「操作説明会の開催」「地域資源マップの充実」(ともに 33.3%)が高くなっています。

#### 【在宅医療・介護連携システム（電子@連絡帳）の活用】



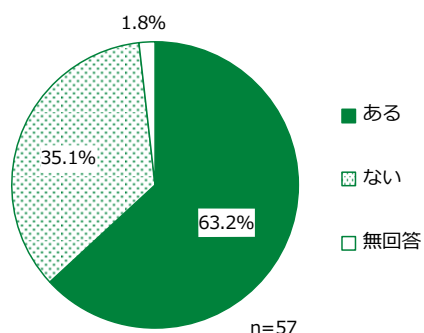
#### 【在宅医療・介護連携システムの有効活用に必要なこと】



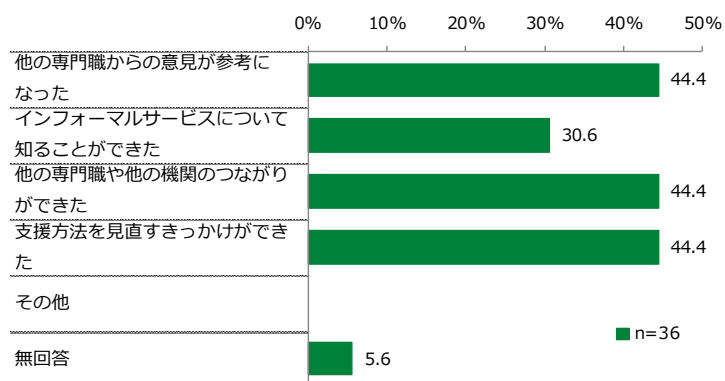
## ⑧地域ケア会議について

- 「自由参加型」地域ケア会議に参加したことが「ある」人は、63.2%となっています。
- 自由参加型地域ケア会議に参加してよかったところは、「他の専門職からの意見が参考になった」「他の専門職や他の機関のつながりができた」「支援方法を見直すきっかけができた」(いずれも 44.4%) が最も高くなっています。

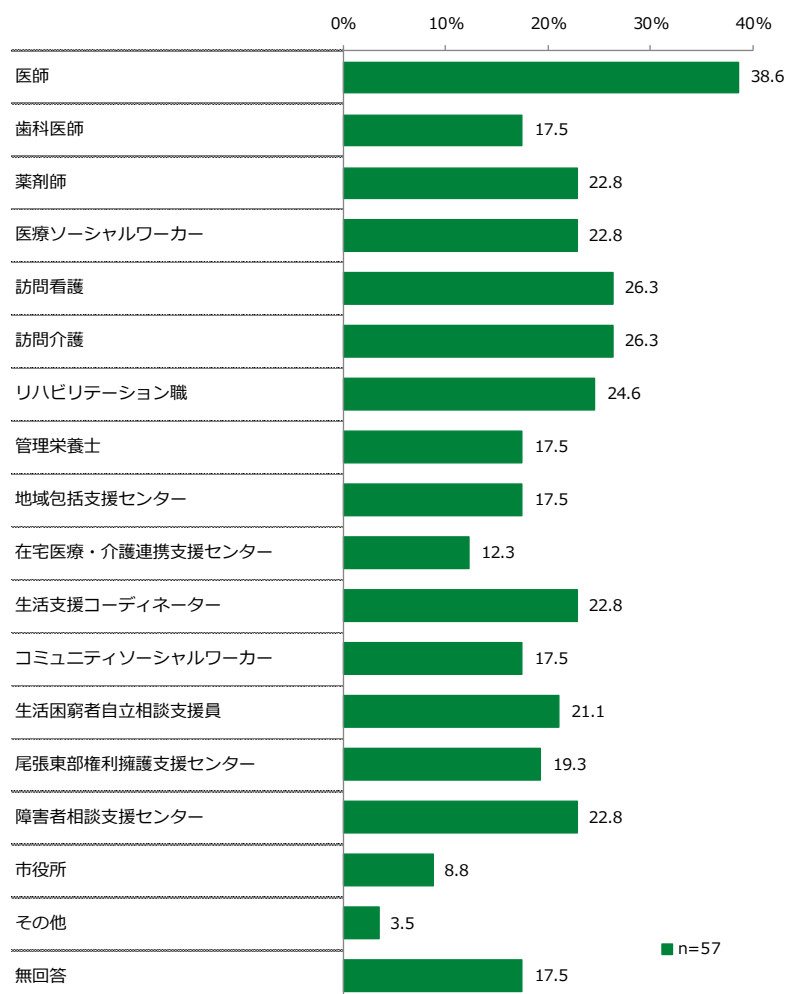
【自由参加型地域ケア会議への参加状況】



【自由参加型地域ケア会議に参加してよかったところ】

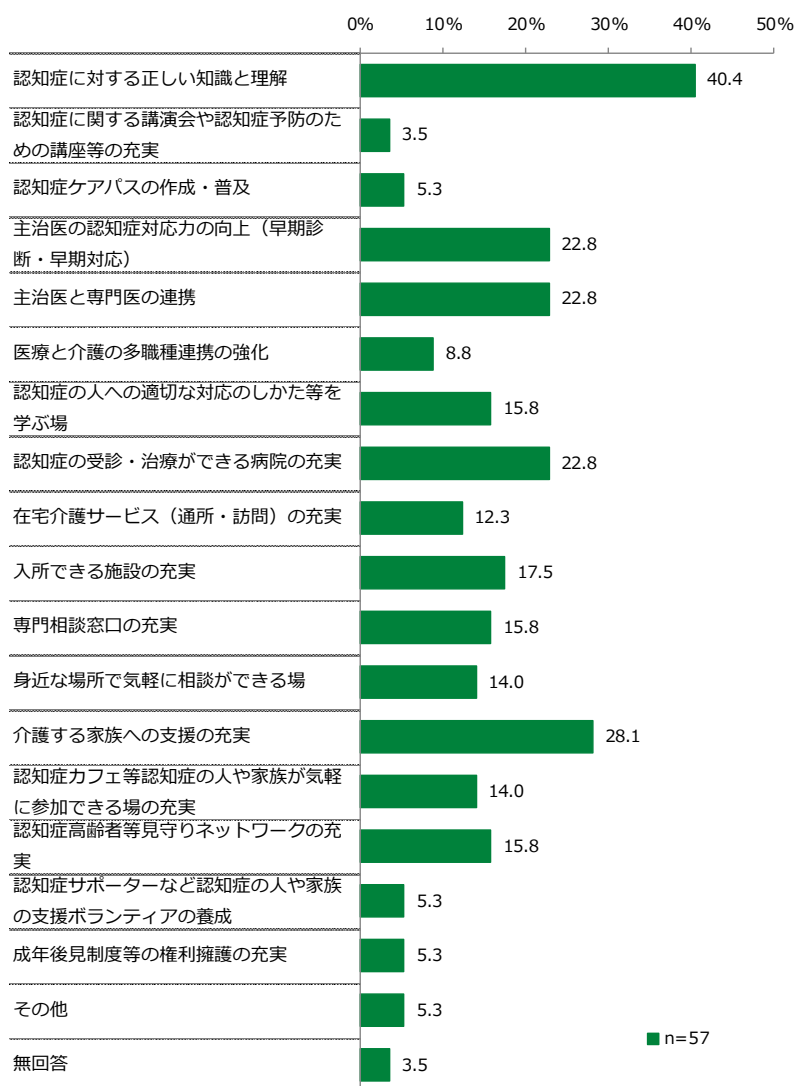


- 自由参加型地域ケア会議に参加してもらいたい職種・機関は、「医師」(38.6%) が最も高く、次いで「訪問看護」「訪問介護」(ともに 26.3%)、「リハビリテーション職」(24.6%) が高くなっています。



## ⑨認知症の人の地域生活支援に必要なこと

- 認知症の人の地域生活を支援するために必要なことは、「認知症に対する正しい知識と理解」(40.4%) が最も高く、次いで「介護する家族への支援の充実」(28.1%)、「主治医の認知症対応力の向上」「主治医と専門医の連携」「認知症の受診・治療ができる病院の充実」(いずれも 22.8%) が高くなっています。



## (5) 居所変更実態調査

### ①過去1年間の退去・退所者に占める居所変更・死亡の割合

- 住宅型有料老人ホーム、介護療養型医療施設・介護医療院、特別養護老人ホーム、地域密着型特別養護老人ホームでは死亡の割合が6割以上となっており、6割以上の方が最期までその施設等で暮らし続けることができたことを示しています。サービス付き高齢者向け住宅、グループホームでも死亡の割合は5割以上となっており、これらの施設等における看取りの実施状況について、引き続き把握する必要があります。

|           |    | 上段:実数(人) 下段:割合(%) |            |            |            |           |               |          |          |          |          |          |          |          |            |            |                |           |           |           |            |            |
|-----------|----|-------------------|------------|------------|------------|-----------|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|------------|------------|----------------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|
| 退去先       | 件数 | 合計                | 自宅         |            | 住宅型有料老人ホーム |           | サービス付き高齢者向け住宅 |          | グループホーム  |          | 特定施設     |          | 介護老人保健施設 |          | 療養型・介護医療院  |            | (療養型・介護医療院を除く) |           | 特別養護老人ホーム |           | 把握していない    | 死亡         |
|           |    |                   | 市内         | 市外         | 市内         | 市外        | 市内            | 市外       | 市内       | 市外       | 市内       | 市外       | 市内       | 市外       | 市内         | 市外         | 市内             | 市外        | 市内        | 市外        |            |            |
| 退去前の施設等   |    |                   |            |            |            |           |               |          |          |          |          |          |          |          |            |            |                |           |           |           |            |            |
| 住宅型有料     | 13 | 84<br>100.0       | 3<br>3.6   | 2<br>2.4   | 0<br>0.0   | 1<br>1.2  | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>1.2 | 1<br>1.2 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0   | 2<br>2.4   | 1<br>1.2       | 1<br>1.2  | 0<br>0.0  | 1<br>1.2  | 10<br>11.9 | 61<br>72.6 |
| 軽費老人ホーム   | 1  | 1<br>100.0        | 1<br>100.0 | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0       | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   |
| サ高住       | 2  | 38<br>100.0       | 5<br>13.2  | 2<br>5.3   | 0<br>0.0   | 1<br>2.6  | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 2<br>5.3 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>2.6 | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 4<br>10.5      | 1<br>2.6  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 22<br>57.9 |
| グループホーム   | 5  | 24<br>100.0       | 1<br>4.2   | 0<br>0.0   | 3<br>12.5  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>4.2 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0       | 1<br>4.2  | 5<br>20.8 | 0<br>0.0  | 1<br>4.2   | 12<br>50.0 |
| 特定施設      | 3  | 28<br>100.0       | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 2<br>7.1  | 0<br>0.0      | 1<br>3.6 | 1<br>3.6 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>3.6 | 0<br>0.0 | 2<br>7.1   | 0<br>0.0   | 1<br>3.6       | 3<br>10.7 | 4<br>14.3 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 13<br>46.4 |
| 介護老人保健施設  | 2  | 114<br>100.0      | 21<br>18.4 | 19<br>16.7 | 8<br>7.0   | 4<br>3.5  | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 1<br>0.9 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>0.9 | 1<br>0.9 | 0<br>0.0   | 25<br>21.9 | 5<br>4.4       | 3<br>2.6  | 8<br>7.0  | 0<br>0.0  | 18<br>15.8 |            |
| 療養型・介護医療院 | 1  | 52<br>100.0       | 1<br>1.9   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 2<br>3.8  | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>1.9 | 10<br>19.2 | 0<br>0.0   | 1<br>1.9       | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 3<br>5.8  | 1<br>1.9   | 33<br>63.5 |
| 特別養護老人ホーム | 3  | 68<br>100.0       | 1<br>1.5   | 1<br>1.5   | 0<br>0.0   | 1<br>1.5  | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 4<br>5.9       | 8<br>11.8 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 53<br>77.9 |
| 地域密着型特養   | 1  | 8<br>100.0        | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0      | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0       | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 8<br>100.0 |
| 合 計       | 31 | 417<br>100.0      | 33<br>7.9  | 24<br>5.8  | 11<br>2.6  | 11<br>2.6 | 0<br>0.0      | 1<br>0.2 | 4<br>1.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 2<br>0.5 | 3<br>0.7 | 3<br>0.7 | 12<br>2.9  | 2<br>0.5   | 36<br>8.6      | 19<br>4.6 | 12<br>2.9 | 12<br>2.9 | 22<br>52.8 |            |

※表の各層について、割合の高い順に濃い網掛けをしています。

## ②居所変更した理由

- 居所変更した理由として最も多くあげられたのは、「医療的ケア・医療処置の必要性が高まったから」であり、次いで「その他の状態像が悪化したから」、「費用負担が重くなったから」が多くなっています（「その他」を除く）。

| 退去前の施設等   | 件数 | 合計          | 上段:実数(人) 下段:割合(%) |              |             |                     |              |                 |                  |            |            |
|-----------|----|-------------|-------------------|--------------|-------------|---------------------|--------------|-----------------|------------------|------------|------------|
|           |    |             | 増大した生活支援が発生・      | 増大した身体介護が発生・ | 認知症の症状が悪化した | 医療的ケア・医療処置の必要性が高まった | その他の状態像が悪化した | 入所・入居者の状態等が改善した | 入所・入居者の利用を望まなかった | 費用負担が重くなった | その他        |
| 住宅型有料     | 13 | 31<br>100.0 | 0<br>0.0          | 1<br>3.2     | 1<br>3.2    | 8<br>25.8           | 2<br>6.5     | 2<br>6.5        | 1<br>3.2         | 6<br>19.4  | 10<br>32.3 |
| 軽費老人ホーム   | 1  | 3<br>100.0  | 1<br>33.3         | 1<br>33.3    | 1<br>33.3   | 0<br>0.0            | 0<br>0.0     | 0<br>0.0        | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   |
| サ高住       | 2  | 6<br>100.0  | 0<br>0.0          | 0<br>0.0     | 1<br>16.7   | 1<br>16.7           | 0<br>0.0     | 2<br>33.3       | 0<br>0.0         | 1<br>16.7  | 1<br>16.7  |
| グループホーム   | 5  | 14<br>100.0 | 0<br>0.0          | 1<br>7.1     | 1<br>7.1    | 3<br>21.4           | 4<br>28.6    | 0<br>0.0        | 2<br>14.3        | 0<br>0.0   | 3<br>21.4  |
| 特定施設      | 3  | 9<br>100.0  | 0<br>0.0          | 0<br>0.0     | 1<br>11.1   | 3<br>33.3           | 2<br>22.2    | 0<br>0.0        | 0<br>0.0         | 2<br>22.2  | 1<br>11.1  |
| 介護老人保健施設  | 2  | 6<br>100.0  | 0<br>0.0          | 0<br>0.0     | 0<br>0.0    | 2<br>33.3           | 1<br>16.7    | 2<br>33.3       | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 1<br>16.7  |
| 療養型・介護医療院 | 1  | 3<br>100.0  | 0<br>0.0          | 0<br>0.0     | 0<br>0.0    | 1<br>33.3           | 1<br>33.3    | 1<br>33.3       | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   |
| 特別養護老人ホーム | 3  | 8<br>100.0  | 0<br>0.0          | 1<br>12.5    | 0<br>0.0    | 3<br>37.5           | 1<br>12.5    | 0<br>0.0        | 0<br>0.0         | 1<br>12.5  | 2<br>25.0  |
| 地域密着型特養   | 1  | 3<br>100.0  | 0<br>0.0          | 0<br>0.0     | 1<br>33.3   | 1<br>33.3           | 0<br>0.0     | 0<br>0.0        | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 1<br>33.3  |
| 合 計       | 31 | 83<br>100.0 | 1<br>1.2          | 4<br>4.8     | 6<br>7.2    | 22<br>26.5          | 11<br>13.3   | 7<br>8.4        | 3<br>3.6         | 10<br>12.0 | 19<br>22.9 |

### ③受けている医療処置別の入所・入居者数

- 受けている医療処置別の入所・入居者数については、住宅型有料老人ホームでは「経管栄養」「喀痰吸引」をはじめ、「モニター測定」以外のすべての医療処置について、受けている入居者がいます。「中心静脈栄養」「レスピレーター」「気管切開の処置」については、住宅型有料老人ホーム以外で受けている人はいない状態です。
- 医療処置を受けている利用者は住宅型有料老人ホーム、介護療養型医療施設・介護医療院、介護老人保健施設で多く、住宅型有料老人ホーム、介護療養型医療施設・介護医療院、サービス付き高齢者向け住宅では「経管栄養」、介護老人保健施設では「点滴の管理」、特別養護老人ホームでは「褥瘡の処置」、特定施設では「カテーテル」及び「インスリン注射」の割合がそれぞれ最も高くなっています。

| 現在の施設等    | 件数 | 合計           | 上段:実数(人) 下段:割合(%) |          |           |           |           |          |          |          |             |          |            |           |            |           |
|-----------|----|--------------|-------------------|----------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|-------------|----------|------------|-----------|------------|-----------|
|           |    |              | 点滴の管理             | 中心静脈栄養   | 透析        | ストーマの処置   | 酸素療法      | レスピレーター  | 気管切開の処置  | 疼痛の看護    | 経管栄養        | モニター測定   | 褥瘡の処置      | カテーテル     | 喀痰吸引       | インスリン注射   |
| 住宅型有料     | 13 | 129<br>100.0 | 1<br>0.8          | 1<br>0.8 | 6<br>4.7  | 4<br>3.1  | 7<br>5.4  | 1<br>0.8 | 4<br>3.1 | 2<br>1.6 | 46<br>35.7  | 0<br>0.0 | 10<br>7.8  | 12<br>9.3 | 32<br>24.8 | 3<br>2.3  |
| 軽費老人ホーム   | 1  | 0<br>100.0   | 0<br>-            | 0<br>-   | 0<br>-    | 0<br>-    | 0<br>-    | 0<br>-   | 0<br>-   | 0<br>-   | 0<br>-      | 0<br>-   | 0<br>-     | 0<br>-    | 0<br>-     | 0<br>-    |
| サ高住       | 2  | 16<br>100.0  | 2<br>12.5         | 0<br>0.0 | 2<br>12.5 | 1<br>6.3  | 2<br>12.5 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>6.3 | 6<br>37.5   | 0<br>0.0 | 1<br>6.3   | 1<br>6.3  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  |
| グループホーム   | 5  | 3<br>100.0   | 0<br>0.0          | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 1<br>33.3 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0    | 0<br>0.0 | 2<br>66.7  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  |
| 特定施設      | 3  | 11<br>100.0  | 1<br>9.1          | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 1<br>9.1  | 1<br>9.1  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0    | 0<br>0.0 | 1<br>9.1   | 3<br>27.3 | 1<br>9.1   | 3<br>27.3 |
| 介護老人保健施設  | 2  | 34<br>100.0  | 13<br>38.2        | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 3<br>8.8  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>2.9    | 1<br>2.9 | 7<br>20.6  | 6<br>17.6 | 3<br>8.8   | 0<br>0.0  |
| 療養型・介護医療院 | 1  | 125<br>100.0 | 4<br>3.2          | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 3<br>2.4  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 63<br>50.4  | 3<br>2.4 | 7<br>5.6   | 10<br>8.0 | 33<br>26.4 | 2<br>1.6  |
| 特別養護老人ホーム | 3  | 21<br>100.0  | 0<br>0.0          | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 1<br>4.8  | 1<br>4.8  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 8<br>38.1   | 0<br>0.0 | 9<br>42.9  | 0<br>0.0  | 2<br>9.5   | 0<br>0.0  |
| 地域密着型特養   | 1  | 5<br>100.0   | 0<br>0.0          | 0<br>0.0 | 0<br>0.0  | 1<br>20.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 0<br>0.0 | 1<br>20.0   | 0<br>0.0 | 1<br>20.0  | 2<br>40.0 | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  |
| 合 計       | 31 | 344<br>100.0 | 21<br>6.1         | 1<br>0.3 | 8<br>2.3  | 9<br>2.6  | 17<br>4.9 | 1<br>0.3 | 4<br>1.2 | 3<br>0.9 | 125<br>36.3 | 4<br>1.2 | 38<br>11.0 | 34<br>9.9 | 71<br>20.6 | 8<br>2.3  |

## VII 第9期計画における課題

市の高齢者に係る現状分析や第8期計画の取組状況や成果、アンケート調査結果などから、第9期にっしん高齢者ゆめプランにおける課題について、今後整理する。

(以下、削除)

※%はアンケート調査結果を指し、【一般】は一般高齢者等調査、【在宅】は在宅介護実態調査、【フレイル】はフレイル予防調査、【ケアマネ】はケアマネジャー調査を指しています。

### 1 健康づくり事業・介護予防事業について

- ・歩く速度が遅くなったと感じる人の割合、「健康状態がよくない」と思う人の割合、地域活動に不参加の理由として「体力がない」と回答した人の割合は、いずれも後期高齢者で高い【フレイル】
- ・介護予防についての関心は高く（83%）、参加意向も3割以上（35%）【一般】
- ・「介護予防事業の充実」が、市に望む高齢者施策の第2位【一般 40%、在宅 32%】
- ・「つどいの場」への参加率は11% 前期高齢者、男性で低い【一般】
- ・介護予防事業に参加したくない理由【一般】：
  - 「参加したいものがないから」…前期高齢者で高い
  - 「仕事をしていて、時間的余裕がないから」…前期高齢者、男性で高い
  - 「健康・体力に自信がないから」…後期高齢者、女性で高い
- ・「軽い健康体操」が、参加したい介護予防の取組の第1位（55%）【一般】

➤ 事業の周知・参加勧奨や、参加者の状況に応じた実施方法・内容等の見直しが必要。「参加する」側だけでなく「企画・運営する」側に参加してもらうことで介護予防に結びつける考え方も必要

- ・外出を控えている理由【一般】：
  - 「交通手段がない」…後期高齢者、女性でやや高い
- ・外出する際の移動手段【一般】：
  - 「自動車（自分で運転）」…前期高齢者、男性で高い
  - 「自動車（同乗）」…女性で高い 「タクシー」…後期高齢者で高い
- ・「移動手段の整備など、高齢者の“足”の確保」は、市に望む高齢者施策の第1位【一般 52%、在宅 52%】
- ・介護予防事業に参加したくない理由【一般】：
  - 「交通手段がないから」…女性で高い

➤ 高齢者の移動手段の確保が必要。介護予防事業への参加につながり、健康づく

り、社会参加にもつながると考えられる。また、自動車以外の移動手段として既存の路線バスやタクシー以外にも、多様な移動手段の充実が必要

## 2 在宅生活の継続について

- ・市の人口は増加傾向。高齢化率も増加傾向にあり 2040 年まで上昇する見込み
- ・要介護等認定者数・認定率はともに増加傾向にあり、重度認定者（要介護3以上）の割合も増加傾向
- ・在宅サービス受給率も増加傾向にあり、今後の認定者の増加に合わせて更に増加していくと考えられる。また、訪問リハビリテーションの給付費が増加し続けている
- ・在宅の要介護者で施設等への入所・入居を「検討していない」人は 69%【在宅】
- ・人生の最終段階を迎えたい場所は、「自宅」が第1位（59%）【一般】

➤ 在宅生活を継続し最期も自宅で迎えたいと考えている人が過半数と増えている。重度化や看取りも視野に含めた在宅サービスの整備や在宅医療・介護連携を一層進めていくことが必要

- ・在宅の要介護者の主な介護者：女性が 69%、70 歳以上が 40%【在宅】
- ・介護を理由とする離職・転職者は 11%【在宅】
- ・「働きながらの介護を続けていくのは難しい」と考える人は 7%【在宅】

➤ 介護者の高齢化が進んでおり、また、介護を理由とする離職者もいる。家族の介護をしながらも働き続けられるよう、受け皿となる介護保険サービスの整備や家族介護者支援を一層進めていくことが必要

- ・団塊世代が後期高齢者となる 2025 年、団塊ジュニア世代が高齢者となる 2040 年には、人口増とともに介護需要も増大すると考えられる。
- ・居宅介護支援事業所が人材不足と感じている居宅サービス：訪問介護、定期巡回・随時対応型訪問介護看護、夜間対応型訪問介護、短期入所生活介護、訪問入浴介護【ケアマネ】
- ・居宅介護支援事業所が不足していると感じているインフォーマルサービス：「通院や外出の送迎」「通院や外出の付き添い」「庭の草取り」「災害時の手助け」「買い物」【ケアマネ】

➤ 訪問介護、ショートステイ等の主要な居宅サービスに加え、地域密着型サービスでも人材が不足しており、今後の介護需要の増大と多様化に備えた介護人材の一層の確保が必要

### 3 在宅医療・介護連携について

- ・「地域医療体制の充実」は、市に望む高齢者施策の第3位【一般 29%、在宅 29%】
- ・居宅介護支援事業所との連携状況が5割未満の職種【ケアマネ】：  
管理栄養士、コミュニティソーシャルワーカー、生活困窮者自立相談支援員、  
障害者相談支援センター 等
- ・医療ニーズの高い利用者のケアマネジメントで困っていること【ケアマネ】：
  - 第1位「在宅療養継続の可能性の判断」(53%)
  - 第2位「主治医や病院等医療機関との連携」(42%)
- ・医療ニーズの高い高齢者の在宅療養支援に必要なこと【ケアマネ】：
  - 第1位「24時間対応の看護・介護サービスの充実」(74%)
  - 第2位「訪問診療・往診体制の充実」(46%)
  - 第4位「医療と介護の多職種連携の強化」(37%)
- ・医療と介護の連携に必要なこと【ケアマネ】：
  - 第1位「日頃から顔の見える関係づくりをおこなう」(67%)
  - 第2位「主治医への問い合わせがしやすい仕組みづくり」(65%)
- ・自由参加型地域ケア会議に参加してもらいたい職種・機関は、「医師」(39%)、「訪問看護」  
「訪問介護」(ともに 26%)、「リハビリテーション職」(25%) 等が高い【ケアマネ】

➤ 多職種連携は医療的ケアの必要性の増大の観点からも必要であり、連携体制の  
充実・強化が必要

## 4 地域における支え合いについて

- ・地域活動への参加率は、「趣味関係のグループ」(32%)、「スポーツ関係のグループ」(30%)が高い【一般】
- ・趣味を思いつかない人は 21%、生きがいを思いつかない人は 35%、だらしなくなってきたと感じる人は 24%、日課をしなくなった人は 10%【一般】

### ➤ 元気を失いかけている高齢者も対象に含めた、きめ細かな支援が必要

- ・心配事や愚痴を言い合える人は、「配偶者」「友人」。一方、「家族・友人以外の相談相手がない」人は 43%【一般】
- ・友人と会う頻度が月 1 回未満の人は 39%【一般】

### ➤ 地域の人々との交流機会の増加・充実や、相談体制の整備が必要

- ・地域に求める割合より地域にできる割合の方が大きい手助け【一般】：  
「安否確認の声かけ」「話し相手や相談相手」「ごみ出し」  
→地域の人々で助け合えるポテンシャルがある、と考えられる
- ・地域にできる割合より地域に求める割合の方が大きい手助け【一般】：  
「通院・外出の送迎」「食事の提供」「買い物」「災害時の手助け」  
→地域の人々以外による支援が必要、と考えられる

### ➤ 地域の人々が担い手となれるような支援について、サービス提供を可能にする環境・体制の整備が必要

## 5 認知症施策について

- ・「認知症」は、在宅の要介護者が介護・介助が必要になった原因の第3位（22%）【在宅】
- ・「認知症状への対応」は、主な介護者が現在行っている身体介護の第4位（25%）【在宅】
- ・「認知症予防教室」は、参加したい介護予防の取組の第2位（30%）【一般】
- ・認知症の相談窓口の認知度は28%、  
認知症サポーターの知名度は45%、内容理解度は8%【一般】
- ・認知症の人の地域生活の支援に必要なこと：
  - 「正しい知識と理解」【一般 48%、ケアマネ 40%】
  - 「受診・治療ができる病院の充実」【一般 40%、ケアマネ 23%】
  - 「入所できる施設の充実」【一般 36%、ケアマネ 18%】
  - 「介護する家族への支援の充実」【一般 28%、ケアマネ 28%】

➤ 家庭で認知症に対応する必要が増しており、依然として大きな課題となっている。入所施設や病院の充実だけでなく、認知症の早期発見や予防の考え方等についての周知・啓発、家族介護者への支援の充実等が必要

- ・認知症チェックリストについて、13項目中3項目以上の該当者は34%。前期高齢者より後期高齢者、女性より男性でやや高い【一般】
- ・認知症リスク高齢者（「物忘れが多い」と回答した人）は51%。前期高齢者より後期高齢者、男性より女性で高い【一般】
- ・認知症高齢者自立度は全体的に低下傾向

➤ 認知症の発症リスクの疑われる人に対して、適切な認知症施策に慎重につなげて支援する取組が必要

第8期 にっしん高齢者ゆめプラン 取組状況シート

<基本理念>共に支え合い、健やかに暮らし、誰もが尊重されるまち（地域包括ケアシステムの深化・推進）

凡例：★新規事業、■継続事業、▲縮小・見直し事業、●拡充事業

| 基本<br>目標 | 施策の<br>方向性     | 主な取り組み<br>【担当】                                                               | 令和2年度<br>(初期値)                                                                                                                                                                                                                                                            | 令和4年度(実績)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 令和5年度<br>(目標値)                                                                                                                                                                                                                                             | 第8期の成果と課題・今後の取組予定                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------|----------------|------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | いつまでも健康でいられるまち |                                                                              | ・主観的健康感：84.0％<br>・要介護等認定率：16.2％                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | ・主観的健康感：90.0％<br>・要介護等認定率：16.9％                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|          |                | (1) 健康づくり活動の促進                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|          |                | ①生活習慣病の対策<br>・生活習慣病の対策<br>・食生活、運動支援、食生活改善推進員、運動普及推進員の養成<br>【健康課】             | ・にっしん体操講習会：開催回数1回／年<br>・食生活改善推進員活動数：21名<br>・運動普及推進員活動数：24名<br>・健康講座等参加者数：延べ85名                                                                                                                                                                                            | ■にっしん体操講習会：開催回数2回／年<br>■食生活改善推進員活動数：27名<br>■運動普及推進員活動数：29名<br>■健康講座等参加者数：91名                                                                                                                                                                                                                                             | ・食生活改善推進員活動数：30名<br>・運動普及推進員活動数：30名<br>・健康講座等参加者数：延べ350名                                                                                                                                                                                                   | ・にっしん体操講習会を継続開催することで、にっしん体操を指導する市民が増加した。今後も、市民によるにっしん体操の普及を目指し、講習会を継続実施する。<br>・食生活改善推進員と運動普及推進員は隔年で養成講座を開催し、会員を一定数確保できている。安定した活動ができていますので、今後も定期的に養成講座を開催する。<br>・健康講座等を毎年開催し、健康に関する知識の普及ができています。                                                                                                                                                                                                                                  |
|          |                | ②健康診査・がん検診、特定保健指導等の充実<br>・健康診査、がん検診等の推進<br>・企業との連携<br>・特定保健指導<br>【保険年金課・健康課】 | ・がん検診節目年齢受診者数：延べ3,362人<br>・骨検診受診者数：470名<br>・特定健診（国民健康保険）受診率：40.9％（暫定値）<br>・後期高齢者医療健診（後期高齢者医療制度）受診率:35.29％<br>・特定保健指導（国民健康保険）利用率：15.6％（暫定値）<br>・人工透析患者数（国民健康保険）：24人<br>・人工透析患者数（後期高齢者医療制度）：115人<br>・生活習慣病対象者における人工透析割合（国民健康保険）：0.4％<br>・生活習慣病対象者における人工透析割合（後期高齢者医療制度）：1.5％ | ■がん検診節目年齢受診者数：延べ3,839人<br>■骨検診受診者数：614名<br>■特定健診（国民健康保険）受診率：42.3％（暫定値）<br>■後期高齢者医療健診（後期高齢者医療制度）受診率:35.83％（暫定値）<br>■特定保健指導（国民健康保険）利用率：16.5％（暫定値）<br>■人工透析患者数（国民健康保険）：18人<br>■人工透析患者数（後期高齢者医療制度）：122人<br>■生活習慣病対象者における人工透析割合（国民健康保険）：0.4％<br>■生活習慣病対象者における人工透析割合（後期高齢者医療制度）：1.5％                                           | ・がん検診節目年齢受診者数：延べ3,800人<br>・骨検診受診者数：700名<br>・特定健診（国民健康保険）受診率：60％<br>・後期高齢者医療健診（後期高齢者医療制度）受診率:38.8％<br>・特定保健指導（国民健康保険）利用率：60％<br>・人工透析患者数（国民健康保険）：18人<br>・人工透析患者数（後期高齢者医療制度）：122人<br>・生活習慣病対象者における人工透析割合（国民健康保険）：0.4％<br>・生活習慣病対象者における人工透析割合（後期高齢者医療制度）：1.5％ | ・40歳以上及び節目年齢者へがん検診の受診券を個別通知の実施、包括連携協定を締結している企業等と連携など様々な方法でがん検診を周知し、受診者数が維持できている。今後も、個別通知を継続し、効果的な勧奨方法について検討を行い、継続受診を促す取り組みを充実していく。<br>・がん患者の社会参加の支援としてアピアランスケア用品購入費の補助を実施した。<br>・特定保健指導利用率は目標値に到達せず、利用率も横ばいだった。各健診の受診による自身の健康チェックや保健指導による生活習慣の改善は生活習慣病対策として重要であるため、引き続き受診率等の向上に努めていく必要がある。<br>・生活習慣病対象者における人工透析割合は、国民健康保険・後期高齢者医療制度ともに横ばいだった。若い年齢からの生活習慣病予防対策は、高齢になったときの健康にとって重要であることから、今後においても本市の国民健康保険データヘルス計画に基づき、対策に取り組んでいく。 |
|          |                | ③高齢者の健康課題を意識した健康づくり・介護予防の普及・啓発<br>【健康課】                                      | ・老人クラブや出前講座等地域における健康教育回数：延べ24回（延べ295名）<br>・運動普及推進員活動数：24名                                                                                                                                                                                                                 | ■老人クラブや出前講座等地域における健康教育回数：延べ77回（延べ1,354名）<br>■運動普及推進員活動数：29名                                                                                                                                                                                                                                                              | ・地域における健康教育回数：延べ85回<br>・運動普及推進員活動数：30名                                                                                                                                                                                                                     | ・希望する団体に対し、健康教育を実施することができた。今後も健康の維持・増進を目的とした内容で健康教育を実施する。<br>・運動普及推進員は定期的に養成講座を開催し、会員を一定数確保できている。会員の活動を支援し、今後も定期的に養成していく。                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|          |                | ④高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施<br>・糖尿病等重症化予防<br>・低栄養等予防<br>【保険年金課・健康課】                 | ・健診・医療・介護データから各事業対象者を抽出し活用できる体制を構築。後期高齢者医療制度保健事業や介護予防事業で活用した。<br><ハイリスクアプローチ><br>・糖尿病重症化予防事業受診勧奨訪問：14人（国保11人・後期3人）<br>・糖尿病腎症重症化予防事業保健指導：11人（国保10人・後期移行1人）<br>・低栄養アプローチ事業：23人（後期のみ）<br><ポピュレーションアプローチ><br>・啓発（フレイルに関する個別通知）、健康教育、健康状態の把握：計11,460人                          | ■老人クラブで低栄養をテーマに健康教育を実施<br>■健診・医療・介護データから各事業対象者を抽出し活用できる体制を構築。後期高齢者医療制度保健事業や介護予防事業で活用した。<br><ハイリスクアプローチ><br>■糖尿病重症化予防事業受診勧奨訪問：15人（国保11人・後期4人）<br>■糖尿病性腎症重症化予防事業保健指導：6人（国保4人・後期移行1人・後期1人）<br>・低栄養アプローチ事業：57人（後期のみ）<br>★・栄養パトロール事業：161人<br><ポピュレーションアプローチ><br>■啓発（フレイルに関する個別通知、コンテンツDVDによる健康教育）、健康教育、健康状態の把握<br>■生涯学習部門との連携 | ・高齢者の健康課題分析を基に対象者抽出し、分後期高齢者医療制度保健事業や介護予防事業で活用。<br><ハイリスクアプローチ><br>・糖尿病重症化予防事業受診勧奨訪問：10人（国保8人・後期2人）<br>・糖尿病腎症重症化予防事業保健指導：10人（国保9人・後期移行1人）<br>・低栄養アプローチ事業：55人（後期のみ）<br><ポピュレーションアプローチ><br>・啓発（個別）、健康教育、健康状態の把握                                               | ・糖尿病重症化予防事業などのハイリスクアプローチを実施することで、糖尿病や糖尿病性腎症における重症化防止につながることができた。<br>・新たに実施した未受診・健診未利用者に訪問等を行う栄養パトロール事業において、保健からのアプローチのほか、必要に応じて地域包括支援センターへつなぐ等、支援を行うことができた。<br>・ポピュレーションアプローチとして、高齢者向け通知にフレイルに関するチラシを同封する等、各部署が連携し周知を行う機会を増やすことができた。健診・医療・介護データを活用し、今後も効果的な各種アプローチに取り組んでいく。                                                                                                                                                      |

第8期 にっしん高齢者ゆめプラン 取組状況シート

<基本理念>共に支え合い、健やかに暮らし、誰もが尊重されるまち（地域包括ケアシステムの深化・推進）

凡例：★新規事業、■継続事業、▲縮小・見直し事業、●拡充事業

| 基本<br>目標 | 施策の<br>方向性 | 主な取り組み<br>【担当】                                                                                                                                                    | 令和2年度<br>(初期値)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 令和4年度(実績)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 令和5年度<br>(目標値)                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 第8期の成果と課題・今後の取組予定                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |            | ⑤歯と口腔の健康づくり対策<br>・市民の取組に関する対策<br>・ライフステージに応じた対策<br>・関連施策との連携対策<br>・地域での対策<br>【地域福祉課・介護福祉課・保険年金課・健康課・福祉会館】                                                         | ・成人歯周病検診受診者数 1,373人<br>・コミュニティサロン<br>参加会員を対象に歯科衛生士による歯と口腔の健康づくりに関する講話を開催<br>6箇所 年1回開催<br>※新型コロナウイルス感染予防対策のため全館中止。<br>・糖尿病連携手帳の活用に関する普及・啓発<br>・70～74歳前期高齢者受給者証にフレイル予防チラシ同封。<br>・75歳後期高齢者医療制度保険証発送時にフレイル予防チラシ同封。<br>・後期高齢者医療健診案内にフレイルについて記載のチラシ同封。<br>・後期高齢者医療健診質問票がフレイルに関する項目に変更とともに、健診結果説明時フレイルに関するチラシ配付。<br>(各フレイルの内容にオーラルフレイルに関する内容を掲載)                                                                                 | ■介護保険料納入通知書発送時にフレイル予防チラシ同封。<br>■成人歯周病検診受診者数1,456人<br>・76歳の対象者には、成人歯周病検診に加えて口腔機能に関する質問票を実施し、口腔機能の低下の恐れがある高齢者に対して歯科医師が個々に合わせた保健指導を実施した。<br>■オーラルフレイルに関する啓発<br>保健師や歯科衛生士による老人クラブへの健康教育や広報にっしんへの掲載<br>■コミュニティサロン<br>参加会員を対象に歯科衛生士による歯と口腔の健康づくりに関する講話を開催<br>6箇所 年1回開催 参加人数78名<br>■糖尿病連携手帳の活用に関する普及・啓発<br>■70～74歳前期高齢者受給者証にフレイル予防チラシ同封。<br>■75歳後期高齢者医療制度保険証発送時にフレイル予防チラシ同封。<br>■後期高齢者医療健診案内にフレイルについて記載のチラシ同封。<br>■後期高齢者医療健診結果説明時にフレイルに関するチラシ配付。 | ・成人歯周病検診受診者数 1,400人<br>・コミュニティサロン<br>参加会員を対象に歯科衛生士による歯と口腔の健康づくりに関する講話を開催 6箇所 年1回開催<br>・糖尿病連携手帳の活用に関する普及・啓発<br>・70～74歳前期高齢者受給者証にフレイル予防チラシ同封。<br>・75歳後期高齢者医療制度保険証発送時にフレイル予防チラシ同封。<br>・後期高齢者医療健診案内にフレイルについて記載のチラシ同封。<br>・後期高齢者医療健診質問票がフレイルに関する項目に変更とともに、健診結果説明時フレイルに関するチラシ配付。<br>(各フレイルの内容にオーラルフレイルに関する内容を掲載) | ・関係各課の連携により、65歳以上の全高齢者に対するオーラルフレイル予防の周知啓発方法を確立できた。<br>・成人歯周病検診対象者への個別通知や勸奨通知を実施し、受診者数が増加した。個別通知や広報等様々な場でオーラルフレイルについて周知していく。<br>・歯と口腔の健康づくりに関する講話を全福祉会館で定期的開催することができ、歯と口腔の健康づくりに関する情報を共有するとともに、知識を普及することができた。今後も引き続き定期的に開催していく。<br>・フレイルに関するチラシを配布する際に、オーラルフレイルに関する内容も掲載することで、高齢者に対する周知を図ることができた。高齢者の健康づくりにおいて歯と口腔の健康維持は重要であることから、引き続きフレイル予防に関する周知として、オーラルフレイルの周知を行っていく。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|          |            | ⑥市民主体の活動支援<br>・つどいの場による自主的な介護予防活動<br>ぶらっとホーム<br>ほっとカフェ<br>ふれあい・いきいきサロン<br>にっしん体操スポット<br>・つどいの場運営助成<br>【地域福祉課・健康課・保険年金課】                                           | ・つどいの場 66箇所<br>ぶらっとホーム 6箇所<br>ほっとカフェ 22箇所<br>ふれあい・いきいきサロン 10箇所<br>にっしん体操スポット 28箇所<br>その他 7箇所<br>・つどいの場運営助成 14団体、471,925円<br>つどいの場公開プレゼン助成 2団体、200,000円                                                                                                                                                                                                                                                                    | ■つどいの場 75箇所<br>ぶらっとホーム 7箇所<br>ほっとカフェ 28箇所<br>ふれあい・いきいきサロン 9箇所<br>にっしん体操スポット 31箇所<br>その他 4箇所<br>■つどいの場運営助成 17団体、1,013,267円<br>(つどいの場公開プレゼン助成 3団体、220,000円)                                                                                                                                                                                                                                                                                 | ・つどいの場 85箇所<br>ぶらっとホーム 7箇所<br>ほっとカフェ 25箇所<br>ふれあい・いきいきサロン 10箇所<br>にっしん体操スポット 30箇所<br>その他 8箇所<br>・つどいの場運営助成 18団体、600,000円<br>(つどいの場公開プレゼン助成 3団体、300,000)                                                                                                                                                    | ・コロナ感染症流行により、開催することができない体操スポットもあった。スポット等に出向くことで、にっしん体操スポットが高齢者や障害者施設等にも広がり、目標以上に増加した。今後は、にっしん体操スポットの活動支援を行うことでスポット数を維持しつつ、どの地域の市民でも気軽に体操ができるよう活動拠点を増やす努力を行う。<br>・コロナの影響で地域における社会参加の場の継続が難しい中、つどいの場等の数について概ね維持することができた。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|          |            | ⑦身近な地域での健康づくり、介護予防の普及<br>・地域における健康づくりの普及、啓発<br>・運動普及推進員による普及活動<br>・にっしん健康マイレージの推進<br>・ヘルピーウォーキングマップの周知<br>・おたっしやハウスの実施<br>・コミュニティサロンの実施<br>【地域福祉課・保険年金課・健康課・福祉会館】 | ・にっしん体操スポット：28か所<br>・運動普及推進員活動数：24名<br>・にっしん健康マイレージ<br>まいかカード交付者：1016名<br>・ヘルピーウォーキングマップ<br>全域回覧：2587枚<br>・おたっしやハウス<br>6箇所 106回 延べ参加人数 2,790名<br>(1回あたり平均参加者数 26.3名)<br>・コミュニティサロン<br>6箇所 71回 述べ参加人数 638名<br>(1回あたり平均参加者数 8.99名)<br>※新型コロナウイルス感染予防のため臨時休館や事業中止<br>期間があり回数、参加人数ともに大幅な減少となった。<br>1回あたりの参加者数についても3密防止のためグループ分けにより各回の参加者を半数程度としたため減少した。<br>・おたっしやハウス低栄養ポピュレーションアプローチ（1か所）<br>・つどいの場への理学療法士等専門職派遣<br>延べ派遣回数 5回 | ■つどいの場への理学療法士等専門職派遣<br>延べ派遣回数 16回<br>■にっしん体操スポット：31か所<br>■運動普及推進員活動数：29名<br>■にっしん健康マイレージ<br>まいかカード交付者：1238名<br>▲ヘルピーウォーキングマップの啓発、周知<br>市広報、保健センターガイドにて周知記事掲載<br>★ヘルピーストレッチの啓発、周知<br>市広報、保健センターガイドにて周知記事掲載<br>■おたっしやハウス<br>6箇所 251回 延べ参加人数8,260名<br>(1回あたり平均参加者数 33名)<br>■コミュニティサロン<br>6箇所 231回 延べ参加人数2,454名<br>(1回あたり平均参加者数 11名)<br>■アクティビシニア倶楽部<br>1箇所 12回 延べ参加人数191名<br>■おたっしやハウス低栄養ポピュレーションアプローチ（2か所 5回）                               | ・にっしん体操スポット：30か所<br>・運動普及推進員：30名<br>・にっしん健康マイレージ<br>まいかカード交付者：1100名<br>・ヘルピーウォーキングマップ<br>全域回覧：2600枚<br>・おたっしやハウス<br>6箇所 週1回開催<br>(1回あたり平均参加者数 60名)<br>・コミュニティサロン<br>6箇所 週1回開催<br>(1回あたり平均参加者数 30名)<br>・おたっしやハウス低栄養ポピュレーションアプローチ（2か所5回）<br>・つどいの場への理学療法士等専門職派遣<br>延べ派遣回数 40回                                | ・運動普及推進員は定期的に養成講座を開催し、会員を一定数確保できている。会員の活動を支援し、今後も定期的に養成していく。<br>・令和3年度より健康マイレージのアプリを導入したことにより、参加者が増加した。また企業との連携により就労世代の健康を意識する人が増加した。今後もさらなる就労世代の健康づくりを推進するため、より多くの企業との連携を進める。<br>・継続してウォーキングマップを配布することによりウォーキングが市民に浸透している。今後は、ウォーキングマップのさらなる活用方法を検討し、ウォーキングの浸透に努める。<br>・介護予防の充実を図る事業として、また高齢者が気軽に参加できる事業として、おたっしやハウスを継続して実施することにより定着することができた。今後も参加者同士が交流しやすい環境づくりを目指す。<br>・コミュニティサロンでは、指導員や保健センター及び多数のボランティア団体の協力もあり、様々な企画を催すことができた。現在の会員が高齢化に伴い、要介護認定を受けるなどの理由により退会するケースがあり、会員登録数がなかなか増えないということが課題である。今後も民生委員や協力員と連携し高齢者の把握に努めるとともに、地域への募集案内を配布するなど周知に取り組み事業の充実を図る。<br>・アクティビシニア倶楽部は初めての実施であったが、大学を始め医療専門職など関係機関の協力を得ることができ、フレイル、介護予防を主軸とした健康づくりに関する内容を主に実施することができた。まだ認知の低い事業ではあるが、今後も健康づくり、仲間づくり、地域づくりに興味を持ってもらえるような企画を考案していく。<br>・市民に身近な地域にある福祉会館で、高齢者の低栄養に関する周知を図ることができた。今後も、身近な地域におけるフレイル予防の取組を支援していく。<br>・コロナの影響の中でも地域住民が集まる場への専門職派遣を継続することができた。市から直接の派遣のみではなく、在宅医療・介護連携推進事業での出前講座も活用しながら健康づくり、介護予防に関するアウトリーチを継続していく。 |

第8期 にっしん高齢者ゆめプラン 取組状況シート

<基本理念>共に支え合い、健やかに暮らし、誰もが尊重されるまち（地域包括ケアシステムの深化・推進）

| 凡例：★新規事業、■継続事業、▲縮小・見直し事業、●拡充事業 |                        |                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                    |
|--------------------------------|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 基本<br>目標                       | 施策の<br>方向性             | 主な取り組み<br>【担当】                                                                                                                                                                                                                     | 令和2年度<br>（初期値）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 令和4年度(実績)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 令和5年度<br>（目標値）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 第8期の成果と課題・今後の取組予定                                                                                  |
|                                |                        | ⑧専門職を活用した健康づくり<br>・足腰おたっしやクラブ<br>（介護予防・生活支援サービ<br>ス）<br>・健口健食元気クラブ<br>（介護予防・生活支援サービ<br>ス）<br>・ゆうゆう体操教室、わくわく体<br>操教室、にこにこ体操教室（一般介<br>護予防事業）<br>・日進おはなしひろば、出前回想<br>法（一般介護予防事業）<br>・つどいの場専門職派遣（一般介<br>護予防事業）<br>【地域福祉課・健康課・保険年金<br>課】 | ・おたっしやハウス低栄養ボビュレー<br>ションアプローチ（1か所）<br>（介護予防・生活支援サービス）<br>・足腰おたっしやクラブ、健口・健食げ<br>んきクラブ<br>新型コロナウイルス感染症の影響で年度<br>を通じて中止<br>（一般介護予防事業）<br>・にこにこ体操教室<br>開催回数 2回、延べ参加人数 24人<br>・ゆうゆう体操教室、わくわく体操教室<br>新型コロナウイルス感染症の影響で年度<br>を通じて中止<br>・足腰おたっしや教室<br>開催回数 2箇所（各3回）、延べ参加<br>人数 35人<br>・健口・健食げんき教室<br>開催回数 1回、参加人数 37人<br>・日進おはなしひろば（オープン回想<br>法）<br>開催回数 16回、延べ参加人数130人<br>・文化財で回想法<br>開催回数 4回、延べ参加人数 12人<br>・つどいの場への理学療法士等専門職派遣<br>延べ派遣回数 5回 | ■おたっしやハウス低栄養ボビュレーションア<br>プローチ（2か所 5回）<br>■足腰おたっしやクラブ<br>8コース（1コース12回）、延べ参加人数 54<br>人<br>（一般介護予防事業）<br>■きらきら体操教室<br>開催回数 44回、延べ参加人数 1,332人<br>■にこにこ体操教室<br>開催回数 9回、延べ参加人数 88人<br>■わくわく体操教室<br>新型コロナウイルス感染症の影響で年度を通<br>じて中止<br>■健口・健食げんき教室<br>開催回数 3回、延べ参加人数 67人<br>■日進おはなしひろば（オープン回想法）<br>開催回数 45回、延べ参加人数 304人<br>■文化財で回想法<br>開催回数 1回、延べ参加人数 19人<br>■つどいの場への理学療法士等専門職派遣<br>延べ派遣回数 16回 | ・おたっしやハウス低栄養ボビュレーショ<br>ンアプローチ（2か所5回）<br>介護予防・生活支援サービス）<br>・足腰おたっしやクラブ、健口・健食げん<br>きクラブ<br>8コース（1コース12回）、延べ参加人数<br>80人<br>（一般介護予防事業）<br>・にこにこ体操教室<br>開催回数 12回、延べ参加人数 120人<br>・体操教室（新規）<br>開催回数 24回、延べ参加人数 960人<br>・わくわく体操教室<br>開催回数 12回、延べ参加人数 120人<br>・健口・健食げんき教室<br>開催回数 1回、参加人数 40人<br>・日進おはなしひろば（オープン回想法）<br>開催回数 48回、延べ参加人数480人<br>・文化財で回想法<br>開催回数 4回、延べ参加人数 20人<br>・つどいの場への理学療法士等専門職派遣<br>延べ派遣回数 40回 | ・健診結果等を活用し、状態像に応じて短期集中型の運動機能向上教室<br>や栄養・口腔機能向上の教室等の案内を実施できた。今後もデータの活用<br>を通じてより効果的な教室の案内、周知を行っていく。 |
|                                |                        | ⑨生涯スポーツの推進<br>【学び支援課】                                                                                                                                                                                                              | ・日進市総合型地域スポーツクラブ<br>にっしんスポーツクラブ60歳以上向け健康講座<br>岩崎・梅森・赤池・米野木地区等で4講座開催                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | ■日進市総合型地域スポーツクラブ<br>にっしんスポーツクラブ60歳以上向け健康講座<br>岩崎・梅森・赤池地区等で4講座開催                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | ・日進市総合型地域スポーツクラブ<br>にっしんスポーツクラブ60歳以上向け健康講座<br>市内各地区で6講座開催                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | ・どの講座も人気が高く満員になることが多かった。今後は関係機関と調整して開催場所を確保することにより、多くの地区での開催に努めたい。                                 |
|                                | (2) 介護予防・日常生活支援総合事業の推進 |                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                    |
|                                |                        | ①介護予防・生活支援サービス事業の充実<br>・訪問型サービス<br>・通所型サービス<br>・その他の生活支援サービス<br>・介護予防ケアマネジメント<br>・要介護認定者による介護予防、生活支援サービス事業の利用<br>【地域福祉課・介護福祉課】                                                                                                     | ・訪問型サービス（現行相当、A型）実施状況<br>現行相当 26箇所、A型 13箇所<br>令和3年3月サービス提供延べ件数<br>現行相当 618件、A型 752件<br>・通所型サービス（現行相当、A型）実施状況<br>現行相当 28箇所、A型 13箇所<br>令和3年3月サービス提供延べ件数<br>現行相当 651件、A型 1,137件<br>・介護予防ケアマネジメント実施件数<br>令和3年3月提供分 296件                                                                                                                                                                                                                  | ■訪問型サービス（現行相当、A型）実施状況<br>現行相当 26箇所、A型 13箇所<br>令和5年3月サービス提供延べ件数<br>現行相当 526件、A型 720件<br>■通所型サービス（現行相当、A型）実施状況<br>現行相当 29箇所、A型 12箇所<br>令和5年3月サービス提供延べ件数<br>現行相当 716件、A型 1,051件<br>■介護予防ケアマネジメント実施件数<br>令和5年3月提供分 311件                                                                                                                                                                  | ・訪問型サービス（現行相当、A型）実施状況<br>現行相当 26箇所、A型 13箇所<br>令和6年3月サービス提供延べ件数<br>現行相当 700件、A型 800件<br>・通所型サービス（現行相当、A型）実施状況<br>現行相当 28箇所、A型 13箇所<br>令和6年3月サービス提供延べ件数<br>現行相当 700件、A型 1,200件<br>・介護予防ケアマネジメント実施件数<br>令和6年3月提供分 320件                                                                                                                                                                                       | ・コロナの影響もあり、訪問型サービス利用は伸びなかったものの、通所型サービスについては堅調に利用が伸びており需要は確実に増えていることから、必要なサービスを継続して提供できる体制を維持していく。  |

第8期 にっしん高齢者ゆめプラン 取組状況シート

＜基本理念＞共に支え合い、健やかに暮らし、誰もが尊重されるまち（地域包括ケアシステムの深化・推進）

凡例：★新規事業、■継続事業、▲縮小・見直し事業、●拡充事業

| 基本<br>目標 | 施策の<br>方向性       | 主な取り組み<br>【担当】                                                                                                                               | 令和2年度<br>(初期値)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 令和4年度(実績)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 令和5年度<br>(目標値)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 第8期の成果と課題・今後の取組予定                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----------|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |                  | ②一般介護予防事業の充実<br>・介護予防把握事業<br>・介護予防普及活動事業<br>・地域介護予防活動支援事業<br>・一般介護予防事業評価事業<br>・地域リハビリテーション活動支援事業<br>・高齢者の保健事業との一体的実施<br><b>【地域福祉課・保険年金課】</b> | ・おたっしやハウス低栄養ボビュレーションアプローチ（1か所）<br>・健口・健食げんき教室の対象者抽出において、特定健診結果（BMI）を活用した。<br>・介護予防講演会の開催<br>開催回数 1回、参加人数 57人<br>・にこにこ体操教室<br>開催回数 2回、延べ参加人数 24人<br>・ゆうゆう体操教室、わくわく体操教室<br>新型コロナウイルス感染症の影響で年度を通じて中止<br>・足腰おたっしや教室<br>開催回数 2箇所（各3回）、延べ参加人数 35人<br>・健口・健食げんき教室（一体的実施）<br>開催回数 1回、参加人数 37人<br>・日進おはなしひろば（オープン回想法）<br>開催回数 16回、延べ参加人数130人<br>・文化財で回想法<br>開催回数 4回、延べ参加人数 12人<br>・つどいの場への理学療法士等専門職派遣<br>延べ派遣回数 5回<br>・介護支援ボランティア事業<br>登録ボランティア人数 141人、受入施設 6施設 | ■おたっしやハウス低栄養ボビュレーションアプローチ（2か所 5回）<br>■介護予防講演会の開催<br>開催回数 1回、参加人数 84人<br>■さらさら体操教室<br>開催回数 44回、延べ参加人数 1,332人<br>■にこにこ体操教室<br>開催回数 9回、延べ参加人数 88人<br>■わくわく体操教室<br>新型コロナウイルス感染症の影響で年度を通じて中止<br>■健口・健食げんき教室<br>開催回数 3回、参加人数 67人<br>■お口の元気アップ教室<br>開催回数 1回、参加人数 17人<br>■日進おはなしひろば（オープン回想法）<br>開催回数 45回、延べ参加人数304人<br>■文化財で回想法<br>開催回数 1回、延べ参加人数 19人<br>■出前回想法<br>開催回数 4回、延べ参加人数 64人<br>■つどいの場への理学療法士等専門職派遣<br>延べ派遣回数 16回<br>★リハビリテーション職同行訪問の試行実施 4回<br>■介護支援ボランティア事業<br>登録ボランティア人数 147人、受入施設 32施設 | ・おたっしやハウス低栄養ボビュレーションアプローチ（2か所5回）<br>・介護予防教室の対象者抽出において、特定健診結果・フレイル問診票の結果を活用する。<br>・介護予防講演会の開催<br>開催回数 2回、延べ参加人数 150人<br>・にこにこ体操教室<br>開催回数 12回、延べ参加人数 120人<br>・体操教室（新規）<br>開催回数 24回、延べ参加人数 960人<br>・わくわく体操教室<br>開催回数 12回、延べ参加人数 120人<br>・健口・健食げんき教室<br>開催回数 1回、参加人数 40人<br>・日進おはなしひろば（オープン回想法）<br>開催回数 48回、延べ参加人数480人<br>・文化財で回想法<br>開催回数 4回、延べ参加人数 20人<br>・つどいの場への理学療法士等専門職派遣<br>延べ派遣回数 40回<br>・介護支援ボランティア事業<br>登録ボランティア人数 160人、受入施設 25施設 | ・市民に身近な地域にある福祉会館で、高齢者の低栄養に関する周知を図ることができた。今後も、身近な地域におけるフレイル予防の取組を支援していく。<br>・運動機能、栄養や口腔、認知機能などへアプローチする様々な一般介護予防事業を展開することができた。また、リハビリ専門職のアドバイスを受けて自立支援を目指す同行訪問事業も試行開始し、要介護状態になる前の段階で在宅生活の継続を支援する仕組みも確立できた。要介護状態となる前の時期からの介護予防事業の利活用をさらに進めるため、アンケート実施結果をもとに対象者への効果的な事業案内を行っていく。<br>・健康管理システムの改修により、健診結果やアンケート結果、介護予防教室やつどいの場への参加状況を一元的に把握し、参加の有無と健康状態や要介護認定の有無等の相関について研究し、介護y棒事業の効果を検証していく。 |
|          | (3) 就労・社会参加機会の拡充 | ①高齢者の活動機会の提供<br>・くるりんばす等による外出支援<br>・つどいの場活動支援<br>・シルバー人材センターの活動支援<br>・生涯学習の場の充実、情報提供<br><b>【地域福祉課・防災交通課・学び支援課】</b>                           | ・いきいきシルバースクール<br>新型コロナウイルスの影響により事業中止<br>・市ホームページ。市広報紙、生涯学習情報誌<br>講座募集チラシによる情報提供（ <b>学び支援課</b> ）<br>・くるりんばす<br>高齢者定期券のべ購入月数 3,104か月分／年（ <b>防災交通課</b> ）<br>・シルバー人材センター会員数 495名<br>・住民主体による高齢者移動支援推進事業の実施<br>モデル事業実施地区 6地区<br>・つどいの場 66箇所<br>ぷらっとホーム 6箇所<br>ほっとカフェ 22箇所<br>ふれあい・いきいきサロン 10箇所<br>にっしん体操スポット 28箇所<br>その他 7箇所<br>・つどいの場運営助成 14団体、471,925円<br>つどいの場公開プレゼン助成 2団体、200,000円（ <b>地域福祉課</b> ）                                                      | ■いきいきシルバースクール<br>3箇所にて開催 各5回+合同修了式1回 参加者52名<br>■市ホームページ、市広報紙、生涯学習情報誌<br>講座募集チラシによる情報提供<br>■くるりんばす<br>高齢者定期券のべ購入月数 3,650か月分／年（ <b>防災交通課</b> ）<br>■住民主体による高齢者移動支援推進事業の実施<br>モデル事業実施地区 9地区<br>■つどいの場 75箇所<br>ぷらっとホーム 7箇所<br>ほっとカフェ 28箇所<br>ふれあい・いきいきサロン 9箇所<br>にっしん体操スポット 31箇所<br>その他 4箇所<br>■つどいの場運営助成 17団体、1,013,267円<br>（つどいの場公開プレゼン助成 3団体、220,000円）                                                                                                                                        | ・いきいきシルバースクール<br>3箇所各13回 参加者数100人<br>・市ホームページ。市広報紙、生涯学習情報誌<br>講座募集チラシによる情報提供<br>・くるりんばす<br>高齢者定期券のべ購入月数 4,130か月分／年<br>・シルバー人材センター会員数 550名<br>・住民主体による高齢者移動支援の実施<br>実施地区 8地区<br>・つどいの場 85箇所<br>ぷらっとホーム 7箇所<br>ほっとカフェ 25箇所<br>ふれあい・いきいきサロン 10箇所<br>にっしん体操スポット 30箇所<br>その他 8箇所<br>・つどいの場運営助成 18団体、600,000円<br>つどいの場公開プレゼン助成 3団体、300,000円                                                                                                    | ・コロナの影響が大きくあったが、感染症対策の徹底やオンライン開催等により、いきいきシルバースクールを継続的に開催できた。引き続き、参加者同士の「交流の場」の機会の創出、日々をいきいきと過ごせる学びを提供することを目的に継続開催を目指す。<br>・生涯学習情報誌を年間3回発行し、全戸配布を実施したほか、広報等の情報提供も随時実施した。引き続き、広く市民に分かりやすい生涯学習情報の提供に努める。<br>・コロナ禍により高齢者の出控えが発生し、コロナ禍前と比べ高齢者定期券の購入月数が減少している。高齢者の料金体系のあり方について議論し、適切な料金設定を行い、高齢者の外出支援につなげていく。<br>・高齢者移動支援推進モデル事業の実施を通じて、住民主体による高齢者移動支援の活動が推進され、高齢者自身の地域における活動の場や見守りの機会が創出できた。  |

第8期 にっしん高齢者ゆめプラン 取組状況シート

<基本理念>共に支え合い、健やかに暮らし、誰もが尊重されるまち（地域包括ケアシステムの深化・推進）

凡例：★新規事業、■継続事業、▲縮小・見直し事業、●拡充事業

| 基本<br>目標         | 施策の<br>方向性 | 主な取り組み<br>【担当】                                                                                         | 令和2年度<br>(初期値)                                                                                                                                                                                                                 | 令和4年度(実績)                                                                                                                                                                                                                        | 令和5年度<br>(目標値)                                                                                                                                                                                                                  | 第8期の成果と課題・今後の取組予定                                                                                                                                                                                |
|------------------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                  |            | ②担い手としての社会参加推進<br>・生活支援コーディネーター、コミュニティソーシャルワーカー（CSW）、就労的活動支援コーディネーターによる支援<br>・社会参加しやすい環境づくり<br>【地域福祉課】 | ・生活支援コーディネーターの配置<br>第1層配置数 2名、第2層配置数 3名<br>・協議体の開催<br>第1層協議体開催回数 1回<br>第2層協議体開催回数 6回（3圏域合計）<br>・コミュニティソーシャルワーカー<br>配置数 3名、相談件数 319件<br>・介護支援ボランティア事業<br>登録ボランティア人数 141人、受入施設 6施設<br>・ボランティアセンター登録団体数 68団体<br>ボランティア相談 相談件数 45件 | ■生活支援コーディネーターの配置<br>第1層配置数 2名、第2層配置数 3名<br>■協議体の開催<br>第1層協議体開催回数 0回<br>第2層協議体開催回数 8回（3圏域合計）<br>■コミュニティソーシャルワーカー<br>配置数 3名、相談件数 687件<br>■介護支援ボランティア事業<br>登録ボランティア人数 147人、受入施設 32施設<br>■ボランティアセンター登録団体数 70団体<br>ボランティア相談 相談件数 215件 | ・生活支援コーディネーターの配置<br>第1層配置数 2名、第2層配置数 3名<br>・協議体の開催<br>第1層協議体開催回数 2回<br>第2層協議体開催回数 12回（3圏域合計）<br>・コミュニティソーシャルワーカー<br>配置数 4名、相談件数 400<br>・介護支援ボランティア事業<br>登録ボランティア人数 160人、受入施設 25施設<br>・ボランティアセンター登録団体数 70団体<br>ボランティア相談 相談件数 75件 | ・住民主体の高齢者移動支援の活動を生活支援コーディネーターが支援することにより、継続した社会参加の場を確立できた。地域住民が課題を持ち寄り検討する場として第2層協議体が機能するよう、生活支援コーディネーターが地域、関係機関との繋がりを意識しながら活動継続する必要がある。                                                          |
|                  |            | ③就労、社会参加の場の確保<br>・シルバー人材センターの活動支援<br>・ボランティア活動の事業、就労的活動の支援<br>・地域の主体的な取組支援<br>【地域福祉課】                  | ・シルバー人材センター会員数 495名<br>・介護支援ボランティア事業<br>登録ボランティア人数 141人、受入施設 6施設<br>・ボランティアセンター登録団体数 68団体<br>ボランティア相談 相談件数 45件                                                                                                                 | ■シルバー人材センターの活動支援を継続実施<br>■介護支援ボランティア事業<br>登録ボランティア人数 147人、受入施設 32施設<br>■ボランティアセンター登録団体数 70団体<br>ボランティア相談 相談件数 215件                                                                                                               | ・シルバー人材センター就業登録者数 550名<br>・介護支援ボランティア事業<br>登録ボランティア人数 160人、受入施設 25施設<br>・ボランティアセンター登録団体数 70団体<br>ボランティア相談 相談件数 75件                                                                                                              | ・コロナの影響で介護支援ボランティアの活動の場が制限されたことにより、ボランティア活動の意思がある人が思うような活動ができなかった。今後はボランティアの受け入れ先拡充の検討を進めていく。                                                                                                    |
|                  |            | ④生涯学習の推進<br>・生涯学習の場の情報提供<br>【学び支援課】                                                                    | ・にっしん市民教室<br>16講座 160回 延参加者数5,371人<br>・いきいきシルバースクール                                                                                                                                                                            | ■にっしん市民教室<br>14講座 176回 延参加者数3,822人<br>■いきいきシルバースクール                                                                                                                                                                              | ・にっしん市民教室<br>16講座 160回 延参加者数5,371人<br>・いきいきシルバースクール                                                                                                                                                                             | ・にっしん市民教室は、感染症対策に伴う定員人数削減の影響で参加者数は減少したが、講座のリニューアルや単発受講の導入等により、継続的に開催できた。引き続き、まちかどネットワークの登録講師の活用等により、市民のニーズに沿った形での継続開催を目指す。                                                                       |
| 2 在宅で生活し続けられるまち  |            |                                                                                                        | ・在宅医療・介護連携システムの活用：51.7%<br>・地域包括支援センターの認知度：54.1%                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                  | ・在宅医療・介護連携システムの活用：56.0%<br>・地域包括支援センターの認知度：60.0%                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                  |
| (1) 在宅医療と介護連携の推進 |            |                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                  |
|                  |            | ①在宅医療・介護連携の資源及び課題の把握、施策の企画立案<br>・地域の医療、介護資源の把握<br>・在宅医療、介護連携の課題の抽出と施策の企画立案<br>【地域福祉課・介護福祉課・保険年金課・健康課】  | ・高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施推進のための検討部会9回/年<br>・訪問診療医選任システム、訪問歯科診療協力歯科医療機関一覧、在宅医療対応薬局リストを作成、電子@連絡帳で公表<br>・地域包括ケア検討会議<br>開催回数 3回<br>・在宅医療・介護連携に関する検討部会<br>開催回数 2回                                                                        | ■高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施推進のための検討部会 4回/年<br>■訪問診療医選任システム、訪問歯科診療協力歯科医療機関一覧、在宅医療対応薬局リストを作成、電子@連絡帳で公表<br>■地域包括ケア検討会議<br>開催回数 2回(6/21, 3/14)<br>■在宅医療・介護連携に関する検討部会<br>開催回数 2回(6/17, 2/17)<br>★ACP検討ツールプロジェクト、情報連携プロジェクトの立ち上げ              | ・高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施推進のための検討部会 4回/年<br>・訪問診療医選任システム、訪問歯科診療協力歯科医療機関一覧、在宅医療対応薬局リストを充実、電子@連絡帳で公表<br>・地域包括ケア検討会議<br>開催回数 3回<br>・在宅医療・介護連携に関する検討部会<br>開催回数 2回                                                                        | ・庁内で高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施推進のための検討部会を立ち上げ、各課の情報を共有して一体的実施を進めることができた。今後も各課の意識統一を図り、取り組んでいく。<br>・電子@連絡帳を活用した地域の医療、介護資源の共有を進めることができた。また地域の医療・介護専門職から出た意見や課題をもとに2つのプロジェクトを立ち上げ、課題解決に向けた話し合いや情報共有を実施できた。 |
|                  |            | ②在宅医療・介護連携に関する相談支援<br>・在宅医療・介護連携支援センター「やまびこ日進」の運営<br>【地域福祉課】                                           | ・在宅医療・介護連携支援センター（やまびこ日進）の運営<br>相談件数 29件                                                                                                                                                                                        | ■在宅医療・介護連携支援センター（やまびこ日進）の運営<br>相談件数 142件                                                                                                                                                                                         | ・在宅医療・介護連携支援センター（やまびこ日進）の運営<br>相談件数 50件                                                                                                                                                                                         | ・在宅生活における医療ニーズに対応するための相談先として、医療・介護専門職における在宅医療・介護連携支援センターの周知理解が進んだ。                                                                                                                               |
|                  |            | ③市民への普及啓発<br>【地域福祉課】                                                                                   | ・講演会、出前講座等の開催<br>開催回数 1回、参加者数 110人<br>・「在宅医療と介護」パンフレットの作成、配布                                                                                                                                                                   | ■講演会の開催<br>開催回数 1回、参加者数 124人<br>★出前講座の開催<br>開催回数 8回、延べ参加者数 198人                                                                                                                                                                  | ・講演会、出前講座等の開催<br>開催回数 1回                                                                                                                                                                                                        | ・在宅生活を支える医療介護体制についての講演会等を継続して開催することにより、市民の理解を深めることができた。地域における出前講座のニーズも高まっており、市民への普及啓発の機会を様々な形で提供していく必要がある。                                                                                       |

第8期 にっしん高齢者ゆめプラン 取組状況シート

＜基本理念＞共に支え合い、健やかに暮らし、誰もが尊重されるまち（地域包括ケアシステムの深化・推進）

凡例：★新規事業、■継続事業、▲縮小・見直し事業、●拡充事業

| 基本<br>目標       | 施策の<br>方向性 | 主な取り組み<br>【担当】                                                                                                                             | 令和2年度<br>(初期値)                                                                                                                                                                                                                                                     | 令和4年度(実績)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 令和5年度<br>(目標値)                                                                                                                                                                                                                                     | 第8期の成果と課題・今後の取組予定                                                                                                                                                                              |
|----------------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                |            | ④医療・介護関係者の情報共有の支援及び研修の充実<br>・在宅医療・介護連携システムの活用<br>・医療と介護の多職種連携研修会<br>【地域福祉課】                                                                | ・電子@連絡帳の運用<br>登録者数 259人<br>登録機関数 146機関<br>うち 病院・クリニック 31機関<br>歯科医院 32機関、薬局 29機関<br>訪問看護 7機関、訪問介護 3機関<br>居宅介護支援事業所 19機関<br>通所介護7、通所リハ4 等<br>・やまびこ日進井戸端会議の開催<br>開催回数 3回、延べ参加者数 20人<br>・薬剤師会との交流会<br>開催回数 1回、参加人数 6人（オンライン 30事業所）<br>・医療と介護の意見交換会<br>開催回数 1回、参加人数 22人 | ■電子@連絡帳の運用<br>登録者数 324人<br>登録機関数 189機関<br>うち 病院・クリニック 36機関<br>歯科医院 32機関、薬局 34機関<br>訪問看護 11機関、訪問介護 11機関<br>居宅介護支援事業所 23機関<br>通所介護 13、通所リハ4 等<br>■やまびこ日進井戸端会議の開催<br>開催回数 5回、延べ参加者数 75人<br>■薬剤師会との交流会 開催回数 1回 参加者数 36人<br>■歯科医師会との勉強会 開催回数 1回 参加者数 18人<br>■医療と介護の意見交換会 開催回数 1回 参加者数 30人<br>■H20ミーティング<br>開催回数 5回、延べ参加者数 99人 | ・電子@連絡帳の運用<br>登録者数 300人<br>登録機関数 160機関<br>・やまびこ日進井戸端会議の開催<br>開催回数 1回<br>・薬剤師会との交流会<br>開催回数 1回<br>・医療と介護の意見交換会<br>開催回数 1回                                                                                                                           | ・電子@連絡帳の登録や利用を増やすためのプロジェクトを立ち上げ、実際に電子@連絡帳を利用している医療・介護関係者での意見交換を通じて利用推進を図っていく。<br>・地域共生社会の推進を見据え、高齢福祉分野に限らずに利活用できるよう障害福祉分野の施設・事業所等の利用登録を拡充していく。                                                 |
| (2) 生活支援体制の拡充  |            |                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                |
|                |            | ①生活支援サービスの実施<br>・緊急通報システムの取り付け<br>・訪問理美容サービス<br>・エコサポート<br>・配食サービス<br>・シルバーサポートサービス<br>・寝具洗濯乾燥サービス<br>・日常生活用具の給付<br>・移動支援<br>【地域福祉課・介護福祉課】 | ◆緊急通報システムの取り付け：延100人／年<br>◆訪問理美容サービス：延88人／年<br>◆エコサポート：延5,312人／年<br>◆配食サービス：93人<br>◆寝具洗濯乾燥サービス：延7人／年<br>◆日常生活用具の給付：延1人／年<br>◆シルバーサポートサービス：延10人/年<br>・福祉有償運送事業への支援<br>ドライバー認定講習会の開催<br>開催回数 1回、修了人数 20人（うち日進市 9人）<br>・住民主体による高齢者移動支援推進事業の実施<br>モデル事業実施地区 6地区        | ■福祉有償運送事業への支援<br>ドライバー認定講習会の開催<br>開催回数 1回、修了人数 9人（うち日進市4人）<br>■住民主体による高齢者移動支援推進事業の実施<br>モデル事業実施地区 9地区<br>■ボランティアドライバー養成講座の開催<br>開催回数 2回、修了者数 15人<br>■緊急通報システムの取り付け：延92人／年<br>■訪問理美容サービス：延79人／年<br>■エコサポート：延6,512人／年<br>■配食サービス：延147人／年<br>■寝具洗濯乾燥サービス：延12人／年<br>■日常生活用具の給付：延5人／年<br>■シルバーサポートサービス：延9人/年                  | ◆緊急通報システムの取り付け：延120人／年<br>◆訪問理美容サービス：延70人／年<br>◆エコサポート：延5,300人／年<br>◆配食サービス：延110人／年<br>・寝具洗濯乾燥サービス：延10人／年<br>・日常生活用具の給付：延2人／年<br>◆シルバーサポートサービス：延12人/年<br>・福祉有償運送事業への支援<br>ドライバー認定講習会の開催<br>開催回数 1回、修了人数 10人（日進市）<br>・住民主体による高齢者移動支援の実施<br>実施地区 8地区 | ・高齢者在宅福祉サービスは、エコサポート、配食サービスを中心に、利用者数は増加傾向にある。今後も利用者は増加していくことが見込まれるため、利用者の増加に対応しながら、サービスの質を落とすことなく、事業を継続していく。<br>・住民主体による高齢者の移動支援の仕組みを実施地区で定着させることができた。行政に限らない主体による生活支援サービスの体制整備を今後も引き続き検討していく。 |
| (3) 高齢者の住まいの確保 |            |                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                |
|                |            | ①高齢者の居住安定に係る施策の連携<br>【介護福祉課】                                                                                                               | ◆緊急通報システムの取り付け：延100人／年<br>◆訪問理美容サービス：延88人／年<br>◆エコサポート：延5,312人／年<br>◆配食サービス：93人<br>◆寝具洗濯乾燥サービス：延7人／年<br>◆日常生活用具の給付：延1人／年<br>◆シルバーサポートサービス：延10人/年                                                                                                                   | ■緊急通報システムの取り付け：延92人／年<br>■訪問理美容サービス：延79人／年<br>■エコサポート：延6,512人／年<br>■配食サービス：147人／年<br>■寝具洗濯乾燥サービス：延12人／年<br>■日常生活用具の給付：延5人／年<br>■シルバーサポートサービス：延9人/年                                                                                                                                                                       | ◆緊急通報システムの取り付け：延120人／年<br>◆訪問理美容サービス：延70人／年<br>◆エコサポート：延5,300人／年<br>◆配食サービス：延110人／年<br>・寝具洗濯乾燥サービス：延10人／年<br>・日常生活用具の給付：延2人／年<br>◆シルバーサポートサービス：延12人/年                                                                                              | ・高齢者在宅福祉サービスは、エコサポート、配食サービスを中心に、利用者数は増加傾向にある。今後も利用者は増加していくことが見込まれるため、利用者の増加に対応しながら、サービスの質を落とすことなく、事業を継続していく。                                                                                   |
|                |            | ②住宅改修等による住環境整備<br>・リフォームヘルパー制度<br>・住まいの情報発信<br>【介護福祉課・都市計画課】                                                                               | （住まいの情報発信について）<br>各種補助制度を中心とした情報を市ホームページ等や窓口において周知を図る。<br>・リフォームヘルパー実施件数：39件／年                                                                                                                                                                                     | ■各種補助制度を中心とした情報を市のホームページ、広報誌、窓口等において周知を図った。<br>■リフォームヘルパー実施件数：34件／年                                                                                                                                                                                                                                                      | （住まいの情報発信について）<br>継続実施<br>リフォームヘルパー実施件数：36件／年                                                                                                                                                                                                      | ・ホームページ等において情報の周知を図ることで、旧耐震基準の木造住宅における耐震改修費補助を始めとした各種補助事業の実施を図ることができた。引き続き情報発信に努め、各種補助事業の推進を図る。<br>・リフォームヘルパーの利用件数は概ね横ばいで推移した。今後も引き続き適正な給付を継続していく。                                             |

第8期 にっしん高齢者ゆめプラン 取組状況シート

<基本理念>共に支え合い、健やかに暮らし、誰もが尊重されるまち（地域包括ケアシステムの深化・推進）

凡例：★新規事業、■継続事業、▲縮小・見直し事業、●拡充事業

| 基本目標 | 施策の方向性                  | 主な取り組み【担当】                                                                                                      | 令和2年度<br>(初期値)                                                                                                                                                                                                                       | 令和4年度(実績)                                                                                                                                                                                                                        | 令和5年度<br>(目標値)                                                                                                                                                                                                 | 第8期の成果と課題・今後の取組予定                                                                                                                                                                                            |
|------|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | (4) 地域包括支援センターの機能や体制の強化 | ①地域包括支援センターの機能や体制の強化<br>・地域包括支援センターによる相談支援体制の強化<br>・組織の連携強化<br>・人員体制の確保<br>・地域ケア会議の充実<br>・地域包括支援センター事業評価【地域福祉課】 | ・地域包括支援センターの設置数 3箇所<br>・3職種一人あたり高齢者数 1,581人<br>・地域包括支援センターが相談を受けた件数 延べ 35,841件<br>・地域包括支援センターが介護支援専門員から相談を受けた件数 3,815件<br>・地域包括支援センター単位での個別地域ケア会議 開催回数 13回（3包括合計）<br>・全国統一指標における達成状況について、運営協議会に報告、改善点等について検討                         | ■地域包括支援センターの設置数 3箇所<br>■3職種一人あたり高齢者数 1,782人<br>■地域包括支援センターが相談を受けた件数 延べ 36,464件<br>■地域包括支援センターが介護支援専門員から相談を受けた件数 2,951件<br>■地域包括支援センター単位での個別地域ケア会議 開催回数 13回（3包括合計）<br>■全国統一指標における達成状況について、運営協議会に報告、改善点等について検討                     | ・地域包括支援センターの設置数 3箇所<br>・3職種一人あたり高齢者数 1,500人以下<br>・地域包括支援センターが相談を受けた件数 延べ 40,000件<br>・地域包括支援センターが介護支援専門員から相談を受けた件数 4,000件<br>・地域包括支援センター単位での個別地域ケア会議 開催回数 18回（3包括合計）<br>・全国統一指標における達成状況について、運営協議会に報告、改善点等について検討 | ・地域包括支援センターの事業評価を市、各包括で共有し、また運営協議会で報告し改善点について検討することでセンターの機能や体制強化を図ることができた。引き続き、センターの機能強化や負担軽減を図っていく。                                                                                                         |
| 3    | 地域で支え合えるまち              |                                                                                                                 | ・ボランティアグループの参加率：17.2%<br>・地域づくり活動への参加意向（企画・運営）：35.3%                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                  | ・ボランティアグループの参加率：20.0%<br>・地域づくり活動への参加意向（企画・運営）：40.0%                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                              |
|      | (1) 多様な主体の参画            | ①多様な社会資源の把握と活用<br>・生活支援体制の整備<br>・社会資源の把握と情報発信<br>・協議体の活用【地域福祉課】                                                 | ・生活支援コーディネーターの配置 第1層配置数 2名、第2層配置数 3名<br>・生活支援サポーター養成講座の開催 開催回数 4回、修了者数 8人<br>・住民主体による高齢者移動支援推進事業の実施<br>モデル事業実施地区 6地区<br>・地域支え合い円卓会議の開催 開催回数 1回（オンライン配信）<br>・事業説明会の開催 開催回数 7回、参加人数 120人<br>・協議体の開催 第1層協議体開催回数 1回 第2層協議体開催回数 6回（3圏域合計） | ■生活支援コーディネーターの配置 第1層配置数 2名、第2層配置数 3名<br>■生活支援サポーター養成講座の開催 開催回数 3回、修了者数 16人<br>■住民主体による高齢者移動支援推進事業の実施<br>モデル事業実施地区 9地区<br>■地域支え合い円卓会議の開催 開催回数 2回<br>■事業説明会の開催 開催回数 1回<br>区長訪問を全区で実施<br>■協議体の開催 第1層協議体開催回数 0回 第2層協議体開催回数 8回（3圏域合計） | ・生活支援コーディネーターの配置 第1層配置数 2名、第2層配置数 3名<br>・生活支援サポーター養成講座の開催 開催回数 4回、修了者数 20人<br>・住民主体による高齢者移動支援の実施 実施地区 8地区<br>・地域支え合い円卓会議の開催 開催回数 2回<br>・事業説明会の開催 開催回数 10回<br>・協議体の開催 第1層協議体開催回数 2回 第2層協議体開催回数 12回（3圏域合計）       | ・住民主体の高齢者移動支援の活動を生活支援コーディネーターが支援することにより、地域での社会参加の場を創出できた。地域住民が課題を持ち寄り検討する場として第2層協議体が機能するよう、生活支援コーディネーターが地域、関係機関との繋がりを意識しながら活動継続する必要がある。<br>・ケアプランにおいてインフォーマルサービスの活用が進むようケアマネジャー等に対する多様な社会資源の周知を進めていく。        |
|      |                         | ②地域資源を活用した多様なサービスの創設<br>・生活支援体制の整備（再掲）<br>・協議体の活用（再掲）<br>・民間事業者との連携【地域福祉課】                                      | ・生活支援コーディネーターの配置 第1層配置数 2名、第2層配置数 3名<br>・生活支援サポーター養成講座の開催 開催回数 4回、修了者数 8人<br>・住民主体による高齢者移動支援推進事業の実施<br>モデル事業実施地区 6地区<br>・協議体の開催 第1層協議体開催回数 1回 第2層協議体開催回数 6回（3圏域合計）<br>・高齢者等地域見守り推進事業協力に関する協定締結事業所 49事業所                              | ■生活支援コーディネーターの配置 第1層配置数 2名、第2層配置数 3名<br>■生活支援サポーター養成講座の開催 開催回数 3回、修了者数 16人<br>■住民主体による高齢者移動支援推進事業の実施<br>モデル事業実施地区 9地区<br>■協議体の開催 第1層協議体開催回数 0回 第2層協議体開催回数 8回（3圏域合計）<br>■高齢者等地域見守り推進事業協力に関する協定締結事業所 52事業所                         | ・生活支援コーディネーターの配置 第1層配置数 2名、第2層配置数 3名<br>・生活支援サポーター養成講座の開催 開催回数 4回、修了者数 20人<br>・住民主体による高齢者移動支援の実施 実施地区 8地区<br>・協議体の開催 第1層協議体開催回数 2回 第2層協議体開催回数 12回（3圏域合計）<br>・高齢者等地域見守り推進事業協力に関する協定締結事業所 50事業所                  | ・生活支援コーディネーターとの協働により、住民主体による高齢者の移動支援の仕組みを実施地区で定着させることができた。協議体を中心として、行政に限らない主体による生活支援サービスの体制整備を今後も引き続き検討していく。<br>・民間事業者との連携により、移動販売車の誘致や出前講座等を実施することができた。民間事業者への働きかけをすすめ、民間事業者が持つ資源を活用した介護予防・生活支援サービスの創出を目指す。 |

第8期 にっしん高齢者ゆめプラン 取組状況シート

<基本理念>共に支え合い、健やかに暮らし、誰もが尊重されるまち（地域包括ケアシステムの深化・推進）

| 凡例：★新規事業、■継続事業、▲縮小・見直し事業、●拡充事業 |                         |                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                 |
|--------------------------------|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 基本目標                           | 施策の方向性                  | 主な取り組み【担当】                                                                                                                                                            | 令和2年度（初期値）                                                                                                                                                                                                 | 令和4年度（実績）                                                                                                                                                                                                 | 令和5年度（目標値）                                                                                                                                                                                                  | 第8期の成果と課題・今後の取組予定                                                                                                                               |
|                                | (2) 多様な担い手の育成支援、交流機会の充実 |                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                 |
|                                |                         | ①多様な担い手の養成<br>・多様な担い手の確保<br>・生活支援サポーター養成及び就労支援<br>・認知症サポーターの養成<br>・まちの守り人の養成<br>・市民主体による人材育成活動の支援<br>【地域福祉課】                                                          | ・ボランティアドライバー養成講座の開催<br>開催回数 2回、修了者数 14人<br>・生活支援サポーター養成講座の開催<br>開催回数 4回、修了者数 8人<br>・認知症サポーター養成講座の開催<br>開催回数 9回、延養成人数 140人<br>・まちの守り人養成講座の開催<br>開催回数 6回、養成人数530人                                            | ■ボランティアドライバー養成講座の開催<br>開催回数 2回、修了者数 15人<br>■生活支援サポーター養成講座の開催<br>開催回数 3回、修了者数 16人<br>■認知症サポーター養成講座の開催<br>開催回数 20回、延養成人数 600人<br>■まちの守り人養成講座の開催<br>開催回数 9回、養成人数 809人                                        | ・ボランティアドライバー養成講座の開催<br>開催回数 2回、修了者数 15人<br>・生活支援サポーター養成講座の開催<br>開催回数 4回、修了者数 20人<br>・認知症サポーター養成講座の開催<br>開催回数 15回、延養成人数 220人<br>・まちの守り人養成講座の開催<br>開催回数 8回、養成人数500人                                           | ・生活支援サポーターや認知症サポーター、ボランティアドライバー等の養成を通じて介護や認知症、移動支援を通じた地域での助け合い活動について正しい知識を身につけると共に地域等での活動のきっかけづくりができた。                                          |
|                                |                         | ②市民全体の支え合い拠点づくりと交流機会の充実<br>・協議体の活用（再掲）<br>・つどいの場の設置支援<br>ぶらっとホーム（再掲）<br>ほっとカフェ（再掲）<br>ふれあい、いききサロン（再掲）<br>つどいの場運営助成（再掲）<br>にっしん体操スポット（再掲）<br>・つどいの場運営助成（再掲）<br>【地域福祉課】 | ・協議体の開催<br>第1層協議体開催回数 1回<br>第2層協議体開催回数 6回（3圏域合計）<br>・つどいの場 66箇所<br>ぶらっとホーム 6箇所<br>ほっとカフェ 22箇所<br>ふれあい・いきいきサロン 10箇所<br>にっしん体操スポット 28箇所<br>その他 7箇所<br>・つどいの場運営助成 14団体、471,925円<br>つどいの場公開プレゼン助成 2団体、200,000円 | ■協議体の開催<br>第1層協議体開催回数 0回<br>第2層協議体開催回数 8回（3圏域合計）<br>■つどいの場 75箇所<br>ぶらっとホーム 7箇所<br>ほっとカフェ 28箇所<br>ふれあい・いきいきサロン 9箇所<br>にっしん体操スポット 31箇所<br>その他 4箇所<br>■つどいの場運営助成 17団体、1,013,267円（つどいの場公開プレゼン助成 3団体、220,000円） | ・協議体の開催<br>第1層協議体開催回数 1回<br>第2層協議体開催回数 12回（3圏域合計）<br>・つどいの場 85箇所<br>ぶらっとホーム 7箇所<br>ほっとカフェ 25箇所<br>ふれあい・いきいきサロン 10箇所<br>にっしん体操スポット 30箇所<br>その他 8箇所<br>・つどいの場運営助成 18団体、600,000円<br>つどいの場公開プレゼン助成 3団体、300,000円 | ・生活支援コーディネーターが中心となって開催する協議体において地域課題を話し合うことが各地区とも継続して実施できた。協議体を中心として、行政に限らない主体による生活支援サービスの体制整備を今後も引き続き検討していく。                                    |
|                                |                         | ③老人クラブ等の活動支援<br>【地域福祉課】                                                                                                                                               | ・老人クラブ補助金<br>市老人クラブ連合会<br>単位老人クラブ 37団体                                                                                                                                                                     | ■老人クラブ補助金<br>市老人クラブ連合会<br>単位老人クラブ 33団体                                                                                                                                                                    | ・老人クラブ補助金<br>市老人クラブ連合会<br>単位老人クラブ 37団体                                                                                                                                                                      | ・老人クラブへの補助により活動支援を継続できた。                                                                                                                        |
|                                | (2) 身近な地域における見守り体制の強化   |                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                 |
|                                |                         | ①避難行動要支援者支援の推進<br>【地域福祉課】                                                                                                                                             | ・避難行動要支援者名簿登録者数 1,062名                                                                                                                                                                                     | ・避難行動要支援者名簿登録者数 1,045名                                                                                                                                                                                    | ・避難行動要支援者名簿登録者数 1,200名                                                                                                                                                                                      | ・窓口等で避難行動要支援者登録の案内を引き続き行っていく。地域における要支援者の把握や実際の対応方法については関係者等と引き続き連携していく必要がある。                                                                    |
|                                |                         | ②見守り体制の強化<br>・高齢者等地域見守り推進事業協力に関する協定の充実<br>・まちの守り人の養成（再掲）<br>【地域福祉課】                                                                                                   | ・高齢者等地域見守り推進事業協力に関する協定締結事業所 49事業所<br>・まちの守り人養成講座の開催<br>開催回数 6回、養成人数530人                                                                                                                                    | ■高齢者等地域見守り推進事業協力に関する協定締結事業所 52事業所<br>■まちの守り人養成講座の開催<br>開催回数 9回、養成人数 809人                                                                                                                                  | ・高齢者等地域見守り推進事業協力に関する協定締結事業所 50事業所<br>・まちの守り人養成講座の開催<br>開催回数 8回、養成人数500人                                                                                                                                     | ・見守り協定事業所と地域包括支援センターとの連携を進めるなど、見守り体制の強化、相談しやすい環境整備ができた。<br>・愛知警察署と管内4市町（豊明市、日進市、長久手市、東郷町）で認知症高齢者等行方不明者の早期発見等の取組に関する協定を締結し、近隣市町とも連携した見守り体制を構築した。 |

第8期    にっしん高齢者ゆめプラン    取組状況シート

<基本理念>共に支え合い、健やかに暮らし、誰もが尊重されるまち（地域包括ケアシステムの深化・推進）

凡例：★新規事業、■継続事業、▲縮小・見直し事業、●拡充事業

| 基本<br>目標                                                                                                                              | 施策の<br>方向性                                                                                                                                                     | 主な取り組み<br>【担当】                                                                                                                                                           | 令和2年度<br>(初期値)                                                                                                                                                         | 令和4年度(実績)                                                                                               | 令和5年度<br>(目標値)                                                                                                                                                             | 第8期の成果と課題・今後の取組予定                                                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| 4 要介護・認知症のひとと家族にやさしいまち                                                                                                                |                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                          | ・認知症サポーターの認知度：7.8％<br>・介護を理由に退職した家族・親族の有無：7.0％                                                                                                                         |                                                                                                         | ・認知症サポーターの認知度：10.0％<br>・介護を理由に退職した家族・親族の有無：3.0％                                                                                                                            |                                                                            |
|                                                                                                                                       | (1) 相談支援体制と関係機関のネットワーク強化                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                        |                                                                                                         |                                                                                                                                                                            |                                                                            |
|                                                                                                                                       | ①相談支援体制の充実<br><br>・地域包括支援センターによる相談支援体制の強化（再掲）<br>・市の福祉相談支援体制の充実<br>・在宅医療・介護連携支援センター「やまびこ日進」の運営（再掲）<br>・栄養ケアサポート薬局による相談支援<br>【地域福祉課】                            | ・地域包括支援センターの設置数 3箇所<br>・3職種一人あたり高齢者数 1,581人<br>・地域包括支援センターが相談を受けた件数<br>延べ 35,841件<br>・地域包括支援センターが介護支援専門員から相談を受けた件数 3,815件<br><br>・在宅医療・介護連携支援センター（やまびこ日進）の運営<br>相談件数 29件 | ■地域包括支援センターの設置数 3箇所<br>■3職種一人あたり高齢者数 1,782 人<br>■地域包括支援センターが相談を受けた件数<br>延べ 36,464件<br>■地域包括支援センターが介護支援専門員から相談を受けた件数 2,951件<br>■在宅医療・介護連携支援センター（やまびこ日進）の運営<br>相談件数 142件 |                                                                                                         | ・地域包括支援センターの設置数 3箇所<br>・3職種一人あたり高齢者数 1,500人以下<br>・地域包括支援センターが相談を受けた件数<br>延べ 40,000件<br>・地域包括支援センターが介護支援専門員から相談を受けた件数 4,000件<br><br>・在宅医療・介護連携支援センター（やまびこ日進）の運営<br>相談件数 50件 | ・地域包括支援センターの事業評価を市、各包括で共有し、また運営協議会で報告し改善点について検討することでセンターの機能や体制強化を図ることができた。 |
|                                                                                                                                       | ②地域や関係機関のネットワーク強化<br><br>・地域における支援体制の構築<br>・高齢者等地域見守り推進事業協力に関する協定の充実（再掲）<br>・認知症になっても安心して暮らせる地域づくり連携協定の充実<br>【地域福祉課】                                           | ・地域包括支援センター単位での個別地域ケア会議<br>開催回数 13回（3包括合計）<br>・高齢者等地域見守り推進事業協力に関する協定締結事業所 49事業所                                                                                          | ■地域包括支援センター単位での個別地域ケア会議<br>開催回数 13回（3包括合計）<br>■高齢者等地域見守り推進事業協力に関する協定締結事業所 52事業所                                                                                        | ・地域包括支援センター単位での個別地域ケア会議<br>開催回数 18回（3包括合計）<br>・高齢者等地域見守り推進事業協力に関する協定締結事業所 50事業所                         | ・地域包括支援センター主催の個別地域ケア会議に多職種の専門職や地域支援者等が参加することにより関係者のネットワーク強化を図ることができた。                                                                                                      |                                                                            |
|                                                                                                                                       | (2) 認知症施策の推進                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                        |                                                                                                         |                                                                                                                                                                            |                                                                            |
|                                                                                                                                       | ①認知症の理解と知識の普及<br>・認知症サポーターの養成（再掲）<br>・地域への情報発信<br>・認知症の人（本人）からの発信<br>・認知症ケアパスの活用<br>【地域福祉課】                                                                    | ・認知症サポーター養成講座の開催<br>開催回数 9回、延養成人数 140人<br>・アルツハイマー月間in図書館の開催（展示、図書紹介、相談会&N-café）                                                                                         | ■認知症サポーター養成講座の開催<br>開催回数 20回、延養成人数 600人<br>■アルツハイマー月間in図書館の開催（展示、図書紹介、相談会&N-café）                                                                                      | ・認知症サポーター養成講座の開催<br>開催回数 15回、延養成人数 220人<br>・アルツハイマー月間in図書館の開催（展示、図書紹介、相談会&N-café）                       | ・アルツハイマー月間中の図書館展示や講演会等を通じて市民の認知症理解を深めるきっかけづくりができた。また認知症ケアパスの見直しを行い、応援ガイドとして配布、周知を図った。引き続き、講座や広報、展示等を通じて認知症に対する正しい理解と知識の普及を図っていく。                                           |                                                                            |
| ②認知症予防に資する可能性のある活動の推進<br>・健康づくり活動の促進（再掲）<br>・地域で身近に通える場づくり<br>・専門職による相談の場づくり<br>【地域福祉課・健康課】                                           | ・つどいの場 66箇所<br>ぷらっとホーム 6箇所<br>ほっとカフェ 22箇所<br>ふれあい・いきいきサロン 10箇所<br>にっしん体操スポット 28箇所<br>その他 7箇所                                                                   | ■つどいの場 75箇所<br>ぷらっとホーム 7箇所<br>ほっとカフェ 28箇所<br>ふれあい・いきいきサロン 9箇所<br>にっしん体操スポット 30箇所                                                                                         | ・つどいの場 85箇所<br>ぷらっとホーム 7箇所<br>ほっとカフェ 25箇所<br>ふれあい・いきいきサロン 10箇所<br>にっしん体操スポット 30箇所<br>その他 8箇所                                                                           | ・つどいの場やぷらっとホーム等の地域における社会参加の場づくりを通じて健康、介護予防に資する活動支援を継続できた。                                               |                                                                                                                                                                            |                                                                            |
| ③早期発見・早期対応体制の整備<br>・認知症地域支援推進員の配置<br>・医療、介護等の支援ネットワーク構築<br>・薬剤師会による「ものわずれ相談窓口」の充実<br>・認知症初期集中支援チームの活動強化<br>・認知症支援ネットワークの構築<br>【地域福祉課】 | ・認知症地域支援推進員の配置<br>市役所 1人、地域包括支援センター各1人<br>・在宅医療・介護連携支援センター（やまびこ日進）の運営<br>相談件数 29件<br>・認知症初期集中支援チームの設置<br>支援件数 8件<br>・地域包括支援センター単位での個別地域ケア会議<br>開催回数 13回（3包括合計） | ■認知症地域支援推進員の配置<br>市役所 1人、地域包括支援センター 各1人<br>■在宅医療・介護連携支援センター（やまびこ日進）の運営<br>相談件数 143件<br>■認知症初期集中支援チームの設置<br>支援件数 3件<br>■地域包括支援センター単位での個別地域ケア会議<br>開催回数 13回（3包括合計）         | ・認知症地域支援推進員の配置<br>市役所 1人、地域包括支援センター 各1人<br>・在宅医療・介護連携支援センター（やまびこ日進）の運営<br>相談件数 50件<br>・認知症初期集中支援チームの設置<br>支援件数 12件<br>・地域包括支援センター単位での個別地域ケア会議<br>開催回数 18回（3包括合計）       | ・地域包括支援センター、認知症地域支援推進員を中心に、認知症の人やその家族等の相談支援を実施した。認知症初期集中支援チームの支援件数が少ないことが課題であり、関係機関における周知、普及を進めていく必要がある |                                                                                                                                                                            |                                                                            |

第8期 にっしん高齢者ゆめプラン 取組状況シート

<基本理念>共に支え合い、健やかに暮らし、誰もが尊重されるまち（地域包括ケアシステムの深化・推進）

凡例：★新規事業、■継続事業、▲縮小・見直し事業、●拡充事業

| 基本<br>目標 | 施策の<br>方向性        | 主な取り組み<br>【担当】                                                                                                                       | 令和2年度<br>(初期値)                                                                                                                                                                           | 令和4年度(実績)                                                                                                                                                                                                                | 令和5年度<br>(目標値)                                                                                                                                                                   | 第8期の成果と課題・今後の取組予定                                                                                                                                                                                                                               |
|----------|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |                   | ④地域支援体制の強化<br>・認知症サポーターステップアップ講座の開催<br>・認知症やさしい手ネットにっしんの普及促進<br>・認知症高齢者等行方不明時捜索模擬訓練の開催支援<br>・高齢者等地域見守り推進事業協力に関する協定の充実（再掲）<br>【地域福祉課】 | ・認知症サポーターステップアップ講座の開催<br>開催回数 3回、参加人数 23人<br>・認知症高齢者等行方不明捜索情報配信（認知症やさしい手ネットにっしん）の運用<br>事前登録者数 95人<br>メール配信登録者数 218人<br>F A X配信登録者数 262人<br>配信回数 11回<br>・高齢者等地域見守り推進事業協力に関する協定締結事業所 49事業所 | ■認知症サポーターステップアップ講座の開催<br>開催回数 3回、参加人数 25人<br>■認知症高齢者等行方不明捜索情報配信（認知症やさしい手ネットにっしん）の運用<br>事前登録者数 75人<br>メール配信登録者数 327人<br>F A X配信登録者数 232人<br>配信回数 19回<br>■認知症高齢者等行方不明時捜索訓練<br>開催回数 1回<br>■高齢者等地域見守り推進事業協力に関する協定締結事業所 52事業所 | ・認知症サポーターステップアップ講座の開催<br>開催回数 3回<br>・認知症高齢者等行方不明捜索情報配信（認知症やさしい手ネットにっしん）の運用<br>事前登録者数 110人<br>メール配信登録者数 250人<br>F A X配信登録者数 280人<br>配信回数 10回<br>・高齢者等地域見守り推進事業協力に関する協定締結事業所 50事業所 | ・認知症サポーターのステップアップ講座を開催し、より深い知識を持ったサポーターを養成することができた。同時に行方不明捜索情報配信の支援者側登録者数も増えており、地域における見守り体制の強化を図ることができた。                                                                                                                                        |
|          | (3) 家族介護者への支援充実   |                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                 |
|          |                   | ①家族介護者への支援<br>・やさしい介護教室の開催<br>・介護者リフレッシュ事業の実施<br>・介護者のつどいの開催<br>【地域福祉課・介護福祉課】                                                        | ・やさしい介護教室の開催<br>開催回数 3回、延べ参加人数 27人<br>・介護者のつどいの開催<br>開催回数 7回、延べ参加人数 19人                                                                                                                  | ■やさしい介護教室の開催<br>開催回数 6回、延べ参加人数 43人<br>■介護者のつどいの開催<br>開催回数 11回、延べ参加人数 36人<br>■介護者リフレッシュ事業の開催<br>開催回数 1回、参加人数 3人                                                                                                           | ・やさしい介護教室の開催<br>開催回数 6回<br>・介護者リフレッシュ事業の開催<br>開催回数 2回<br>・介護者のつどいの開催<br>開催回数 12回                                                                                                 | ・家族介護者の支援事業を継続することができた。参加者が伸び悩んでいるため、必要な方への普及啓発を継続していく。                                                                                                                                                                                         |
|          |                   | ②認知症の人とその家族の支援<br>・認知症高齢者等位置情報（GPS）サービス費助成<br>・認知症カフェの設置<br>・認知症家族交流会の開催<br>【地域福祉課・介護福祉課】                                            | ・認知症高齢者等位置情報（GPS）サービス費助成<br>7人／年<br>・認知症カフェ箇所数 5箇所<br>・認知症家族交流会の開催<br>開催回数 8回、延べ参加人数 149人                                                                                                | ■認知症カフェ箇所数 5箇所<br>■認知症家族交流会の開催<br>開催回数 16回、延べ参加人数 183人<br>★認知症本人交流会<br>開催回数 5回、延べ参加人数 25人<br>★認知症高齢者等個人賠償責任保険事業<br>加入者 50人                                                                                               | ・認知症高齢者等位置情報（GPS）サービス費助成<br>10人／年<br>・認知症カフェ箇所数 6箇所<br>・認知症家族交流会の開催<br>開催回数 12回                                                                                                  | ・認知症の人とその家族の交流会や認知症カフェの開催を通じて、ご本人やその家族が地域とつながる機会を継続して提供できた。地域における同様の活動が少ないため、足を運びやすいところで安心して交流できる場づくりが課題となっている。                                                                                                                                 |
|          |                   | ③介護休業制度の普及促進<br>【市民協働課・産業振興課】                                                                                                        | ・市ホームページで「育児・介護休業法（厚生労働省）」や「仕事と介護の両立（厚生労働省）」についてのリンクを掲載した。                                                                                                                               | ■市ホームページで「育児・介護休業法（厚生労働省）」や「仕事と介護の両立（厚生労働省）」についてのリンクを掲載した。                                                                                                                                                               | ・引き続き市ホームページで「育児・介護休業法（厚生労働省）」や「仕事と介護の両立（厚生労働省）」についてのリンクを掲載する。                                                                                                                   | ・引き続き介護休業制度等の周知を進めていく。                                                                                                                                                                                                                          |
|          | (3) 高齢者の虐待防止・権利擁護 |                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                 |
|          |                   | ①高齢者の権利擁護の推進<br>・虐待の早期発見・早期対応<br>・尾張東部権利擁護支援センターによる相談支援<br>・高齢者虐待ネットワークの構築<br>・成年後見制度等の利用促進<br>・市民後見人の養成<br>【地域福祉課】                  | ・虐待ネットワーク会議の開催：1回／年<br>・成年後見制度市長申立件数：3件／年<br>・市民後見人養成講座の開催：第3期（H31-R2）<br>・虐待に関する研修会：2回／年<br>・権利擁護に関する勉強会 8回／年<br>・市民後見人バンク登録者数：8人／第3期（H31-R2）<br>・市民後見人受任者数：4人                          | ■虐待ネットワーク会議の開催：1回／年<br>■成年後見制度市長申立件数：1件／年<br>■市民後見人養成講座の開催：第4期（R3-R4）<br>■虐待に関する研修会：2回／年<br>■権利擁護に関する勉強会 35回／年<br>■市民後見人バンク登録者数：13人／第3期（R3-R4）<br>■市民後見人受任者数：2人                                                          | ・虐待ネットワーク会議の開催：1回／年<br>・成年後見制度市長申立件数：5件／年<br>・市民後見人養成講座の開催：第4期（R3-R4）<br>・虐待に関する研修会：2回／年<br>・権利擁護に関する勉強会 10回／年<br>・市民後見人バンク登録者数：10人／第4期（R3-R4）<br>・市民後見人受任者数：5人                  | ・本市における成年後見制度に係る施策については、尾張東部権利擁護支援センターを中核として、成年後見制度の普及啓発、市民後見人の養成などを実施しているところである。本プランの初期値と比較しても各項目で安定した実績を積み上げており、センターが中核機関として十分に機能していることを示している。<br>・令和5年度から「第2期尾張東部圏域成年後見制度利用促進計画」の計画期間となるが、身寄りのない人への支援の研究等を盛り込むなど、時代背景に即したより幅広い権利擁護支援を展望していく。 |

第8期 にっしん高齢者ゆめプラン 取組状況シート

<基本理念>共に支え合い、健やかに暮らし、誰もが尊重されるまち（地域包括ケアシステムの深化・推進）

凡例：★新規事業、■継続事業、▲縮小・見直し事業、●拡充事業

| 基本<br>目標    | 施策の<br>方向性    | 主な取り組み<br>【担当】                                                                              | 令和2年度<br>(初期値)                                                                                                                                                                              | 令和4年度(実績)                                                                                                                                                                                                       | 令和5年度<br>(目標値)                                                                                                                                                                                    | 第8期の成果と課題・今後の取組予定                                                                                                                                              |
|-------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5 地域共生社会の実現 |               |                                                                                             |                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                |
|             | (1) 地域共生社会の実現 |                                                                                             |                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                |
|             |               | ①相談支援体制の構築<br>・包括的な相談支援体制の構築<br>・包括的支援体制の構築<br>【地域福祉課・介護福祉課・保険年金課・健康課・子育て支援課・市民協働課】         | ・消費生活相談件数 259件<br>・生活困窮者自立支援事業支援調整会議開催回数 2回<br>・地域包括支援センターの設置数 3箇所<br>地域包括支援センターが相談を受けた件数<br>延べ 35,841件                                                                                     | ■消費生活相談件数 188件<br>■令和4年4月に消費者安全確保地域協議会を設置し、消費生活センターと地域包括支援センターの連携を強化した。<br>■DV・性暴力被害者を保護・救済するため、毎月1回、年間12回継続実施する。<br>■生活困窮者自立支援事業支援調整会議開催回数 12回<br>■地域包括支援センターの設置数 3箇所<br>地域包括支援センターが相談を受けた件数<br>延べ 36,465件     | 消費者トラブル未然防止のため、継続的に啓発を行う。<br>・生活困窮者自立支援事業支援調整会議開催回数 12回<br>・地域包括支援センターの設置数 3箇所<br>・地域包括支援センターが相談を受けた件数<br>延べ 40,000件                                                                              | ・消費者安全確保地域協議会を設置したことで、地域包括支援センターと連携する仕組みができたため、今後も引き続き包括的な相談体制の運営に務める。<br>・各地域包括支援センターにおいて、高齢者等からの総合相談を実施し、必要に応じて関係機関との連携を図った。相談件数の増加に対応できるようセンターの機能強化を継続していく。 |
|             |               | ②参加支援の推進<br>・育成、就労、社会参加の場の整備<br>・共生型サービスの展開<br>【地域福祉課・介護福祉課・保険年金課・健康課・子育て支援課・市民協働課】         | ・介護支援ボランティア事業<br>登録ボランティア人数 141人、受入施設 6施設<br>・生活支援サポーター養成講座の開催<br>開催回数 4回、修了者数 8人<br>・ボランティアドライバー養成講座の開催<br>開催回数 2回、修了者数 14人<br>・ボランティアセンター登録団体数 68団体<br>ボランティア相談 相談件数 45件                  | ■介護支援ボランティア事業<br>登録ボランティア人数 147人、受入施設 32施設<br>■ボランティアドライバー養成講座の開催<br>開催回数 2回、修了者数 15人<br>■生活支援サポーター養成講座の開催<br>開催回数 3回、修了者数 16人<br>■ボランティアセンター登録団体数 70団体<br>ボランティア相談 相談件数 215件                                   | ・介護支援ボランティア事業<br>登録ボランティア人数 160人、受入施設 25施設<br>・生活支援サポーター養成講座の開催<br>開催回数 4回、修了者数 20人<br>・ボランティアドライバー養成講座の開催<br>開催回数 2回、修了者数 15人<br>・ボランティアセンター登録団体数 70団体<br>ボランティア相談 相談件数 75件                      | ・介護支援ボランティアの登録周知や、生活支援サポーターやボランティアドライバー等の養成を通じて地域での社会参加につなげることができた。                                                                                            |
|             |               | ③地域づくりに向けた支援の推進<br>・地域課題の解決に向けた体制整備<br>・地域ネットワークの強化<br>【地域福祉課・介護福祉課・保険年金課・健康課・子育て支援課・市民協働課】 | ・地域支援員による巡回支援を行った。<br>12ヵ月×19区<br>・地域包括ケア検討会議<br>開催回数 3回<br>・在宅医療・介護連携に関する検討部会<br>開催回数 2回<br>・協議体の開催<br>第1層協議体開催回数 1回<br>第2層協議体開催回数 6回（3圏域合計）<br>・地域包括支援センター単位での個別地域ケア会議<br>開催回数 13回（3包括合計） | ■地域包括ケア検討会議<br>開催回数 2回(6/21, 3/14)<br>■在宅医療・介護連携に関する検討部会<br>開催回数 2回(6/17, 2/17)<br>■協議体の開催<br>第1層協議体開催回数 0回<br>第2層協議体開催回数 8回（3圏域合計）<br>■地域包括支援センター単位での個別地域ケア会議<br>開催回数 13回（3包括合計）<br>■地域支援員による巡回支援を行う。 12ヵ月×19区 | 区長に対し、引き続き継続して地域支援員による区長事務のサポートを行う。<br>・地域包括ケア検討会議<br>開催回数 3回<br>・在宅医療・介護連携に関する検討部会<br>開催回数 2回<br>・協議体の開催<br>第1層協議体開催回数 2回<br>第2層協議体開催回数 12回（3圏域合計）<br>・地域包括支援センター単位での個別地域ケア会議<br>開催回数 18回（3包括合計） | ・地域支援員による区長事務のサポートや市関係各課へのつなぎ役として地域と連携する仕組みができているため、引き続き地域支援員による巡回支援を実施していく必要がある。<br>・協議体や個別地域ケア会議、地域包括ケア検討会議等において、地域課題の抽出や課題解決に向けた意見交換を実施した。                  |

取組と目標に対する自己評価シート（フェイスシート）

|      |             |
|------|-------------|
| タイトル | 一般介護予防事業の充実 |
|------|-------------|

現状と課題

【現状】

- ・本市の人口は増加し続けており、人口総数の増加に応じて高齢者数も増加し続けています。  
（令和2年：18,531人 ⇒ 令和5年：19,667人 約1.6倍）
- ・2025年までの高齢化率は約20%で推移するものの、第7期計画期間中に後期高齢者数が前期高齢者数を上回っており、第8期計画以降は、その差は広がっていくことが想定されます。
- ・一般高齢者を対象としたアンケート調査では、例えば、転倒に対する不安を感じている方の割合（とても不安である＋やや不安である）は42.1%、お茶や汁物等でむせることがある方の割合は23.8%、認知症チェックリストにおいて3項目以上該当する方の割合は29.6%などとなっています。
- ・介護予防のための取組について、「参加している」「今後参加してみたい」とする方の割合は42.47%となっています。
- ・参加したい介護予防の取組として、「筋力やバランス力、柔軟性などを高めるための、軽い健康体操」が51.4%、「仲間同士で趣味的な活動や脳トレを行う認知症予防教室」が31.2%、「食生活についての講義や、調理実習などの栄養教室」が18.2%などとなっています。
- ・介護予防のための取組に参加したくない理由として、「参加したいものがないから」が26.4%、「どこで、どのような講習や体操などがあるのか知らないから」が21.0%などとなっています。

【課題】

- ・事業の周知・参加勧奨や、実施方法・内容等の見直しが必要
- ・「参加する」側だけでなく「企画・運営する」側に参加してもらうことで介護予防に結びつける考え方も必要

第8期における具体的な取組

- 介護予防把握事業
- 介護予防普及活動事業
  - ・介護予防講演会の開催
  - ・きらきら体操教室      ・にこにこ体操教室      ・わくわく体操教室
  - ・足腰おたっしや教室      ・健口・健食げんき教室
  - ・日進おはなしひろば（オープン回想法）      ・文化財で回想法
- 地域介護予防活動支援事業
  - ・介護支援ボランティア事業
- 一般介護予防事業評価事業

- 地域リハビリテーション活動支援事業
  - ・つどいの場への理学療法士等専門職派遣
- 高齢者の保健事業との一体的実施
  - ・低栄養ポピュレーションアプローチ

#### 目標（事業内容、指標等）

- ・介護予防講演会の開催  
開催回数 2回、延べ参加人数 150人
- ・きらきら体操教室  
開催回数 24回、延べ参加人数 960人
- ・にこにこ体操教室  
開催回数 12回、延べ参加人数 120人
- ・わくわく体操教室  
開催回数 12回、延べ参加人数 120人
- ・健口・健食げんき教室  
開催回数 1回、参加人数 40人
- ・日進おはなしひろば（オープン回想法）  
開催回数 48回、延べ参加人数 480人
- ・文化財で回想法  
開催回数 4回、延べ参加人数 20人
- ・介護支援ボランティア事業  
登録ボランティア人数 160人、受入施設 25施設
- ・つどいの場への理学療法士等専門職派遣  
延べ派遣回数 40回
- ・低栄養ポピュレーションアプローチ（6か所）
- ・介護予防教室の対象者抽出において、特定健診結果・フレイル問診票の結果を活用する。

#### 目標の評価方法

- 時点
  - 中間見直しあり
  - 実績評価のみ
- 評価の方法
  - ・毎月や四半期ごとの実施報告書等による参加数を計上
  - ・専門職派遣実績を計上

取組と目標に対する自己評価シート

|       |             |
|-------|-------------|
| 令和4年度 | 一般介護予防事業の充実 |
|-------|-------------|

前期（中間見直し）

|        |
|--------|
| 実施内容   |
|        |
| 自己評価結果 |
|        |
| 課題と対応策 |
|        |

後期（実績評価）

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 実施内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <ul style="list-style-type: none"><li>●介護予防普及活動事業<ul style="list-style-type: none"><li>・介護予防講演会の開催<br/>開催回数 1回、参加人数 84人</li><li>・きらきら体操教室<br/>開催回数 44回、延べ参加人数 1,332人</li><li>・にこにこ体操教室<br/>開催回数 9回、延べ参加人数 88人</li><li>・健口・健食げんき教室<br/>開催回数 3回、参加人数 69人</li><li>・日進おはなしひろば（オープン回想法）<br/>開催回数 45回、延べ参加人数 304人</li><li>・出前回想法<br/>開催回数 4回、参加人数 64人</li></ul></li><li>●地域介護予防活動支援事業<ul style="list-style-type: none"><li>・介護支援ボランティア事業<br/>登録ボランティア人数 147人、受入施設 32施設</li></ul></li><li>●地域リハビリテーション活動支援事業<ul style="list-style-type: none"><li>・つどいの場への理学療法士等専門職派遣<br/>延べ派遣回数 16回</li></ul></li><li>●高齢者の保健事業との一体的実施<ul style="list-style-type: none"><li>・おたっしやハウス低栄養ポピュレーションアプローチ（1か所 3回）</li><li>・特定健診結果・フレイル問診票の結果を活用して、リスク毎に対象者を抽出して、介護予防教室の案内を発送。</li></ul></li></ul> |

## 自己評価結果

### 自己評価結果【◎】

- ①各介護予防事業全般について、新型コロナウイルス感染症の影響前の状態で開催することができており、回数、参加者とも大幅に増やすことができた。
- ②きらきら体操教室については対象、回数とも前年度から大幅に増やし、参加者も前年比で2倍以上となった。
- ③健口健食げんき教室では、参加者の募集にあたり特定健診のデータを活用して対象者を絞り込んで案内をしたため、参加者の身体状況に合わせた教室を行うことができた。

## 課題と対応策

- ・特定健診のデータ等に加え、令和5年度後半からは、令和4年度に実施したニーズ調査やフレイル調査の結果も活用し、高齢者の保健指導と介護予防の一体的実施の取り組みとして今後も案内の継続や教室内容の工夫をしていく。

取組と目標に対する自己評価シート（フェイスシート）

|                                                                                                                                                                                                                                                                   |                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| タイトル                                                                                                                                                                                                                                                              | サービス見込み量に関する取組と目標 |
| <b>現状と課題</b>                                                                                                                                                                                                                                                      |                   |
| <p>日進市では、近隣市町と比べて介護サービス事業所の数が多く、サービス提供が充実している傾向にあるが、第7期中に75歳以上の被保険者数が65歳から74歳までの被保険者数を上回ったことや認知症高齢者の増加が見込まれることから、認知症対応型共同生活介護事業所の整備や介護医療院の開設等の施設・居住系サービスの整備を進めた。</p> <p>一方で、介護サービス事業所の閉鎖（居宅介護支援、介護老人保健施設、訪問介護等）もあったので、在宅サービスと施設・居住系サービスの整備を並行して進めていく必要がある。</p>    |                   |
| <b>第8期における具体的な取組</b>                                                                                                                                                                                                                                              |                   |
| <p>第8期計画において「8期から9期にかけて整備を検討する。」とした各サービス需要及び市内事業所の整備意向を行い、需要が高く、実現性のあるサービスを把握する。</p> <p>整備が必要と判断されたサービスについて、整備規模及び詳細なスケジュールを検討していき、第9期中の整備実現に向けて道筋をつける。</p> <p>指定権のない介護サービス事業所等の開設に関する相談については、指定権者と情報交換、共有に努めて、市内での開設の支援を行う。</p>                                  |                   |
| <b>目標（事業内容、指標等）</b>                                                                                                                                                                                                                                               |                   |
| <p>事業所を対象とした施設整備意向調査を実施する。</p> <p>第8期計画において、第9期にかけて整備を検討するとしたそれぞれの地域密着型サービス施設について、整備の可否、整備規模及び整備スケジュール等について計画化する。</p>                                                                                                                                             |                   |
| <b>目標の評価方法</b>                                                                                                                                                                                                                                                    |                   |
| <ul style="list-style-type: none"><li>● 時点<ul style="list-style-type: none"><li><input type="checkbox"/> 中間見直しあり</li><li><input checked="" type="checkbox"/> 実績評価のみ</li></ul></li><li>● 評価の方法<ul style="list-style-type: none"><li>整備方針等の策定状況</li></ul></li></ul> |                   |

取組と目標に対する自己評価シート

|       |                     |
|-------|---------------------|
| 令和4年度 | サービス利用見込み量に関する取組と目標 |
|-------|---------------------|

前期（中間見直し）

|        |
|--------|
| 実施内容   |
|        |
| 自己評価結果 |
|        |
| 課題と対応策 |
|        |

後期（実績評価）

|                                                                                                                                               |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 実施内容                                                                                                                                          |
| 地域密着型サービスの施設整備について、令和3年度に市内事業所を対象に実施した施設整備意向調査をもとに、各事業所の入所状況について把握に努めた。                                                                       |
| 自己評価結果                                                                                                                                        |
| 自己評価結果【○】<br>市内事業所の整備意向や入所状況から、認知症対応型共同生活介護のサービス需要があることが把握できた。                                                                                |
| 課題と対応策                                                                                                                                        |
| 第9期の整備に向けて、認知症対応型共同生活介護の整備ユニット数やスケジュール等の詳細な計画を立てるとともに、事業者の選定方法について検討していく必要がある。また、看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）については、参入や事業拡大の希望がある事業所に働きかけをしていく必要がある。 |

取組と目標に対する自己評価シート（フェイスシート）

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| タイトル                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 介護給付適正化に関する取組と目標 |
| 現状と課題                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                  |
| <p>【現状】</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・本市の人口は増加し続けており、人口総数の増加に応じて高齢者数も増加し続けている。<br/>（令和2年：18,531人 ⇒ 令和5年：19,667人 約1.6倍）</li><li>・2025年までの高齢化率は約20%で推移するものの、第7期計画期間中に後期高齢者数が前期高齢者数を上回っており、8期以降は、その差は広がっていくことが想定される。</li></ul> <p>【課題】</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・高齢者数の増加及び後期高齢者の占める割合の上昇に、要介護等認定者数及び給付費の増加が予想される。</li></ul> |                  |
| 第8期における具体的な取組                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                  |
| <ul style="list-style-type: none"><li>・給付適正化事業と以下の5つを実施する事としている。</li></ul> <ol style="list-style-type: none"><li>①要介護認定の適正化</li><li>②ケアプランの点検</li><li>③住宅改修の点検</li><li>④縦覧点検・医療情報の突合</li><li>⑤介護給付費通知の発送</li></ol> <ul style="list-style-type: none"><li>・特にケアプランの点検については、居宅介護支援事業所への実地指導時と介護認定の認定データと給付実績データを突合したケアプラン点検を合わせて実施する。</li></ul>          |                  |
| 目標（事業内容、指標等）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                  |
| <ol style="list-style-type: none"><li>①全ての要介護認定調査について、市職員による事後点検を実施する。</li><li>②実地指導については、国の定める最低基準である6年に1度の実地指導に対して、目標とされる3年に1度程度の頻度とする。また、定期的に介護認定の認定データと給付実績データで合致しない事例についてケアプラン点検を行う。</li><li>③特別給付の対象となる工事については施工前訪問調査を行う。</li><li>④愛知県国民健康保険団体連合会から提供される資料をもとに突合を行う。</li><li>⑤12か月分を被保険者に対して送付する。</li></ol>                                      |                  |
| 目標の評価方法                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                  |
| <ul style="list-style-type: none"><li>● 時点<ul style="list-style-type: none"><li>□中間見直しあり</li><li>■実績評価のみ</li></ul></li><li>● 評価の方法<ul style="list-style-type: none"><li>各取り組みの実施状況</li></ul></li></ul>                                                                                                                                                 |                  |

取組と目標に対する自己評価シート

令和 4 年度 介護給付適正化に関する取組と目標

前期（中間見直し）

実施内容

自己評価結果

課題と対応策

後期（実績評価）

実施内容

- ①要介護認定調査について、市職員による事後点検を実施する。
- ②実地指導を 1 2 事業所に対して行い、集団指導を書面で開催した。また、介護認定の認定データと給付実績データで合致しない事例についてケアプラン点検を行った。
- ③特別給付の対象となる工事については施工前訪問調査を行う。
- ④愛知県国民健康保険団体連合会から提供される資料を基に突合を行う。
- ⑤給付費通知の発送

自己評価結果

自己評価結果【○】

- ①全ての要介護認定調査について、市職員による事後点検を実施した。
- ②目標である 3 年に 1 度の実地指導の頻度で実施することができた。
- ③全ての特別給付の対象となる工事については施工前訪問調査を行った。
- ④12 か月分の給付実績について突合確認を行った。
- ⑤12 か月分の給付費通知を発送した。

課題と対応策

- ①事後点検について、担当者間で情報を共有した結果を、調査員へフィードバックを行うために調査員研修を書面。令和 4 年度以降は調査員に対して調査項目の解釈に関するアンケートを行い、より効果的な研修、情報共有を行う。
- ②ケアプラン点検の中には個別サービス計画の確認が必要となる事例もあるので、個別サービス計画を合わせて確認し、ケアプランの見直しを指導する事例を研究する。
- ③特になし
- ④特になし
- ⑤特になし

要介護（要支援）認定、給付費の状況等について

○ 被保険者数の状況（R 5. 3 月末現在）

計画値と比べ、65 歳以上の第 1 号被保険者数は 379 人少ない。

| 第1号被保険者数 | 令和4年度  |
|----------|--------|
| 計画値      | 19,344 |
| 実績値      | 18,965 |
| 差        | -379   |

○ 要介護（支援）認定者数の状況（R 5. 3 月末現在）

計画値と比べ、認定者数の合計は 64 人少ない。主な原因は、要介護 5 の認定者数が計画値より少ないためである。

（第1号被保険者）

| 認定者数  | 計画値   | 実績値   | 差   |
|-------|-------|-------|-----|
| 要支援 1 | 478   | 480   | +2  |
| 要支援 2 | 567   | 554   | -13 |
| 要介護 1 | 613   | 587   | -26 |
| 要介護 2 | 472   | 446   | -26 |
| 要介護 3 | 328   | 359   | +31 |
| 要介護 4 | 416   | 429   | +13 |
| 要介護 5 | 301   | 256   | -45 |
| 合計    | 3,175 | 3,111 | -64 |

○ 認定率（認定者数／被保険者数）（R 5. 3 月末現在）

| 計画値   | 実績値   |
|-------|-------|
| 16.4% | 16.4% |

○ 給付費の状況

令和4年度の執行率は、介護給付・予防給付を含めた総給付費（Ⅰ＋Ⅱ）で91.9%となっており、計画値の範囲内の給付実績となっている。

なお、給付の特徴としては、訪問サービス全般と福祉用具サービス費用が増加している。

予防給付費

(単位：千円)

| 項 目           | R4 年度<br>計画値 (A) | R4 年度<br>執行額 (B) | 執行率 (%)<br>(B)／(A) |
|---------------|------------------|------------------|--------------------|
| (1) 介護予防サービス  | 165,270          | 167,538          | 101.4%             |
| 介護予防訪問サービス    | 35,897           | 43,011           | 119.9%             |
| 介護予防訪問介護      | 0                | 0                | -                  |
| 介護予防訪問入浴介護    | 0                | 0                | -                  |
| 介護予防訪問看護      | 24,478           | 31,034           | 126.8%             |
| 訪問リハビリテーション   | 4,571            | 3,759            | 82.2%              |
| 居宅療養管理指導      | 6,848            | 8,218            | 120.0%             |
| 介護予防通所サービス    | 37,094           | 37,939           | 102.3%             |
| 介護予防通所介護      | 0                | 0                | -                  |
| 通所リハビリテーション   | 37,094           | 37,939           | 102.3%             |
| 介護予防短期入所サービス  | 4,288            | 3,845            | 89.7%              |
| 短期入所生活介護      | 3,319            | 3,401            | 102.5%             |
| 短期入所療養介護      | 969              | 444              | 45.8%              |
| 福祉用具・住宅改修サービス | 41,671           | 37,110           | 89.1%              |
| 介護予防福祉用具貸与    | 23,236           | 22,367           | 96.3%              |
| 特定福祉用具購入費     | 2,506            | 2,279            | 90.9%              |
| 介護予防住宅改修      | 15,929           | 12,464           | 78.2%              |
| 特定施設入居者生活介護   | 22,235           | 20,357           | 91.6%              |
| 介護予防支援        | 24,085           | 25,276           | 104.9%             |
| (2) 地域密着型サービス | 4,435            | 3,020            | 68.1%              |
| 認知症対応型通所介護    | 0                | 0                | -                  |
| 小規模多機能型居宅介護   | 1,958            | 2,232            | 114.0%             |
| 認知症対応型共同生活介護  | 2,477            | 788              | 31.8%              |
| 予防給付費計 (Ⅰ)    | 169,705          | 170,558          | 100.5%             |

※単位未満四捨五入のため、合計が合わないことがある。

介護給付費

(単位：千円)

| 項 目                      | R4 年度<br>計画値 (A) | R4 年度<br>執行額 (B) | 執行率 (%)<br>(B)／(A) |
|--------------------------|------------------|------------------|--------------------|
| (1) 居宅サービス               | 2,521,285        | 2,426,476        | 96.2%              |
| 訪問サービス                   | 996,978          | 1,044,063        | 104.7%             |
| 訪問介護                     | 666,259          | 670,804          | 100.7%             |
| 訪問入浴介護                   | 33,322           | 28,321           | 85.0%              |
| 訪問看護                     | 198,517          | 231,361          | 116.5%             |
| 訪問リハビリテーション              | 15,443           | 19,766           | 128.0%             |
| 居宅療養管理指導                 | 83,437           | 93,811           | 112.4%             |
| 通所サービス                   | 750,750          | 630,071          | 83.9%              |
| 通所介護                     | 547,822          | 425,740          | 77.7%              |
| 通所リハビリテーション              | 202,928          | 204,331          | 100.7%             |
| 短期入所サービス                 | 142,301          | 136,756          | 96.1%              |
| 短期入所生活介護                 | 100,920          | 117,158          | 116.1%             |
| 短期入所療養介護                 | 41,381           | 19,598           | 47.4%              |
| 福祉用具・住宅改修サービス            | 131,473          | 159,404          | 121.2%             |
| 福祉用具貸与                   | 113,792          | 144,097          | 126.6%             |
| 福祉用具購入費                  | 5,000            | 5,304            | 106.1%             |
| 住宅改修費                    | 12,681           | 10,003           | 78.9%              |
| 特定施設入居者生活介護              | 308,551          | 236,491          | 76.6%              |
| 居宅介護支援                   | 191,232          | 219,691          | 114.9%             |
| (2) 地域密着型サービス            | 590,442          | 579,881          | 98.2%              |
| 定期巡回夜間対応型<br>訪問介護看護      | 29,618           | 44,590           | 150.6%             |
| 夜間対応型訪問介護                | 0                | 0                | -                  |
| 認知症対応型通所介護               | 42,668           | 37,588           | 88.1%              |
| 小規模多機能型居宅介護              | 72,823           | 84,634           | 116.2%             |
| 認知症対応型共同生活介護             | 241,494          | 220,374          | 91.3%              |
| 地域密着型特定施設<br>入居者生活介護     | 0                | 0                | -                  |
| 地域密着型介護老人<br>福祉施設入所者生活介護 | 100,495          | 85,834           | 85.4%              |
| 看護小規模多機能型居宅介護            | 3542             | 0                | -                  |
| 地域密着型通所介護                | 99,802           | 106,861          | 107.1%             |

令和5年7月19日(水) 日進市高齢者福祉・介護保険事業運営協議会  
資料5-3

| 項 目            | R4 年度<br>計画値 (A) | R4 年度<br>執行額 (B) | 執行率 (%)<br>(B)／(A) |
|----------------|------------------|------------------|--------------------|
| (3) 介護保険施設サービス | 1,617,376        | 1,325,420        | 81.9%              |
| 介護老人福祉施設       | 634,452          | 537,603          | 84.7%              |
| 介護老人保健施設       | 691,531          | 692,488          | 100.1%             |
| 介護療養型医療施設      | 0                | 14,862           | -                  |
| 介護医療院          | 291,393          | 80,467           | 27.6%              |
| 介護給付費計 (Ⅱ)     | 4,729,103        | 4,331,777        | 91.6%              |

※単位未満四捨五入のため、合計が合わないことがある。

(単位：千円)

| 項 目        | R4 年度<br>計画値 (A) | R4 年度<br>執行額 (B) | 執行率 (%)<br>(B)／(A) |
|------------|------------------|------------------|--------------------|
| 総給付費 (Ⅰ+Ⅱ) | 4,898,808        | 4,502,335        | 91.9%              |

その他給付費

(単位：千円)

| 項 目           | R4 年度<br>計画値 (A) | R4 年度<br>執行額 (B) | 執行率 (%)<br>(B)／(A) |
|---------------|------------------|------------------|--------------------|
| 特定入所者介護サービス等費 | 62,932           | 55,196           | 87.7%              |
| 高額介護サービス等費    | 155,298          | 126,895          | 81.7%              |
| 高額医療合算介護サービス費 | 30,000           | 27,714           | 92.4%              |
| 審査支払手数料       | 2,914            | 2,920            | 100.2%             |
| その他給付費計 (Ⅲ)   | 251,144          | 212,725          | 84.7%              |

※単位未満四捨五入のため、合計が合わないことがある。

(単位：千円)

|                    | R4 年度<br>計画値 (A) | R4 年度<br>執行額 (B) | 執行率 (%)<br>(B)／(A) |
|--------------------|------------------|------------------|--------------------|
| 合計 (Ⅰ) + (Ⅱ) + (Ⅲ) | 5,149,952        | 4,715,060        | 91.6%              |

○ 日進市内の指定介護サービス事業者の状況 (R5.3 末現在)

(1) 居宅サービス

| 区分          | 指定事業者数<br>(介護)      | 指定事業者数<br>(予防)      |
|-------------|---------------------|---------------------|
| 訪問介護        | 18                  |                     |
| 訪問入浴介護      | 0                   | 0                   |
| 訪問看護        | 11                  | 11                  |
| 訪問リハビリテーション | (診療所等みなし<br>指定除く) 2 | (診療所等みな<br>し指定除く) 2 |
| 通所介護        | 13                  |                     |
| 通所リハビリテーション | 3                   | 3                   |
| 短期入所生活介護    | 4                   | 4                   |
| 短期入所療養介護    | 3                   | 3                   |
| 居宅療養管理指導    | (診療所等みなし指定)         |                     |
| 福祉用具貸与      | 2                   | 2                   |
| 福祉用具販売      | 2                   | 2                   |
| 特定施設入居者生活介護 | 3                   | 3                   |
| 居宅介護支援      | 17                  | 3                   |

(2) 地域密着型サービス

| 区分                   | 指定事業者数<br>(介護) | 指定事業者数<br>(予防) |
|----------------------|----------------|----------------|
| 定期巡回随時対応型訪問介護看護      | 1              |                |
| 夜間対応型訪問介護            | 0              |                |
| 認知症対応型通所介護           | 2              | 2              |
| 小規模多機能型居宅介護          | 2              | 2              |
| 認知症対応型共同生活介護         | 5              | 5              |
| 地域密着型特定施設入所者生活介護     | 0              |                |
| 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護 | 1              |                |
| 看護小規模多機能型居宅介護        | 0              |                |
| 地域密着型通所介護            | 6              |                |

(3) 施設サービス

| 区分       | 指定事業者数 |
|----------|--------|
| 介護老人福祉施設 | 3      |
| 介護老人保健施設 | 3      |
| 介護医療院    | 1      |

(4) 介護予防・日常生活支援総合事業

| 区分  | 指定事業者数<br>(相当サービス) | 指定事業者数<br>(A型サービス) |
|-----|--------------------|--------------------|
| 訪問型 | 14                 | 9                  |
| 通所型 | 14                 | 8                  |

|                          |        |
|--------------------------|--------|
| 社会保障審議会<br>介護保険部会（第107回） | 資料1- 1 |
| 令和5年7月10日                |        |

## 基本指針の構成について

厚生労働省 老健局

Ministry of Health, Labour and Welfare of Japan

# 第9期介護保険事業（支援）計画の基本指針（大臣告示）のポイント（案）

## 基本的考え方

- 次期計画期間中には、団塊の世代が全員 75 歳以上となる 2025 年を迎えることになる。
- また、高齢者人口がピークを迎える 2040 年を見通すと、85 歳以上人口が急増し、医療・介護双方のニーズを有する高齢者など様々なニーズのある 要介護高齢者が増加する一方、生産年齢人口が急減することが見込まれている。
- さらに、都市部と地方で高齢化の進みが大きく異なるなど、これまで以上に中長期的な地域の人口動態や介護ニーズの見込み等を踏まえて介護サービス基盤を整備するとともに、地域の実情に応じて地域包括ケアシステムの深化・推進や介護人材の確保、介護現場の生産性の向上を図るための具体的な 施策や目標を優先順位を検討した上で、介護保険事業（支援）計画に定めることが重要となる。

## 見直しのポイント（案）

### 1. 介護サービス基盤の計画的な整備

- ① 地域の実情に応じたサービス基盤の整備
  - ・ 中長期的な地域の人口動態や介護ニーズの見込み等を適切に捉えて、施設・サービス種別の変更など 既存施設・事業所のあり方も含め検討し、地域の実情に応じて介護サービス基盤を 計画的に確保していく必要
  - ・ 医療・介護双方のニーズを有する高齢者の増加を踏まえ、医療・介護を効率的かつ効果的に提供する体制の確保、医療・介護の連携強化が重要
  - ・ 中長期的なサービス需要の見込みを サービス提供事業者を含め、地域の関係者と共有し、サービス基盤の整備の在り方を議論することが重要
- ② 在宅サービスの充実
  - ・ 居宅要介護者の在宅生活を支えるための 定期巡回・随時対応型訪問介護看護、小規模多機能型居宅介護、看護小規模多機能型居宅介護など地域密着型サービスの更なる普及
  - ・ 居宅要介護者の様々な介護ニーズに柔軟に対応できるよう、複合的な在宅サービスの整備を推進することが重要
  - ・ 居宅要介護者を支えるための、訪問リハビリテーション等や介護老人保健施設による在宅療養支援の充実

### 2. 地域包括ケアシステムの深化・推進に向けた取組

- ① 地域共生社会の実現
  - ・ 地域包括ケアシステムは地域共生社会の実現に向けた中核的な基盤となり得るものであり、制度・分野の枠や「支える側」「支えられる側」という関係を超えて、地域住民や多様な主体による介護予防や日常生活支援の取組を促進する観点から、総合事業の充実を推進
  - ・ 地域包括支援センターの業務負担軽減と質の確保、体制整備を図るとともに、重層的支援体制整備事業において属性や世代を問わない包括的な相談支援等を担うことも期待
  - ・ 認知症に関する正しい知識の普及啓発により、認知症への社会の理解を深めることが重要
- ② デジタル技術を活用し、介護事業所間、医療・介護間での連携を円滑に進めるための 医療・介護情報基盤を整備
- ③ 保険者機能の強化
  - ・ 給付適正化事業の取組の重点化・内容の充実・見える化

### 3. 地域包括ケアシステムを支える介護人材確保及び介護現場の生産性向上

- ・ 介護人材を確保するため、処遇の改善、人材育成への支援、職場環境の改善による離職防止、外国人材の受入環境整備などの 取組を総合的に実施
- ・ 都道府県主導の下で生産性向上に資する様々な支援・施策を総合的に推進。介護の経営の協働化・大規模化により、人材や資源を有効に活用。
- ・ 介護サービス事業者の財務状況等の見える化を推進

# 第9期計画において記載を充実する事項（案）

- 第9期の基本指針においては、介護保険部会の「介護保険制度の見直しに関する意見」等を踏まえて、主に以下の事項について記載を充実してはどうか。

## 1 介護サービス基盤の計画的な整備

- 中長期的な地域の人口動態や介護ニーズの見込み等を適切に捉えて、施設・サービス種別の変更など既存施設・事業所のあり方も含め検討し、地域の実情に応じて介護サービス基盤を計画的に確保していく必要性
- 医療・介護を効率的かつ効果的に提供する体制の確保、医療・介護の連携強化
- サービス提供事業者を含め、地域の関係者とサービス基盤の整備の在り方を議論することの重要性
- 居宅要介護者の様々な介護ニーズに柔軟に対応できるよう、複合的な在宅サービスの整備を推進することの重要性
- 居宅要介護者の在宅生活を支える定期巡回・随時対応型訪問介護看護、小規模多機能型居宅介護、看護小規模多機能型居宅介護など地域密着型サービスの更なる普及
- 居宅要介護者を支えるための、訪問リハビリテーション等や介護老人保健施設による在宅療養支援の充実

## 2 地域包括ケアシステムの深化・推進に向けた取組

- 総合事業の充実化について、第9期計画に集中的に取り組む重要性
- 地域リハビリテーション支援体制の構築の推進
- 認知症高齢者の家族やヤングケアラーを含む家族介護者支援の取組
- 地域包括支援センターの業務負担軽減と質の確保、体制整備等
- 重層的支援体制整備事業などによる障害者福祉や児童福祉など他分野との連携促進
- 認知症施策推進大綱の中間評価を踏まえた施策の推進
- 高齢者虐待防止の一層の推進
- 介護現場の安全性の確保、リスクマネジメントの推進
- 地域共生社会の実現という観点からの住まいと生活の一体的支援の重要性
- 介護事業所間、医療・介護間での連携を円滑に進めるための情報基盤を整備
- 地域包括ケアシステムの構築状況を点検し、結果を第9期計画に反映。国の支援として点検ツールを提供
- 保険者機能強化推進交付金等の実効性を高めるための評価指標等の見直しを踏まえた取組の充実
- 給付適正化事業の取組の重点化・内容の充実・見える化、介護給付費の不合理な地域差の改善と給付適正化の一体的な推進

## 3 地域包括ケアシステムを支える介護人材確保及び介護現場の生産性向上の推進

- ケアマネジメントの質の向上及び人材確保
- ハラスメント対策を含めた働きやすい職場づくりに向けた取組の推進
- 外国人介護人材定着に向けた介護福祉士の国家資格取得支援等の学習環境の整備
- 介護現場の生産性向上に資する様々な支援・施策に総合的に取り組む重要性
- 介護の経営の協働化・大規模化により、サービスの品質を担保しつつ、人材や資源を有効に活用
- 文書負担軽減に向けた具体的な取組（標準様式例の使用の基本原則化、「電子申請・届出システム」利用の原則化）
- 財務状況等の見える化
- 介護認定審査会の簡素化や認定事務の効率化に向けた取組の推進

# 基本指針の構成について

**構成等の見直し案**（第106回部会から追加した主な内容は赤字で記載）  
※見直しの方針案のページ番号は資料1－2のページに対応。

- 介護保険事業運営に当たっての留意事項
- 計画において具体の記載又は作業を要する内容
- 項目の新設、変更、削除

| 基本的事項                                | 見直しの方針案                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>第一 サービス提供体制の確保及び事業実施に関する基本的事項</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>一 地域包括ケアシステムの基本的理念</b>            | <ul style="list-style-type: none"><li>●医療・介護の連携の強化、医療・介護情報基盤の整備により地域包括ケアシステムの一層の推進を図ることを追記。（P4）</li><li>※ 医療・介護情報基盤の整備に関する法改正の施行日は、法律公布後4年以内に政令で定める日。</li></ul>                                                                                                                                                                               |
| 1 自立支援、介護予防・重度化防止の推進                 | <ul style="list-style-type: none"><li>●高齢者の生きがいづくりや社会参加を促進する重要な取組として、介護サービスの提供時間中に適切に行われる有償ボランティアなどの社会参加活動等について追記。（P4）</li></ul>                                                                                                                                                                                                              |
| 2 介護給付等対象サービスの充実・強化                  | <ul style="list-style-type: none"><li>●定期巡回・随時対応型訪問介護看護、小規模多機能型居宅介護、看護小規模多機能型居宅介護等の地域密着型サービスの更なる普及について追記。（P6）</li><li>●居宅要介護者の様々な介護ニーズに柔軟に対応できるよう、地域の実情に合わせて、既存資源等を活用した複合的な在宅サービスの整備を推進する重要性について追記。（P6）</li><li>●特別養護老人ホーム等の介護保険施設における医療ニーズの適切な対応の重要性について追記。（P6）</li><li>●特別養護老人ホームについて、特例入所も含め、地域の実情を踏まえた適切な運用を図ることの重要性について追記。（P6）</li></ul> |
| 3 在宅医療の充実及び在宅医療・介護連携を図るための体制の整備      | <ul style="list-style-type: none"><li>●かかりつけ医機能報告等も踏まえた協議の結果を考慮した医療・介護連携の強化について追記。（P7）</li><li>※ かかりつけ医機能の確保に関する法改正の施行日は、令和7年4月1日。</li><li>●PDCAサイクルに沿った事業展開を行えるよう、地域包括ケア「見える化」システムを周知すること等の重要性について追記。（P7）</li></ul>                                                                                                                          |
| 4 日常生活を支援する体制の整備                     | <ul style="list-style-type: none"><li>●多様な主体によるサービスを含めた総合事業の普及・充実化について、第9期介護保険事業計画期間中に集中的に取り組むことが重要である旨追記。（P7）</li></ul>                                                                                                                                                                                                                      |
| 5 高齢者の住まいの安定的な確保                     | <ul style="list-style-type: none"><li>●地域共生社会の実現という観点からの住まいと生活の確保の一体的な支援の重要性について追記。（P8）</li></ul>                                                                                                                                                                                                                                             |

# 基本指針の構成について

| 基本的事項                                                                                                                                                            | 見直しの方針案                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>二 2025年及び2040年を見据えた目標</p> <p>三 医療計画との整合性の確保</p> <p>四 地域包括ケアシステムの構築を進める地域づくりと地域ケア会議・生活支援体制整備の推進</p> <p>五 地域包括ケアシステムを支える人材の確保及び資質の向上並びにその業務の効率化及び質の向上に資する事業</p> | <ul style="list-style-type: none"><li>●「2025年及び2040年を見据えた目標」を「中長期的な目標」に修正。(P8)<br/>(中長期的な視点での介護サービス基盤の整備について記載。)</li><li>●計画の策定に当たり、既存施設・事業所の今後の在り方も含めた検討が重要である旨を記載。(P9)</li><li>●医療計画との整合を図るため、地域医療構想調整会議の結果を共有することが重要である旨を追記。(P10)</li><li>●増大するニーズに対応し適切にその役割を果たすために、地域包括支援センターにおける体制や環境の整備を進める重要性について追記。(P11)</li><li>●地域包括支援センターの体制整備と併せて、総合相談支援機能の活用により、認知症高齢者の家族、ヤングケアラーなど家族介護者支援に取り組むことが重要である旨を記載。また、重層的支援体制整備事業等により、他分野との連携促進を図っていくことが重要である旨を記載。(P11)</li><li>■項目名を「地域包括ケアシステムを支える人材の確保及び介護現場の生産性の向上の推進等」に変更。(P12)</li><li>●外国人介護人材の確保及び定着に向けた介護福祉士の国家資格取得支援等の学習環境の整備の重要性について追記。(P12)</li><li>●生産性向上の推進に関する都道府県の責務が法令上明確化されることを記載。(P12)</li><li>●都道府県主導の下、生産性向上に資する様々な支援・施策を一括して網羅的に取り扱い、適切な支援につなぐワンストップ窓口の設置など総合的な事業者への支援に取り組むことが重要である旨を記載。(P12)</li><li>●ケアマネジメントの質の向上及び人材確保について追記。(P13)</li><li>●地域包括支援センターにおける柔軟な職員配置と居宅介護支援事業所などの地域の拠点との連携の推進について追記。(P13)</li><li>●居宅介護支援事業所に介護予防支援の指定対象を拡大することに伴う、介護予防の推進について追記。(P13)</li><li>●ハラスメント対策を含めた働きやすい環境づくりに向けた取組の推進について追記。(P13)</li><li>●文書負担の軽減について、標準様式や「電子申請・届出システム」の基本原則化について記載。(P14)</li><li>●介護の経営の大規模化・協働化により、介護サービスの質を確保しつつ、人材や資源を有効に活用することも有効な手段の一つである旨を記載。(P14)</li><li>●要介護認定を遅滞なく適正に実施するため、審査の簡素化・効率化の取組を一層推進することについて追記。(P14)</li></ul> |

# 基本指針の構成について

## 基本的事項

## 見直しの方針案

### 六 介護に取り組む家族等への支援の充実

●ヤングケアラーも含めた家庭における介護の負担軽減のための取組を進める重要性を追記。また、地域包括支援センターによる総合相談支援機能の活用、地域拠点が行う伴走型支援などの関係機関による支援や、それらの連携を通じて家族介護者を含めて支えていくための支援の重要性について追記。(P14・15)

### 七 認知症施策の推進

- 1 普及啓発・本人発信支援
- 2 予防
- 3 医療・ケア・介護サービス・介護者への支援
- 4 認知症バリアフリーの推進・若年性認知症の人への支援・社会参加支援
- 5 研究開発・産業促進・国際展開

●認知症施策推進大綱の中間評価を踏まえた施策の推進について追記。(P15)  
**●認知症基本法が成立し、今後施行に向けては、国が今後策定する認知症施策推進基本計画の内容を踏まえて施策を推進していく必要があることについて追記。(P15)**  
 ●日本認知症官民協議会における取組を踏まえ、官民が連携した認知症施策の取組を推進することについて追記。(P16)

### 八 高齢者虐待の防止等

■項目名を「高齢者虐待防止対策の推進」に変更。(P16)  
 ●虐待防止対策についてPDCAサイクルを活用して取り組む重要性を追記。(P17)  
 ●「養護者」に該当しない者からの虐待防止のための方策を講じることについて記載。(P17)  
 ●サービス付き高齢者向け住宅や有料老人ホーム等についても、虐待防止対策を推進することについて記載。(P17)

### 〇 介護現場の安全性の確保及びリスクマネジメントの推進(新設)

■項目「介護現場の安全性の確保及びリスクマネジメントの推進」を新設。(P18)  
 ●介護現場の安全性の確保、リスクマネジメントの推進の重要性について記載。(P18)

### 九 介護サービス情報の公表

●介護サービス情報公表制度について、財務状況を公表することの重要性について追記。(P19)

### 〇 介護サービス事業者経営情報の調査及び分析等(新設)

■項目「介護サービス事業者経営情報の調査及び分析等」を新設。(P19)  
 ●経営情報を収集・把握することの重要性、都道府県・市町村の対応等について追記。(P19)

### 十 効果的・効率的な介護給付の推進

●介護給付費の地域差改善と給付適正化は一体として進めていくことが適当であることを追記。(P20)  
 ●都道府県ごとに不合理な地域差の改善や給付適正化に向けて管内保険者と議論を行い、保険者を支援することが重要であることを追記。(P20)

### 十一 都道府県による市町村支援並びに都道府県・市町村間及び市町村相互間の連携

# 基本指針の構成について

## 基本的事項

## 見直しの方針案

### 十二 介護保険制度の立案及び運用に関するPDCAサイクルの推進

- 国の役割として、地域包括ケアシステムの構築状況の点検に資するツールの提供を行うことを追記。(P22)
- 介護保険事業計画の策定等に活用できるよう、介護情報基盤の整備を進めることについて記載。(P22)

### 十三 保険者機能強化推進交付金等の活用

- 保険者機能強化推進交付金等の実効性を高めていく観点から、評価指標等の見直しとともに、評価を踏まえた取組内容の改善や更なる充実等に活用していくことの重要性について記載。(P23)

### 十四 災害・感染症対策に係る体制整備

- 感染症法等の規定も踏まえ、高齢者施設等が感染症への適切な対応を行うことができるよう、介護保険担当部局も必要に応じて平時から関係部局・関係機関と連携することが重要である旨追記。(P23)
- 業務継続計画(BCP)策定の義務化、策定支援について追記。(P24)

# 基本指針の構成について

| 市町村                                            | 都道府県                                           | 見直しの方針案                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第二 市町村介護保険事業計画の作成に関する事項                        | 第三 都道府県介護保険事業支援計画の作成に関する事項                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 一 市町村介護保険事業計画の作成に関する基本的事項                      | 一 都道府県介護保険事業支援計画の作成に関する基本的事項                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 1 基本理念、達成しようとする目的及び地域の実情に応じた特色の明確化、施策の達成状況の評価等 | 1 基本理念、達成しようとする目的及び地域の実情に応じた特色の明確化、施策の達成状況の評価等 |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 2 要介護者等地域の実態の把握                                | 2 要介護者等の実態の把握                                  | <p>■項目名を「要介護者等の実態の把握等」に変更。</p> <p>○中期的な介護ニーズの見通し等について、サービス提供事業者を含め、地域の関係者と共有し、サービス基盤の整備の在り方を議論することが重要であること、既存施設・事業所の今後の在り方も含めた検討が重要であることを追記。【市(P25)・県(P67)】</p> <p>○計画の作成に当たって、医療・介護の双方のニーズを有する高齢者の状況について、把握、分析するとともに、医療及び介護の効果的かつ効率的な提供の重要性に留意することが重要である旨を追記。【市(P25)・県(P67)】</p> |
| (一)被保険者の現状と見込み                                 |                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| (二)保険給付や地域支援事業の実績把握と分析                         |                                                | ●介護情報基盤の活用について追記。【市(P26)】                                                                                                                                                                                                                                                         |
| (三)調査の実施                                       |                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| (四)地域ケア会議等における課題の検討                            |                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 3 市町村介護保険事業計画の作成のための体制の整備                      | 3 都道府県介護保険事業支援計画の作成のための体制の整備                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| (一)市町村関係部局相互間の連携                               | (一)都道府県関係部局相互間の連携                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| (二)市町村介護保険事業計画作成委員会等の開催                        | (二)都道府県介護保険事業支援計画作成委員会等の開催                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| (三)被保険者の意見の反映                                  |                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| (四)都道府県との連携                                    | 4 市町村への支援                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

# 基本指針の構成について

| 市町村                          | 都道府県                           | 見直しの方針案                                                                                                                 |
|------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4 2025年度及び2040年度の推計並びに第8期の目標 | 5 2040年度及び2040年度の推計並びに第8期の目標   | <p>■項目名を「中長期的な推計及び第9期の目標」に変更。【市(P30)・県(P70)】</p> <p>●2025年度の推計を削除。【市(P30)・県(P70)】</p>                                   |
| (一)2025年度及び2040年度の推計         | (一)2025年度及び2040年度の介護人材等の推計及び確保 | <p>■項目名を「中長期的な推計」に変更。【市(P30)】</p> <p>○2040年度の推計を必須とする。【市(P30)】</p> <p>■項目名を「中長期的な介護人材等の推計及び確保」に変更。【県(P70)】</p>          |
| (二)第8期の目標                    | (二)第8期の目標                      | <p>■項目名を「第9期の目標」に変更。</p> <p>○介護予防など第9期期間中に効果測定が困難なものや施設の整備目標については、中期の目標として設定することも可能であることを追記。</p> <p>【市(P31)・県(P71)】</p> |
|                              | (三)施設における生活環境の改善               | <p>○ユニット型施設の入所定員の割合の目標の達成年度を2030年度に更新。【県(P71)】</p>                                                                      |
| 5 目標の達成状況の点検、調査及び評価等並びに公表    | 6 目標の達成状況の点検、調査及び評価等並びに公表      | <p>○地域包括ケアシステムの構築状況を点検する重要性について追記。【市(P31)】</p>                                                                          |
| 6 日常生活圏域の設定                  | 7 老人福祉圏域の設定                    |                                                                                                                         |
| 7 他の計画との関係                   | 8 他の計画との関係                     |                                                                                                                         |
| (一)市町村老人福祉計画との一体性            | (一)都道府県老人福祉計画との一体性             |                                                                                                                         |
| (二)市町村計画との整合性                | (二)都道府県計画との整合性                 |                                                                                                                         |
|                              | (三)医療計画との整合性                   | <p>○医療計画との整合を図るため、地域医療構想調整会議の結果を共有することが重要である旨を追記。</p> <p>【県(P74)】</p>                                                   |
| (三)市町村地域福祉計画との調和             | (四)都道府県地域福祉支援計画との調和            |                                                                                                                         |
| (四)市町村高齢者居住安定確保計画との調和        | (五)都道府県高齢者居住安定確保計画との調和         |                                                                                                                         |

# 基本指針の構成について

| 市町村                        | 都道府県                         | 見直しの方針案                                                                                                                                                                                                            |
|----------------------------|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (五)市町村賃貸住宅供給促進計画との調和       | (六)都道府県賃貸住宅供給促進計画との調和        |                                                                                                                                                                                                                    |
| (六)市町村障害福祉計画との調和           | (七)都道府県障害福祉計画との調和            |                                                                                                                                                                                                                    |
|                            | (八)都道府県医療費適正化計画との調和          | ○医療費適正化計画の見直し(医療・介護の機能連携を通じた効果的・効率的なサービス提供に関する目標等の追加)を踏まえた記載を追加。【 <a href="#">県</a> (P75)】                                                                                                                         |
| (七)市町村健康増進計画との調和           | (九)都道府県健康増進計画との調和            |                                                                                                                                                                                                                    |
| (八)生涯活躍のまち形成事業計画との調和       | (十)都道府県住生活基本計画との調和           |                                                                                                                                                                                                                    |
| (九)市町村地域防災計画との調和           | (十一)都道府県地域防災計画との調和           |                                                                                                                                                                                                                    |
| (十)市町村新型インフルエンザ等対策行動計画との調和 | (十二)都道府県新型インフルエンザ等対策行動計画との調和 |                                                                                                                                                                                                                    |
| (十一)福祉人材確保指針を踏まえた取組        | (十三)福祉人材確保指針を踏まえた取組          |                                                                                                                                                                                                                    |
| (十二)介護雇用管理改善等計画を踏まえた取組     | (十四)介護雇用管理改善等計画を踏まえた取組       |                                                                                                                                                                                                                    |
| (十三)認知症施策推進大綱を踏まえた取組       | (十五)認知症施策推進大綱を踏まえた取組         | ○認知症施策推進大綱の中間評価を踏まえた施策の推進について追記。【 <a href="#">市</a> (P37)・ <a href="#">県</a> (P77)】<br>●認知症基本法が成立し、今後施行に向けては、国が今後策定する認知症施策推進基本計画の内容を踏まえて施策を推進していく必要があることについて追記。【 <a href="#">市</a> (P37)・ <a href="#">県</a> (P77)】 |
| 8 その他                      | 9 その他                        |                                                                                                                                                                                                                    |
| (一)計画期間と作成の時期              | (一)計画期間と作成の時期                | ○第9期計画に時点更新。【 <a href="#">市</a> (P37)・ <a href="#">県</a> (P77)】                                                                                                                                                    |
| (二)公表と地域包括ケアシステムの普及啓発      | (二)公表と地域包括ケアシステムの普及啓発        |                                                                                                                                                                                                                    |

# 基本指針の構成について

| 市町村                                                               | 都道府県                            | 見直しの方針案                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 二 市町村介護保険事業計画の基本的記載事項                                             | 二 都道府県介護保険事業支援計画の基本的記載事項        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 1 日常生活圏域                                                          | 1 老人福祉圏域                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 2 各年度における介護給付等対象サービスの種類ごとの量の見込み                                   | 2 各年度における介護給付等対象サービスの種類ごとの量の見込み | <p>○地域密着型サービスについて、指定の事前同意等による広域利用等に係る検討について記載。<br/>【市(P38)】</p> <p>○様々な介護ニーズに柔軟に対応できるよう既存資源等を活用した複合型サービスの整備について追記。<br/>【市(P39)・県(P79)】</p> <p>○訪問リハビリテーションの更なる普及や、介護老人保健施設による在宅療養支援機能の充実を図ることが重要であることを追記。【市(P39)・県(P79)】</p> <p>○特養のサービス見込み量について、特例入所も含め地域の実情を踏まえた適切な運用を前提とする設定が適当である旨を追記。【市(P39)・県(P79)】</p> <p>○小規模特養のあり方を議論するなどして、地域における必要な介護サービス提供が継続されるよう必要な取組を進めていくことが重要であることを追記。<br/>【市(P39)・県(P79)】</p> <p>○混合型特定施設入居者生活介護に係る推定入居定員の算出について、柔軟に設定可能である旨を追記。【県(P79)】</p> <p>○療養病床から介護施設等への転換に係る総量規制の適用除外に関する記載を削除。<br/>【市(P40)・県(P80)】</p> <p>○在宅医療の整備状況や整備目標を踏まえてサービス量を見込むことについて追記。【市(P40)・県(P80)】</p> |
| (一)各年度における介護給付対象サービス(介護給付等対象サービスのうち介護給付に係るものをいう。以下同じ。)の種類ごとの量の見込み |                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| (二)各年度における予防給付対象サービス(介護給付等対象サービスのうち予防給付に係るものをいう。以下同じ。)の種類ごとの量の見込み |                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 3 各年度における地域支援事業の量の見込み                                             |                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| (一)総合事業の量の見込み                                                     |                                 | <p>○総合事業において、リハビリテーションの理念等を踏まえ、より質の高い取組が推進されるよう、関係団体・関係機関等を含めた協議の場において、医療や介護の専門職の関与等に関する検討を行うことについて記載。【市(P42)】</p> <p>○新型コロナウイルスの流行により低下した通いの場への参加率を向上させる旨を記載。【市(P42)】</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

# 基本指針の構成について

| 市町村                                                                             | 都道府県                                                                                            | 見直しの方針案                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (二) 包括的支援事業の事業量の見込み                                                             |                                                                                                 | ○総合相談支援業務の一部委託や介護予防支援の見直し等について追記。【市(P42)】                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 4 被保険者の地域における自立した日常生活の支援、要介護状態等となることの予防又は要介護状態等の軽減若しくは悪化の防止及び介護給付の適正化への取組及び目標設定 | 3 市町村が行う被保険者の地域における自立した日常生活の支援、要介護状態等となることの予防又は要介護状態等の軽減若しくは悪化の防止及び介護給付の適正化への取組への支援に関する取組及び目標設定 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| (一) 被保険者の地域における自立した日常生活の支援、要介護状態等となることの予防又は要介護状態等の軽減若しくは悪化の防止への取組及び目標設定         | (一) 市町村が行う、被保険者の地域における自立した日常生活の支援、要介護状態等となることの予防又は要介護状態等の軽減若しくは悪化の防止への取組への支援に関する取組及び目標設定        | <p>○高齢者の生きがいづくりや社会参加を促進する取組として、介護サービスの提供時間中に適切に行われる有償ボランティアなどの社会参加活動等についても例示。【市(P44)】</p> <p>●市町村は、地域包括ケアシステムの構築状況に関する自己点検の結果も参考にしながら、既存の地域資源を活用した地域包括ケアの推進及び地域づくりにつなげていくという視点で取り組むことが重要であること、都道府県はそうした視点で、個別の市町村に対する伴走型支援を含め市町村の支援を行うことが重要であることについて追記。【市(P44)・県(P82)】</p> <p>○地域リハビリテーション支援体制の構築の推進のため、関係団体・関係機関等と協働して取組を行うことについて記載。【市(P44)】</p> <p>○地域リハビリテーション支援体制の構築の推進のため、関係団体・関係機関等を含めた協議会を設けることについて記載。【県(P81)】</p> |
| (二) 介護給付の適正化への取組及び目標設定                                                          | (二) 市町村が行う、介護給付の適正化への取組への支援に関する取組及び目標設定                                                         | <p>○介護給付適正化事業について、保険者の事務負担の軽減を図りつつ、効果的・効率的に事業を実施するため、国保連合会の介護給付適正化システムにより出力される給付実績等の帳票を活用し、効果等が期待される帳票を優先して点検を行うとともに、国保連合会への委託等を検討する重要性や、取組状況の公表することを追記。【市(P45)・県(P82)】</p> <p>○地域差改善や介護給付費の適正化に向けて都道府県と議論を行い、計画に反映させることが必要であることを追記。【市(P45)】</p> <p>○地域差改善や介護給付費の適正化に向けて市町村と議論を行い、国保連合会と連携し、市町村の実情に応じた支援を行うという取組を計画に反映させることが必要であることを追記。【県(P83)】</p>                                                                       |

# 基本指針の構成について

| 市町村                               | 都道府県                           | 見直しの方針案                                                                                                                             |
|-----------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                   | 4 老人福祉圏域を単位とする広域的調整            |                                                                                                                                     |
|                                   | 5 市町村介護保険事業計画との整合性の確保          | ○都道府県指定の介護サービスの事業所が、併せて市町村指定の複合型サービスの指定を受ける場合が見込まれることなども踏まえて、市町村計画との整合性を確保する必要があることについて追記。<br>【 <a href="#">県</a> (P84)】            |
| <b>三 市町村介護保険事業計画の任意記載事項</b>       | <b>三 都道府県介護保険事業支援計画の任意記載事項</b> |                                                                                                                                     |
| 1 地域包括ケアシステム構築のため重点的に取り組むことが必要な事項 | 1 地域包括ケアシステム構築のための支援に関する事項     |                                                                                                                                     |
| (一)在宅医療・介護連携の推進                   | (一)在宅医療・介護連携の推進                | ○かかりつけ医機能報告等も踏まえた協議の結果を考慮した医療・介護連携の強化について追記。<br>【 <a href="#">市</a> (P46)・ <a href="#">県</a> (P84)】                                 |
| (二)高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施            | (二)高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施         |                                                                                                                                     |
| (三)生活支援・介護予防サービスの基盤整備の推進          | (三)生活支援・介護予防サービスの基盤整備の推進       | ○総合事業の実施状況の評価等について、介護保険法第115条の45の2において努力義務とされていることを踏まえ、各市区町村が実施状況の調査、分析、評価等を適切に行い、必要に応じて広域的な対応を検討すべき旨を追加。【 <a href="#">市</a> (P48)】 |
| (四)地域ケア会議の推進                      | (四)地域ケア会議の推進                   |                                                                                                                                     |
|                                   | (五)介護予防の推進                     |                                                                                                                                     |
| (五)高齢者の居住安定に係る施策との連携              | (六)高齢者の居住安定に係る施策との連携           | ●地域共生社会の実現という観点からの住まいと生活の一体的な支援の重要性について追記。<br>【 <a href="#">市</a> (P49)・ <a href="#">県</a> (P86)】                                   |

# 基本指針の構成について

| 市町村                                                                             | 都道府県                                             | 見直しの方針案                                                                                                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2 各年度における介護給付等対象サービスの種類ごとの見込量の確保のための方策                                          | 2 介護給付等対象サービスを提供するための施設における生活環境の改善を図るための事業に関する事項 | <p>○現行の「中長期的な人口構造や介護ニーズの変化を見据えた的確なサービス量の見込み及び見込量確保のための方策」は、介護ニーズの変化だけでなく医療ニーズの変化も追記。【市(P50)】</p> <p>○地域密着型サービスについて、指定の事前同意等による広域利用等に係る検討について記載。【市(P50)】</p> |
| (一)関係者の意見の反映                                                                    | (一)介護保険施設その他の介護給付等対象サービスを提供するための施設の整備に関する事項      |                                                                                                                                                             |
| (二)公募及び協議による事業者の指定                                                              | (二)ユニット型施設の整備に係る計画に関する事項                         |                                                                                                                                                             |
| (三)都道府県が行う事業者の指定への関与                                                            | (三)ユニット型施設の整備の推進のための方策に関する事項                     |                                                                                                                                                             |
| (四)報酬の独自設定                                                                      |                                                  |                                                                                                                                                             |
| 3 各年度における地域支援事業に要する費用の額及びその見込量の確保のための方策                                         |                                                  |                                                                                                                                                             |
| (一)地域支援事業に要する費用の額                                                               |                                                  |                                                                                                                                                             |
| (二)総合事業のうち、訪問型サービス、通所型サービス、その他の生活支援サービス(以下「訪問型サービス等の総合事業」という。)の種類ごとの見込量確保のための方策 |                                                  |                                                                                                                                                             |
| (三)地域支援事業及び予防給付の実施による介護予防の達成状況の点検及び評価                                           |                                                  |                                                                                                                                                             |
| (四)総合事業の実施状況の調査、分析及び評価                                                          |                                                  |                                                                                                                                                             |

# 基本指針の構成について

| 市町村                                                              | 都道府県                                                             | 見直しの方針案                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>4 地域包括ケアシステムを支える人材の確保及び資質の向上並びにその業務の効率化及び質の向上に資する事業に関する事項</p> | <p>3 地域包括ケアシステムを支える人材の確保及び資質の向上並びにその業務の効率化及び質の向上に資する事業に関する事項</p> | <p>■項目名を「地域包括ケアシステムを支える人材の確保及び介護現場の生産性の向上の推進等」に変更。<br/>【市(P54)・県(P88)】</p> <p>○外国人介護人材定着に向けた介護福祉士の国家資格取得支援等の学習環境の整備について追記。<br/>【市(P55)・県(P88)】</p> <p>●生産性向上の推進に関する都道府県との連携を図ることが重要である旨を記載。【市(P54)】</p> <p>●生産性向上の推進に関する都道府県の責務が法令上明確化されることを記載。【県(P89)】</p> <p>○都道府県主導の下、生産性向上に資する様々な支援・施策を一括して網羅的に取り扱い、適切な支援につながるワンストップ窓口の設置など総合的な事業者への支援に取り組むことを記載。【市(P54)・県(P89)】</p> <p>○ケアマネジメントの質の向上、人材確保について追記。<br/>【市(P55)・県(P89)】</p> <p>○地域の实情に応じた介護サービス提供体制の整備や人材確保の観点からの共生型サービスの活用的重要性について追記【市(P55)・県(P89)】</p> <p>○ハラスメント対策を含めた働きやすい環境づくりに向けた取組の推進について追記。【市(P56)・県(P90)】</p> <p>○文書負担の軽減について、標準様式や「電子申請・届出システム」の基本原則化を踏まえた取組について記載。<br/>【市(P56)・県(P91)】</p> <p>●標準様式や「電子申請・届出システム」の活用により、地域密着型サービスの広域利用時の複数市町村への申請手続きにかかる負担が軽減される旨を追記。<br/>【市(P56)・県(P91)】</p> <p>○介護の経営の大規模化・協働化により、介護サービスの質を確保しつつ、人材や資源を有効に活用することもある有効な手段の一つである旨を記載【市(P56)・県(P91)】</p> <p>●介護情報基盤の整備について追記。【市(P56)】</p> <p>○要介護認定を遅滞なく適正に実施するため、審査の簡素化・効率化の取組を一層推進することについて追記。<br/>【市(P56)】</p> |

# 基本指針の構成について

| 市町村                                        | 都道府県                                      | 見直しの方針案                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5 介護給付等対象サービス及び地域支援事業の円滑な提供を図るための事業等に関する事項 | 4 介護給付等対象サービス及び地域支援事業の円滑な提供を図るための事業に関する事項 | ○地域密着型サービスについて、区域外指定の事前同意等による広域利用等に係る検討への都道府県の関与について記載。【 <a href="#">県</a> (P92)】                                                                                                                                                                                                                         |
| (一)介護給付等対象サービス                             |                                           | ○介護現場の安全性の確保、リスクマネジメントを推進するための都道府県、市町村の役割等について記載。【 <a href="#">市</a> (P57)・ <a href="#">県</a> (P93)】                                                                                                                                                                                                      |
| (二)総合事業                                    |                                           | ○ 総合事業によるサービスの効果的・効率的な提供を促進する観点から、同事業に関係する者が、事業の目的やそれに向けてそれぞれが実施すべきことを明確に理解する場等を設けることや、生活支援体制整備事業において、介護予防や日常生活支援に係るサービスを提供・支援する様々な主体との連携の促進及び連携先が実施している取組の評価の実施を行うことも考えられることを追記。【 <a href="#">市</a> (P58)】                                                                                               |
| (三)地域包括支援センターの設置、適切な運営及び評価並びに体制の強化         |                                           | ○以下の取組等を通じた地域包括支援センターの業務負担軽減と質の確保体制整備等 について追記。<br>【 <a href="#">市</a> (P58)】<br>・居宅介護支援事業所に介護予防支援の指定対象を拡大及びそれに伴う包括的・継続的ケアマネジメント支援業務等による一定の関与<br>・居宅介護支援事業所等、地域の拠点の活用によるセンター業務の体制整備を推進(総合相談支援業務の一部委託、ランチ、サブセンターとしての活用、柔軟な職員配置)                                                                             |
| ( )高齢者虐待防止対策の推進(新設)                        |                                           | ○家族介護者支援について、認知症対応型共同生活介護などの地域拠点が行う伴走型支援、認知症カフェの活動、ケアマネジャーによる仕事と介護の両立支援などの取組や、ヤングケアラーを支援している関係機関とセンターが連携を図ることの重要性について追記。【 <a href="#">市</a> (P59)】<br><br>■項目「高齢者虐待防止対策の推進」を新設。<br>【 <a href="#">市</a> (P60)】<br>○養護者及び養介護施設従事者による虐待の防止に向けた体制整備について記載。【 <a href="#">市</a> (P60)・ <a href="#">県</a> (P92)】 |

# 基本指針の構成について

| 市町村                                                  | 都道府県                                                 | 見直しの方針案                                                                                               |
|------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6 認知症施策の推進                                           | 5 認知症施策の推進                                           |                                                                                                       |
| (一)普及啓発・本人発信支援                                       | (一)普及啓発・本人発信支援                                       |                                                                                                       |
| (二)予防                                                | (二)予防                                                |                                                                                                       |
| (三)医療・ケア・介護サービス・介護者等への支援                             | (三)医療・ケア・介護サービス                                      | ○介護に関わる全ての者の認知症対応力を向上させていくため、介護に直接携わる職員が認知症介護基礎研修を受講するための措置の義務化について追記。 <b>【市(P62)】</b>                |
| (四)認知症バリアフリーの推進・若年性認知症の人への支援・社会参加支援                  | (四)認知症バリアフリーの推進・若年性認知症の人への支援・社会参加支援                  | ○日本認知症官民協議会における取組を踏まえ、官民が連携した認知症施策の取組を推進することについて追記。 <b>【市(P62)・県(P95)】</b>                            |
| 7 特定施設入居者生活介護の指定を受けていない有料老人ホーム及びサービス付き高齢者向け住宅の入居定員総数 | 6 特定施設入居者生活介護の指定を受けていない有料老人ホーム及びサービス付き高齢者向け住宅の入居定員総数 |                                                                                                       |
| 8 地域包括支援センター及び生活支援・介護予防サービスの情報公表に関する事項               | 7 介護サービス情報の公表に関する事項                                  | ○介護サービス情報公表制度について、財務状況を公表する重要性について追記。 <b>【県(P97)】</b>                                                 |
|                                                      | ○ 介護サービス事業者経営情報の調査及び分析等(新設)                          | ■項目「介護サービス事業者経営情報の調査及び分析等」を新設。 <b>【県(P97)】</b><br>○経営情報を収集・把握することの重要性、都道府県の対応等について追記。 <b>【県(P97)】</b> |
| 9 市町村独自事業に関する事項                                      |                                                      |                                                                                                       |
| (一)保健福祉事業に関する事項                                      |                                                      |                                                                                                       |
| (二)市町村特別給付に関する事項                                     |                                                      |                                                                                                       |
| (三)一般会計に関する事項                                        |                                                      |                                                                                                       |
| 10 療養病床の円滑な転換を図るための事業に関する事項(削除)                      | 8 療養病床の円滑な転換を図るための事業に関する事項(削除)                       | ■項目削除。 <b>【市(P65)・県(P97)】</b>                                                                         |
| 11 災害に対する備えの検討                                       | 9 災害に対する備えの検討                                        | ○業務継続計画(BCP)策定の義務化、策定支援について追記。 <b>【市(P65)・県(P98)】</b>                                                 |
| 12 感染症に対する備えの検討                                      | 10 感染症に対する備えの検討                                      | ○業務継続計画(BCP)策定の義務化、策定支援について追記。 <b>【市(P65)・県(P98)】</b>                                                 |

|                          |            |
|--------------------------|------------|
| 社会保障審議会<br>介護保険部会（第107回） | 参考資料 1 - 1 |
| 令和5年7月10日                |            |

## 基本指針について(参考資料)

厚生労働省 老健局

# 介護保険事業(支援)計画について

- 保険給付の円滑な実施のため、3年間を1期とする介護保険事業(支援)計画を策定している。

## 国の基本指針(法第116条、8期指針：令和3年1月厚生労働省告示第29号)

- 介護保険法第116条第1項に基づき、地域における医療及び介護の総合的な確保の促進に関する法律に規定する総合確保方針に即して、国が介護保険事業に係る保険給付の円滑な実施を確保するための基本指針を定める

※市町村等が介護サービス量を見込むに当たり参酌する標準を示す

## 市町村介護保険事業計画(法第117条)

- 区域(日常生活圏域)の設定
- 各年度における種類ごとの介護サービス量の見込み(区域毎)
- 各年度における必要定員総数(区域毎)  
※認知症対応型共同生活介護、地域密着型特定施設入居者生活介護、  
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護
- 各年度における地域支援事業の量の見込み
- 介護予防・重度化防止等の取組内容及び目標
- その他の事項

## 保険料の設定等

- 保険料の設定
- 市町村長は、地域密着型の施設等について、必要定員総数を超える場合に、指定をしないことができる。

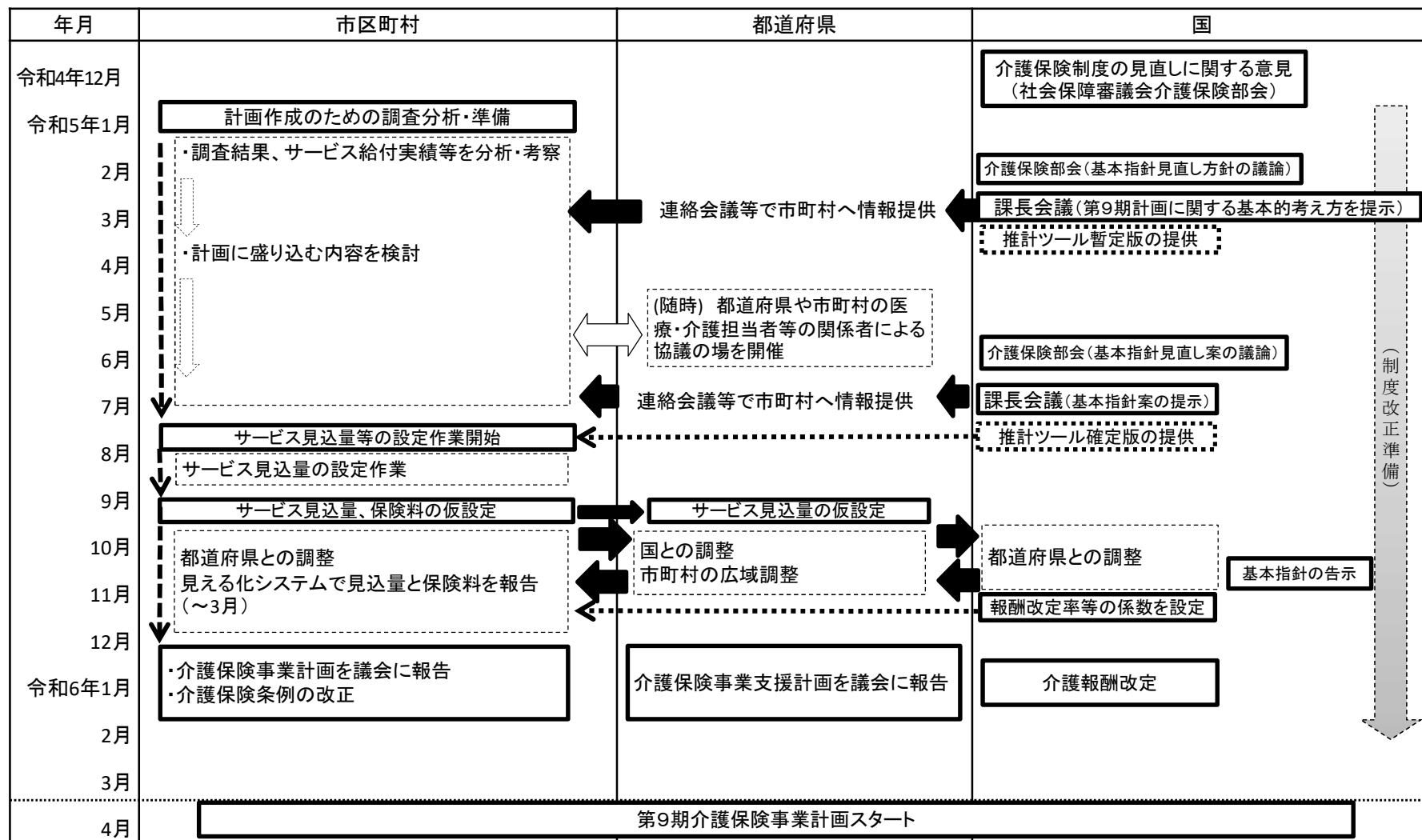
## 都道府県介護保険事業支援計画(法第118条)

- 区域(老人福祉圏域)の設定
- 市町村の計画を踏まえて、介護サービス量の見込み(区域毎)
- 各年度における必要定員総数(区域毎)  
※介護保険施設、介護専用型特定施設入居者生活介護、地域密着型特定施設  
入居者生活介護、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護  
※混合型特定施設に係る必要定員総数を設定することもできる(任意)
- 市町村が行う介護予防・重度化防止等の支援内容及び目標
- その他の事項

## 基盤整備

- 都道府県知事は、介護保険施設等について、必要定員総数を超える場合に、指定等をしないことができる。

## 第9期介護保険事業計画の作成に向けたスケジュール(R5.7.10時点)



# 第8期 介護保険事業(支援)計画 基本指針の構成

## 前文

### 第一 サービス提供体制の確保及び事業実施に関する基本的事項

#### 一 地域包括ケアシステムの基本的理念

- 1 自立支援、介護予防・重度化防止の推進
- 2 介護給付等対象サービスの充実・強化
- 3 在宅医療の充実及び在宅医療・介護連携を図るための体制の整備
- 4 日常生活を支援する体制の整備
- 5 高齢者の住まいの安定的な確保

- 二 二千二十五年及び二千四十年を見据えた目標
- 三 医療計画との整合性の確保
- 四 地域包括ケアシステムの構築を進める地域づくりと地域ケア会議・生活支援体制整備の推進
- 五 地域包括ケアシステムを支える人材の確保及び資質の向上並びにその業務の効率化及び質の向上に資する事業
- 六 介護に取り組む家族等への支援の充実
- 七 認知症施策の推進
- 八 高齢者虐待の防止等
- 九 介護サービス情報の公表
- 十 効果的・効率的な介護給付の推進
- 十一 都道府県による市町村支援並びに都道府県・市町村間及び市町村相互間の連携
- 十二 介護保険制度の立案及び運用に関するPDCAサイクルの推進
- 十三 保険者機能強化推進交付金等の活用
- 十四 災害・感染症対策に係る体制整備

### 第二 市町村介護保険事業計画の作成に関する事項

#### 一 市町村介護保険事業計画の作成に関する基本的事項

- 1 基本理念、達成しようとする目的及び地域の実情に応じた特色の明確化、施策の達成状況の評価等
- 2 要介護者等地域の実態の把握
- 3 市町村介護保険事業計画の作成のための体制の整備
- 4 二千二十五年及び二千四十年の推計並びに第八期の目標
- 5 目標の達成状況の点検、調査及び評価等並びに公表
- 6 日常生活圏域の設定
- 7 他の計画との関係
- 8 その他

#### 二 市町村介護保険事業計画の基本的記載事項

- 1 日常生活圏域
- 2 各年度における介護給付等対象サービスの種類ごとの量の見込み
- 3 各年度における地域支援事業の量の見込み
- 4 被保険者の地域における自立した日常生活の支援、要介護状態等となることの予防又は要介護状態等の軽減若しくは悪化の防止及び介護給付の適正化への取組及び目標設定

#### 三 市町村介護保険事業計画の任意記載事項

- 1 地域包括ケアシステム構築のため重点的に取り組むことが必要な事項
  - (一)在宅医療・介護連携の推進
  - (二)高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施
  - (三)生活支援・介護予防サービスの基盤整備の推進
  - (四)地域ケア会議の推進
  - (五)高齢者の居住安定に係る施策との連携
- 2 各年度における介護給付等対象サービスの種類ごとの見込量の確保のための方策
- 3 各年度における地域支援事業に要する費用の額及びその見込量の確保のための方策
- 4 地域包括ケアシステムを支える人材の確保及び資質の向上並びにその業務の効率化及び質の向上に資する事業に関する事項
- 5 介護給付等対象サービス及び地域支援事業の円滑な提供を図るための事業等に関する事項
- 6 認知症施策の推進
- 7 特定施設入居者生活介護の指定を受けていない有料老人ホーム及びサービス付き高齢者向け住宅の入居定員総数
- 8 地域包括支援センター及び生活支援・介護予防サービスの情報公表に関する事項
- 9 市町村独自事業に関する事項
- 10 療養病床の円滑な転換を図るための事業に関する事項
- 11 災害に対する備えの検討
- 12 感染症に対する備えの検討

### 第三 都道府県介護保険事業支援計画の作成に関する事項

#### 一 都道府県介護保険事業支援計画の作成に関する基本的事項

- 1 基本理念、達成しようとする目的及び地域の実情に応じた特色の明確化、施策の達成状況の評価等
- 2 要介護者等の実態の把握
- 3 都道府県介護保険事業支援計画の作成のための体制の整備
- 4 市町村への支援
- 5 二千二十五年及び二千四十年の推計並びに第八期の目標
- 6 目標の達成状況の点検、調査及び評価等並びに公表
- 7 老人福祉圏域の設定
- 8 他の計画との関係
- 9 その他

#### 二 都道府県介護保険事業支援計画の基本的記載事項

- 1 老人福祉圏域
- 2 各年度における介護給付等対象サービスの種類ごとの量の見込み
- 3 市町村が行う被保険者の地域における自立した日常生活の支援、要介護状態等となることの予防又は要介護状態等の軽減若しくは悪化の防止及び介護給付の適正化への取組への支援に関する取組及び目標設定
- 4 老人福祉圏域を単位とする広域的調整
- 5 市町村介護保険事業計画との整合性の確保

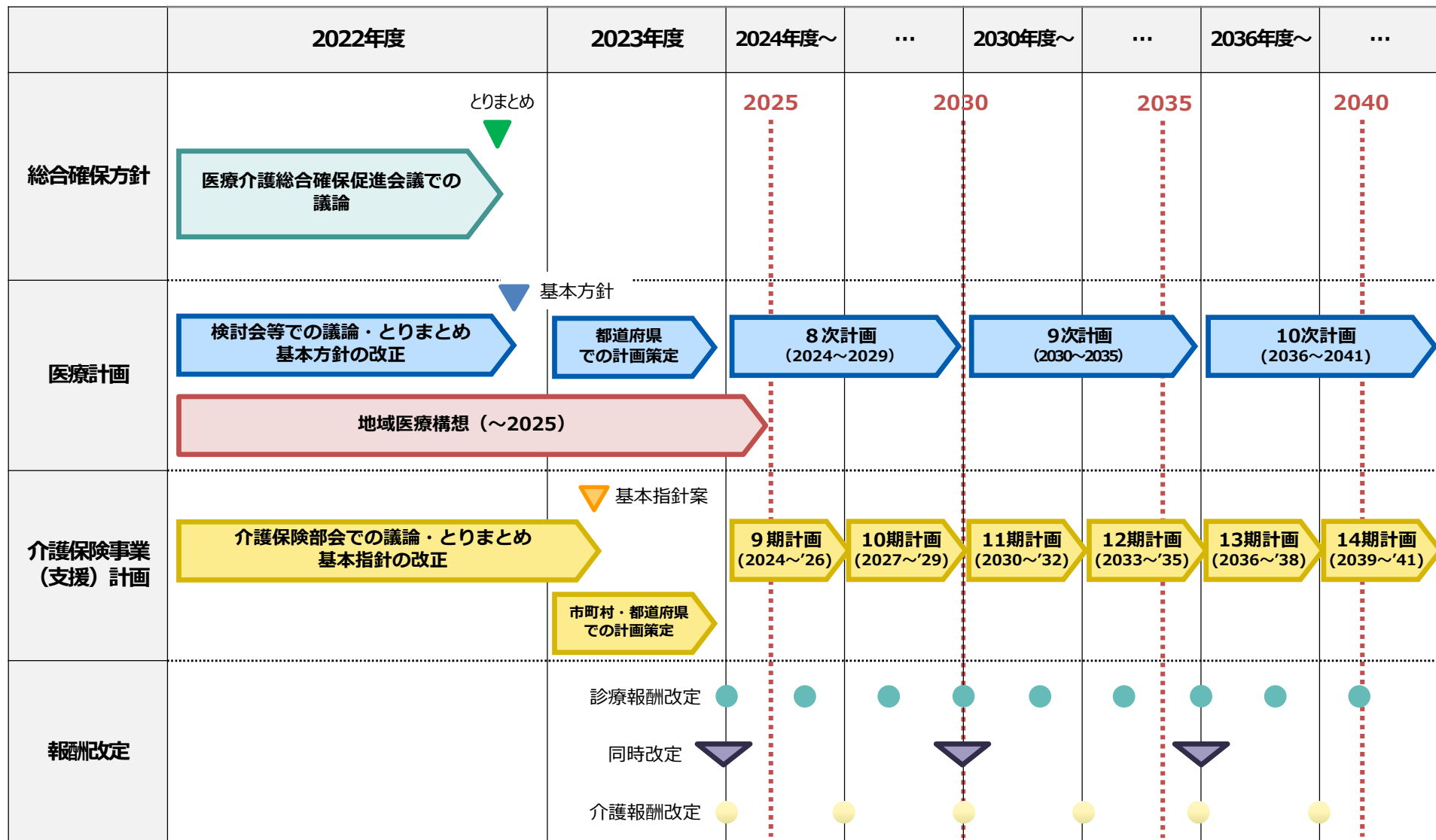
#### 三 都道府県介護保険事業支援計画の任意記載事項

- 1 地域包括ケアシステム構築のための支援に関する事項
  - (一)在宅医療・介護連携の推進
  - (二)高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施
  - (三)生活支援・介護予防サービスの基盤整備の推進
  - (四)地域ケア会議の推進
  - (五)介護予防の推進
  - (六)高齢者の居住安定に係る施策との連携
- 2 介護給付等対象サービスを提供するための施設における生活環境の改善を図るための事業に関する事項
- 3 地域包括ケアシステムを支える人材の確保及び資質の向上並びにその業務の効率化及び質の向上に資する事業に関する事項
- 4 介護給付等対象サービス及び地域支援事業の円滑な提供を図るための事業に関する事項
- 5 認知症施策の推進
- 6 特定施設入居者生活介護の指定を受けていない有料老人ホーム及びサービス付き高齢者向け住宅の入居定員総数
- 7 介護サービス情報の公表に関する事項
- 8 療養病床の円滑な転換を図るための事業に関する事項
- 9 災害に対する備えの検討
- 10 感染症に対する備えの検討

### 第四 指針の見直し

#### 別表

# 医療介護総合確保方針、医療計画、介護保険事業（支援）計画に係るスケジュール



# 第9期介護保険事業計画の作成プロセスと支援ツールイメージ

## 《作成プロセス》

## 《支援ツール》

自然体推計

介護サービスの  
給付状況の把握

将来推計人口  
認定率の伸び  
利用率の伸び

自然体推計の算出

将来推計  
機能

「見える化」  
システム

現状分析  
機能

集計・分析  
ツール

調査結果等  
の施策反映  
例の提示

計画の手引き

計画策定のための調査手法

介護サービス利用意向調査

介護サービス提供能力調査

事業者参入意向調査

反映

反映

他地域や全国の給付状況、  
サービスのバランス等との比較

反映

介護予防・日常生活圏域ニーズ調査  
在宅介護実態調査

在宅生活改善調査、居所変更実態調査、介  
護人材実態調査、要介護認定データ分析  
サービス提供体制を検討するための  
各種実態調査の実施

反映

特別養護老人ホーム入所申込者の状況

特養入所待機者の解消に向けた対応

反映

都道府県や市町村の医療・介護担当者等の  
関係者による協議の場

地域医療構想の実現（病床の機能の分化及び  
連携）に伴い生じる介護ニーズ対応

地域ケア会議

反映

地域ケア会議を活用した地域課題の  
把握、社会資源の活用

地域支援事業等の利用実績

反映

8期計画の実績把握と分析、評価

反映

将来推計（素案）

市町村計画作成委員会において検討

介護保険事業計画策定

どのような保険料水  
準でどのようなサー  
ビス水準を目指すの  
かの判断と合意形  
成、認識の共有

基礎調査・地域ケア会議・  
地域間比較

施策  
反映

関係者との議論を  
踏まえた計画の策定

## (参考)介護保険法(平成9年法律第123号)の市町村介護保険事業計画における記載事項に係る規定

(市町村介護保険事業計画)

第117条 市町村は、基本指針に即して、3年を一期とする当該市町村が行う介護保険事業に係る保険給付の円滑な実施に関する計画(以下「市町村介護保険事業計画」という。)を定めるものとする。

2 市町村介護保険事業計画においては、次に掲げる事項を定めるものとする。

- 一 当該市町村が、その住民が日常生活を営んでいる地域として、地理的条件、人口、交通事情その他の社会的条件、介護給付等対象サービスを提供するための施設の整備の状況その他の条件を総合的に勘案して定める区域ごとの当該区域における各年度の認知症対応型共同生活介護、地域密着型特定施設入居者生活介護及び地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護に係る必要利用定員総数その他の介護給付等対象サービスの種類ごとの量の見込み
- 二 各年度における地域支援事業の量の見込み
- 三 被保険者の地域における自立した日常生活の支援、要介護状態等となることの予防又は要介護状態等の軽減若しくは悪化の防止及び介護給付等に要する費用の適正化に関し、市町村が取り組むべき施策に関する事項
- 四 前号に掲げる事項の目標に関する事項

3 市町村介護保険事業計画においては、前項各号に掲げる事項のほか、次に掲げる事項について定めるよう努めるものとする。

- 一 前項第一号の必要利用定員総数その他の介護給付等対象サービスの種類ごとの見込量の確保のための方策
- 二 各年度における地域支援事業に要する費用の額及び地域支援事業の見込量の確保のための方策
- 三 介護給付等対象サービスの種類ごとの量、保険給付に要する費用の額、地域支援事業の量、地域支援事業に要する費用の額及び保険料の水準に関する中長期的な推計
- 四 介護支援専門員その他の介護給付等対象サービス及び地域支援事業に従事する者の確保及び資質の向上並びにその業務の効率化及び質の向上に資する都道府県と連携した取組に関する事項
- 五 指定居宅サービスの事業、指定地域密着型サービスの事業又は指定居宅介護支援の事業を行う者相互間の連携の確保に関する事業その他の介護給付等対象サービス(介護給付に係るものに限る。)の円滑な提供を図るための事業に関する事項
- 六 指定介護予防サービスの事業、指定地域密着型介護予防サービスの事業又は指定介護予防支援の事業を行う者相互間の連携の確保に関する事業その他の介護給付等対象サービス(予防給付に係るものに限る。)の円滑な提供及び地域支援事業の円滑な実施を図るための事業に関する事項
- 七 認知症である被保険者の地域における自立した日常生活の支援に関する事項、教育、地域づくり及び雇用に関する施策その他の関連施策との有機的な連携に関する事項その他の認知症に関する施策の総合的な推進に関する事項
- 八 前項第一号の区域ごとの当該区域における老人福祉法第29条第一項の規定による届出が行われている有料老人ホーム及び高齢者の居住の安定確保に関する法律(平成13年法律第26号)第7条第5項に規定する登録住宅(次条第3項第6号において「登録住宅」という。)のそれぞれの入居定員総数(特定施設入居者生活介護、地域密着型特定施設入居者生活介護又は介護予防特定施設入居者生活介護の事業を行う事業所に係る第41条第1項本文、第42条の2第1項本文又は第53条第1項本文の指定を受けていないものに係るものに限る。次条第3項第6号において同じ。)
- 九 地域支援事業と高齢者保健事業及び国民健康保険保健事業の一体的な実施に関する事項、居宅要介護被保険者及び居宅要支援被保険者に係る医療その他の医療との連携に関する事項、高齢者の居住に係る施策との連携に関する事項その他の被保険者の地域における自立した日常生活の支援のため必要な事項

4～13 (略)

## (参考)介護保険法(平成9年法律第123号)の都道府県介護保険事業支援計画における記載事項に係る規定

(都道府県介護保険事業支援計画)

第118条 都道府県は、基本指針に即して、3年を一期とする介護保険事業に係る保険給付の円滑な実施の支援に関する計画(以下「都道府県介護保険事業支援計画」という。)を定めるものとする。

2 都道府県介護保険事業支援計画においては、次に掲げる事項を定めるものとする。

- 一 当該都道府県が定める区域ごとに当該区域における各年度の介護専用型特定施設入居者生活介護、地域密着型特定施設入居者生活介護及び地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護に係る必要利用定員総数、介護保険施設の種類ごとの必要入所定員総数その他の介護給付等対象サービスの量の見込み
- 二 都道府県内の市町村によるその被保険者の地域における自立した日常生活の支援、要介護状態等となることの予防又は要介護状態等の軽減若しくは悪化の防止及び介護給付等に要する費用の適正化に関する取組への支援に関し、都道府県が取り組むべき施策に関する事項
- 三 前号に掲げる事項の目標に関する事項

3 都道府県介護保険事業支援計画においては、前項各号に掲げる事項のほか、次に掲げる事項について定めるよう努めるものとする。

- 一 介護保険施設その他の介護給付等対象サービスを提供するための施設における生活環境の改善を図るための事業に関する事項
- 二 介護サービス情報の公表に関する事項
- 三 介護支援専門員その他の介護給付等対象サービス及び地域支援事業に従事する者の確保及び資質の向上並びにその業務の効率化及び質の向上に資する事業に関する事項
- 四 介護保険施設相互間の連携の確保に関する事業その他の介護給付等対象サービスの円滑な提供を図るための事業に関する事項
- 五 介護予防・日常生活支援総合事業及び第115条の45第2項各号に掲げる事業に関する市町村相互間の連絡調整を行う事業に関する事項
- 六 前項第一号の区域ごとの当該区域における老人福祉法第29条第1項の規定による届出が行われている有料老人ホーム及び登録住宅のそれぞれの入居定員総数

4 都道府県介護保険事業支援計画においては、第2項各号に掲げる事項及び前項各号に掲げる事項のほか、第2項第一号の規定により当該都道府県が定める区域ごとに当該区域における各年度の混合型特定施設入居者生活介護に係る必要利用定員総数を定めることができる。

5～11(略)

# 第8期介護保険事業（支援）計画の基本指針（大臣告示）のポイント

## 1 2025・2040年を見据えたサービス基盤、人的基盤の整備

○2025・2040年を見据え、地域ごとの推計人口等から導かれる介護需要等を踏まえて計画を策定

※基盤整備を検討する際、介護離職ゼロの実現に向けたサービス基盤整備、地域医療構想との整合性（病床の機能分化及び連携に伴い生じるサービス必要量に関する整合性の確保）を踏まえる必要がある旨は第7期から記載。

※指定介護療養型医療施設の設置期限（2023年度末）までに確実な転換等を行うための具体的な方策について記載。

※第8期の保険料を見込むに当たっては直近（2020年4月サービス分以降）のデータを用いる必要がある。

## 2 地域共生社会の実現

○地域共生社会の実現に向けた考え方や取組について記載

## 3 介護予防・健康づくり施策の充実・推進（地域支援事業等の効果的な実施）

○一般介護予防事業の推進に関して「PDCAサイクル沿った推進」、「専門職の関与」、「他の事業との連携」について記載

○高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施について記載

○自立支援、介護予防・重度化防止に向けた取り組みの例示として就労的活動等について記載

○総合事業の対象者や単価の弾力化を踏まえて計画を策定

○保険者機能強化推進交付金等を活用した施策の充実・推進について記載。（一般会計による介護予防等に資する独自事業等について記載。）

○在宅医療・介護連携の推進について、看取りや認知症への対応強化等の観点を踏まえて記載

○要介護（支援）者に対するリハビリテーションの目標については国で示す指標を参考に計画に記載

○PDCAサイクルに沿った推進にあたり、データの利活用を進めることやそのための環境整備について記載

## 4 有料老人ホームとサービス付き高齢者住宅に係る都道府県・市町村間の情報連携の強化

○住宅型有料老人ホーム及びサービス付き高齢者向け住宅の設置状況を記載

○整備に当たっては、有料老人ホーム及びサービス付き高齢者向け住宅の設置状況を勘案して計画を策定

## 5 認知症施策推進大綱を踏まえた認知症施策の推進

○認知症施策推進大綱に沿って、認知症の人ができる限り地域のよい環境で自分らしく暮らし続けることができる社会の実現を目指すため、5つの柱に基づき記載。（普及啓発の取組やチームオレンジの設置及び「通いの場」の拡充等について記載。）

○教育等他の分野との連携に関する事項について記載

## 6 地域包括ケアシステムを支える介護人材確保及び業務効率化の取組の強化

○介護職員に加え、介護分野で働く専門職を含めた介護人材の確保の必要性について記載

○介護現場における業務仕分けやロボット・ICTの活用、元気高齢者の参入による業務改善など、介護現場革新の具体的な方策を記載

○総合事業等の担い手確保に関する取組の例示としてボランティアポイント制度等について記載

○要介護認定を行う体制の計画的な整備を行う重要性について記載

○文書負担軽減に向けた具体的な取組を記載

## 7 災害や感染症対策に係る体制整備

○近年の災害発生状況や、新型コロナウイルス感染症の流行を踏まえ、これらへの備えの重要性について記載