

2019年11月24日（日）10～12時 日進市民会

## 第9回 議会報告会アンケート 集約

アンケート 48枚

### Q1 年齢

20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	80歳以上	未記入	計
		3	6	6	9	17	5	2	48

### Q2 今回の議会報告会をどのようにしてお知りになりましたか。（複数回答あり）

議会だより	地区の回覧	市議会 HP	その他	計
27	6	4	16	53

<その他> ・議員より（ 5 ） ・友人より（ 2 ） ・チラシで（ 2 ）  
・家族から ・市民団体の活動で ・議会傍聴の際

### Q3 議会報告会への参加は何回目ですか。

初めて	2回目	3～8回目	9回目	未記入	計
24	10	10	2	2	48

### Q4 第1部の各委員会からの報告はいかがでしたか。

良かった	普通	良くなかった	未記入	計
1	23	22	2	48

### Q5 第2部の質疑・意見交換会はいかがでしたか。

良かった	普通	良くなかった	未記入	その他	計
13	14	7	13	1	48

<その他> 欠席

### Q6 ご意見、ご感想をご記入ください。

・このような機会を持つことは、意義のあるものだと評価したい。が、より中味のあるものにするため開催方法の検討もまた必要。 設営等、市民ボランティアに担ってもらうことも考えていいのではないかな。

- ・市民の片寄った意見のある者の会合になっている。
- ・今日の市民から出された問題を真摯に受けとめて市民のための政治をすすめてください。
- ・多くの市民の方々の意見を聞き、心強く思った。議員の方々は今日の意見を市長に上げて行って欲しいと思う。
- ・市長と教育長は出席すべきでは？議会と市民がどのような話しをしているかを聴いてほしい。
- ・もっと市民の意見を十分きけるようにして欲しい！
- ・議員の答えより市民の意見を聞く時間を多くしてください。
- ・はじめて参加しましたがある意味面白かったです。こんな市民の意見が反映されていったらと思います。

- ・参加者が多くてよかった。託児が必要。
- ・3人の子連れの市民が参加されていましたが、保育コーナーを作って対応することが親切と思いました。
- ・子連れでいらっしゃる方もいるので、椅子ではなく、親と一緒に座って参加できるスペースがあると良いと思いました。(簡単なおもちゃなどがあると良いと思いました)
- ・ギリギリに来た時、イスが足りなくて、どこに座ろうか迷いました。多めに置いていただけるとありがたいです。
- ・席が少なくておどろいた。
- ・せっかく有志が集まったので、参考になる質疑応答があるとよかった。
- ・質疑者に対して、誠実に答えるべきです！！第2部は必要ない！！我々市民に議員を選択する権利がある！！
- ・時間がないので「次に」では、時間を使ってきた者として気分が悪い。
- ・市民の質問に対しての解答不足。質問時間が短い。
- ・切実な意見を聞くことができ良かった。
- ・高齢者の参加者が多かったが、若い方も参加してもらえると良いと思った。
- ・初めて参加したが、退屈でした。ただズラズラと資料を読み上げているだけ。一般市民の質問は3つだけ、ましてやまともに解答できない。第2部は勝手にグループ分けをされている。議員のための報告会になってしまっている。形だけで内容なし。市民の声ちゃんと聞いていますか？
- ・議事の進め方がおかしい。質問時間をきちんと確保して下さい。
- ・報告会は、個人の宣伝の場所ではない。議会(委員会)の公式な意見や市の対応を聞きたいと思って参加しています。

#### ○第1部について

- ・他の市の見学の報告で中味がない。質問に答えていない。
- ・報告は時間的制約もあることから、抽象的表現が多く、日進市としての具体的計画、課題についてのコメントが無かった様に思う。
- ・他市町の視察報告は印刷物にある。重複の発言でない内容にしてほしい。
- ・第1部の報告会は何のために開かれたのか?市民との意見交換もなく、これは広報を読めばすむ。各委員会の報告も「～へ行って見てきました」だけ。だから何なのといたい。
- 質問にも答えないのは…。第2部で意見交換をするので、第1部ではその必要はないとの考え？
- ・中身のない形だけの、原稿を見て伝えるだけの報告会。10分と限った質疑応答も人数を決めて、全く答えになってない。
- ・各委員会の報告者は、早口で文書を読むだけで説得力がない。本気で報告する気があるのか。
- ・委員会の報告は行政視察の報告がほとんどです。日進市へ、他自治体から視察対象になったことはあるのでしょうか。視察されるということは他よりすぐれた(進んだ)取り組みがなされていることのあかしだと思います。
- ・総務文教委員会の視察は、役所より地域の団体をまわった方が良かったのではないかと。(災害時に実際に汗をかいた団体)
- ・市民がどのような要望を持っているか、日進市政のかかえる問題点についての報告、分析が皆無であり、他自治体の視察報告が多かった。問題意識が浅いと思います。一言でいえば浅薄な報

告でした。

・初めて参加しましたが、今までのやり方がどうなのかわかりませんが、1部の説明をもう少し時間をとり、ていねいにしてほしい。質問時間も長く。

・質疑応答で「傍聴席の拡大の要望を出したが、その結果はどうなったか？」という質問だったのに、議長が「ご意見としておうけします」と全くとんちんかんな答え。それに対して、参加者から「答えていないではないか」と何人もの人から声があがったが、司会の人、他の議員の方々もそれに対して対処することはなく、司会の人時間がなからと押し切ってしまった。「結果は？」ときいている質問なのにそれに答えるだけのことがなぜできないのか？又、声をさえぎっておしすすめようとするその姿勢に市民の声を本当にきく気持ちがあるのか。とても不信を持ちました。

・司会の進行は適切でした。

・全体会でせめて質問を全て出してもらいたかった。

・質問事項も1人1点というのは問題です。せつかくの機会ですので、色々と質問したい。

・もっとわかりやすく言葉をかみくだけ！

・司会の副議長が第1部の質疑応答を「10分たった」として打ち切ったが、まだ経過していなかったと思う（手元の時計では10:35-10:42で7分）。進行の方法として非常に残念。

・議長の質問に対する回答が残念。

・議会報告会はただ読みあげていただけにすぎないと思います。第1部の延長で質疑・意見交換で十分です。議員の立場での報告会は必要ありません。第1部の市民からの質問に対してもしっかりお答えいただきたいです。

・質疑の時間が10分というのはあまりにも少ないです。いったい何のための議会報告会なのか。今日の打ち切り方は議会不信につながってしまうと思います。

## ○第2部について

・第2部の目的は？市議会として、何がやりたいのか見えてこない。

・分散会にするなら小ホールで1つの分散会にしてはどうか。

・小ホールでは仕切りがなく、声の大きい人がいると聞こえにくいので改善してほしい。

・小ホールだったのですが、声が聞こえなかった。(2)

・小ホールで2チームすると、別チームの声が反響して、発言者の声がききとりにくい。別室をとってやってほしい。

・小ホールで参加しましたが、マイクがなく、発言者の声がよくきこえないところもありました。

・少人数で様々な件について、議員さんと近くで意見交換ができてとても良い経験になりました。やはり直接対話でおききすると、よく理解できます。

・自由意見交換方式はいいと思うが、全員の質問表を見てまとめたらどうか。

・グループ分けはよいが、各委員会の方が1名はいた方がよいと思います。

・私はもっと意見を出したかったけど、時間が不足。2部は2時間は確保してください。

・まず質問用紙にかき、それをあつめてアウトランダムに時間いっぱいまで答えてもらったり議論できたことはとてもよかった。

・第2部なぜシールでわけられるのか？それぞれのシールの会場には、議員名もなくわかりずらいです。(渡された資料には)

・色分けでなく、テーマ分科会別に分けるべきです。

・分科会はある程度質疑ができてよかった。

#### <今後の議会報告会についての提案>

- ・議会と市民との意見交換の機会をもっと増やすべき。そのための工夫を。(議員全員の参加でなくてもいい)
- ・視察の報告についてもっとくわしく知りたい。別の機会を設けてほしい。報告書を HP で公表してほしい。
- ・市民会館まで来にくい人もいる。地域特有の問題もあるので、地域に出向いての意見交換会もお願いしたい。
- ・テーマを設けて議員と話し合う場を議会報告会とは別に開いてはどうか。
- ・時間が足りませんでした。ぜひ、回数を増やしてください。各委員会ごとに行うとか地域ごとに4ヶ所ぐらいで開催するなど工夫してください。
- ・子どもさんの参加があったので、次回から託児を用意してはいかがでしょうか。
- ・小さなお子さんを連れてこられた方がゆっくりお話を聞けていないようでした。全国では議会開催日に託児を実施している議会もある中、せめて議会報告会には託児できるよう準備頂きたいと思います。
- ・この報告会もオンデマンド中継も。東郷町議会のようにぜひ!

#### <議会、議員に対しての要望>

- ・市民主催の勉強会等にぜひご参加いただきたい。情報を共有することで、市民とともに課題解決にむかえらると思う。
- ・附属委員会等の傍聴を議員さんにもしてほしいです。
- ・ツイッターを利用した広報活動もやるべきではないか?
- ・「議会基本条例」の改正後のあらたな取り組みとしては、議員間討議があると思いますが、「議会として何をしたか」の報告がありませんでした。取り組んだことは報告し、また現在の課題も提示してください。議員間討議に関しては休憩中では意味がありません。瀬戸市議会のように休憩せず充分にやってほしいと思います。

#### <個別の政策について>

- ・愛知牧場、南山エピックは(不便にもかかわらず)環境を大切にしている人々が住む場所です。美しい庭を維持するために皆が庭師を雇ったり手入れをしたりお金と労力をはらっています。便利さとひきかえにその環境を犠牲にしないで下さい。他にはあまりない美しい住宅地です。日進にある特徴ある場所として大切にしてください。スマートインターに反対まではしません。ルーティングを考え直してください。
- ・道の駅の資料(詳細)が必要。
- ・道の駅— 利益がどう出るのか想像できない。子育て支援にはお金がかかると思うが、指定管理者側が費用を負担するかたちで実現するのか疑問である。
- ・国保の引き下げが大切。
- ・国民健康保険税を引き下げてください。
- ・くるりんばすは早期に改善が大切。
- ・くるりんばすについて。令和3年の改編は遠いが、その間、市民にみえる形で議論して、なるべく使いやすいダイヤ、路線にして欲しい。
- ・「くるりんばす倍増」市長公約を早期実現できるよう、議員も後押ししてほしいです。

・運転手は有償ボランティア（シルバーセンター）に委託してはどうか？年 650 万は多過ぎと思います。

・各施設の活用“後”の活用法はどうか？例えば小学校や幼稚園などは市の人口減が極まったときにどう再活用するのか？ムダな施設建設をせず、今ある施設を維持させてほしい。

・スマートインター、道の駅等、市民の要求が大きくない政策を大きな税金をかけてやろうとしていることに怒りを覚えます。市民の要求をもっと真剣に聞いて、市政を行って欲しいです。

・スマートインターや道の駅は計画通り進める。いつまでも議論ばかりしていただけないと回答された件について。市民の重要度の高いくるりんばすについては議論ばかりでちっとも進まない。日々くるりんばすに乗る方は不便を強いられています。スマートインターや道の駅よりくるりんばすを優先して便利にしてください。

・議会の ICT 化の意義が分からなかった。もっと福祉・教育にお金を使って欲しい。

・厚い資料から手間を考えるとタブレット導入は早急に進めたほうが良いと思います。

・日進市議会でタブレット導入したいのかどうか、言及してもらった方が良かった。（予算額やスケジュールなど）

・議会の ICT 化、ペーパーレスに疑問。結局、読み込みたい物はプリントアウトしないとイケないのでは？ペーパーレスにして、適当に読み流して、行政チェックの役割がおろそかになる気がします。

・ICT 化は去年も視察に行ったのでは？2回行ってそれだけ深まったのか疑問。改選しましたが、情報を共有して、振り出しに戻らないようにしてください。

以上