

## 議会報告会実施報告書

開催日時	平成26年7月11日(金) 18時30分～20時30分				
会場	日進市民会館 小ホール	参加人数	60名		
出席議員	全議員				
役 割 表					
	担当名	氏 名		担当名	氏 名
1	司会	下地議員 (議運委員長)	11	補佐役 (建設経済常委)	神谷議員 (副委員長)
2	開会あいさつ 趣旨説明	武田議長	12	閉会あいさつ	正木副議長
3	議会運営委員会 報告	永野議員 (議運副委員長)	13	場内整理係 (マイク係)	余語議員
4	予算特別委員会 報告	杉山議員 (委員長)	14	場内整理係 (マイク係)	渡邊議員
5	総務文教常任委員会 報告	小野田議員 (委員長)	15	記録係 ※意見書回収仕分け係	近藤議員
6	市民厚生常任委員会 報告	白井議員 (委員長)	16	記録係 ※意見書回収仕分け係	折原議員
7	建設経済常任委員会 報告	舟橋議員 (委員長)	17	広報係(カメラ係)	古谷議員
8	補佐役 (予算特委)	島村議員 (副委員長)	18	広報係(カメラ係) ※意見書回収仕分け係	鈴木議員
9	補佐役 (総務文教常委)	大橋議員 (副委員長)	19	受付係	福岡議員
10	補佐役 (市民厚生常委)	坂林議員 (副委員長)	20	受付係 ※意見書回収仕分け係	小屋議員
責 任 者					
1	総括責任者	議長			
2	会場設営責任者	下地議員	4	場内整理責任者	余語議員
3	進行・庶務責任者	下地議員	5	記録責任者	折原議員

○報告事項に関する質問と回答    ◇質問    ◆答弁    □要望	
内	◇集団的自衛権の憲法解釈変更に関する意見書の報告がなかったが、いかがか。
	◆説明者の説明の後「議論が不十分である」「国会で慎重に審議しているので、意見書提出は待つべきでは」など委員から様々な意見があり、委員会では可否同数となった。そのため、委員長の判断により否決となった。
容	◇委員長は何故否決としたのか。また、公明党議員は何故反対としたのか。
	◆日本を戦争に導くとは考え難いとの理由を委員会で述べた
	◆請願の趣旨が、憲法解釈の変更による集団的自衛権の行使容認に反対する意見書の提出を求めるものであった。慎重審議を求めるものであれば賛成できたが、憲法解釈の変更まで至っていなかったため反対した。
	◇保育園に指定管理者制度を導入するとの報告があったが、何故そのようになったのか。
	◆経費の問題や、保育時間の延長など保護者からのニーズに応えるため。委員会では、委員からは賛成の意見として、早朝、延長のさらなる拡大、運動や英語の様々なプログラムが提供できること、また、今回の受託者が市内で50年近い保育の実績があることである。反対意見としては、子供の保育を指定管理にすべきか、職員の質を確保できるか、常勤職員の数を確保できるのかなどの意見があった。

○意見交換会 ◇質問 ◆答弁 □要望	
内           容	◇委員会の中継、録画放映を行っていただきたい。委員会議事録をネットに上げていただきたい。
	◆様々な規約があるが、これも含め今後議会運営委員会で協議をしていくことになっている。
	□市民は行政報告ではなく、委員会での賛成や反対の議論を聞きたいのでよろしく。
	◇財政は大丈夫か。地方交付税が増えているが、これに頼らなければ予算が組めないということは、財政が悪くなっているという考えで良いか。また、依存財源である臨時財政対策債が便利に使われているのではないか。議員は市民に市の財政が厳しいと伝えていただきたい。
	◆確かに財政は厳しい。赤池小や竹の山での学校の開校、その前には図書館の建設などが要因となってきた。ただ、実質公債比率は単年度で3.1%、3年平均で3.8%である。これは日進市と同規模の、類似団体の中では全197団体中、17位と上位である。交付金に関しては、財政力が1を切ると国から交付金が出るものだが、本市は0.989で、197団体中、上位5位にランクされている。借金自体はH21年に170億ほどあったものが、148億円となっており、減ってきている。
	□今はいいかもしれないが、ずるずる行く心配をする。転ばぬ先の杖で、財政健全化の条例化を議会として検討願いたい。
	◇日進市は複式簿記にする気はあるのか。
	◆完全ではないが、複式簿記に近い形を取っている。
	◇H25年度の入ってきた金額と出て行った金額を教えてください。出ていくお金が多いから借金をするのは。
	◇借金が減っていると言うが、それを予測していたのか、偶然か。議員がこうしたから減ったとか、来年はこうするからもっと減るとか、道しるべを示して説明していただきたい。
	◆H24年度決算だが、実質収支は歳入総額228億9800万円、歳出総額が221億6900万円、7億2900万円の黒字であり、赤字ではない。
	◇完成する防災マップの内容は。マップ作成に関わったのはどんな団体か。障害者枠の防災マップも含まれているか。
◆学校区毎に参加者が歩き、地震が起きたときに危険な扉などを調べ、公開で発表していく計画。マップ作成は7月からスタートする。作成にかかわるのは各学校からの子どもたちで、大人のサポーター。障害者枠に関してはこれからのことであり、未定である。	

内	◇東小学校へ通う三ヶ峯の子どもたちの通学路は危険である。狭い県道を何とかしてほしい。
	◆マップのスタートはもう少し先になる。色々あるが、今回のマップは防災の視点から。我々の要望が叶えば一緒に歩きたい。
容	◇色々なマップがあるとのことだが、マップを1つに出来ないのか。複数のマップを作ればお金もかかる。
	◆担当部に報告し、ご意向に沿った方向で動くようにしていただくようする。
	◇議会で議長不信任案が提出され可決したが、辞任しなかったのは何故か。
	◆随意契約事務調査特別委員会を設置し、今後当局から話を聞く予定で、調査中である。
	◇産休明けなのに保育園に入れない。正社員なのになぜ入れないのか。
◆個別の状況がわからないので、回答できない。後日行政側から回答をさせていただきます。	

H23年度から年一回計4回  
会開催し、アンケートから、  
参加頂いた市民の皆様の  
『お声』を今後の『議会報告  
会』に反映させていただきます。

第1～4回議会報告会  
『アンケート』集計から

Q1) あなたの性別を教えてください。

	23年	24年	25年	26年
男	45人	44人	30人	28人
女	21人	15人	8人	16人
無回答	1人	0人	0人	0人

Q2) あなたの年齢をお答えください。

	23年	24年	25年	26年
～19歳	0人	0人	0人	0人
20歳～39歳	8人	5人	4人	3人
40歳～59歳	26人	6人	9人	14人
60歳～79歳	33人	47人	23人	23人
80歳～	0人	1人	2人	4人

Q3) この議会報告会開催をどのようにして  
知りましたか。(複数回答可)

	23年	24年	25年	26年
議会だより	22人	25人	19人	23人
ホームページ	12人	4人	3人	5人
ポスター	17人	28人	14人	15人
その他	37人	11人	10人	14人
無回答	1人	0人	0人	0人

Q4) 議会報告会の印象はいかがでしたか。

	23年	24年	25年	26年
満足	7人	7人	9人	5人
普通	37人	33人	21人	24人
不満	10人	9人	5人	11人
無回答	3人	0人	3人	4人

Q5) 議会報告会への参加について教えてください。

	23年	24年	25年	26年
初めて	17人	17人	13人	20人
2回以上参加	20人	20人	20人	24人

Q6) 議会ホームページを見られていますか

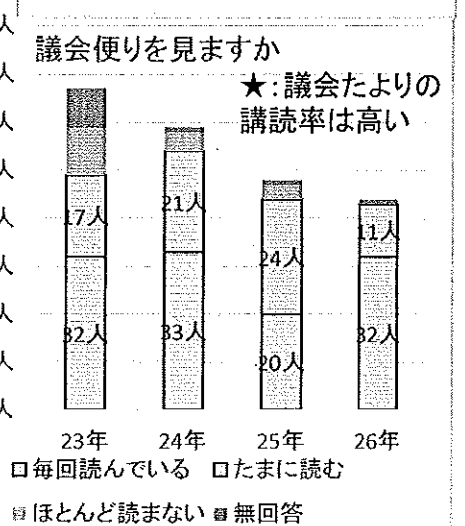
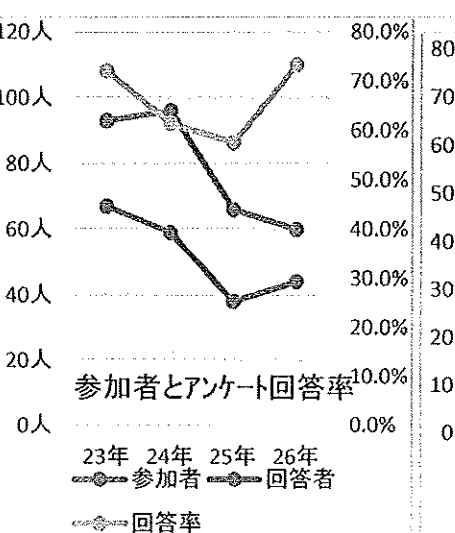
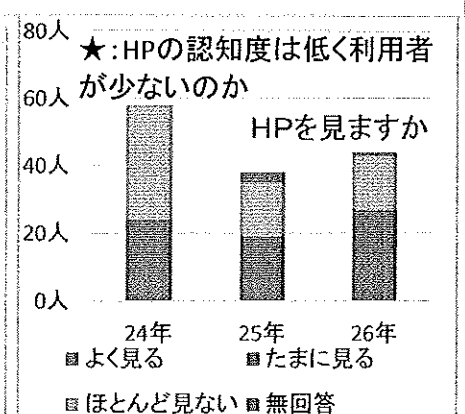
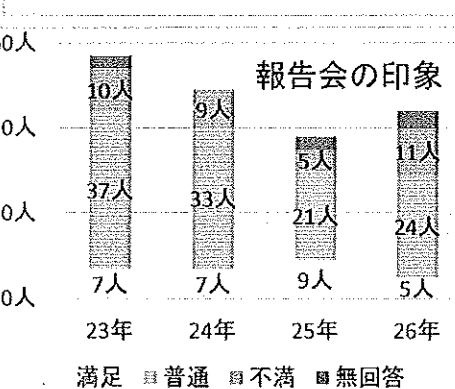
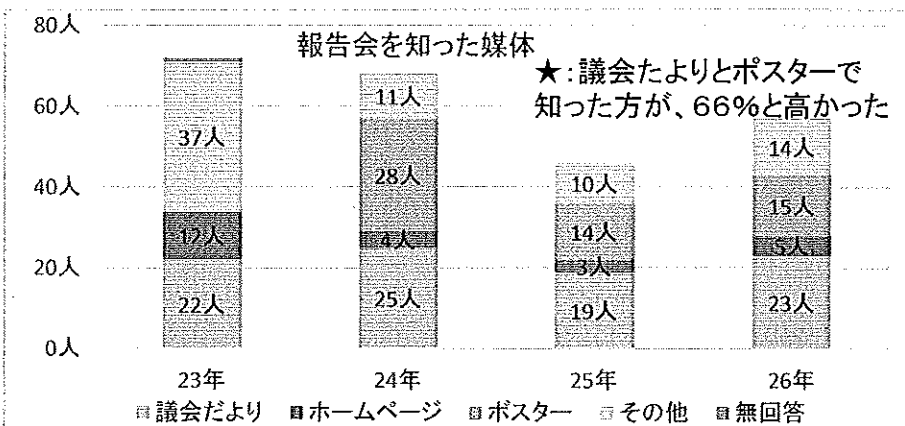
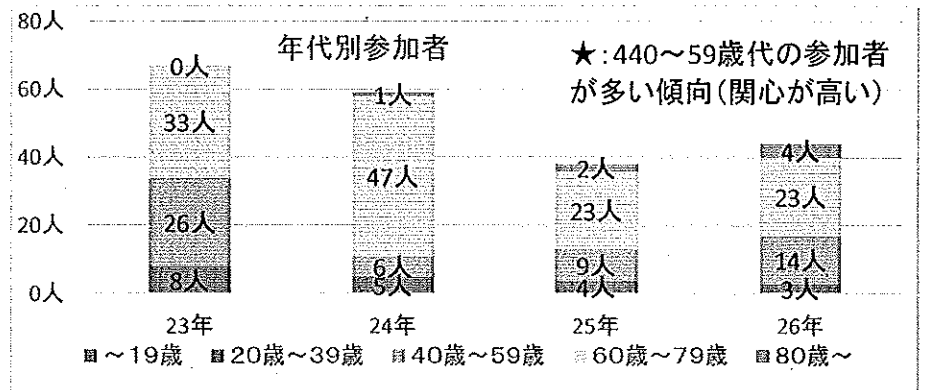
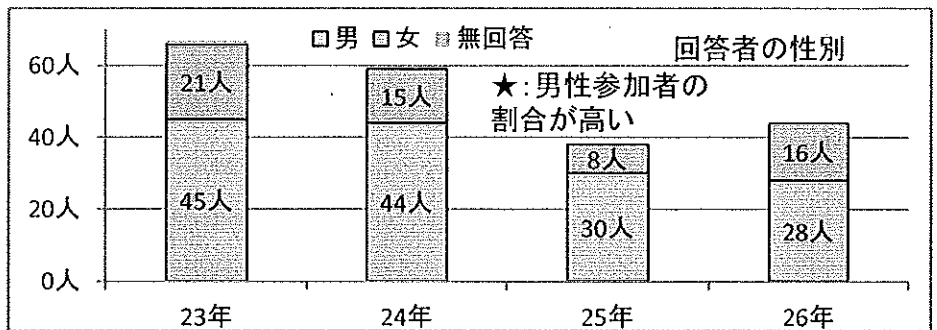
	23年	24年	25年	26年
よく見る	7人	7人	6人	14人
たまに見る	17人	17人	13人	13人
ほとんど見ない	34人	34人	16人	16人
無回答	0人	0人	3人	1人

Q7) 「議会だより」は読まれていますか。

	23年	24年	25年	26年
毎回読んでい	32人	33人	20人	32人
たまに読む	17人	21人	24人	11人
ほとんど読まな	10人	4人	3人	0人
無回答	8人	1人	1人	1人

参加者とアンケート回答者数

	23年	24年	25年	26年
参加者	93人	96人	66人	60人
回答者	67人	59人	38人	44人
回答率	72.0%	61.5%	57.6%	73.3%



## H26年度議会報告会『ご感想・ご意見欄』まとめ

2014年7月11日(金)実施

No	世代と性別	感想・意見抜粋
1	60代男	市民中心の会議に
2	40代男	何を説明するか重点に
3	60代男・女	議員本人の意見が無い
4	60代男 40代女	質問には必ず回答を (HPではだめとの意見も)
5	60代男 40代女	議員の資質を問う。レベルアップを
6	60代女	財政状況はよくない、報酬を下げる、議員年金の廃止
7	60代・40代男	市民に解り易く
8	40代女	読み上げの報告に一考を
9	20代男	細かく見にくい
10	40代男	少人数グループで質問を受ける
11	60代男	この報告会の日程が日進市HP行事欄で見つからなかった
12	60代男	質問が議会への質問か質疑内容に疑問
13	40代男	議案の賛否の質問は、多数決が議会の意思と説明を
14	40代男	公債費は悪いとの印象を与えた、説明不足
15	60代女	議員へもっと勉強して、自分自身の考えで回答を
16	60代男	グラフに数値を入れて
17	40代男	行政報告になっている。市長も参加を
18	40代男	説明を聞いている間にグリーンの紙に質問は書けない
19	60代男	集客を考え土日開催を
20	60代男	参加者が少ない、参加者は毎回決まっている
21	60代男	意見交換の時間をもっと欲しい
22	40代女	委員会報告より質疑応答に重点を置いたほうが良いのでは
23	40代女	報告が早口で聞き取りにくくもったいない
24	60代男	全員の質問を発表したのは良かった

25名の方から複数意見を頂、24項目に分類しご意見・ご感想を集約した。