

平成29年度日進市事務事業の外部評価 議事録

日 時 平成29年10月15日（日） 午前9時30分から正午まで

場 所 日進市役所本庁舎4階第2・3会議室

評 価 員 吉田雅彦（コーディネーター兼任）、齊藤由里恵、内藤正勝、志水佳三、中條元男、三村剛、酒井信、上田信子

欠 席 者 恒川孝司

事 務 局 金山敏和（企画部長）、水野隆史（企画政策課長）、川合陸仁（企画政策課課長補佐）、河合一成（企画政策課企画経営係長）、小塚竜範（企画政策課企画経営係主事）

説明の為に出席した者 牧野かおる（市民課長）、須崎泰紀（市民課主幹）、小濱美紀（市民課課長補佐兼市民係長）

傍聴の可否 可

傍聴の有無 有

次 第 1 開会  
2 あいさつ  
3 事務事業の外部評価（対象事業・テーマ及び所管課）  
（1）事務事業型  
証明書等発行事業（市民課）  
（2）テーマ型  
有料広告事業の拡大（企画政策課）

発 言 者	内 容
	1 開会
	2 あいさつ
	3 事務事業の外部評価
事 務 局	（外部評価の進め方等について説明） 事務事業型 証明書等発行事業（市民課）
コーディネーター	それでは、事務事業型 証明書等発行事業の外部評価を開始します。市民課から事業の説明をお願いします。
市 民 課	（証明書等発行事業について説明）
コーディネーター	評価員の方からご意見、ご質問はありますか。
評 価 員	アウトカム指標の他市比較について、グラフを見てみると人口数と証明書の発行件数が完全な正比例にはなっていないようにみえます。他市と比較して、なにか日進市の特徴と言えるものはあるのでしょうか。
市 民 課	日進市だけ見ても、平成25年度に発行件数が大幅に増加していたりと、様々な要因によって発行件数が増減することから、他市とそこまで大きな差はないと考えています。

発 言 者	内 容
評 価 員	<p>市の特徴として、日進市であればやはり子育て世帯が増えているので、他の業務を同時に問い合わせられることが多いのだと思います。私自身も証明書を発行しに行く際に、つつい他の業務の内容を聞いてしまうことがあるので、そういった部分が時間がかかる理由なのだと思います。普段はこういった問い合わせが多いとか、この時期にはこういった問い合わせが多いといったことを把握できれば、関係課と協力することができるのではないのでしょうか。あるいは、色々な課の方が代わり代わり対応をするといった取組をしている自治体もあるので、そういった方法について検討したり、窓口ではなくて、フロアマネージャーの方に質問がされるような環境づくりをするといった部分で工夫の余地があるのではと感じます。</p> <p>今後のあり方として色々と対策を考えられているということでしたが、もし可能であれば、例えば仕事終わりに証明書を取りに行きたいと考えてみえる方もいると思いますので、週に1、2度窓口を夜間まで開放するというような取組も検討の1つに加えていただければよいと考えています。</p>
評 価 員	<p>アウトカム指標に、相続手続きなど請求内容が複雑で必要書類の特定が困難であるとありますが、金融機関に勤めていますと相続手続きが大変増えてきていると感じます。手続きの際には、戸籍謄本や住民票を取ってきていただくようお願いして、その方の出生から死亡までの一連の書類を揃えるわけですが、中には書類が足りない方がみえて、そういった方に説明をして市役所に書類を取りに行ってもらおうということがあり、中にはクレームになることもあります。市役所においては、相続手続きのために来られた市民の方に窓口でどのような説明をされているのでしょうか。</p>
市 民 課	<p>日進市で出生し、死亡された方については、比較的スムーズに書類を揃えることが可能です。そのような方については、特にクレームになることもありません。しかし、本籍が市町村をまたがって移っている場合につきましては、日進市ですべて書類を揃えることが不可能ですので、窓口で座っていただいた上で、把握できる範囲ではありますが、どの自治体に書類を取りに行く必要があるかということ、できる限り丁寧に説明させていただきよう努めています。</p>
評 価 員	<p>我々もトラブルにならないように、こういった書類が必要ですよということを紙で書くですとか、日進市以外で出生された方につきましても、郵送でやりとりができる自治体もありますので、そういった所については、直接行く手間がありませんというご案内をしています。今後も市役所と協力していきたいと考えていますので、よろしくをお願いします。</p>
評 価 員	<p>コンビニ交付についてですが、利用者にとっては非常に便利なシステムだと思いますが、現状では非常に大きなコストがかかるということでした。今後マイナンバーカードの交付が急増するということも考えにくいのではと個人的には思います。</p> <p>また、全体的に見た感想ですが、職務に当たる方のスキルアップや繁忙期には職員の人数を増やしたり業務を委託することで、お客様をお待たせしないことや、コ</p>

発 言 者	内 容
	<p>スト削減に寄与すると感じました。</p>
評 価 員	<p>コンビニ交付を導入している自治体が37市中16市となっています。高い金額を出してもやる理由があるのだと思いますが、その理由はどのようなものでしょうか。</p> <p>また、証明書の発行件数が年間で約98,000件程度とありますが、逆算すると1時間に50件程度という計算になります。そうすると基本的に1分で発行しないと業務として成り立っていかないのではと思いますが、その辺りはどうされているのでしょうか。</p> <p>最後に、自動発券機をコンビニではなく庁舎の1階に置くとすれば、初期費用で1,000万円程度しかかからないと思いますし、窓口業務が減る一方で、マイナンバーカードを発行してみようとか、発券機を使ってみようと思う方が増えると思いますので、一度検討いただければと思います。</p>
市 民 課	<p>まず、コンビニ交付を導入する理由についてですが、なんとと言っても土日を含めた午前6時30分から午後11時まで証明書を必要な時にお近くのコンビニで取っていただけるという利便性が挙げられます。例えば市役所で業務を延長して午後7時まで開庁したとしても、仕事終わりに名古屋方面から来られる方などについては間に合わない可能性があります。コンビニ交付ですとそのような心配はありません。また、職員の負担軽減にも繋がるということが大きな理由だと考えています。</p> <p>それから、現在の発行状況ですが、実際には1日のうちでも閑散期と繁忙期と波がありまして、お客様が固まる時間帯と閑散とする時間帯があります。また、お客様の中には、1人で多くの証明書を発行される方もみえます。平均すると概ね3分以内に発行をしていますし、最長でも10分程度という状況でございます。</p> <p>最後に、自動発券機についてですが、やはり窓口に行くよりも自分で手間なく発行したいという方もみえます。他市町ではそういった試みをしているところもあると聞いていますが、やはり費用が高額ということもあり、現在は導入に至っていません。</p>
評 価 員	<p>追加で1つ質問をさせていただきます。インターネットで日進市のホームページから事前予約するというサービスは現在はやられているのでしょうか。</p>
市 民 課	<p>インターネットの予約サービスというのは、現在はしておりません。それに変わるものとして、小さなお子さんを抱えていてなかなか外出できない方などに対して、お電話を頂戴して郵便で送付するというサービスはしています。</p>
評 価 員	<p>アウトカム指標についてですが、10分以内で証明発行できた割合を見ると、平成27年度から平成28年度にかけて発行件数は増加しているにも関わらず、証明発行できた割合は増えています。今後、人口が増え、発行件数も比例して増えることを見据えてということだとは思いますが、これを見ると、無理に色々な取組をしなくても良いのかなとも思います。また、資料には通常3分程度で発行できるとありますが、3分程度で発行できないケースというのは、繁忙期だけなのでしょうか。</p>

発 言 者	内 容
市 民 課	繁忙期だけというわけではなく、先ほどお話にありました相続手続きなど、時間がかかるケースがあります。また、1度に多くの請求をする方については、繁忙期に関わらず通常より多く時間がかかるケースがあります。
評 価 員	最後のページに市民が満足する証明書等発行の姿について意見をいただきたいとありますが、そもそも苦情は来ているのでしょうか。
市 民 課	苦情はまったくないわけではありません。やはり、時間がかかることに対してや必要な書類が取れないということに対して苦情を頂くことはあります。頂いた苦情をどのように改善していけるかということは、職員で共有して常に考えているところです。
評 価 員	普段は良いけれども、そのようなケースの時には苦情とはいかないまでもご意見を頂くことがあるということですね。
市 民 課	そうです。また、アウトカム指標の、10分以内で証明発行できた割合については現状ではできていますが、今後來庁者が増えて発行件数が増えると、10分以内に発行できないケースが増えてくるということも考えられますので、そういった意味でも今後さらなる改善を図るために、皆さまからご意見をいただければと思います。
評 価 員	分かりました。どれだけ手続きに時間がかかる方が増えていて、どういった状況にあるのかということが分からないため、なんとも言い様が無い部分もありますが、とにかく発行時間を短くしたいということであれば、人を増やすなり、コンビニ交付のための設備を整備するのは良いことかと思えます。
評 価 員	フロアマネージャーの方は市民が迷ってる様子を見て対応をされると思いますが、フロアマネージャーがいるということ自体を知らない方も多いと思います。例えば案内所などを設置して、そこに行けばなんでも分かるという仕組みにしているところも多いので、入り口付近に案内所を設置してフロアマネージャーを立たせた方が市民は質問しやすいのではないのでしょうか。 それから業務のスキルアップとありますが、カウンターは全部業務委託されているということですので、委託ですと3年ぐらいで入れ替わるとは思いますし、スキルアップしても続かないのではないかと思います。ですから、すべて業務委託するのではなく、1人は正規の職員が入ることが重要なのではないかと思います。 最後にコンビニ交付についてですが、今後マイナンバーカードの交付率が上がれば実施できる可能性もあるとのことですが、具体的に交付率が何%になったら実施するのか検討はされているのでしょうか。
市 民 課	案内所につきましては、正面玄関から入って前方に総合案内窓口を設置しておりますが、現状はそこで様々な案内をしていますが、少し分かりにくい部分もありますので、もう少し分かりやすくするよう表示をしていくなど検討していきたいと思えます。
評 価 員	やはり他の窓口と並びだと分かり辛い部分があると思うので、独立した案内所を

発 言 者	内 容
	作ってみてはいかがでしょうか。
市 民 課	<p>他自治体では、案内コーナーだけ別途設置するということもありますので、今後改善に努めていきたいと思えます。</p> <p>また、委託職員のスキルアップにつきましては、業務を委託する前に事前研修という形で、実際の窓口で研修を行ってまいります。それから定期的にミーティングを行いまして、窓口業務の問題点ですとか必要な連絡事項を共有するため、打合せの機会を設けています。</p> <p>最後にマイナンバーカードの交付率についてですが、平成29年9月30日現在の交付率は8.5%となっています。これが何%になったらコンビニ交付を行うといった目標は特に定めてはおりませんが、費用対効果のバランスを考慮して、近隣市町がほとんど導入しているという状態になれば、本市においても導入を検討していく必要があるかと思えます。なお、国からは平成32年度までには導入を進めていきたいという目安は示されていますので、その頃までに導入を検討していけたらと考えています。</p>
評 価 員	委託業者から派遣されている方も正規の職員も3年程度で人が代わるかと思えますが、それでも業務レベルは維持できるとお考えなのではないでしょうか。また、なるべくならば正規の職員が1人は付いていただければ個人的には安心します。
市 民 課	発行の窓口については、手数料を頂く業務は正規の職員が行っています。市民の方から難しい問い合わせがあった場合やご相談があった場合については、職員がお話させていただいています。また、場合によっては、窓口に座っていただき、丁寧に対応させていただいています。
評 価 員	窓口の番号について、証明書受付から交付までの番号がありますが、8番から10番窓口の順番を逆にいただいた方が分かりやすいのではないかと思います。また、現状のレイアウトですと、記載台で記載をした後にわざわざ10番窓口に行かなくてはならないため、できれば近い窓口で済ませられたらと思えます。
市 民 課	<p>現状は、記載台が中央にあるため、レイアウトがそのようになっていますが、将来的には証明書受付に近い場所にコンパクトな記載台を設置したいとは考えています。現状は届出窓口と証明書発行窓口の兼用の記載台となっていますので、この場所に設置がしてある状態です。</p> <p>また、受付から交付までの窓口の番号についてですが、レジを設置する関係で、レジを手前に置く方が良いという判断でこのような形になっています。こちらについても今後検討してまいります。</p>
評 価 員	私はたまたま10月上旬ぐらいに家族に頼まれて、市民課で住民票を発行する用事がありました。世帯全員か個人かなどが分からず、受付の所で戸惑っていたのですが、隣にいたフロアマネージャーの方に助けていただき、必要な書類を申請することができました。先ほど、フロアマネージャーは固定の位置が良いという意見がありましたが、私としては、比較的自由に動いて困っているお客様に手を差し伸べ

発 言 者	内 容
	<p>ることのできる現在の仕組みも良いと感じました。全体的にこの資料を見させていただくと、市民課の目標が発行の迅速化と接遇の向上となっている中で、結果的には99.74%と非常に高い率で達成されていますので、今後も高い意識を持って迅速化を図るとい方向性と、複雑困難な相談等については職員のスキルアップを持って対応をしていくという方向性については良いのかなと感じました。</p> <p>一つ気になったのが、この業務委託の結果、費用面で16,000千円の削減効果があったということですが、サービス面について業務委託の効果がどれほどあったかお聞きしたいです。</p> <p>それから、市民の感覚で言えば、市役所で様々な証明書を取得するには平日に行かないといけないだろうという意識がありまして、仕事をしている人も休んで行くものですから、休日や夜間の開庁をしていただくと非常にありがたいわけです。しかしその反面、それはコストに跳ね返ってくるものと考えたら、いかがかと思う部分もあります。サービスの向上と費用対効果については矛盾する部分もあるわけですが、さきほどのコンビニ交付も含めてどのように考えてみえるかお聞かせください。</p> <p>最後に、届出業務については、判断業務になるため、業務委託の対象にはしないのでしょうか。今回の外部評価の範囲とは異なりますが、お聞かせいただければと思います。</p>
市 民 課	<p>まず、業務委託によるサービス面の効果についてですが、派遣されている方の意識は非常に高く、お客様に対するサービス精神は見習うところがある程度で、市民課としては、委託業者のサービスには満足しているところではあります。</p> <p>それから、費用対効果についてですが、平日や休日の窓口の充実をすることで当然費用が発生することになりますので、やはりサービスの向上と費用対効果のバランスを踏まえて様々な取組を進める必要があると考えています。市民課においては、現状は、費用対効果のバランスや職員の負担も考えて、平日の時間外延長等を実施するには至っておりません。コンビニ交付について言えば、サービスの向上と共に、職員の負担軽減に繋がる取組だと思っておりますので、将来的な導入について検討していきたいと考えています。</p> <p>最後に、届出業務についてのご質問ですが、他自治体では業務委託しているところもありますが、単純なルーチンのような業務と複雑な業務とがありますし、保険年金課や介護福祉課といった様々な分野にまたがる内容になりますので、本市においても委託の可否について現在検討をしているところでございます。</p>
評 価 員	<p>アウトカム指標について、10分以内で証明発行できた割合とありますが、繁忙期等には絶対に超えてしまうことがあるということですので、例えばかかった10分の間に楽しいことをしてもらおうとかそういった視点もあるのかなと思います。例えばその10分で庁内を歩いてみるとこのぐらいカロリーを消費できますよとか、そういうことが書いてあると私はやってみようかなと思いますし、なにか満足度が</p>

発 言 者	内 容
	<p>上がるような試みを検討いただいても良いのかなと思いました。</p> <p>それから、平日の時間外延長や休日の開庁についても、平日の人員配置をバランスよくするなど、コストをかけずにやる方法など違う視点から攻めるのも1つの方法かなと思いますので、よろしくお願いいたします。</p>
評 価 員	<p>窓口で混雑している等でどうしても時間がかかってしまう場合は、待ち時間がどのくらいかということを表示して頂くと、助かります。</p>
コーディネーター	<p>それでは、本事業に対する外部評価のまとめに入ります。</p> <p>まず、現状の取組内容で大きな課題があるとは思いませんでした。</p> <p>コンビニ交付については、市民の利便性を高める取組と考えられる一方で、費用対効果等の課題も見受けられました。また、国の方針もあるということですので、今後、平日の時間外延長や休日の開庁と合わせて一層研究していただきたいと思えます。</p> <p>また、窓口の対応については、正規の職員も業務委託の方もフロアマネージャーもバランスよくやられているようですので、あまり大きな問題はないと思います。</p> <p>それから、窓口や記載台の配置の問題についても様々なご意見を頂きましたので、改善に向けて検討していただきたいです。</p> <p>市の内部評価では、B「現状のまま継続」とありますが、委員の皆さまのお話を聞いても特筆した問題はないと感じましたので、市の内部評価と同様、外部評価においてもB「現状のまま継続」としてよろしいでしょうか。</p>
評 価 員	(異議なし)
	(休憩)
	テーマ型 有料広告事業の拡大 (企画政策課)
コーディネーター	<p>それでは、テーマ型 有料広告事業の拡大の外部評価を開始します。企画政策課から事業の説明をお願いします。</p>
企画政策課	(有料広告事業の拡大について説明)
コーディネーター	<p>評価員の方からご意見、ご質問はありますか。</p>
評 価 員	<p>まずは1点ご質問をさせていただきたいのですが、市の考え方のまとめに、「本来の行政サービスの効果を損ねたり、薄れさせたりするものや、市民感情から受け入れがたいと感じるもの」とありますが、具体的にはどのようなものを想定しているのでしょうか。</p>
企画政策課	<p>今回の外部評価をするに当たり、事前アンケートを取っており、市民会館やスポーツセンター、あるいは図書館といった大きな施設におけるネーミングライツについては、分かりにくくなるのでやめてほしいという意見をいただいています。やはり、施設に対して民間企業の名前が入ると分かりにくいのだと思いますが、収入とのバランスを考慮する必要もありますし、慎重な判断が必要だと考えています。</p>
評 価 員	<p>私はこの事業については、大方賛成で、どんどん進めていくべきだと思っています。その理由としましては、有料広告事業の課題についてしっかりと把握していま</p>

発 言 者	内 容
	<p>すし、今後、ルールづくりをする際にしっかりと活かせると考えているからです。ネーミングライツについては、企業名が目立つ、分かりにくくなるということですが、民間事業者も注目している分野だと思いますので、はじめから除外してしまうのはどうかと思います。ただ、市の方針でネーミングライツはちょっと控えたいということがしっかりと固まっているのでしたら、その方向で進めていくべきだと思います。また、ネーミングライツの課題として、施設名が短期間で変わってしまうということも挙げられていますが、そちらに関しては、ルール作りの段階である程度の契約期間を設けるといったことで解決できるかと思います。</p> <p>効果額についてですが、こういった事業を行いますと経費がかかってくるでしょうし、色々な方の事務負担にもなるでしょうから、そういったことを考慮した純粋な効果額を出して、あまりにも費用がかかるようでしたら他の取組に労力を裂くという判断もできるでしょうし、その辺りは丁寧に検討していただきたいと思います。</p> <p>それから、各課へのインセンティブを与えるといったように色々な工夫をされていると思いますが、市民の方の合意や理解を得るために、その収益が何に使われているのか、どういったサービスが向上しているのかといったことを示せますと、市民も賛同しやすいでしょうし、様々なご意見を頂けるかと思いますがよろしくお願いします。</p> <p>最後に、今後、あらゆる資産に有料広告事業を活用してよいかという問いかけがありました。どういった広告が民間事業者にとって有益なのかといったことは分からない部分があると思いますので、一度事業者に投げてみて、出た内容を見て判断するというやり方の方が良いのかなと感じました。</p>
評 価 員	<p>有料広告事業に係る一般的な課題の部分に、「大都市圏以外では応募企業が少なく、大企業は地方圏の資産への応募が少ない」とありましたが、企業においては、イメージアップや社会貢献に繋がるということで、取組に期待している企業もあるかと思います。先ほど市民にアンケートを取られたとおっしゃっていましたが、企業にも同じようなモニタリングをされているのかということをお聞きしたいです。</p> <p>また、私も賛成の立場なんです。お金を出せばどんな企業でも良いのかという点が気になりまして、市民から見てこの企業は少しそぐわないといったこともあるかもしれません。そういった選択の基準があれば教えてください。</p>
企画政策課	<p>基準につきましては、他市町の事例を確認したところ、すべての市町がそのような基準を設けているわけではなく、所管部署の判断によるというところが多いように思います。しかしながら、そういった基準を設けている市町もありました。今後、桑名市のような有料広告提案募集制度の創設について考えていますので、他市町の事例を調査研究して良い部分は取り入れていきたいと考えています。</p>
評 価 員	<p>ネーミングライツにつきましては、スポーツ施設や運動公園といった運動に関わる施設に導入されることが多いと聞いています。日進市においても、運動に関わる施設からは始めるということも1つの案かと思いますが、よろしくお願いします。</p>



発 言 者	内 容
評 価 員	先ほどから話に出ている桑名市の有料広告提案募集制度について、詳細を教えてくださいませんか。
企画政策課	桑名市の制度については、有料広告事業をより推進するために、民間企業ならではのノウハウやアイデアを活用したいということで、広告事業の提案ということ幅広く募集し始めたものです。これまでにない新たな取組や、現在の広告事業に新たな要素を付加するもので実現可能なものを広く募集されています。募集自体は施設を絞らずに、提案募集制度に馴染まないものは除くという形で市役所の本庁舎やスポーツ施設などを対象としています。また、施設だけではなく、印刷物や広告の媒体となるものすべてに対して、民間事業者のアイデアを募集されています。当初は年間に1回だけ提案を募集していたようですが、年々増やしている状況だと聞いています。
企画政策課	補足ですが、提案募集制度は、例えば庁舎の入り口にあるマットを提供したり、市役所の様式に記載例を追加するため、パンフレットを作成する代わりに企業の広告を掲載するとか、利便性を高める提案をする中で企業のPRをするというものになります。例えば、環境課の様式であれば、環境対策に取り組んでいる企業が掲載してブランド力を高めたりということ、企業が自ら考えて行うというもので、名古屋市や桑名市が行っている取組の趣旨だと理解しています。
評 価 員	分かりました。私の考えとしては、市の考え方に同感です。また、他市における取組状況も参考にさせていただいて、これからできるところから広くPRしていただいで、事業として拡大していただければと思いますし、アウトプット指標の達成に向けてご努力いただければと思います。それから、公用車について、広告の掲載媒体としてふさわしいかどうかは分かりませんが、市長や議長の公用車は様々な場所に行くので、宣伝媒体としての価値は高いのではないかと個人的には思います。
企画政策課	今、公用車についてご意見をいただきましたが、近隣市の状況を調べたところ、豊明市が公募していました。しかし、なかなか募集がないとのことでしたので、本市でも取り入れるとなった際には、その辺りも研究してまいりたいと思います。
企画政策課	1点補足させていただきます。ネーミングライツに馴染む馴染まないという話についてですが、教育施設は馴染まないとしている自治体もありますし、京都市は歴史的建造物については馴染まないとしています。このように自治体によっても異なる基準を設けているというのが実態ですので、本市においても他市を参考に基準のようなものを作っていけたらと考えています。
評 価 員	提案募集制度について反対するわけではありませんが、効果額を1,500千円としている中で、人件費の方がかかってしまうようでしたら他のサービスに注力した方が良いでしょうし、その辺りは考えるべきだと思います。また、企業側からすると、先ほどマットの話が出ましたが、企業の名前を足の下に置きたくないとか、ごみ袋にしても捨てられるようなものに載せたくないという意見もあると思います。また、市役所のパソコンについては、あまり広告効果がないのかなと感じま

発 言 者	内 容
	<p>した。歩道橋については、企業の近くになればこの辺りだと気付いたり、電柱にしても、企業までの道案内を載せるといったことは非常に効果があると思いますので、よく検討をして進めていただければと思います。</p>
評 価 員	<p>何故このテーマを選んだのか色々書いていただいています、要は維持管理費などの費用をなんとかしたいということでしょうか。そうであれば、進めていただくことは良いと思います。</p> <p>ネーミングライツの課題として、合意が得られにくいとありますが、短期で変わることに對してやはりみんなどうかと思うのであって、長期でやる形で進めれば良いと思います。また、大企業は地方圏への資産への応募が少ないとありますが、逆に企業側にどのようにアプローチしてメリットを伝えていくのが重要になってきますし、企業側としてもどんどん活用して欲しいと思っていますので、色々な観点でPRしていただければと思います。</p> <p>歩道橋とかは他市でよくやられていると思いますが、日進市においても色々な形で参入していただければと思いますので、よろしくお願いします。</p>
評 価 員	<p>現在、日進市の財政は豊かだと思うので、こういうことをやる必要があるのかなと思います。検討していくのは良いですが、検討してすぐ実施するのはやめてほしいと感じています。それから広告と所有との関係は非常に曖昧なので、広告だとはっきりと分かる形にさせていただきたいと思います。</p> <p>また、市民が苦情を言う場をしっかりと明記して明らかにしていただきたいと思っています。</p> <p>それから、日進市は企業が少ないので、集めるのに非常に苦労するでしょうし、人件費もかかるのではないかと思うので、考慮して進めていただきたいと思っています。</p>
企画政策課	<p>支出と収入のバランスに関する意見を多くいただきましたが、これまで取り組んでいないことをやっていくと当然人件費がかかってくるでしょうし、その割に年間の収入が数万円以下などになる事態はやはり避けたいと思っています。そこは1つの課題だと思っていますが、仮に一定の効果があつたとして、それが長期間に渡るといことになりますと、最初にかかった人件費も初期投資という位置づけになるかと思っていますので、ご指摘のとおり効果額と人件費のバランスについて慎重に考えていきたいと思っています。</p> <p>また、企業へのアプローチという話がありましたが、名古屋市や桑名市などから効果的な方法について確認し、進めていきたいと思っています。</p> <p>最後に、苦情についてですが、やはり広告について様々なご意見があるかと思えますので、苦情を受け付ける部署なり組織なりを合わせて考えていきたいと思います。</p>
評 価 員	<p>1点追加ですが、コピー用紙は市役所でもよく利用されると思うのですが、大学では裏に企業名をいれた物を無償で提供してもらおうということがありますので、そういったことについても検討されてみてはどうかと思います。</p>

発 言 者	内 容
評 価 員	<p>財源確保と市民サービスの向上のため、有料広告事業を推進していくということで、その意図は良いのかなと思います。ただ、それがどう使われるかという点について明確にさせていただきたいと思います。</p> <p>それから、今後の対応としていくつかまとめられており、私もこんなところかなと思いますが、提案募集制度について、募集後の採択等の手順・仕組みについてはどのように考えてみえるかお聞かせください。</p> <p>また、広告媒体には、紙媒体や設備、施設ということで、既に市民へのアンケートをされたということでしたが、個人的にはネーミングライツについては本来の機能が分かりにくくなるようなものには導入しないしてほしいなと思います。教育施設であったり庁舎であったり、保健医療施設なんかもそうじゃないかと思いますが、歴史的建造物や文化施設もあまり好ましくないのかなと思います。ただし、これは個人個人色々な考え方がありますので、実際に募集をする際には、広く意見を聞いて慎重に進めていただきたいと思います。</p>
企画政策課	<p>広告収入の使い道についてですが、先ほどお話にありました歩道橋の場合は、歩道橋の修繕に使いますということを明確に打ち出している自治体もありますので、どのような形で使われているのか分かりやすくするよう検討していきたいと思います。</p> <p>2つ目の手順についてですが、現在も、こちらから指定した物に企業名を入れませんかという形で募集をかけていますが、提案募集制度の場合、その物を決めるのも企業なので、提案を採択してもよいかという協議が必要になるかと思います。事務手順の方法については他市町の情報を集めて、今後研究してまいりたいと思います。</p> <p>最後に施設へのネーミングライツにつきましては、本日委員のみなさまからいただいたご意見を参考に、精査していきたいと思います。</p>
評 価 員	<p>ネーミングライツについて、日進市に来ると、お手洗いが老朽化してたり、段差があつたり、結構お年寄りやお子さんが来ると不便だろうなと思うことがあります。そのため、お手洗いの修繕など庁舎の中の施設を開放するといいのかなと思います。他市町を見てますと、お手洗いに広告を貼っているところもありますし、例えば小児科とか子供用品を扱うようなところは出しやすく、ベビーシートを設置したりだとかそういったやり方もあると思いますので、庁舎は全部除外するというのではなくて、提案があつてできそうなところがあればやるというように幅広く考えて頂けるとよいかなと思います。</p>
企画政策課	<p>名古屋市でも、公衆トイレにネーミングライツを導入し、その企業にお金をもらうのではなく清掃してもらおうという取組をされていると聞いていますので、そういった事例について研究を進めてまいりたいと思います。</p>
コーディネーター	<p>それでは、本事業に対する外部評価のまとめに入ります。</p> <p>まず、本事業については、大きな反対意見はありませんでした。この資料におき</p>

発 言 者	内 容
	<p>ましても、日進市において方針や取組状況、他市状況、課題、対応といったことをしっかりとまとめていると思います。今後も、広告収入の効果額や人件費のバランスなどを考慮した上で、丁寧な検討を続けて頂きたいと思います。</p> <p>また、有料広告掲載提案募集制度につきましては、最終的な目標値も設定しているので、是非進めていただき、費用対効果を踏まえた上で、より良い提案を採択していただければと思います。</p> <p>最後に、ネーミングライツにつきましても様々な意見が出ましたが、宣伝媒体としての効果が高いと考えられるものがある一方で、課題が見受けられるものもあるため、他自治体の事例等も参考に慎重に進めていただきたいと思います。</p> <p>それでは、有料広告事業の拡大について、推進していただきたいということで評価したいと思いますが、よろしいでしょうか。</p>
評 価 員	(異議なし)
事 務 局	(外部評価実施のお礼、閉会)